

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_224271**

UNIVERSAL  
LIBRARY

# رحمات الہیہ

علوم قرآنی و تحقیق فرقانی کا ذخیرہ

سید ابوالاسلیٰ مودودی

مبارک پورک۔ پونچھ روڈ۔ لاہور



# مدیر رحمان القرآن کی تالیفات

انجمنِ ادنیٰ الاسلام | مختصر فہرست مضامین حسب ذیل ہے :- ۱۹۵۲

- ۱۔ اسلامی جہاد کی حقیقت ایمان کیا گیا ہے کہ قرآن کی تعلیم جہاد کی اہم حقائق پر مبنی ہے اور نظام تمدن میں روح جہاد کا کیا مرتبہ ہے۔
- ۲۔ مدافعتیہ جنگ وہ اغراض جن کے لئے قرآن نے دفاعی جنگ کا حکم دیا ہے۔
- ۳۔ مصلحانہ جنگ اصلاحی جنگ کے اصول مقاصد کی تشریح اور ان اعتبارات کا جواج اس نوع کی جنگ کے جاتے ہیں
- ۴۔ اشاعت اسلام اور تلوار، دعوت و تبلیغ کے متعلق اصول تعلیم اسلامی کی تشریح اور اس امر کی تحقیق کہ اشاعت اسلام میں تلوار کا کیا حصہ ہے۔
- ۵۔ قوانین جنگ اسلام سے قبل کے وحشیانہ طریقہ جنگ اور ان میں اسلام کی اصلاحات۔
- ۶۔ جنگ کے سرے مذاہب میں جنگ کے متعلق ہندو مذہب، بودھ مت، یہودیت اور مسیحیت کی تعلیمات پر مفصل تبصرہ۔

۷۔ جنگ اور تہذیبیہ بین الاقوامی قانون جنگ کی تفصیل اور اسلامی قانون سے اس کا مقابلہ قیمت جلد ۱۲ غیر مجلد ۱۲

رسالہ دینیات | یہ رسالہ بانی اسکول کی آخری مجلسوں میں تعلیم پانے والے لڑکوں اور لڑکیوں کے لئے لکھا گیا ہے۔ اس میں تعلیم و دینیات کا بائبل جدید سہرا اختیار کیا گیا ہے۔ مسلمان نوجوانوں کو کلچ کی منزل میں داخل ہونے سے پہلے یہ سالہ پڑھا دینا ناظر ضروری ہے۔ اس میں بہترین عقلی دلائل کے ساتھ اسلام کی بنیادی تعلیمات اصول شریعت کو سمجھایا گیا ہے اور ان شبہات کو رفع کیا گیا ہے جو زمانہ جدید کے دماغوں میں عموماً پیدا ہوتے ہیں۔

طلبہ کے علاوہ عام ناظرین اور خصوصاً جدید تعلیم یافتہ حضرات کے لیے بھی اس سالہ کا مطالعہ فائدہ سے خالی نہیں نیز علماء بھی اس سے مستفید ہو سکتے ہیں کیونکہ یہ سالہ ان کو بتائے گا کہ اس میں اسلام کون کون سے طریقہ کیا ہے۔

قیمت ۱۰۔ محض لڑاک ۲۔ خرچ وی پی ۳

دفتر رحمان القرآن لاہور سے طلب کیجئے

# رسالہ ترجمان القرآن لاہور

## فہرست مضامین

جلد ۱۶	ماہ محرم ۱۳۵۹ھ مطابق ماہ فروری ۱۹۴۰ء	عدد ۱
--------	--------------------------------------	-------

۱	قوانین فطرت
۴۶	انسانی کوتاہیاں
۵۶	اسلامی نظام معاشرت ، اسلامی نظریات
۶۷	اصول و ارکان



بہتمام ابو الاعلیٰ مودودی پرنٹر و پبلشر دین محمدی الیکٹریک پریس، سرکلر روڈ، لاہور  
میں طبع ہو کر دفتر ترجمان القرآن، مبارک پارک، پونچھ روڈ، لاہور سے شائع ہوا

## اطلاع

ماہ ذی الحجہ ۱۳۵۸ھ کی اشاعت میں کتاب «پردہ» کا پہلا حصہ شائع ہو چکا ہے اور اس اشاعت میں اسکا دوسرا حصہ پیش کیا جا رہا ہے، آئندہ ماہ صفر کے پرچہ میں انشاء اللہ یہ کتاب مکمل ہو جائیگی، انگریزی تہذیب و تمدن کے حاکمانہ تسلط اور فرنگیت مآب لیڈروں کے برسر اقتدار ہونے کی وجہ سے تہرج جاہلیت کی وبا جس تیزی کے ساتھ پھیل رہی ہے اور اسکے جو افسوسناک مظاہر مسلم لیگ کے اجلاس لاہور کے موقع پر دیکھے گئے ہیں انکی بنا پر یہ ضروری سمجھا گیا کہ تمام دوسرے مباحث کو ملتوی کر کے پردہ کے متعلق اسلامی نقطہ نظر کو پوری شرح و بسط کے ساتھ پیش کر دیا جائے لہذا ہمیں امید ہے کہ ایک پوری کتاب کو رسالہ میں بافراط شائع کرے کی جس بدعت کا ارتکاب کیا گیا ہے، ناظرین کرام ضرورت وقت کا لحاظ کرتے ہوئے اس کو بدعت حسنہ تسلیم کریں گے \*

یہ کتاب علیحدہ بھی شائع کی جا رہی ہے اور اسکی قیمت ایک روپیہ علاوہ محصول ڈاک ہے

## دو جدید کتابیں

- ۱۔ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کے مضامین متعلقہ قرآن و حدیث جنکی علمی طبقہ میں بہت زیادہ مانگ تھی الحمد للہ کتابی شکل میں تفہیمات کے نام سے طبع ہو کر آگئے ہیں۔ یہ کتاب ۵۲ صفحات پر مشتمل ہے قیمت بیجلد ایک روپیہ آٹھ آنے
- ۲۔ Towards Understanding Islam یہ کتاب مولانا نے موصوف کے اردو رسالہ دینیات کا انگریزی میں ترجمہ ہے جو حضرات اردو کی نسبت انگریزی کو زیادہ آسانی سے سمجھتے ہیں، ان کے لئے یہ کتاب بہت زیادہ مفید ثابت ہوگی۔ علاوہ ازیں جو حضرات غیر مسلموں میں اسلام کی تبلیغ کرنا چاہیں انکے لئے اس موضوع پر اس سے بہتر کتاب کا ملنا دشوار ہے قیمت مجلد ایک روپیہ آٹھ آنے محصول ڈاک آٹھ آنے

# میخبر رسالہ ترجمان القرآن لاہور

## قوانین فطرت

فطرت تمام انواع کی طرح انسان کو بھی ”نوجین“، یعنی دو ایسی صنفوں کی صورت میں پیدا کیا ہے جو ایک دوسرے کی جانب طبعی میلان رکھتی ہیں۔ مگر دوسری انواع حیوانی کا جس حد تک مطالعہ کیا گیا ہے اس معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اس صنفی تقسیم اور اس طبعی میلان کا مقصد محض بقائے نوع ہے، اسی لیے ان میں یہ میلان صرف اس حد تک رکھا گیا ہے جو ہر نوع کے بقا کے لیے ضروری ہے، اور انکی جبلت میں ایسی قوت مضابطہ رکھ دی گئی ہے جو انہیں صنفی تعلق میں اُس حد مقرر سے آگے نہیں بڑھنے دیتی۔ اسکے برعکس انسان میں یہ میلان غیر محدود، غیر منضبط اور تمام دوسری انواع سے بڑھا ہوا ہے۔ اُسکے لیے وقت اور موسم کی کوئی قید نہیں۔ اسکی جبلت میں کوئی ایسی قوت مضابطہ بھی نہیں جو اسے کسی حد پر روک دے۔ مرد اور عورت ایک دوسرے کی طرف دائمی میلان رکھتے ہیں۔ انکے اندر ایک دوسرے کی طرف جذب و انجذاب اور صنفی کشش کے غیر محدود اسباب فراہم کیے گئے ہیں۔ انکے قلب میں صنفی محبت اور عشق کا ایک زبردست داعیہ رکھا گیا۔ انکے جسم کی ساخت، اور اس کے تناسب، اور اسکے رنگ و روپ، اور اسکے لمس، اور اسکے ایک ایک جزو میں صنف مقابل کے لیے کشش پیدا کر دی گئی ہے۔ انکی آواز، رفتار، انداز و ادا، ہر ایک چیز میں کھینچ لینے کی قوت بھری گئی ہے۔ اور گرد و پیش کی دنیا میں بھی ہیشمار ایسے اسباب پھیلادینے گئے ہیں جو دونوں کے داعیات صنفی کو حرکت میں لاتے اور انھیں ایک دوسرے کی طرف مائل کرتے ہیں۔ ہوا کی سرسراہٹ، پانی کی روانی، سبزہ کا رنگ، پھولوں کی خوشبو، پرندوں کے چہچہے، فضا کی گھٹائیں، شب و ماہ کی لطافتیں، غرض جمالِ فطرت کا کوئی مظہر اور حسنِ کائنات کا کوئی جلوہ ایسا نہیں جو بالواسطہ یا بلاواسطہ اس تحریک کا

## اطلاع

ماہ ذی الحجہ ۱۳۵۸ھ کی اشاعت میں کتاب »پردہ« کا پہلا حصہ شائع ہو چکا ہے اور اس اشاعت میں اسکا دوسرا حصہ پیش کیا جا رہا ہے، آئندہ ماہ صفر کے پرچہ میں انشاء اللہ یہ کتاب مکمل ہو جائیگی، انگریزی تہذیب و تمدن کے حاکمانہ تسلط اور فرنگیت مآب لیڈروں کے برسر اقتدار ہونے کی وجہ سے تہرج جاہلیت کی وبا جس تیزی کے ساتھ پھیل رہی ہے اور اسکے جو افسوسناک مظاہر مسلم لیگ کے اجلاس لاہور کے موقع پر دیکھے گئے ہیں انکی بنا پر یہ ضروری سمجھا گیا کہ تمام دوسرے مباحث کو ملتوی کر کے پردہ کے متعلق اسلامی نقطہ نظر کو پوری شرح و بسط کے ساتھ پیش کر دیا جائے لہذا ہمیں امید ہے کہ ایک پوری کتاب کو رسالہ میں بافراط شائع کرنے کی جس بدعت کا ارتکاب کیا گیا ہے، ناظرین کرام ضرورت وقت کا لحاظ کرتے ہوئے اس کو بدعت حسنہ تسلیم کریں گے \*

یہ کتاب علیحدہ بھی شائع کی جا رہی ہے اور اسکی قیمت ایک روپیہ علاوہ محصول ڈاک ہے

## دو جدید کتابیں

- ۱۔ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کے مضامین متعلقہ قرآن و حدیث جنکی علمی طبقہ میں بہت زیادہ مانگ تھی الحمد للہ کتابی شکل میں تفہیمات کے نام سے طبع ہو کر آگئے ہیں۔ یہ کتاب ۵۲ صفحات پر مشتمل ہے قیمت بیجاہ ایک روپیہ آٹھ آنے
- ۲۔ Towards Understanding Islam یہ کتاب مولانا نے موصوف کے اردو رسالہ دینیات کا انگریزی میں ترجمہ ہے جو حضرات اردو کی نسبت انگریزی کو زیادہ آسانی سے سمجھتے ہیں، ان کے لئے یہ کتاب بہت زیادہ مفید ثابت ہوگی۔ علاوہ ازیں جو حضرات غیر مسلموں میں اسلام کی تبلیغ کرنا چاہیں انکے لئے اس موضوع پر اس سے بہتر کتاب کا ملنا دشوار ہے قیمت مجلد ایک روپیہ آٹھ آنے محصول ڈاک آٹھ آنے

# میخبر رسالہ ترجمان القرآن لاہور

## قوانین فطرت

فطرت کے تمام انواع کی طرح انسان کو بھی ”نوعین“، یعنی دو ایسی صنفوں کی صورت میں پیدا کیا ہے جو ایک دوسرے کی جانب طبعی میلان رکھتی ہیں۔ مگر دوسری انواع حیوانی کا جس حد تک مطالعہ کیا گیا ہے اسے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اس صنفی تقسیم اور اس طبعی میلان کا مقصد محض بقائے نوع ہے، اسی لیے ان میں یہ میلان صرف اس حد تک رکھا گیا ہے جو ہر نوع کے بقا کے لیے ضروری ہے، اور ان کی جبلت میں ایسی قوت مضابطہ رکھ دی گئی ہے جو انہیں صنفی تعلق میں اس حد مقرر سے آگے نہیں بڑھنے دیتی۔ اسکے برعکس انسان میں یہ میلان غیر محدود، غیر مضبوط اور تمام دوسری انواع سے بڑھا ہوا ہے۔ اُسکے لیے وقت اور موقع کی کوئی قید نہیں۔ اس کی جبلت میں کوئی ایسی قوت مضابطہ بھی نہیں جو اسے کسی حد پر روک دے۔ مرد اور عورت ایک دوسرے کی طرف دائمی میلان رکھتے ہیں۔ انکے اندر ایک دوسرے کی طرف جذب و انجذاب اور صنفی کشش کے غیر محدود اسباب فراہم کیے گئے ہیں۔ انکے قلب میں صنفی محبت اور عشق کا ایک زبردست داعیہ رکھا گیا ہے۔ انکے جسم کی ساخت، اور اس کے تناسب، اور اسکے رنگ و روپ، اور اسکے لمس، اور اسکے ایک ایک جزو میں صنف مقابل کے لیے کشش پیدا کر دی گئی ہے۔ انکی آواز، رفتار، انداز و اداس، ہر ایک چیز میں کھینچ لینے کی قوت بھری گئی ہے۔ اور گرد و پیش کی دنیا میں بھی ہیشمار ایسے اسباب پھیلادینے گئے ہیں جو دونوں کے داعیات صنفی کو حرکت میں لاتے اور انھیں ایک دوسرے کی طرف مائل کرتے ہیں۔ ہوا کی سرسراہٹ، پانی کی روانی، سبزہ کا رنگ، پھولوں کی خوشبو، پرندوں کے چیخے، فضا کی گھٹائیں، شب و ماہ کی لطافتیں، غرض جہاں فطرت کا کوئی منظر اور حسن کائنات کا کوئی جلوہ ایسا نہیں جو بالواسطہ یا بلاواسطہ اس تحریک کا

سبب نہ بنتا ہو۔

پھر انسان کے نظام جسمانی کا جائزہ لیجیے تو معلوم ہوگا کہ اس میں طاقت کا جو زبردست خزانہ رکھا گیا ہے وہ بیک وقت قوت حیات اور قوت عمل بھی ہے، اور منفی تعلق کی قوت بھی۔ وہی غدود (glands) جو اسکے اعضا کو جیون رس (Harmon) بہم پہنچاتے ہیں، اور اس میں حسّی، توانائی، ذہانت اور عمل کی طاقت پیدا کرتے ہیں، انہی کے سپرد یہ خدمت بھی کی گئی ہے کہ اس میں منفی تعلق کی قوت بیدار کریں۔ اس قوت کو حرکت میں لانے والے جذبات کو نشوونما دیں، ان جذبات کو ابھارنے کے لیے حسن اور پورا اور نکھار اور پھلن کے گوناگوں آلات بہم پہنچائیں، اور ان آلات سے متاثر ہونے کی قابلیت اسکی آنکھوں اور اسکے کانوں اور اسکی شامہ اور لامہ، حتیٰ کہ اسکی قوت تخیل تک میں فراہم کر دیں۔

قدرت کی یہی کار فرمائی انسان کے قوائے نفسانی میں بھی نظر آتی ہے۔ اسکے نفس میں جتنی محرک قوتیں پائی جاتی ہیں ان سب کا رشتہ دو زبردست داعیوں سے ملتا ہے۔ ایک داعیہ جو اسے خود اپنے وجود کی حفظ اور اپنی ذات کی خدمت پر ابھارتا ہے۔ دوسرا وہ داعیہ جو اسکو اپنے مقابل کی نصف سے تعلق پر مجبور کرتا ہے۔ شباب کے زمانہ میں، جبکہ انسان کی عملی قوتیں اپنے پورے عروج پر پہنچتی ہیں یہ دوسرا داعیہ اتنا قوی ہوتا ہے کہ بسا اوقات پہلے داعیہ کو دبا لیتا ہے اور اسکے اثر سے انسان اس قدر مغلوب ہو جاتا ہے کہ اسے اپنی جان تک دیدینے اور اپنے آپکو جانتے بوجھتے ہلاکت میں ڈال دینے میں بھی تامل نہیں ہوتا۔ تمدن کی تخلیق میں منفی کشش کا اثر یہ سب کچھ کس لیے ہے؟ کیا محض بقائے نوع کے لیے؟ وہ نہیں۔ کیونکہ نوع انسانی کو باقی رکھنے کے لیے اس قدر تناسل کی بھی ضرورت نہیں ہے جقدر مچھلی اور کبیری اور ایسی ہی دوسری انواع کے لیے ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ فطرت نے ان سب انواع سے زیادہ منفی میلان انسان میں رکھا ہے اور اس کے لیے سب زیادہ اسباب تحریک فراہم کیے ہیں؟ کیا یہ محض انسان کے لطف اور لذت کے لیے ہے؟ یہ بھی نہیں۔ فطرت نے انہیں بھی لطف اور لذت کو مقصود بالذات نہیں بنایا ہے۔ یہ

تو کسی بڑے مقصد کی خدمت پر انسان اور حیوان کو مجبور کرنے کے لیے لطف اور لذت کو محض چاشنی کے طور پر لگا دیتی ہے تاکہ وہ اس خدمت کو بغیر کا نہیں بلکہ اپنا کام سمجھ کر انجام دیں۔ اب غور کیجیے کہ اس معاملہ میں کونسا بڑا مقصد فطرت کے پیش نظر ہے؟ آپ جتنا غور کریں گے کوئی اور وجہ اس کے سوا سمجھ میں نہ آئیگی کہ فطرت، دوسری تمام انواع کے بخلاف، نوع انسانی کو تمدن بنانا چاہتی ہے۔

اسی لیے انسان کے قلب میں صنفی محبت اور عشق کا جو داعیہ رکھا گیا ہے وہ محض جسمانی اتصال اور فعل تناسل ہی کا تقاضا نہیں کرتا بلکہ ایک دائمی محبت اور قلبی وابستگی اور روحانی لگاؤ کا مطالبہ کرتا ہے۔ اسی لیے انسان میں صنفی میلان، اسکی دائمی قوتِ مباحثت سے بہت زیادہ رکھا گیا ہے۔ اس میں جتنی خواہش اور جتنی صنفی کشش رکھی گئی ہے، اگر اسی نسبت، بلکہ ایک اور دس کی نسبت سے بھی وہ فعل تناسل کا ارتکاب کرے تو اسکی صحت جو اب دے دے، اور عمر طبعی کو پہنچنے سے پہلے ہی اسکی جسمانی قوتیں ختم ہو جائیں۔ یہ بات اس امر کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ انسان میں صنفی کشش کی زیادتی کا مقصد یہ نہیں ہے کہ وہ تمام حیوانات سے بڑھ کر صنفی عمل کرے، بلکہ اس سے مرد اور عورت کو ایک دوسرے کے ساتھ مربوط کرنا اور انکے باہمی تعلق میں استمرار و استغلا پیدا کرنا ہے۔

اسی لیے عورت کی فطرت میں صنفی کشش اور صنفی خواہش کے ساتھ ساتھ شرم و حیا اور تعلق اور فرار اور رکاوٹ کا مادہ رکھا گیا ہے جو کم و بیش ہر عورت میں پایا جاتا ہے۔ یہ فرار اور منع کی کیفیت اگرچہ دوسرے حیوانات انات میں بھی نظر آتی ہے، مگر انسان کی صنف انات میں اسکی قوت و کیت بہت زیادہ ہے اور اسکو جذبہ شرم و حیا کے ذریعہ سے اور زیادہ شدید کر دیا گیا ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ انسان میں صنفی مقناطیسیت کا مقصد ایک متعل وابستگی ہے، نہ یہ کہ ہر صنفی کشش ایک صنفی عمل پر منتج ہو۔

اسی لیے انسان کے بچے کو تمام حیوانات کی طرح سے زیادہ کمزور اور بے بس پیدا کیا گیا ہے بخلاف دوسرے حیوانات کے انسان کا بچہ کئی سال تک مل باپ کی حفاظت اور تربیت کا محتاج ہوتا ہے اور اس



میں اپنے کو سمجھانے اور اپنی مدد آپ کرنے کی قابلیت بہت دیر میں پیدا ہوتی ہے۔ اس کے بعد بھی مقصود ہے کہ قوت اور مرد کا تعلق محض تعلق منفی کی حد تک رہے بلکہ اس تعلق کا نتیجہ انکو باہمی تعاون اور تعامل پر مجبور کر دے۔

اسی لیے انسان کے دل میں اولاد کی محبت تمام حیوانات سے زیادہ رکھی گئی ہے۔ حیوانات ایک قلیل مدت تک اپنے بچوں کی پرورش کرنے کے بعد ان کو الگ ہو جاتے ہیں، پھر ان میں کوئی تعلق باقی نہیں رہتا، بلکہ وہ ایک دوسرے کو پہنچتے بھی نہیں۔ بخلاف اسکے انسان ابتدائی پرورش کا زمانہ گزر جانے کے بعد بھی اولاد کی محبت میں گرفتار رہتا ہے، تمام عمر گرفتار رہتا ہے، حتیٰ کہ یہ محبت اولاد کی اولاد تک منتقل ہوتی ہے، اور انسان کی خود غرض حیوانیت اس محبت کے اثر سے اس میں مغلوبہ جاتی ہے کہ وہ جو کچھ اپنی ذات کے لیے چاہتا ہے اس سے زیادہ اپنی اولاد کے لیے چاہتا ہے، اور اسکے دل میں اندر سے یہ امنگ پیدا ہوتی ہے کہ اپنی حرام کان تک اولاد کے لیے بہتر سے بہتر سبب زندگی بہم پہنچائے اور اپنی فتنوں کے نتائج ان کے لیے چھوڑ جائے۔ اس شدید جذبہ محبت کی تخلیق سے فطرت کا مقصد صرف یہی ہو سکتا ہے کہ عورت اور مرد کے منفی تعلق کو ایک دائمی رابطہ میں تبدیل کر دے، پھر اس دائمی رابطہ کو ایک ندان کی ترکیب کا ذریعہ بنائے، پھر خونی رشتوں کی محبت کا سلسلہ بہت سے خاندانوں کو معاہدہ کے تعلق سے مربوط کرتا چلا جائے، پھر محبتوں اور محبوبوں کا اشتراک ان کے درمیان تعاون اور معاہدہ کا تعلق پیدا کر دے، اور اس طرح ایک نظام تمدن وجود میں آجائے۔

تمدن کا بنیادی مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ منفی میلان جو انسانی جسم کے ریشے ریشے اور اسکے قلب و روح کو گھومتے گوشے میں رکھا گیا ہے، اور جسکی مدد کے لیے بڑے وسیع پیمانے پر کامنٹات چیتے چیتے ہیں اس بات کو محاکات فراہم کیے گئے ہیں، اس کا مقصد انسان کی انفرادیت کو اجتماعیت کی طرف مائل کرنا ہے۔ فطرت اس میلان کو تمدن انسانی کی اصلی قوت محرکہ بنایا ہے۔ اسی میلان و کشش کے ذریعہ سے نوع انسانی کی دونوں صنفوں میں وابستگی پیدا ہوتی ہے اور پھر اس وابستگی سے اجتماعی زندگی (Social life) کا آغاز ہوتا ہے۔

جب یہ امر متحقق ہو گیا، تو یہ بات بھی آپسے آپ ہر ہو گئی کہ عورت اور مرد کے تعلق کا مسئلہ دراصل

تمدن کا بنیادی مسئلہ ہے اور اسی کے صحیح حل پر تمدن کی صلاح و فساد اور اسکی بہتری و بدتری، اور اسکے استحکام و ضعف کا انحصار ہے۔ نوع انسانی کے ان دونوں حصوں میں ایک تعلق حیوانی (یا بالفاظ دیگر خالص صنفی اور سراسر شہوانی) ہے جس کا مقصد بقا کے نوع کے سوا کچھ نہیں۔ اور دوسرا تعلق انسانی ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ دونوں مل کر مشترک اغراض کے لیے اپنی اپنی استعداد اور اپنی اپنی فطری صلاحیتوں کے مطابق تعاون کریں۔ اس تعاون کے لیے انکی صنفی محبت ایک واسطہ اتصال کے طور پر کام دیتی ہے، اور یہ حیوانی و انسانی عناصر دونوں مل کر بیک وقت اُن سے تمدن کا کاروبار چلانے کی خدمت بھی لیتے ہیں اور اس کاروبار کو جاری رکھنے کے لیے مزید افراد فراہم کرنے کی خدمت بھی۔ تمدن کی صلاح و فساد کا مدار اس پر ہے کہ ان دونوں عناصر کا تعلق نہایت مناسب اور معتدل ہو۔

## مدنیت صالحہ کے لوازم

آئیے اب ہم اس مسئلہ کا تجزیہ کر کے یہ معلوم کریں کہ ایک صالح تمدن کے لیے عورت اور مرد کے حیوانی اور انسانی تعلق میں معتدل اور متناسب امتزاج کی صورت کیسا ہے اور اس امتزاج پر بے اعتدالی کی کن کن صورتوں کے عارض ہونے سے تمدن فاسد ہو جاتا ہے۔

(۱)

میلان صنفی کی تعریف | سب سے اہم اور مقدم سوال خود اس صنفی کشش اور میلان کا ہے کہ اسکو کس طرح قابو میں رکھا جائے۔ اوپر بیان کیا جا چکا ہے کہ انسان کے اندر یہ میلان تمام حیوانات سے زیادہ طاقتور ہے۔ نہ صرف یہ کہ انسانی جسم اندر صنفی تحریک پیدا کرنے والی قوتیں زیادہ شدید ہیں بلکہ باہر بھی اس وسیع کائنات میں ہر طرف بے شمار صنفی حرکات پھیلے ہوئے ہیں۔ یہ چیز جسکے لیے فطرت خود ہی اتنے انتظامات کر رکھے ہیں، اگر انسان بھی اپنی توجہ اور قوت ایجاد سے کام لے کر اس کو بڑھانے اور ترقی دینے کے اسباب مہیا کرنے لگے، اور

ایسا طرز تمدن اختیار کرے جس میں اسکی صنفی پیاس بڑھتی چلی جائے، اور پھر اس پیاس کو بجھانے کی آسانی ملے۔ یہی پیدا کی جاتی رہیں، تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں یہ حد مطلوب بہت زیادہ تجاوز ہو جائیگی، انسان کا حیوانی عنصر اسکے انسانی عنصر پر پوری طرح غالب ہو جائیگا اور یہ حیوانیت اسکی انسانیت اور اسکے تمدن دونوں کو کھا جائیگی۔

صنفی تعین اور اسکے مبادی اور محرکات میں سے ایک ایک چیز کو فطرت نے لادین بنایا ہے، مگر جیسا کہ ہم پہلے اشارہ کر چکے ہیں، فطرت نے یہ لذت کی چاٹ محض اپنے مقصد یعنی تعمیر تمدن کے لیے لگائی ہے۔ اس چاٹ کا حد سے بڑھ جانا اور اسی میں انسان کا منہمک ہو جانا نہ صرف تمدن بلکہ خود انسان کی بھی تخریب و ہلاکت کا موجب ہو سکتا ہے، ہو رہا ہے، اور بار بار ہو چکا ہے۔ جو قومیں تباہ ہو چکی ہیں ان کے آثار اور ان کی تاریخ کو دیکھیے۔ شہوانیت ان میں حد سے تجاوز ہو چکی تھی۔ ان کے لڑ بچے اسی قسم کے ہیجان انگیز مضامین سے بے نیاز پاجلتے ہیں۔ ان کے تخیلات، ان کے افسانے، ان کے اشعار، انکی تصویریں، انکے محسوسے، انکے عبادت خانے، انکے محلات سب کے سب اس پر شاہد ہیں۔ جو قومیں اب تباہی کی طرف جا رہی ہیں انکے حالات بھی دیکھ لیجیے۔ وہ اپنی شہوانیت کو آرٹ، اور ادب لطیف، اور ذوق جمال اور ایسے کتنے ہی خوشنما اور معصوم ناموس موسوم کر لیں، مگر تعبیر کے بدل جانے سے حقیقت نہیں بدلتی۔ یہ کیا چیز ہے کہ سوسائٹی میں عورت کو عورتوں سے زیادہ مرد کی محبت اور مرد کو مردوں سے زیادہ عورت کی محبت مرغوب ہے؟ یہ کیوں ہے کہ عورتوں اور مردوں میں تزئین و آرائش کا ذوق بڑھتا چلا جا رہا ہے؟ اسکی کیا وجہ ہے کہ مخلوط سوسائٹی میں عورت کا جسم لباس باہر نہ بوجاتا ہے؟ وہ کون سی شے ہے جسکے سبب عورت اپنے جسم کے ایک ایک حصے کو کھول کھول کر پیش کر رہی ہے اور مردوں کی طرف ہل من مزید کا تقاضا ہے؟ اسکی کیا علت ہے کہ برہنہ تصویریں، ننگے محسوسے اور عریاں ناچ سب سے زیادہ پسند کیے جاتے ہیں؟ اسکی کیا سبب ہے کہ سینما میں اُس وقت تک لطف ہی نہیں آتا جب تک کہ عشق و محبت کی چاشنی نہ ہو اور اس صنفی تعلقات کے بہتے توی افغانی

مبادی کا اضافہ نہ کیا جائے؟ یہ اور ایسے ہی بہت سے مظاہر اگر شہوانیت کے مظاہر نہیں تو کس چیز کے ہیں؟ جس تمدن میں ایسا غیر معتدل شہوانی ماحول پیدا ہو جائے اسکا انجام تباہی سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔

ایسے ماحول میں صنفی میلان کی شدت، اوپر سہم پہچان، اور سلسل تحریک کی وجہ سے ناگزیر یہ ہے کہ نسلیں کمزور ہو جائیں جسمانی اور عقلی قوتوں کا نشوونما بگڑ جائے، قوائے ذہنی پر آگندہ ہو جائیں، فواحش کی کثرت ہو، امراض خبیثہ کی وبا پھیلیں، منہج حمل اور اسقاط حمل اور قتل اطفال جیسی تحریکیں وجود میں آئیں، مرد اور عورت بہائم کی طرح ملنے لگیں، بلکہ فطرت انکے اندر جو صنفی میلان تمام حیوانات سے بڑھ کر رکھا ہے اسکو مٹھا فطرت کے خلاف استعمال کریں اور اپنی بہیمیت میں تمام حیوانات سے بازی لے جائیں، حتیٰ کہ بندروں اور پرکھوں کو بھی مات کر دیں۔ لامحالہ ایسی شدید حیوانیت انسانی تمدن و تہذیب بلکہ خود انسانیت کو بھی غارت کر دے گی اور جو لوگ اس میں مبتلا ہونگے ان کا اخلاقی انحطاط ان کو ایسی پستی میں گرا لے گا جہاں سے وہ پھر کبھی نہ اٹھ سکیں گے۔

”ایک ڈاکٹر لکھتا ہے: ”بلوغ کے آغاز کا زمانہ بڑے اہم تغیرات کے ساتھ آتا ہے بغض اور حکم مختلف افعال میں اس وقت ایک انقلابی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے، اور تمام حیثیتوں سے عام نشوونما ہوتا ہے۔ آدمی کو اس وقت ان تغیرات کو برداشت کرنے اور اس نشوونما کو حاصل کرنے کے لیے اپنی تمام قوت درکار ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے بچوں کے مقابلے کا اس زمانہ میں آدمی کے اندر بہت کم ہوتی ہے۔۔۔۔۔ عام نشوونما، اعضا کی ترقی، اور صنفی جسمانی تغیرات کا یہ طویل عمل جبکہ بعد آدمی بچہ سے جوان بنتا ہے، ایک ایسا تھکا دینے والا عمل ہے جبکہ دوران میں طبیعت انتہائی جدوجہد میں مصروف ہوتی ہے۔ اس حالت میں اس پر کوئی غیر معمولی بار ڈالنا جائز نہیں، خصوصاً صنفی عمل اور شہوانی پہچان تو اس کے لیے تباہ کن ہے۔“

#### Sensations

ایک شہر جرم عالم نفیٹا لکھتا ہے: ”صنفی اعضا کا تعلق جو کم لذت اور جوش کے غیر معمولی پہچانات

کے ساتھ ہے اسوجہ سے اعضا ہماری ذہنی قوتوں میں ایک بڑا حصہ اپنی طرف جذب کیے بغیر با باغلاؤد گر ان پر ڈاکہ مار دینے کے لیے بہت تیار رہتے ہیں۔ اگر انہیں غلبہ حاصل ہو جائے تو یہ آدمی کو تمدن کی خدمت کے بجائے انفرادی لطف اندوزی میں مہمک کر دیں۔ یہ طاقتور اور زمین جو ان کو جسم انسانی میں حاصل ہے، آدمی کی صنفی زندگی کو ذرا سی فحشیت میں حالت اعتدال سے بے اعتدالی کی طرف لے جا کر منہدم سے مہربنا سکتی ہے۔ تعلیم کا اہم ترین مقصد یہ ہونا چاہیے کہ اس خطرے کی روک تھام کی جائے۔“

ایسا ہی انجام اُس تمدن کا بھی ہو گا جو فطرت کا پہلو اختیار کر گیا۔ جس طرح صنفی میلان کو حد اعتدال سے بڑھانا مضربِ اسی طرح اُس کو حد زیادہ دبانا اور کچل دینا بھی مضرب ہے۔ جو نظام تمدن انسان کو سنیا سلسلہ برعکس ہے اور رہبانیت کی طرف بھانا چاہتا ہے وہ فطرت کے برعکس ہے اور فطرت کے مقابلہ کو کبھی شکست نہیں کھاتی بلکہ خود اس کی توطیکہ دیتی ہے۔ خالص رہبانیت کا تصور تو ظاہر ہے کہ کسی تمدن کی بنیاد بن ہی نہیں سکتا کیونکہ وہ دراصل تمدنِ تہذیب کی نفی ہے۔ البتہ رابستہ تصورات کو دلوں میں راسخ کر کے نظامِ تمدن میں ایک ایسا غیر صنفی ماحول فرو پیدا کیا جاسکتا جس میں صنفی تعلق کو بذاتِ خود اکیلے لیں، قابلِ نفرت اور گھناؤنی چیز سمجھا جائے، اسے پیر مہر کرنے کو معیار اخلاق قرار دیا جائے، اور ہر ممکن طریقہ سے اس میلان کو دبانے کی کوشش کی جائے۔ مگر صنفی میلان کو دوبارہ اصل انسانیت کا بننا جو وہ اکیلا نہیں دے گا بلکہ ان پر ساتھ انسان کی ذہانت، اور قوتِ عمل اور عقلی استعداد، اور حوصلہ و عزم، اور بہت و شجاعت سب کی بیکر و ب جائیگا۔ اس کے دہنے سے انسان کی ساری قوتیں ٹھٹھ کر رہ جائیں گی اس کا خون سرد اور خمد ہو جائیگا، اُس میں بھرنے کی کوئی صلاحیت باقی نہ رہے گی۔ کیونکہ انسان کی سب سے بڑی حرکت ہی صنفی تہذیب ہے۔ پس صنفی میلان کو افراد و تفریط سے روک کر توسط و اعتدال کی حالت پر لانا اور اسے ایک مناسب رابطہ سے منضبط کرنا ایک صالح تمدن کا اولین فرغیہ ہے۔ اجتماعی زندگی کا نظام ایسا ہونا چاہیے کہ وہ ایک طرف غیر معتدل (Abnormal) بھیجانِ تحریک اُن تمام اسبابِ روک و کج کو انسان خود اپنے اراد اور اپنی لذت پرستی سے پیدا کرتا ہے، اور دوسری طرف فطری (Normal) بھیانات کی تسکین و تشفی کے لیے ایسا راستہ کھول دے جو خود منشا فطرت کے مطابق ہو۔

(۲)

خاندان کی تاسیس اہم سوال خود بخود ذہن میں پیدا ہوتا ہے کہ فطرت کا منشا کیا ہے؟ کیا اس معاملہ میں ہم کو بالکل تاریکی میں چھوڑ دیا گیا ہے کہ انہیں بند کر کے ہم جس چیز پر جاہل تہ کھدیں وہی فطرت کا منشا قرار پا جائے یا تو اس فطرت پر غور کرنے سے ہم منشا فطرت تک پہنچ سکتے ہیں؟ شاید بہت لوگ صورتِ اول کی قائل ہیں، اور اس لیے وہ تو اس فطرت پر نظر کیے بغیر یہ کیفِ متافقی جس چیز کو چاہتے ہیں منشا فطرت کہہ دیتے ہیں۔ لیکن ایک محقق جب حقیقت کی جستجو کے لیے نکلتا تو چند ہی قدم چل کر اسے یوں معلوم ہوتا ہے کہ اگر گویا

فطرت آپ ہی اپنے منشا کی طرف صاف انگلی اٹھا کر اشارہ کر رہی ہے۔

یہ تو معلوم کہ تمام انواع حیوانی کی طرح انسان کو بھی زمین یعنی دھنوں کی صورت میں پیدا کرنے اور ان کے درمیان صغنی کشش کی تخلیق کرنے سے فطرت کا اولین مقصد بقاء نوع ہے۔ لیکن انسان سے فطرت کا مطالعہ صرف اتنا ہی نہیں ہو سکتا بلکہ اس پر حکم رکھ دو مسئلہ ثابت بھی اس کی ضرورت پڑتی ہیں جو بادی نائل میں معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ مطالعہ کیا ہیں اور کس نوعیت کے ہیں۔

سب سے پہلے جس چیز پر ہماری نظر پڑتی ہو وہ یہ ہے کہ تمام حیوان کو عکس انسان کا چونکہ داشت اور پرورش کے لیے بہت وہ وقت، محنت اور توجہ مانگتا ہے اگر کوئی جزو ایک حیوانی وجود ہی کی حیثیت لے لیا جائے، تب بھی ہم سمجھتے ہیں کہ اپنی حیوانی ضرورت پوری کرنے — یعنی غذا حاصل کرنے اور نفس کی خدمت کرنے — کے قابل ہو سکتے ہو وہ کئی سال لے لیتا ہے، اور ابتدائی دو تین سال تک وہ اتنا بے بس ہوتا کہ اس کی بہم توجہ بغیر زندہ ہی نہیں رہ سکتا۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ انسان خواہ وحشت کے کتنے ہی ابتدائی درجہ میں ہو، بہر حال نر حیوان نہیں ہے۔

کسی نہ کسی مرتبہ کی مددیت بہر حال اس کی زندگی کے لیے ناگزیر ہے۔ اور اس مددیت کی وجہ سے پرورش اولاد کے فطری تقاضے پر لامحالہ دو اور تقاضوں کا اضافہ ہو جاتا ہے۔ ایک یہ کہ بچہ کی پرورش میں ان تمام تمدنی وسائل سے کام لیا جائے جو اسکے پرورش کرنے والے کو ہم پہنچ سکیں۔ دوسرے یہ کہ بچے کو ایسی تربیت دی جائے کہ جس تمدنی ماحول میں وہ پیدا ہوا ہے وہاں تمدن کے کارخانے کو چلانے اور سابق کارکنوں کی جگہ لینے کے لیے وہ تیار ہو سکے۔

پھر تمدن جتنا زیادہ ترقی یافتہ اور اعلیٰ درجہ کا ہوتا جاتا ہے، یہ دونوں تقاضے بھی اتنے ہی زیادہ بھاری اور بوجھل ہوتے چلے جاتے ہیں۔ ایک طرف پرورش اولاد کے ضروری وسائل و لوازم بڑھتے جاتے ہیں۔ اور دوسری طرف تمدن نہ صرف اپنے قیام و بقا کے لیے اپنے مرتبے کے مطابق اچھے تعلیم و تربیت یافتہ کارکن مانگتا ہے، بلکہ اپنے نشو و ارتقاء کے لیے یہ بھی مطالبہ کرتا ہے کہ ہر نسل پہلی نسل سے بہتر اٹھے، یعنی دوسرے الفاظ میں ہر بچے کا نگہبان اس کو خود اپنے آپ سے بہتر بنانے کی کوشش کرے — انتہا درجہ کا ایشیا رجو انسان سے جذبہ خود پسندی تک کی قربانی مانگتا ہے!

یہ ہیں فطرت انسانی کے مطالبات، اور ان مطالبات کی اولین مخاطب عورت ہے۔ مرد ایک عشت کے لیے عورت کے لیے ہمیشہ کے لیے اُس سے اور اس ملاقات کی ذمہ داری سے الگ ہو سکتا ہے۔ لیکن عورت کو تو اس ملاقات کا قدرتی نتیجہ برسوں کے لیے بلکہ عمر بھر کے لیے پکڑ کر بیٹھ جاتا ہے۔ محل قرار پانے کے بعد کم از کم پانچ برس تک تو یہ نتیجہ اس کا سچا کسی طرح چھوڑنا ہی نہیں، اور اگر تمدن کے پورے مطالبات ادا کرنے ہوں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مزیدہ اسال تک عورت جس نے ایک ساعی کے لیے مرد کی معیت کا لطف اٹھایا تھا، اس کی ذمہ داری کا بار سنبھالتی رہے۔ سوال یہ ہے کہ ایک مشترک فعل کی ذمہ داری قبول کرنے کے لیے تنہا ایک فریق کس طرح آمادہ ہو سکتا ہے؟ جب تک عورت کو اپنے شریک کا رکی بے وفائی کے خوف سے نجات نہ ملے، جب تک اسے اپنے بچے کی پرورش کا پورا اطمینان نصیب نہ ہو جائے، جب تک اسے خود اپنی ضروریات زندگی فراہم کرنے کے کام سے بھی ایک بڑی حد تک سیکڑوش نہ کروایا جائے، وہ اتنے بھاری کام کا بوجھ اٹھانے پر کیسے آمادہ ہو جائیگی؟ جس عورت کوئی تو ام (Protector, provider) نہ ہو اس کے لیے تو محل یقیناً ایک حادثہ، ایک مصیبت، بلکہ ایک خطرناک بلا ہے جس سے چھٹکارا پانے کی خواہش اُس میں طبعی طور پر پیدا ہوتی ہی چاہیے۔ آخر وہ اسے خوش آمدید کس طرح کہہ سکتی ہے؟

لا محالہ یہ ضروری ہے۔ اگر نوع کا بقا اور تمدن کا قیام و ارتقاء ضروری ہے۔ کہ جو مرد جس عورت کو بار آور کرے وہی اس بار کو سنبھالنے میں اس کا شریک بنے گا۔ مگر اس شرکت پر اسے راضی کیسے کیا جائے؟ وہ تو فطرۃً خود غرض واقع ہوا ہے۔ جہاں تک بقائے نوع کے طبعی فریضہ کا تعلق ہے، اس کے حصہ کا کام تو اسی ساعت پورا ہو جاتا ہے جبکہ وہ عورت کو بار و رکرو دیتا ہے۔ اس کے بعد وہ بائزہا عورت کے ساتھ لگا رہتا ہے، اور مرد سے وہ کسی طرح بھی چسپان نہیں ہوتا۔ جہاں تک صنعتی کشش کا تعلق ہے، وہ بھی اسے مجبور نہیں کرتی کہ اُسی عورت کے ساتھ وابستہ رہے۔ وہ چاہے تو اسے چھوڑ کر دوسری، اور دوسری کو چھوڑ کر تیسری سے تعلق پیدا کر سکتا ہے، اور ہر زمین میں بیچ پھینکتا پھر سکتا ہے۔ لہذا اگر یہ معاملہ محض اس کی مرضی پر

بجھوڑ دیا جائے تو کوئی وجہ نہیں کہ وہ بخوشی اس بار کو سنبھالنے کے لیے آمادہ ہو جائے۔ آخر کون سی چیز اسے مجبور کرنے والی ہے کہ وہ اپنی غصتوں کا پھل اُس عورت اور اُس بچے پر صرف کرے؟ کیوں وہ ایک دوسری حسین و شہینہ کو جھوڑ کر اس پیٹ بھولی عورت اپنا دل لگائے رکھے؟ کیوں وہ گوشت پرست کے ایک بیکار و تھڑے کو خواہ مخواہ اپنے خرچ پر پالے؟ کیوں اسکی سچوں سے اپنی نیند حرام کرے؟ کیوں اُس جھوٹے شیعہ بطن کے ہاتھوں اپنا نقصان کرے جو ہر چیز کو توڑتا پھوٹاتا اور گھر بھر میں گندگی پھیلاتا پھرتا ہے اور کسی کی سن کر نہیں دیتا؟

فطرت کسی حد تک اس مسئلے کے حل کا خود بھی اہتمام کیا ہے۔ اس نے عورت میں حُسن، شیرینی، دل بھانکی طاقت، اور محبت کے لیے ایثار و قربانی کرنے کی صلاحیت پیدا کی ہے تاکہ ان ہتھیاروں کے مرد کی خود غرضانہ انفرادیت پر فتح پائے اور اسے اپنا امیر بنالے۔ اس نے بچے کے اندر بھی ایک عجیب قوتِ تخمیر بھری ہے تاکہ وہ اپنی تکلیف دہ، برباد کن، پاجبیانہ خصوصیات کے باوجود ماں باپ کے اپنے دامِ محبت میں گرفتار رکھے۔ مگر صرف یہی چیزیں ایسی نہیں ہیں کہ بجائے خود ان کا زور انسان کو اپنے اخلاقی، فطری، تمدنی فرائض ادا کرنے کے لیے برسوں نقصان، اذیت، قربانی برداشت کرنے پر مجبور کر سکے۔ آخر انسان کے ساتھ اسکا وہ اذلی دشمن، شیطان بھی تو لگا ہوا ہے جو اسے فطرت کے راستے سے منحرف کرنے کی ہر وقت کوشش کرتا رہتا ہے، جسکی زمیں عیاری میں ہر زمانے اور ہر نسل کے لوگوں کو ہسکانے کے لیے طرچ طرچ کی دلیلوں اور ترغیبات کا ختم ہونے والا ذخیرہ بھرا ہوا ہے۔

یہ مذہب کا معجزہ ہے کہ وہ انسان کو — مرد اور عورت دونوں کو — نوع اور تمدن کے لیے قربانی پر آمادہ کرتا ہے، اور اس خود غرض جانور کو آدمی بنا کر ایشار کے لیے تیار کر دیتا ہے۔ وہ خدا کے بھیجے ہوئے انبیاء ہی تھے جنہوں نے فطرت کے منشا رک کو ٹھیک ٹھیک سمجھ کر عورت اور مرد کے درمیان صنفی تعلق اور تمدنی تعاون کی صحیح صورت، نکاح جو نیز کی۔ اپنی کی تعلیم و ہدایت دنیا کی ہر قوم اور روئے



زمین ہر گوشے میں نکاح کا طریقہ جاری ہوا۔ انہی کے پھیلائے اخلاقی اصولوں نے انسان کے اندر اتنی روحانی صلاحیت پیدا ہوئی کہ وہ اس خدمت کی تکلیفوں اور نقصانات کو برداشت کرے، اور نہ حق یہ ہے کہ کل اور باپ سے بڑھ کر بچوں کا دشمن کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا تھا۔ انہی کے قائم کیے ہوئے ضوابط معاشرت سر خاندانی نظام کی بنا پر یہی جبکی مضبوط گرفت لڑکیوں اور لڑکوں کو اس ذمہ دارانہ تعلق اور اس اشتراک عمل پر مجبور کرتی ہے، ورنہ شباب کے حیوانی تقاضوں کا زور اتنا سخت ہوتا ہے کہ محض اخلاقی ذمہ داری کا احساس کسی خارجی دوسپن کے بغیر ان کو آزاد شہوت رانی سے نہ روک سکتا تھا۔ شہوت کا جذبہ بجائے خود اجتماعیت کا دشمن (Anti-social) ہے۔ بے خود غرضی، انفرادیت اور انارکی کا میلان رکھنے والا جذبہ ہے۔ اس میں پائیداری نہیں۔ اس میں احساس ذمہ داری نہیں۔ یہ محض وقتی لطف اندوزی کے لیے تحریک کرتا ہے۔ اس دیو کو سخر کر کے اس اجتماعی زندگی کی — اُس زندگی کی جو صبر و ثبات محبت اور قربانی، ذمہ داری اور پیہم جفا کشی چاہتی ہے — خدمت لینا کوئی آسان کام نہیں۔ وہ نکاح کا قانون اور خاندان کا نظام ہی ہے جو اس دیو کو شیشے میں آتا کر اس سے شرارت اور بد نظمی کی آنجنبی چھین لیتا اور اسے مرد و عورت کے اُس لگا تار تعاون و اشتراک عمل کا ایجنٹ بنا دیتا ہے جو اجتماعی زندگی کی تعمیر کے لیے ناگزیر ہے۔ یہ نہ ہو تو انسان کی تمدنی زندگی ختم ہو جائے، انسان حیوانوں کی طرح رہنے لگیں، اور بالآخر فروع انسانی صفہ ہستی سے ناپید ہو جائے۔

پس صنفی میلان کو انارکی اور بے اعتدالی سے روک کر اُس کے فطری مطالبات کی تسکین و تنفی کے لیے جو راستہ خود فطرت چاہتی ہے کہ کھولا جائے وہ صرف یہی ہے کہ عورت اور مرد کے درمیان نکاح کی صورت میں متصل وابستگی ہو، اور اس وابستگی سے خاندانی نظام کی بنا پر بڑے۔ تمدن کے وسیع کارخانے کو چلانے کے لیے جن پرزوں کی ضرورت ہے، وہ خاندان کی اسی چھوٹی کارگاہ میں تیار کیے جاتے ہیں۔ یہاں لڑکوں اور لڑکیوں کے جوان ہوتے ہی کارگاہ کے منتظمین کو خود بخود یہ فکر لگ جاتی ہے کہ حتی الامکان اُن کے ایسے جوڑ لگائیں جو ایک دوسرے

کے لیے زیادہ سے زیادہ مناسب ہوں تاکہ انکے ملاپ سے زیادہ کمزور بہتر نسل پیدا ہو سکے۔ پھر ان جنسل نکلتی ہے، اس کارگاہ کا ہر کارکن اپنے دل کے سچے جذبہ سے کوشش کرتا ہے کہ اسکو جتنا بہتر بنا سکتا ہے بنائے زمین پر اپنی زندگی کا پہلا لمحہ شروع کرتے ہی بچہ کو خاندان کے دائرہ میں محبت، تہن گیری، حفاظت اور تربیت کا وہ ماحول ملتا ہے جو اس کے نشوونما کے لیے آبِ حیات کا حکم رکھتا ہے۔ درحقیقت خاندان ہی میں بچے کو وہ لوگ مل سکتے ہیں جو اسے نہ صرف محبت کرنے والے ہوں، بلکہ جو اپنے دل کی اُمنگ سے یہ چاہتے ہوں کہ بچہ جس مرتبے پر پیدا ہوا ہے اس کے اوپنے مرتبے پر پہنچے۔ دنیا میں صرف ماں باپ ہی کے اندر یہ جذبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے بچے کو ہر لحاظ سے خود اپنے سے بہتر حالت میں اور اپنے سے بڑھا ہوا دیکھیں۔ اس طرح وہ بلا ارادہ، غیر شعوری طور پر آئندہ نسل کو موجودہ نسل سے بہتر بنانے اور انسانی ترقی کا راستہ ہموار کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ انکی اس کوشش میں خود غرضی کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ وہ اپنے لیے کچھ نہیں چاہتے۔ وہ بس اپنے بچے کی فلاح چاہتے ہیں، اور اسکے ایک کامیاب اور عمدہ انسان بن کر اٹھنے ہی کو اپنی محنت کا کافی صلہ سمجھتے ہیں۔ ایسے مخصوص کارکن (labourer) اور ایسے بے غرض خادم (Workers) تم کو خاندان کی اس کارگاہ کے باہر کہاں ملیں گے جو نوع انسانی کی بہتری کے لیے نہ صرف بلا معاوضہ محنت کریں، بلکہ اپنا وقت، اپنی آسائش، اپنی قوت و قابلیت، اور اپنی محنت کی کمائی سب کچھ اس خدمت میں صرف کر دیں؟ جو اُس چیز پر اپنی ہر قیمتی شے قربان کرنے کے لیے تیار ہوں جس کا پھل دوسرے کھلنے والے ہیں؟ جو اپنی محنت کا صلہ بس اسکو سمجھیں کہ دوسروں کے لیے انہوں نے بہتر کارکن اور خادم فراہم کر دیے؟ کیا اس سے زیادہ پاکیزہ اور بلند ترین ادارہ انسانیت میں کوئی دوسرا بھی ہے؟

ہر سال نسل انسانی کو اپنے بقا کے لیے اور تمدن انسانی کو اپنے تسلسل و ارتقا کے لیے ایسے لاکھوں کروڑوں جوڑوں کی ضرورت ہے جو بخوشی و رضا اپنے آپ کو اس خدمت اور اسکی ذمہ داریوں کے لیے پیش کریں، اور نکاح کر کے اس نوعیت کی مزید کارگاہوں کی بنا ڈالیں۔ عظیم الشان کارخانہ جو دنیا میں

چل رہا ہے، یہ اسی طرح چل اور بڑھ سکتا ہے کہ اس قسم رضا کار پیہم خدمت کیلئے اٹھتے رہیں اور اس کا رخا نہ کے لیے کام کے آدمی فراہم کیے جائیں۔ اگر نئی بھرتی نہ ہو، اور قدرتی اسباب پر لانے کا رکن بیکار ہو کر چھٹے جائیں تو کام کے آدمی کم اور کم تر ہوتے چلا جائینگے اور ایک دن یہ ساز ہستی بالکل ہی بے نوا ہو کر رہ جائیگا۔ ہر آدمی جو اس تمدن کی نشین کو چلا رہا ہے، اس کا فرض صرف یہی نہیں ہے کہ اپنے جیتے جی اسکو چلائے جائے بلکہ یہ بھی ہے کہ اپنی جگہ لینے کے لیے اپنے سے بہتر یا کم از کم اپنے ہی جیسے اشخاص مہیا کرنے کی کوشش کرے۔

اس لحاظ سے اگر دیکھا جائے تو نکاح کی حیثیت صرف یہی نہیں بلکہ وہ منفی جذبات کی تسکین و تسفی کے لیے ایک ہی جائز صورت ہے، بلکہ دراصل یہ ایک اجتماعی فریضہ ہے، یہ فرد پر جماعت کا فطری حق ہے، اور فرد کو اس بات کا اختیار ہرگز نہیں دیا جاسکتا کہ وہ نکاح کرنے یا نہ کرنے کا فیصلہ خود اپنے لیے محفوظ رکھے۔ جو لوگ بغیر کسی مقول و وجہ کے نکاح سے انکار کرتے ہیں وہ جماعت کے نکھٹوا فرد (Parasite) بلکہ غدار اور ٹیڑھے ہیں۔ ہر فرد جو زمین پر پیدا ہوا ہے، اس نے زندگی کا پہلا سانس لینے کے بعد جوانی کی عمر کو پہنچنے تک اُس بے حد حساب سرمایہ سے استفادہ کیا ہے جو پچھلی نسلیوں نے فراہم کیا تھا۔ اُن کے قائم کیے ہوئے ادارات ہی کی بدولت اسکو زندہ رہنے، بڑھنے، پھلنے بھولنے، اور آدمیت میں نشوونما پانے کا موقع ملا۔ اس دوران میں وہ لیتا ہی رہا۔ اس نے دیا کچھ نہیں۔ جماعت نے اس امید پر اسکی ناقص قوتوں کو تکمیل کی طرف لانے میں اپنا سرمایہ اور اپنی قوت صرف کی کہ جتنے خود کچھ دینے کے قابل ہو گا تو دے گا۔ اب اگر وہ بڑا ہو کر اپنے لیے شخصی آزادی اور خود مختاری کا مطالبہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں صرف اپنی خواہشات پوری کر دینگا مگر اُن ذمہ داریوں اور اُن فرائض کا بوجھ نہ اٹھاؤ لنگا جو ان خواہشات کے ساتھ وابستہ ہیں، تو دراصل وہ جنت کے ساتھ غدار اور دھوکہ بازی کرتا ہے۔ اس کی زندگی کا ہر لمحہ ایک ظلم اور بے انصافی ہے۔ جماعت میں شعور موجود ہو تو وہ اس مجرم کو جنت نہیں، یا معزز لیڈی یا مقدس بزرگ سمجھنے کے بجائے اُس نظر سے دیکھے جس سے وہ

چوروں، اڈاکوؤں اور جھلسا زوں کو دیکھتی ہے۔ ہم نے خواہ چاہا ہو یا نہ چاہا ہو، بہر طور ہم اُس تمام سرمایہ اور ذخیرہ کے وارث ہو گئے ہیں جو ہم سے پہلے کی نسلوں نے چھوڑا ہے۔ اب ہم اس فیصلہ میں آزاد کیسے ہو سکتے ہیں کہ جس فطری قانون کے مطابق یہ ورثہ ہم تک پہنچا ہے اس منشاکو پورا کریں یا نہ کریں؟ ایسی نسل تیار کریں یا نہ کریں جو نوع انسانی کے اس سرمایہ اور ذخیرہ کی وارث ہو؟ اسکو سنبھالنے کے لیے دوسرے آدمی اسی طرح تیار کریں یا نہ کریں جس طرح ہم خود تیار کیے گئے ہیں؟

(۳)

صنعتی آوارگی کا سبب باب | نکاح اور تاسیس خاندان کے ساتھ ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ حصن نکاح سے باہر خواہشات صنعتی کی تسکین کا دورانہ سختی کے ساتھ بند کیا جائے کیونکہ اس بغیر فطرت کا وہ منشاکو پورا نہیں ہو سکتا جس کے لیے وہ نکاح اور تاسیس خاندان کا تقاضا کرتی ہے۔

پرانی جاہلیت کی طرح اس نئی جاہلیت کے دور میں بھی اکثر لوگ زنا کو ایک فطری فعل سمجھتے ہیں اور نکاح انکے نزدیک محض تمدن کی ایجاد کردہ مصنوعات یا زوائد میں سے ایک چیز ہے۔ ان کا خیال یہ ہے کہ فطرت نجس طرح ہر بکری کو ہر بکرے کے لیے اور ہر کتیا کو ہر کتے کے لیے پیدا کیا ہے اسی طرح ہر عورت کو بھی ہر مرد کے لیے پیدا کیا ہے، اور فطری طریقہ یہی ہے کہ جب خواہش ہو، جب موقع ہم پہنچ جائے، اور جب دونوں صنفوں کو کوئی سے دوفرز باہم راضی ہوں، تو انکے درمیان اُسی طرح صنعتی عمل واقع ہو جائے جس طرح جانوروں میں ہو جاتا ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ فطرت انسانی کی بالکل غلط تعبیر ہے۔ ان لوگوں نے انسان کو محض ایک حیوان سمجھ لیا ہے، لہذا جب کبھی یہ فطرت کا لفظ بولتے ہیں تو اس سے انکی مراد حیوانی فطرت ہوتی ہے نہ کہ انسانی فطرت۔ جس منتشر صنعتی تعلق کو یہ فطری کہتے ہیں وہ حیوانات کے لیے تو ضرور فطری ہے مگر انسان کے لیے ہرگز فطری نہیں۔ وہ نہ صرف انسانی فطرت کے خلاف ہے، بلکہ اپنے آخری نتائج کے اعتبار سے اُس حیوانی فطرت کے بھی خلاف واقع ہو جاتا ہے جو انسان کے اندر موجود ہے، اس لیے کہ انسان

اندر انسانیت اور حیوانیت دو الگ الگ چیزیں نہیں ہیں۔ دراصل ایک وجود کے اندر دونوں مل کر ایک ہی شخصیت بناتی ہیں اور دونوں کے مقتضیات باہم ایک دوسرے کے ساتھ اس طرح وابستہ ہو جاتے ہیں کہ جہاں ایک کے منشاء سے منہ موڑا گیا، دوسری کا منشاء بھی خود بخود فوت ہو کر رہ جاتا ہے۔

زنا میں بظاہر آدمی کو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ کم از کم فطرت حیوانی کے اقتضا کو تو پورا کر دیتی ہے، کیونکہ تناسل اور بقا نوع کا مقصد مجرد صنفی عمل سے پورا ہو جاتا ہے عام اس سے کہ وہ نکاح کے اندر ہو یا باہر، لیکن اس کے پیچھے جو کچھ ہم بیان کر چکے ہیں اس پر پھر ایک نگاہ ڈال کر دیکھ لیجیے۔ آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ یہ فعل جس طرح فطرت انسانی کے مقصد کو نقصان پہنچاتا ہے اسی طرح فطرت حیوانی کے مقصد کو بھی نقصان پہنچاتا ہے۔ فطرت انسانی چاہتی ہے کہ صنفی تعلق میں استحکام اور استقلال ہو تاکہ بچہ کو ماں اور باپ مل کر پرورش کریں اور ایک کافی مدت تک مرد و عورت بچہ کا بلکہ بچہ کی ماں کا بھی کفیل رہے۔ اگر مرد کو یقین نہ ہو کہ بچہ اسکی ہے تو وہ اسکی پرورش کے لیے قربانی اور تکلیفیں برداشت ہی نہ کرے گا اور نہ ہی گوارا کرے گا کہ وہ اسکے بعد اسکے ترک کار دارش ہو۔ اسی طرح اگر عورت کو یقین نہ ہو کہ جو مرد اسے بارور کر رہا ہے وہ اسکی اور اسکے بچہ کی کفالت کے لیے تیار رہے تو وہ حمل کی مصیبت اٹھانے کے لیے تیار ہی نہ ہوگی۔ اگر بچہ کی پرورش میں ماں اور باپ کا دن نہ کریں تو اسکی تعلیم و تربیت اور اسکی اخلاقی، ذہنی اور معاشی حیثیت کبھی اُس معیار پر نہ پہنچ سکیگی جس سے وہ انسانی تمدن کے لیے کوئی مفید کارکن بن سکے۔ یہ سب فطرت انسانی کے مقتضیات ہیں اور جب ان مقتضیات سے منہ موڑ کر محض حیوانوں کی طرح مرد اور عورت عارضی تعلق قائم کرتے ہیں تو وہ خود فطرت حیوانی کے اقتضا (یعنی توالد و تناسل) سے بھی منہ موڑ جاتے ہیں، کیونکہ اس وقت توالد و تناسل انکے پیش نظر نہیں ہوتا اور نہیں ہو سکتا۔ اس وقت انکے درمیان صنفی تعلق صرف خواہشات نفس کی تسکین اور صرف لذت طلبی و لطف اندوزی کے لیے ہوتا ہے جو سرے سے منشاء فطرت ہی کے خلاف ہے۔

جاہلیت جدیدہ کے علیرہ اس پہلو کو خود بھی کمزور پاتے ہیں۔ اس لیے وہ اس پر ایک اور استدلال کا اضافہ کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر جماعت کے دو فرد آپس میں مل کر چند ساعتیں لطف اور تفریح میں مگن کر دیں تو اس میں آفرسوسائیٹی کا بگڑنا کیسا ہے کہ وہ اس میں مداخلت کرے؟ سوسائٹی اُس صورت میں تو فرد مداخلت کا حق رکھتی ہے جبکہ ایک فریق دوسرے پر جبر کرے، مایادھوکے اور فریب کا کام لے، یا کسی جماعتی قضیہ کا سبب بنے۔ لیکن جہاں ان میں کوئی بات بھی نہ ہو، اور صرف دو اشخاص درمیان لذت اندوزی ہی کا معاملہ ہو تو سوسائٹی کو ان کے بیچ میں مداخلت ہونے کا کیا حق ہے؟ لوگوں کی ایسے پرائیویٹ معاملات میں بھی اگر دخل دیا جائے تو شخصی آزادی محض ایک لفظ بے معنی ہو کر رہ جائیگی۔

شخصی آزادی کا یہ تصور اٹھارویں اور انیسویں صدی کی ان جہالتوں میں ایک بے جنگی تاریکی، علم اور تحقیق کی پہلی کرن نمودار ہوئی ہے۔ غور و خوض کے بعد ہی آدمی اس بات کو سمجھ سکتا ہو کہ جس آزادی کا مطالبہ افراد کے لیے کیا جا رہا ہے اُسکے لیے کوئی گنجائش جماعتی زندگی میں نہیں ہے۔ جس کو ایسی آزادی مطلوب ہو اسے جنگل میں جا کر جوائنوں کی طرح رہنا چاہیے۔ انسانی اجتماع تو دراصل علاقوں اور اظہار کے ایک ایسے جال کا نام ہے جس میں ہر فرد کی زندگی دوسرے کے ساتھ وابستہ ہے، ان پر اثر و اتنا ہے اور ان کے اثر قبول کرتی ہے۔ اس تعلق باہمی میں انسان کے فعل کو بھی خالص شخصی اور بالکل انفرادی نہیں کہا جاسکتا۔ کسی ایسے شخصی فعل کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا جس کا اثر بحیثیت مجموعی پوری جماعت پر نہ پڑتا ہو۔ افعال جو اس طرح نمودار، دل میں چھپا ہوا کوئی خیال بھی ایسا نہیں جو ہمارے وجود پر اور اسے منکسر ہو کر دوسروں پر اثر انداز نہ ہو۔ ہمارے قلب جسم کی ایک حرکت کے نتائج ہم سے منتقل ہو کر اتنی دوزخ بننے لگتے ہیں کہ ہمارا علم کسی طرح ان کا احاطہ کر ہی نہیں سکتا۔ ایسی حالت میں یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ ایک شخص کا اپنی کسی قوت کو استعمال کرنا اسکی اپنی ذات کے سوا کسی پر اثر نہیں ڈالتا ہذا کسی کو اس کوئی سروکار نہیں، اور اسے اپنے معاملہ میں پوری آزادی حاصل ہونی چاہیے۔ اگر مجھے یہ آزادی نہیں دی جاسکتی کہ ہاتھ میں لکڑی لے کر جہاں

چاہوں گھاؤں، اپنے پاؤں کو حرکت دیکر جہاں چاہوں گھس جاؤں، اپنی گاڑی کو جس طرح چاہوں چلاؤں، اپنے گھر میں جتنی غلاطت چاہوں جمع کروں، اگر یہ اور ایسے ہی بے شمار شخصی معاملات اجتماعی ضوابط کے پابند ہونے فردی ہیں تو آخر میری قوت شہوانی ہی تنہا اس شرف کی حقدار کیوں ہو کہ اسے کسی اجتماعی ضابطہ کا پابند نہ بنایا جائے اور مجھے بالکل آزاد چھوڑ دیا جائے کہ اسے جس طرح چاہوں صرف کروں؟

یہ کہنا کہ ایک مرد اور ایک عورت باہم مل کر ایک پوشیدہ مقام پر سب سے الگ جو لطف اٹھاتے ہیں اس کا کوئی اثر جماعتی زندگی پر نہیں پڑتا، محض بچوں کی سی بات ہے۔ دراصل اس کا اثر صرف اس سوسائٹی پر ہی نہیں پڑتا جس سے وہ براہ راست متعلق ہیں، بلکہ پوری انسانیت پر پڑتا ہے، اور اس کے اثرات صرف حال کے لوگوں ہی تک محدود نہیں رہتے بلکہ آئندہ نسلوں تک منتقل ہوتے ہیں۔ جس اجتماعی و عمرانی رابطہ میں پوری انسانیت بندھی ہوئی ہے اس کوئی فرد کسی حال میں کسی محفوظ سے محفوظ مقام پر بھی الگ نہیں ہو سکتا۔ بند کروں میں، دیواروں کی حفاظت میں بھی وہ اسی طرح جماعت کی زندگی سے مربوط ہے جس طرح بازار یا محفل میں ہے۔ جس وقت وہ خلوت میں اپنی توبیدی طاقت کو ایک عارضی اور غیر نتیجہ خیز لطف اندوزی پر ضائع کر رہا ہوتا ہے اس وقت دراصل وہ اجتماعی زندگی میں بذلتی پھیلنے اور نوع کی حق تلفی کرنے اور جماعت کو بے شمار اخلاقی، مادی، تمدنی نقصانات پہنچانے میں مشغول ہوتا ہے۔ وہ اپنی خود غرضی سے تمام اُن اجتماعی ادارات پر ضرب لگاتا ہے جن سے اس جماعت کا ایک فرد ہونے کی حیثیت فائدہ تو اٹھایا، مگر لے کر قیام و بقا میں اپنا حصہ ادا کرنے سے انکار کر دیا۔ جماعت کی یونینٹی سے لیکر اسٹیٹ تک، مدرسے سے لیکر فریج تک، کارخانوں سے لیکر علمی تحقیقات کی مجلسوں تک جتنے بھی ادارے قائم کر رکھے ہیں، اسب اسی اعتماد پر قائم کیے ہیں کہ ہر وہ فرد جو ان کے فائدہ اٹھا رہا ہے، ان کے قیام اور ان کی ترقی میں اپنا واجب حصہ ادا کرے گا۔ لیکن جب اس بے ایمان نے اپنی قوت شہوانی کو اس طرح استعمال کیا کہ اس میں تو اللہ و تناسل اور تربیت و اصلاح کے فرائض انجام دینے کی سرے سے نیت ہی نہ تھی تو اس نے ایک ہی ضرب میں اپنی حد تک اس پورے

نظام کی جڑ کاٹ دی، اس نے اس اجتماعی معاہدہ کو توڑ ڈالا جس میں وہ عین اپنے انسان ہوتے ہی کی حیثیت سے شریک تھا، اس نے اپنے ذمہ کا بار خود اٹھانے کے بجائے دوسروں پر سار بار ڈالنے کی کوشش کی۔ وہ کوئی شریف آدمی نہیں ہے بلکہ ایک چور، خائن اور ٹیڑھا ہے۔ اس کے ساتھ رعایت کرنا پوری انسانیت پر ظلم کرنا ہے۔ اجتماعی زندگی میں فرد کا مقام کیا ہے، اس چیز کو اگر اچھی طرح سمجھ لیا جائے تو اس امر میں کوئی شک باقی نہیں رہ سکتا کہ ایک ایک قوت جو ہمارے نفس اور جسم میں ودیعت کی گئی ہے وہ محض ہماری ذات کے لیے نہیں ہے بلکہ پوری انسانیت کے لیے ہمارے پاس امانت ہے، اور ہم ان میں سے ہر ایک کے لیے پوری انسانیت کے حق میں جواب دہ ہیں۔ اگر ہم خود اپنی جان کو، یا اپنی ان قوتوں میں سے کسی قوت کو ضائع کرتے ہیں، یا اپنی غلط کاری سے خود اپنے آپ کو نقصان پہنچاتے ہیں، تو ہمارے اس فعل کی اصل حیثیت یہ نہیں ہے کہ جو کچھ ہمارا تھا اس کو ہم نے ضائع کیا یا نقصان پہنچا دیا، بلکہ دراصل اس کی حیثیت یہ ہے کہ تمام عالم انسانی کے لیے جو امانت ہمارا پاس تھی اس میں ہم نے خیانت کی اور اپنی اس حرکت سے پوری نوع کو نقصان پہنچایا۔ ہمارا دنیا میں موجود ہونا خود اس بات پر شاہد ہے کہ دوسروں کے ذمہ داریوں اور تکلیفوں کا بوجھ اٹھا کر زندگی کا نور ہماری طرف منتقل کیا تب ہی ہم اس عالم میں آئے۔ پھر اسٹیٹ کی تنظیم نے ہماری جان کی حفاظت کی۔ حفظانِ صحت کے محکمے ہماری زندگی کے تحفظ میں لگے رہے۔ لاکھوں کروڑوں انسانوں نے مل کر ہماری ضروریات فراہم کیں۔ تمام اجتماعی اداروں نے مل کر ہماری قوتوں کو سنوارنے اور تربیت کرنے کی کوشش کی، اور ہمیں وہ کچھ بنایا جو ہم ہیں۔ کیا ان سب کے لیے جانتے رہے ہوگا، کیا یہ انصاف ہوگا کہ جس جان اور جن قوتوں کے وجود، بقا، نشوونما میں دوسروں کا اتنا حصہ ہے اس کو ہم ضائع کر دیں یا مفید بنانے کے بجائے مضر بنائیں؟ خود کشی اسی بنا پر حرام ہے۔ ہاتھ سے شہوت رانی کرنے والے کو اسی وجہ سے دنیا کے سب سے بڑے حکیم نے ملعون کہا ہے (ناکم الیہ ملعون)۔ عمل قوم لوط کو اسی بنیاد پر بدترین جرم قرار دیا گیا ہے اور مذہبی اسی وجہ سے انفرادی تفریح اور خوش وقتی نہیں ہے بلکہ پوری انسانی جماعت پر فہم ہے۔



غور کیجیے، فعل زنا کے ساتھ کتنے اجتماعی منظام کا قریبی اور گہرا رشتہ ہے:

(۱) سب سے پہلے ایک زانی اپنے آپ کو امراض غیبیہ کے خطرے میں ڈالتا ہے، اور اس طرح نہ صرف اپنی جسمانی قوتوں کی اجتماعی افادیت میں نقص پیدا کرتا ہے بلکہ جماعت اور نسل کو بھی نقصان پہنچاتا ہے۔ سوزا کے متعلق ہر طبیب آپکو بتا دیگا کہ مجراے بول کا یہ قرعہ شاذ و نادر ہی کامل طور پر مندل ہوتا ہے۔ ایک بڑے ڈاکٹر کا قول ہے کہ وہ ایک دفعہ سوزاک ہمیشہ کے لیے سوزاک، اس جگر، مثانہ، انٹین وغیرہ اعضاء بھی بسا اوقات آنت رسیدہ ہو جاتے ہیں۔ گٹھیا اور بعض دوسرے امراض کا بھی یہ سبب بن جاتا ہے۔ اس سے مستقل باخجر پن پیدا ہو جاتا بھی اسکان ہے۔ اور یہ دوسروں کی طرف متعدی بھی ہوتا ہے۔ رہا آتشک تو یہ کس کو معلوم نہیں کہ اس سے پورا نظام جسمانی موسوم ہو جاتا ہے۔ سر سے پاؤں تک کوئی عضو، بلکہ جسم کا کوئی جزو ایسا نہیں جس میں اسکا نہ صرف ذکر جاتا ہو۔ یہ نہ صرف خود مریض کی جسمانی قوتوں کو ضائع کرتا ہے بلکہ ایک شخص سے نہ معلوم کتنے اشخاص تک مختلف ذرائع سے پہنچ جاتا ہے۔ پھر اس کی بدولت مریض کی اولاد اور اولاد کی اولاد تک بے قصور سزا بگتی ہے۔ بچوں، اندھا، گونگا، بہرا، فاسق، غفل پیدا ہونا لطف کی ان چند گھڑیوں کا ایک معمولی نمونہ ہے جنہیں ظالم باپ نے اپنی زندگی کی متاع عزیز سمجھا تھا۔

(۲) امراض غیبیہ میں تو ہر زانی کا مبتلا ہو جانا یقینی نہیں ہے، مگر ان اخلاقی کمزوریوں سے کسی کا بچنا ممکن نہیں جو اس فعل کے ساتھ لادما تعلق رکھتی ہیں۔ بے حیائی، فریب کاری، جھوٹ، بدینتی، خود غرضی، خواہشات کی غلامی، ضبط نفس کی کمی، خیالات میں آوارگی، طبیعت میں ذوق اور ہر حال کی پن اور نافرمانی، یہ سب دنیا کے اخلاقی اثرات ہیں جو خود زانی کے نفس پر مرتب ہوتے ہیں۔ جو شخص یہ خصوصیات اپنے اند پرورش کرتا ہے اسکی کمزوریوں کا اثر محض منفی معاملات ہی تک محدود نہیں رہتا بلکہ زندگی کے ہر شعبہ میں اسکی طرف سے یہی ہادیجات کو پہنچتا ہے۔ اگر جماعت میں کثرت سے لوگوں کے اندر یہ اوصاف نشوونما پائے گئے ہوں تو انکی بدولت آرٹ اور ادب، تفریحات اور کھیل، علوم اور فنون، صنعت اور حرفت، معاشرت اور معیشت، سیاست اور عدالت، فوجی

خدمات اور انتظام ملکی، غرض ہر چیز کم و بیش ماؤف ہو کر رہیگی۔ خصوصاً جمہوری نظام میں انفرادی ایک ایک اخلاقی خصوصیت کا پوری قوم کی زندگی پر منعکس ہونا یقینی ہے۔ جس قوم کے بیشتر افراد کے مزاج میں کوئی قرار و ثبات نہ ہو، اور جس قوم کے اکثر اجزاء ترکیبی و فانی شاواہ اور خواہشات پر قابو رکھنے کی صفات سے عاری ہوں، اسکی سیاست میں استحکام آخر آئیگا کہاں سے؟

(۳) زنا کو جائز رکھنے کے ساتھ یہ بھی لازم ہو جاتا ہے کہ سوسائٹی میں فاحشہ گری کا کاروبار جاری رہے۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ ایک جوان مرد کو تعزیر کا حق حاصل ہے، وہ گویا ساتھ ہی یہ بھی کہتا ہے کہ اجتماعی زندگی میں ایک معتد بہ طبقہ ایسی عورتوں کا موجود رہنا چاہیے جو ہر شئی سے انتہائی پستی و ذلت کی حالت میں ہوں۔ آخر یہ عورتیں آئیگی کہاں سے؟ اسی سوسائٹی ہی میں تو پیدا ہوگی۔ بہر حال کسی کی بیٹی اور بہن ہی تو ہونگی۔ وہ لاکھوں عورتیں جو ایک ایک گھر کی ملکہ، ایک ایک خاندان کی بانی، کئی کئی بچوں کی مربی بن سکتی تھیں، انہی کو لاکھوں بٹا بٹا کر تباہ کر دیا جائے گا۔ سوسائٹی کے پیشا خانوں کی طرح وہ آوارہ مزاج مردوں کے لیے رفع حاجت کا محل نہیں۔ ان سے عورت کی تمام شرفیاء خصوصیتاں چھینی جائیگی۔ انہیں ناز و فرشی کی تربیت دی جائیگی۔ انہیں اس غرض کے لیے تیار کیا جائیگا کہ اپنی محبت، اپنے دل، اپنے جسم، اپنے حُسن، اور اپنی اداؤں کو ہر ساعت ایک نئے خریدار کے ہاتھ چھین، اور کوئی نتیجہ خیز و بار آور خدمت کرنے کے بجائے تمام مردوں کی نفس پرستی کے لیے کھلوانا ہی رہیں۔

(۴) زنا کے جواز سے نکاح کے تمدنی ضابطہ کو لامحالہ نقصان پہنچتا ہے، بلکہ انجام کار نکاح ختم ہو کر صرف زنا ہی زنا رہ جاتی ہے۔ اول تو زنا کا میلان رکھنے والے مردوں اور عورتوں میں یہ صلاحیت ہی بہت کم باقی رہ جاتی ہے کہ صحیح ازدواجی زندگی بسر کر سکیں۔ کیونکہ جو بذہنی، بد نظری، ذوقی اور آوارہ مزاجی اس طریق کار سے پیدا ہوتی ہے، اور ایسے لوگوں میں جذبات کی جو بے ثباتی اور خواہشات نفس پر قابو نہ رکھنے کی جو کمزوری پرورش پاتی ہے وہ ان صفات کے لیے ہم قاتل ہے جو ایک کامیاب ازدواجی تعلق کے لیے ضروری ہیں۔ وہ اگر ازدواج کے رشتہ میں بندھیں گے بھی تو ان کے درمیان وہ حرج سلوک، وہ سب جوگ، وہ باہمی اعتماد، اور وہ مہر و وفا کا رابطہ

کبھی استوار نہ ہوگا جس اچھی نسل پیدا ہوتی ہے اور ایک سترت بھرا گھر وجود میں آتا ہے۔ پھر جہاں زنا کی آسائیاں ہوں وہاں علانیہ ناممکن ہے کہ نکاح کا تمدن پرور طریقہ قائم رہ سکے۔ کیونکہ جن لوگوں کو ذمہ داریاں قبول کیے بغیر خواہشات نفس کی تسکین کے مواقع حاصل ہوں انہیں کیا فردت پڑی ہے کہ نکاح کر کے اپنے سر پر بھاری ذمہ داریوں کا بوجھ لادیں؟

(۵) زنا کے جواز اور رواج سے نہ صرف تمدن کی جڑ ٹکٹتی ہے، بلکہ خود نسل انسانی کی جڑ بھی ٹکٹتی ہے۔ جیسا کہ پہلے ثابت کیا جا چکا ہے، آذا دانہ ضعیفی تعلق میں مرد اور عورت دونوں میں کسی کی بھی خواہش نہیں ہوتی اور نہیں ہو سکتی کہ بقائے نوع کی خدمت انجام دیں۔

(۶) زنا سے نوع اور سوسائٹی کو اگر کچھ ملے بھی ہیں تو وہ حرامی بچے ہوتے ہیں۔ نسب میں حلال اور حرام کی تمیز محض ایک جذباتی چیز نہیں ہے جیسا کہ بعض نادان لوگ گمان کرتے ہیں، بلکہ دراصل متعدد حیثیات سے حرام کا بچہ پیدا کرنا خود بچے پر اور پورے انسانی تمدن پر ایک ظالم عظیم ہے۔ اول تو ایسے بچے کا نقطہ ہی اس حالت میں قرار پاتا ہے جب کہاں اور باپ دونوں پر خالص حیوانی جذبات کا تسلط ہوتا ہے۔ ایک شادی شدہ جوڑے میں صنفی عمل کے وقت جو پاک انسانی جذبات ہوتے ہیں وہ ناجائز تعلق رکھنے والے جوڑے کو کبھی میسر ہی نہیں آ سکتے۔ انکو تو مجرد سہمیت کا جوش ایک دوسرے سے ملتا ہے، اور اس وقت تمام انسانی خصوصیات برطرف ہوتی ہیں۔ لہذا ایک حرامی بچہ طبعاً اپنے والدین کی حیوانیت ہی کا وارث ہوتا ہے۔ پھر وہ بچہ جس کا غیر مقدم کرنے کے لیے زماں تیار ہو نہ باپ، جو ایک مطلوب محبوب چیز کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک ناگہانی مصیبت کی حیثیت سے والدین کے درمیان آیا ہو، جس کو باپ کی محبت اور اسکے وسائل بالعموم میسر نہ آئیں، جو صرف ماں کی یکطرفہ محبت پائے اور وہ بھی ایسی جس میں بے دلی اور بیزاری شامل ہو جسکو دادا دادی، نانا نانی، چچا ماموں، اور دوسرے خاندان کی سرپرستی حاصل نہ ہو، وہ بہر حال ایک ناقص نامکمل انسان ہی بن کر اٹھیں گا۔ نہ اسکو صحیح کیرکٹر بن سکے گا۔ نہ اسکی صلاحیتیں چمک سکیں گی۔ نہ اسکو ترقی اور کارپردازی پورے وسائل بہم پہنچ سکیں گے۔ وہ خود بھی

ناقص، بے وسیلہ، بے یار و مددگار و مظلوم ہوگا، اور تمدن کے لیے بھی کسی طرح اتنا مفید نہ بن سکیگا جتنا وہ حلالیوں کی صورت میں ہو سکتا تھا۔

آزاد شہوت رانی کے حامی کہتے ہیں کہ بچوں کی پرورش اور تعلیم کے لیے ایک قومی نظام ہونا چاہیے تاکہ بچوں کو انکے والدین اپنے آزادانہ تعلق سے جنم دیں اور قوم انکو پال پوس کر تمدن کی خدمت کے لیے تیار کرے۔ اس تجویز پر ان لوگوں کا مقصد یہ ہے کہ عورتوں اور مردوں کی آزادی اور انکی انفرادیت محفوظ رہے اور انکی نفسانی خواہشات کو نکاح کی پابندیوں میں جکڑے بغیر تولید نسل و تربیت اطفال کا مدعا حاصل ہو جائے۔ لیکن یہ عجیب بات ہے کہ جن لوگوں کو موجودہ نسل کی انفرادیت اتنی عزیز ہے وہ آئندہ نسل کے لیے قومی تعلیم یا سرکاری تربیت کا ایسا سسٹم تجویز کرتے ہیں جس میں انفرادیت کے نشوونما اور شخصیت کے ارتقاء کی کوئی صورت نہیں ہے۔ اس سسٹم کے ایک سسٹم میں جہاں ہزاروں لاکھوں بچے بیک وقت ایک نقشہ، ایک ضابطہ اور ایک ہی ڈھنگ پر تیار کیے جائیں، بچوں کا انفرادی تشخص کبھی ابھرا نہ نکھر سکتا ہی نہیں۔ وہاں تو ان میں زیادہ سے زیادہ یکسانی اور مصنوعی ہمواری پیدا ہوگی۔ اس کا رخائے بچے اُسی طرح ایک مٹی کی شخصیت لیکر نکلیں گے جس طرح کسی بڑی فیکٹری سے لوہے کے پرزے یکساں ڈھلے ہوئے نکلتے ہیں۔ غور و فکر و انسان کے متعلق ان کم عقل لوگوں کا تصور کتنا پست اور کتنا گھٹیا ہے۔ یہ بات کے جو قوتوں کی طرح انسان کو تیار کرنا چاہتے ہیں۔ ان کو معلوم نہیں کہ بچہ کی شخصیت کو تیار کرنا ایک لطیف ترین آرٹ ہے۔ یہ آرٹ ایک چھوٹے نگار خانے ہی میں انجام پا سکتا ہے جہاں ہر مصور کی توجہ ایک ایک تصویر پر مرکوز ہو۔ ایک بڑی فیکٹری میں جہاں کرایہ کے مزدور ایک ہی طرز کی تصویریں لاکھوں کی تعداد میں تیار کرتے ہوں، یہ آرٹ غارت ہوگا نہ کہ ترقی کرے گا۔

پھر قومی تعلیم و تربیت کے سسٹم میں آپ کو بہر حال ایسے کارکنوں کی ضرورت ہوگی جو سوسائٹی کی طرف سے بچوں کو پرورش کرنے کا کام نبھالیں۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اس خدمت کو انجام دینے کے لیے ایسے ہی کارکن مزدور ہو سکتے ہیں جو اپنے جذبات اور خواہشات پر قابو رکھتے ہوں اور جن میں خود اخلاقی انضباط پایا جاتا

ہو، ورنہ وہ بچوں میں اخلاقی انضباط کیسے پیدا کر سکیں گے۔ اسے ال یہ ہے کہ ایسے آدمی آپ لائیکنگ کہاں؟ آپ تو قومی تعلیم و تربیت کا سسٹم قائم ہی اس لیے کر رہے ہیں کہ مردوں اور عورتوں کو اپنی خواہشات پوری کرنے کے لیے آزاد چھوڑ دیا جائے۔ اس طرح جب آپنے سوسائٹی میں سے اخلاقی انضباط، اور خواہشات کو قابو میں رکھنے کی صلاح کا بیج ہی مار دیا تو اندھوں کی بستی میں آنکھوں والے دستیاب کہاں ہونگے کہ وہ نئی نسلوں کو دیکھ کر چلنا سکھائیں؟

(۷) زنا کے ذریعہ سے ایک نفع و غرض انسان جس عورت کو بچہ کی ماں بنا دیتا ہے اسکی زندگی ہمیشہ کے لیے تباہ ہو جاتی ہے، اور اس پر زلت اور نفرت عامہ، اور مصائب کا ایسا پہاڑ ٹوٹ پڑتا ہے کہ جیتنے جی وہ اس کو سمجھنے سے نہیں نکل سکتی۔ نئے اخلاقی اصولوں اس مشکل کا حل یہ تجویز کیا ہے کہ ہر قسم کی مادری کو مساوی عزت دیدی جائے خواہ وہ قید نکاح کے اندر ہو یا باہر۔ کہا جاتا ہے کہ مادری بہر حال قابلِ احترام ہے۔ اور یہ کہ جس لڑکی نے اپنی سادگی سے یا بے احتیاطی سے ماں بننے کی ذمہ داری قبول کر لی اس پر ظلم ہے کہ سوسائٹی میں اسے مطعون کیا جائے لیکن اول تو یہ صل ایسا ہے کہ اس میں فاحشہ عورتوں کے لیے چاہے کتنی ہی سہولت ہو، سوسائٹی کے لیے بحیثیت مجموعی سراسر مصیبت ہی مصیبت ہے، سوسائٹی فطرۃً حرامی بچے کی ماں کو جس نفرت اور ذلت کی نگاہ سے دیکھتی ہے وہ ایک طرف افراد کو گناہ اور بدکاری سے روکنے کے لیے ایک بڑی رکاوٹ ہے، اور دوسری طرف وہ خود سوسائٹی میں بھی اخلاقی حس زندہ ہونے کی علامت ہے۔ اگر حرامی بچے کی ماں اور صلاحی بچے کی ماں کو مساوی سمجھا جانے لگے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ جماعت کے خیر اور شر، بھلائی اور برائی، اگناہ اور صواب کی تمیز ہی رخصت ہو جائے۔ پھر بالفرض اگر یہ ہو بھی جائے تو کیا اس سے فی الواقع وہ مشکلات حل ہو جائیں گی جو حرامی بچے کی ماں کو پیش آتی ہیں۔ تم اپنے نظریہ میں حرام اور صلاح دونوں قسم کی مادری کو مساوی قرار دے سکتے ہو، مگر فطرت ان دونوں کو مساوی نہیں کرتی، اور حقیقت میں وہ کبھی مساوی ہو ہی نہیں سکتیں۔ انکی مساوات عقل، منطق، انصاف، حقیقت، ہر چیز کے خلاف ہے۔ آخر وہ بیوقوف عورت جس نے شہوانی جذبات کو قہری ہیجان سے مغلوب کر اپنے آپ کو ایک ایسے خود غرض آدمی

کے حوالہ کر دیا جو اسکی اور اسکے بچے کی کفالت کا ذمہ لینے کے لیے تیار نہ تھا، اس فقلمند عورت کے برابر کس طرح ہو سکتی ہے جس نے اپنے جذبات کو اس وقت تک قابو میں رکھا جب تک اسے ایک شریف ذمہ دار آدمی نہ مل گیا ؟ کوئی عقل مند دونوں کو یکساں کہہ سکتی ہے ؟ تم چاہو تو غائشی طور پر انہیں برابر کرو مگر تم اس بیوقوف عورت کو وہ کفالت و حفاظت، وہ ہمدردانہ رفاقت، وہ محبت آمیز نگہداشت، وہ خیر خواہانہ دیکھ بھال، اور وہ سکینت و مطمئنیت کہاں سے دو لو دو گے جو صرف ایک شوہر والی عورت ہی کو مل سکتی ہے ؟ تم اسکے بچے کو باپ کی شفقت اور پورے سلسلہ پدری کی محبت و عنایت کس بازار سے لا دو گے ؟ زیادہ سے زیادہ تم قانون کے زور سے اسکو نفقہ دلو سکتے ہو۔ مگر کیا ایک ماں اور ایک بچہ کو دنیا میں صرف نفقہ ہی کی ضرورت ہو ا کرتی ہے ؟ پس حقیقت ہے کہ حرام اور حلال کی ملوثیت کو یکساں کر دینے سے گناہ کرنے والیوں کو خارجی تسلی چاہے کتنی ہی مل جائے، بہر حال یہ چیز انکو انکی حماقت کے طبعی نتائج سے اور انکے بچوں کو اس طرح کی پیدائش کے حقیقی نقصانات سے ہمیں بچا سکتی۔

ان وجوہ سے یہ بات جماعتی زندگی کے قیام اور صحیح منشور غا کے لیے اہم ترین ضروریات میں سے ہے کہ جماعت میں منفی عمل کے انتشار کو قطعی روک دیا جائے، اور جذبات شہوانی کی تسکین کے لیے صرف ایک ہی دروازہ — اور وہ کھولا جائے — افراد کو ذاتی آزادی دینا انکے ساتھ بے جارحیت اور سوسائٹی پر ظلم، بلکہ سوسائٹی کا قتل ہے۔ جو سوسائٹی اس معاملہ کو حقیر سمجھتی ہے اور ذات کو محض افراد کی ”خوش وقتی“ (Having a good time) سمجھ کر نظر انداز کر دینا چاہتی ہے، اور آزادانہ تخم ریزی (Sowing Wild Oats) کیساتھ اداری برتنے کے لیے تیار ہے، وہ دراصل ایک جاہل سوسائٹی ہے۔ اسکو اپنے حقوق کا شعور نہیں ہے، وہ آپ اپنے ساتھ دشمنی کرتی ہے۔ اگر اسے اپنے حقوق کا شعور ہو اور وہ جائز سمجھے کہ منفی تعلقات کے معاملہ میں انفرادی آزادی کی اثرات جماعتی مفاد پر کیا مترتب ہوتے ہیں، تو وہ اس فعل کو اسی نظر سے دیکھے جس سے چوری، ڈاکہ اور قتل کو دیکھتی ہے۔ بلکہ یہ چوری سے اشد ہے۔ ہمارا قاتل اور ڈاکو زیادہ سے زیادہ ایک فرد یا چند افراد کا نقصان کرتے ہیں۔ مگر ذاتی پوری سوسائٹی

پر اور اسکی آئندہ نسلوں پر ڈاکہ مارتا ہے۔ وہ بیک وقت لاکھوں کروڑوں انسانوں کی چوری کرتا ہے۔ اسکے جرم کمنٹارچ ان سب مجرموں سے زیادہ دور رس اور زیادہ وسیع ہیں۔ جب تک تسلیم ہے کہ افراد کی خود مختار دست درازیوں کے مقابلہ میں سوسائٹی کی مدد پر قانون کی طاقت ہونی چاہیے، اور جب اسی مینیا دپر چوری، قتل، لوٹ مار، جلسہ بازی اور غصب حقوق کی دوسری صورتوں کو جرم قرار دیکر تعزیر کے زور سے انکا سد باب کیا جاتا ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کے معاملہ میں بھی قانون سوسائٹی کا محافظ نہ ہو اور اسے تعزیری جرم قرار نہ دیا جائے۔

اصلی حیثیت سے بھی یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ نکاح اور سفاح دونوں بیک وقت ایک ہی نظام معاشرت کے جز نہیں ہو سکتے۔ اگر ایک شخص کے لیے ذمہ داریاں قبول کیے بغیر خواہشات نفس کی تسکین جائز رکھی جائے تو اسکی کلم کے لیے نکاح کا ضابطہ مقرر کرنا محض بے معنی ہے۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے ریل میں بلا ٹکٹ سفر کرنے کو جائز بھی رکھا جائے اور پھر سفر کے لیے ٹکٹ کا قاعدہ بھی مقرر کیا جائے۔ کوئی صاحب عقل آدمی ان دونوں طریقوں کو بیک وقت اختیار نہیں کر سکتا۔ معقول صورت یہ ہے کہ یا تو ٹکٹ کا قاعدہ سر سے اڑا دیا جائے، یا اگر یہ قاعدہ مقرر کرنا ہے تو بلا ٹکٹ سفر کرنے کو جرم قرار دیا جائے۔ اسی طرح نکاح اور سفاح کے معاملہ میں بھی دو عملی ایک قطعی غیر معقول چیز ہے۔ اگر تمدن کے لیے نکاح کا ضابطہ ضروری ہے، جیسا کہ پہلے بدلائل ثابت کیا جا چکا ہے، تو اسکے ساتھ یہ بھی ضروری ہے کہ سفاح کو جرم قرار دیا جائے۔

۱۔ ایک عام غلط فہمی یہ ہے کہ نکاح سے پہلے ایک جم ان آدمی کو خواہشات نفس کی تسکین کا تصور ابست موقع ضرور حاصل ہونا چاہیے، کیونکہ جوانی میں جذبات کے جوش کو روکنا مشکل ہے اور اگر وہ کاجائے صحت کو نقصان پہنچتا ہے۔ لیکن اس نتیجہ کی بنا میں مقدارت قائم ہے وہ

Normal

سُغلی ہیں۔ جذبات کا ایسا جوش جو روکا نہ جاسکے ایک غیر معمولی (Abnormal) حالت ہے اور معمولی

انسانوں میں یہ حالت صرف اس وجہ سے پیدا ہوتی ہے کہ ایک غلط نظام تمدن انکو زبردستی مشتعل کرتا ہے۔ ہمارے سینما، ہمارا لٹریچر، ہمارا تصویریں، ہمارا موسیقی، اور اس غلط سوسائٹی میں بنی ٹھنی عورتوں کا ہر جگہ مردوں کے متصادم ہونا، یہی وہ اسباب ہیں جو خواہ مخواہ معمولی انسانوں کو شہوانی اعتبار سے غیر معمولی بنا دیتے ہیں۔ ورنہ ایک پرسکون فضا میں عام مردوں اور عورتوں کو ایسا بھان کی کمی (یعنی صفائے پر لا خطہ ہیں)

جاہلیت کی خصوصیت یہ ہے کہ جن چیزوں کے نتائج محدود ہوتے ہیں اور جلدی اور محسوس شکل میں سامنے آجاتے ہیں انکا تو ادراک کر لیا جاتا ہے، مگر جبکہ نتائج وسیع اور دور رس ہوں گی وجہ غیر محسوس رہتے ہیں اور دیر میں مترتب ہوا کرتے ہیں انہیں کوئی اہمیت نہیں دی جاتی، بلکہ ناقابل اعتناء سمجھا جاتا ہے۔ چوٹی قتل اور ڈکیتی جیسے معاملات کو اہم اور زنا کو غیر اہم سمجھنے کی وجہ یہی ہے۔ جو شخص اپنے گھر میں طاعون کچھ ہے جمع کر لے، یا متعدی امراض پھیلاتا ہے، جاہلیت کا تمدن اسکو تو معافی کے قابل نہیں سمجھتا، کیونکہ اسکا فعل مرتجع طور پر نقصان رساں نظر آتا ہے، مگر جو زنا کار اپنی خود غرضی سے تمدن کی جڑ کاٹتا ہے اس کے نقصانات چونکہ عکس ہونے کے بجائے معقول ہیں اس لیے وہ جاہلوں کو ہر رعایت کا مستحق نظر آتا ہے، بلکہ انکی سمجھ میں یہ آتا ہی نہیں کہ اس کے فعل میں جرم کی آغوشی بات ہے۔ اگر تمدن کی بنیاد جاہلیت کے بجائے عقل اور علم فطرت پر ہو تو یہ طرز عمل کبھی اختیار نہ کیا جائے۔

(۴۱)

اسناد فواحش کی تدابیر | تمدن کے لیے جو فعل نقصان دہ ہوا سکوروکنے کے لیے صرف اتنا ہی کافی نہیں ہے کہ اسے بس قانوناً جرم قرار دے دیا جائے اور اسکے لیے ایک سزا مقرر کر دی جائے، بلکہ اسکے ساتھ چار قسم کی تدبیریں اور بھی اختیار کرنی ضروری ہیں:

ایک یہ کہ تعلیم و تربیت کے ذریعہ سے افراد کی ذہنیت درست کی جائے اور ان کے نفس کی اس حد تک

بقیہ حاشیہ محفہ شتبہ۔ لاحق نہیں ہو سکتا کہ ذہن اور اخلاق کی تربیت سے اس کو ضبط نہ کیا جاسکے۔ اور خیال کو جوانی کے زمانہ میں منفی عمل نہ کرنے سے صحت کو نقصان پہنچتا ہے بلکہ صحت برقرار رکھنے کے لیے زنا کرنی چاہیے ایک مصلحت کے سوا کچھ نہیں ہے۔ دراصل صحت اور اخلاق دونوں کی حفاظت کے لیے ضروری ہے کہ معاشرت کے اس غلط نظام اور خوشحال دنیا کے ان غلط معیاروں کو بدل لاجائے جن کی وجہ سے نکاح مشکل اور سفاح آسان ہو کر رہ گیا ہے۔



اصلاح کر دی جائے کہ وہ خود اس فعل سے نفرت کرنے لگیں، اسے گناہ سمجھیں، اور ان کا اپنا اخلاقی وجدان انہیں اس کے ارتکاب سے باز رکھے۔

دوسرے کہ جماعتی اخلاق اور رائج عام کو اس گناہ یا جرم کے خلاف اس حد تک تیار کر دیا جائے کہ عام لوگ اسے عیب اور لائق شرم فعل سمجھنے لگیں اور اسکے مرتکب کو نفرت کی نگاہ سے دیکھیں تاکہ جن افراد کی تربیت ناقص رہ گئی ہو، یا جن کا اخلاقی وجدان کمزور ہو انہیں رائج عام کی طاقت ارتکاب جرم سے باز رکھے۔

تیسرے کہ نظام تمدن میں ایسے تمام اسباب کا سد باب کر دیا جائے جو اس جرم کی تحریک کرنے والے اور اس کی طرف ترقیب و تخریب دلانے والے ہوں۔ اور اسکے ساتھ ہی ان اسباب کے بھی حتی الامکان دور کیا جائے جو افراد کو اس فعل پر مجبور کرنے والے ہوں۔

چوتھے یہ کہ تمدنی زندگی میں ایسی رکاوٹیں اور مشکلات پیدا کر دی جائیں کہ اگر کوئی شخص اس جرم کا ارتکاب کرنا بھی چاہے تو آسانی سے نہ کر سکے۔

یہ چاروں تدبیریں ایسی ہیں جنکی صحت اور ضرورت پر عقل شہادت دیتی ہے، فطرت انکا مطالبہ کرتی ہے اور بالفعل ساری دنیا کا تعامل بھی یہی ہے کہ سوسائٹی کا قانون جن جن چیزوں کو جرم قرار دیتا ہے ان سب کو کفر کے لیے تعزیر کے علاوہ یہ چاروں تدبیریں بھی کم و بیش ضرور استعمال کی جاتی ہیں۔ اب اگر یہ تم ہے کہ صنفی تعلقات کا انتشار تمدن کے لیے مہلک ہے اور سوسائٹی کے خلاف ایک شدید جرم کی حیثیت رکھتا ہے، تو لا محالہ یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ اسے روکنے کے لیے تعزیر کے ساتھ ساتھ وہ سب اصلاحی اور انسدادی تدابیر استعمال کرنی ضروری ہیں جنکا ذکر اب کر دیا گیا ہے۔ اسکے لیے افراد کی تربیت بھی ہونی چاہیے، رائج عام کو بھی اسکی مخالفت کے لیے تیار کرنا چاہیے، تمدن کے دائرے سے ان تمام چیزوں کو خارج بھی کرنا چاہیے جو افراد کے شہوانی جذبات کو مشتعل کرتی ہیں، نظام معاشرے ان رکاوٹوں کو دور بھی کرنا چاہیے جو نکاح کے راستہ میں مشکلات پیدا کرتی ہیں، اور مردوں اور عورتوں کے تعلقات پر ایسی پابندیاں بھی عائد کرنی چاہئیں کہ اگر وہ دائرہ ازدواج کے باہر صنفی تعلق قائم کرنے

کی طرف مائل ہوں تو انکی راہ میں بہت مضبوط جہالت حائل ہو جائیں۔ زنا کو حرم اور گناہ تسلیم کر لینے کے بعد کوئی صاحب عقل آدمی ان تدابیر کے خلاف ایک لفظ نہیں کہہ سکتا۔

بعض لوگ اُن تمام اخلاقی و اجتماعی اصولوں کو تسلیم کرتے ہیں جنکی بنیاد پر زنا کو گناہ قرار دیا گیا ہے، مگر ان کا اصرار یہ ہے کہ اسکے خلاف تعزیری اور انسدادی تدابیر اختیار کرنے کے بجائے صرف اصلاحی تدبیروں پر اکتفا کرنا چاہیے۔ وہ کہتے ہیں کہ تعلیم اور تربیت کے ذریعہ سے لوگوں میں اتنا باطنی احساس، انکے ضمیر کی آواز میں اتنی طاقت، اور ان کی اخلاقی وجدان میں اتنا زور پیدا کر دو کہ وہ خود اس گناہ سے رک جائیں۔ اصلاح نفس کے بجائے تعزیر اور انسدادی تدابیر اختیار کرنے کے معنی تو یہ ہیں کہ تم آدمیوں کے ساتھ بچوں کا سلوک کرتی ہو، بلکہ ادبیت کی توہین ہو۔ ہم بھی انکی ارشاد کو اصل تسلیم کرتے ہیں کہ اصلاح ادبیت اعلیٰ اور شرف تعلیم ہی موجودہ دنیا فراموشی، تہذیب کی غافی الحقیقت ہی کو فراموش کر دینا ہے، یہی قوت پیدا ہو چکا جس سے وہ خود بخود سوسائٹی کے قوانین کا احترام کرنے لگیں اور خود ان کا اپنا ضمیر ان کو اخلاقی ضوابط کی خلاف ورزی سے روک دے۔ اسی غرض کے لیے افراد کی تعلیم و تربیت پر سارا زور صرف کیا جاتا ہے۔ مگر کیا فی الواقع تہذیب اپنی اس غایت کو پہنچ چکی ہے؟ کیا حقیقت میں تعلیم اور اخلاقی تربیت کے ذرائع سے افراد انسانی کو اتنا مہذب بنایا جا چکا ہے کہ انکے باطن پر کامل اعتماد کیا جاسکے؟ اور جماعتی نظام کی خلعت کے لیے خارج میں کسی انسدادی اور تعزیری تدبیر کی ضرورت باقی نہ رہی ہو؟ زمانہ قدیم کا ذکر چھوڑیے کہ آپ کی زبان میں وہ ہمارے دور تھا۔ یہ بیسویں صدی، یہ ”قرن منور“ آپ کے سامنے موجود ہے۔ اس زمانہ میں پورے امریکہ کے مہذب تہذیب میں ممالک کو دیکھ لیجیے جن کا ہر باشندہ تعلیم یافتہ ہے، جنکو اپنے شہریوں کی اعلیٰ تربیت پر ناز ہے۔ کیا وہاں تعلیم اور اصلاح نفس نے جرائم اور قانون شکنی کو روک دیا ہے؟ کیا وہاں جو دریاں نہیں ہوتیں؟ ڈاکے نہیں بٹتے؟ قتل نہیں ہوتے؟ جعل اور فریب اور ظلم اور فساد کے واقعات پیش نہیں آتے؟ کیا وہاں پولیس، عدالت، جیل، تمدنی احتساب، کسی چیز کی بھی ضرورت باقی نہیں رہی؟ کیا وہاں افراد کے اندر اخلاقی نومردار کی اتنا احساس پیدا ہو چکا ہے کہ اب انکے ساتھ ”بچوں کا سلوک“ نہیں کیا جاتا؟ اگر واقعہ یہ نہیں ہے، اگر اس

ریجنس زمانہ میں بھی سوسائٹی کے نظم و آئین کو محض افراد کے اخلاقی وجدان پر نہیں چھوڑا جاسکتا ہے، اگر اب بھی ہر جگہ آدمیت کی یہ توہین "ہوسرہی" یا گہرا غم کے سد باب کیے تعزیری اور انسدادی دونوں قسم کی تدبیریں استعمال کی جاتی ہیں، تو آخر کیا وجہ ہے کہ صرف منفی تعلقات ہی کے معاملہ میں آپ کی توہین ناگوار ہے؟ صرف اسی ایک معاملہ میں کیوں ان بچوں سے بڑوں کا سلسلوک کیے جانے پر آپ کو اصرار اور اتنا اصرار ہے؟ ذرا مٹول کر دیکھیے، کہیں دل میں کوئی چور تو چھپا ہوا نہیں ہے!

کہا جاتا ہے کہ جن چیزوں کو تم شہوانی محرکات قرار دے کر تمدن کے دائرے سے خارج کرنا چاہتے ہو وہ تو سب آرٹ اور ذوقِ جمال کی جان ہیں، انہیں نکال دینے سے تو انسانی زندگی میں لطافت کا چشمہ ہی سوکھ کر رہ جائیگا، لہذا انہیں تمدن کی حفاظت اور معاشرت کی اصلاح جو کچھ بھی کرنی ہے اس طرح کر کہ فنون لطیفہ اور جمالیات کو ٹھیس نہ لگنے پائے۔ ہم بھی ان حضرات کے ساتھ اس حد تک متفق ہیں کہ آرٹ اور ذوقِ جمال فی الواقع قیمتی چیزیں ہیں جنکی حفاظت بلکہ ترقی ضرور ہونی چاہیے۔ مگر سوسائٹی کی زندگی اور اجتماعی فلاح ان سب سے زیادہ قیمتی چیز ہے۔ اسکو کسی آرٹ اور کسی ذوق پر قربان نہیں کیا جاسکتا۔ آرٹ اور جمالیات کو اگر پھلنا پھولنا ہے تو اپنے لیے نشوونما کا وہ راستہ ڈھونڈیں جس میں وہ اجتماعی زندگی اور فلاح کے ساتھ ہم آہنگ ہو سکیں۔ جو آرٹ اور ذوقِ جمال زندگی کے سجاوٹ اور فلاح کے سچاؤ کی طرف لے جائے اور اسے جماعت کے دائرے میں ہرگز پھولنے پھلنے کا موقع نہیں دیا جاسکتا۔ یہ کوئی ہمارا انفرادی اور خانہ زاد نظریہ نہیں ہے بلکہ یہی عقل و فطرت کا مقتضا ہے، تمام دنیا اسکو اصول تسلیم کرتی ہے، اور اسی پر ہر جگہ عمل بھی ہو رہا ہے۔ جن چیزوں کو بھی دنیا میں جماعتی زندگی کے لیے مہلک اور موجب فساد سمجھا جاتا ہے انہیں کہیں آرٹ اور ذوقِ جمال کی خاطر گوارا نہیں کیا جاتا۔ مثلاً جو لڑکچہ فتنہ و فساد اور فتن و غارت گری پر ابھارتا ہو اسے کہیں بھی محض اسکی ادنیٰ خوبیوں کی خاطر جائز نہیں رکھا جاتا۔ جس ادب میں غلو یا بیضہ پھیلائی ترغیب دی جائے کہیں ہر اشت نہیں کیا جاتا۔ جو سینما یا تھیٹر امن شکنی اور بغاوت پر اکساتا ہو اسکو دنیا کی کوئی حکومت منظر عام پر آنے کی اجازت نہیں دیتی۔ جو تصویریں ظلم اور قساوت اور شرارت کے

جذبات کی منظر ہوں یا جن میں اخلاق کے تسلیم شدہ اصول توڑے گئے ہوں وہ خواہ کتنے ہی کمال فن کی حامل ہوں کوئی قانون اور کسی سوسائٹی کا فیصلہ انکو قدر کی نگاہ سے دیکھنے کے لیے تیار نہیں ہوتا۔ جب کس نے کا فن اگرچہ ایک لطیف ترین فن ہے، اور ہاتھ کی صفائی کا اس سے بہتر کمال شاید ہی کہیں پایا جاتا ہو، مگر کوئی اسکے پھلنے پھولنے کا روادار نہیں ہوتا۔ جبلی نوٹ اور چمک اور دستاویزیں تیار کرنے میں حیرت انگیز ذہانت اور مہارت صرف کچنی ہے مگر کوئی اس آرٹ کی ترقی کو جائز نہیں رکھتا۔ ٹھگی میں انسانی دماغ نے اپنی قوت ایجاد کے کیسے کیسے کمالات اظہار کیا ہے، مگر کوئی مہذب سوسائٹی ان کمالات کی قدر کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی۔ پس یہ اصول بچاؤ خود ستم ہے کہ جماعت کی زندگی، اسکی امن، اسکی فلاح و بہبود، ہر فن لطیف اور ہر ذوق جمال و کمال سے زیادہ قیمتی ہے اور کسی آرٹ پر اسے قربان نہیں کیا جاسکتا۔ البتہ اختلاف جس امر میں ہے وہ صرف یہ ہے کہ ایک چیز کو ہم جماعتی زندگی اور فلاح کے لیے نقصان دہ سمجھتے ہیں اور دوسرے ایسا نہیں سمجھتے۔ اگر اس امر میں انکا نقطہ نظر بھی وہی ہو جائے تو انہیں بھی آرٹ اور ذوق جمال پر وہی پابندیاں عائد کرنے کی ضرورت محسوس ہونے لگے گی جبکی ضرورت ہم محسوس کرتے ہیں۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ناجائز معنوی تعلقات کو روکنے کے لیے عورتوں اور مردوں درمیان مجاہبات حائل کرنا، اور معاشرت میں ان کے آواز نہ اختلاط پر پابندیاں لگانا دراصل ان کے اخلاق اور انکی سیرت پر حملہ ہے اس کے پایا جاتا ہے کہ گویا تمام افراد کو بدچلین فرض کر لیا گیا ہے، اور یہ کہ ایسی پابندیاں عائد کرنے والوں کو نہ اپنی عورتوں پر اعتماد ہے نہ مردوں پر۔ بات بڑی معقول ہے۔ مگر اسی طرز استدلال کو ذرا آگے بڑھائیے۔ قفل جو کسی دروازے پر لگا جاتا ہے، گویا اس امر کا اعلان ہے کہ اسکے مالک نے تمام دنیا کو جو فرض کیا ہے۔ ہر لوہے میں کا وجود اس بات پر شاہد ہے کہ حکومت اپنی تمام رعایا کو بدعاش سمجھتی ہے۔ ہر لین دین میں جو ستاونیز لکھوائی جاتی ہے وہ اس امر کی دلیل ہے کہ ایک فریق نے دوسرے فریق کو خائن قرار دیا ہے۔ ہر وہ استدلالی تدبیر جو ارتکاب جرائم کی روک تھام کے لیے اختیار کی جاتی ہے، اس میں وجود میں یہ مفہوم شامل ہے کہ ان سب

لوگوں کو اسکا فی جرم فرض کیا گیا ہے جن پر اس تدبیر کا اثر پڑتا ہو۔ اس طرز استدلال کے لحاظ سے تو آپ ہر آن چوہ بد معاش، مافائن اور شتہ جال چلن کے آدمی قرار دیے جاتے ہیں مگر آپ کی عزت نفس کو ذرا سی ٹھیس بھی نہیں لگتی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حرف اسی ایک معاملہ میں آپ کے احساسات اتنے نازک ہو گئے ہیں؟

اصل بات وہی ہے جسکی طرف ہم اوپر اشارہ کر چکے ہیں۔ جن لوگوں کے ذہن میں پرانے اخلاقی تصورات کا بچا کچا اثر بھی باقی ہے وہ زنا اور فحش، ناری کو برا تو سمجھتے ہیں، مگر ایسا زیادہ برا نہیں سمجھتے کہ اسکے قطعی انفرادی حرمت محسوس کریں۔ اسی وجہ سے اصلاح و انداد کی تدبیر میں ہمارا اور انکا نقطہ نظر مختلف ہے۔ اگر فطرت کے حقائق ان پر پوری طرح منکشف ہو جائیں اور وہ اس معاملہ کی صحیح نوعیت سمجھ لیں تو انہیں ہمارے ساتھ اس امر میں اتفاق کرنا پڑے گا کہ انسان جب تک انسان ہے اور اسکے اندر جب تک حیوانیت کا عنصر موجود ہے اُس وقت تک کوئی ایسا تمدن، جو اشخاص کی خواہشات اور انکے لطف و لذت سے برکھ کر جماعتی زندگی کی فلاح کو عزیز رکھتا ہو، ان تدابیر سے غافل نہیں ہو سکتا۔

( ۵ )

تعلق زوجین کی صحیح صورت | خاندان کی تاسیس اور صنفی انتشار کا سد باب کرنے کے بعد ایک صالح تمدن کیلئے جو چیز ضروری ہے وہ یہ ہے کہ نظام معاشرت میں مرد اور عورت کے تعلق کی صحیح نوعیت متعین کی جائے۔ ان کے حقوق ٹھیک ٹھیک عدل کے ساتھ مقرر کیے جائیں۔ انکے درمیان ذمہ داریاں پوری مناسبت کے ساتھ تقسیم کی جائیں۔ اور خاندان میں انکے مراتب اور وظائف کا تقرر اس طور پر ہو کہ اعتدال اور توازن میں فرق نہ آنے پائے۔ تمدن کے حلیہ مسائل میں یہ مسئلہ سب سے زیادہ پیچیدہ ہے۔ مگر انسان کو اس گتھی کے سلجھانے میں کوشش کرنا کامی ہوئی ہے۔

بعض قومیں ایسی ہیں جن میں عورت کو مرد پر قوام بنایا گیا ہے۔ مگر میں ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی کہ اس قسم کی قوموں میں کوئی تہذیب تمدن کسی اعلیٰ مرتبہ پر پہنچی ہو۔ کم از کم تاریخی معلومات کے ریکارڈ میں کسی ایسی قوم کا نشان پایا نہیں جاتا جس نے عورت کو حاکم بنایا ہو اور پھر دنیا میں عزت اور طاقت حاصل کی ہو یا کوئی کارنامیاں انجام دیا ہو۔

بیشتر اقوامِ عالم نے مرد کو عورت پر قوام بنایا ہے۔ مگر اس ترجیح نے اکثر ظلم کی شکل اختیار کر لی ہے۔ عورت کو لونڈی بنا کر رکھا گیا۔ اسکی تذلیل و تحقیر کی گئی۔ اس کو کسی قسم کے معاشی اور تمدنی حقوق نہ دیے گئے۔ اسکو خاندان میں ایک ادنیٰ خدمتگار اور مرد کے لیے آوازِ شہوت رانی بنا کر رکھا گیا، اور خاندان سے باہر عورتوں کی ایک گروہ کو کسی حد تک علم اور تہذیب کے زیور سے آراستہ کیا بھی گیا تو صرف اس لیے کہ وہ مردوں کے منفی مطالبات زیادہ دلاویز طریقہ سے پورے کریں، انکے لیے اپنی موسیقی سے لذت گوش، اور اپنے قص اور ناولوں سے لذتِ نظر، اور اپنے منفی کمالات لذتِ جسم بن جائیں۔ یہ عورت کی توہین و تذلیل کا سب سے زیادہ شرمناک طریقہ تھا جو مرد کی نفس پرستی نے ایجاد کیا، اور جن قوموں نے یہ طریقہ اختیار کیا وہ بھی نقصان پہنچ سکیں۔

جدید مغربی تمدن نے اس طریقہ اختیار کیا ہے، یعنی یہ کہ مردوں اور عورتوں میں مساوات ہو، دونوں کی فرائض برابر یکساں اور قریب قریب ایک ہی طرح کی ہوں، دونوں ایک ہی حلقہٴ عمل میں مسابقت کریں، دونوں اپنی روزی آپ کمائیں اور اپنی ضروریات کے آپفیل ہوں۔ معاشرت کی تنظیم کا یہ قاعدہ ابھی تک پوری طرح تکمیل کو نہیں پہنچا ہے کیونکہ مرد کی فضیلت و برتری اب بھی نمایاں ہے، زندگی کے کسی شعبہ میں بھی عورت مرد کی ہم پل نہیں ہے، اور اسکو وہ تمام حقوق حاصل نہیں کئے ہیں جو کامل مساوات کی صورت میں اسکو ملنے چاہئیں۔ لیکن جس حد تک بھی مساوات قائم کی گئی ہے۔ اسنے ابھی سے نظامِ تمدن میں فساد برپا کر دیا ہے۔ اس پہلے ہم تفصیل کے ساتھ اس کے نتائج بیان کر چکے ہیں، لہذا یہاں اس پر کسی مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں ہے۔

بیتینوں قسم کے تمدنِ عدل اور توازن اور تناسب خالی ہیں کیونکہ انہوں نے فطرت کی رہنمائی کو سمجھنا اور ٹھیک ٹھیک اسکے مطابق طریقہ اختیار کرنے میں کوتاہی کی ہے۔ اگر عقل سلیم سے کام لے کر غور کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ فطرت خود ان مسائل کا صحیح حل بتا رہی ہے۔ بلکہ یہ بھی دراصل فطرت ہی کی زبردست طاقت ہے جسکے اثر سے عورت نہ تو اس حد تک گر سکی جس حد تک اسے گرانے کی کوشش کی گئی، اور نہ اس حد تک بڑھ سکی جس حد تک اس نے بڑھنا چاہا یا مرد نے اسے بڑھانے کی کوشش کی۔ افراد و تقریب کے دونوں پہلو انسان نے غلط اندیش عقل اور غیر

بہکے ہوئے تخیلات اثر سے اختیار کئے ہیں، اگر فطرت عدل اور متناسب چاہتی ہے، اور خود اس کی صورت بتاتی ہے۔

اس کے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ انسان بچوں میں مرد اور عورت دونوں مسلوی ہیں۔ دونوں نوع انسانی کے دو مساوی حصے ہیں۔ تمدن کی تعمیر اور تہذیب کی تاسیس و تشکیل، اور انسانیت کی خدمت میں دونوں برابر کے شریک ہیں۔ دل، دماغ، عقل، جذبات، خواہشات اور بشری ضروریات دونوں رکھتے ہیں۔ تمدن کی اصلاح و فلاح کے لیے دونوں کی تہذیب نفس، ادماغی تربیت اور عقلی و فکری نشوونما یکساں فروری ہے تاکہ تمدن کی خدمت میں ہر ایک اپنا اپنا پورا حصہ ادا کر سکے۔ اس اعتبار سے مساوات کا دعویٰ بالکل صحیح ہے، اور ہر حال میں تمدن کا فرض یہی ہے کہ مردوں کی طرح عورتوں کو بھی اپنی فطری استعداد اور صلاحیت کے مطابق زیادہ سے زیادہ ترقی کرنے کا موقع دے، ان کو علم اور اعلیٰ تربیت سے مزین کرے، انھیں بھی مردوں کی طرح تمدنی و معاشی حقوق عطا کرے، اور انہیں معاشرت میں عزت کا مقام بخشے تاکہ ان میں عزت نفس کا احساس پیدا ہو اور ان کے اندر وہ بہترین بشری صفات پیدا ہو سکیں جو صرف عزت نفس ہی کا احساس پیدا ہو سکتی ہیں۔ جن قوموں نے اس قسم کی مساوات سے انکار کیا ہے، جنہوں نے اپنی عورتوں کو جاہل، ناتربیت یافتہ، ذلیل اور حقوقِ مذہبی سے محروم رکھا ہے وہ خود پستی کے گڑھے میں گر گئی ہیں، کیونکہ انسانیت پورے نصف حصہ کو گرا دینے کے معنی خود انسانیت کو گرا دینے کے ہیں۔ ذلیل ماؤں کی گودوں سے عزت والے، اور ناتربیت یافتہ ماؤں کی آغوش سے اعلیٰ تربیت والے، اور پست خیال ماؤں کے گہوارے سے اونچے خیال والے انسان نہیں نکل سکتے۔

لیکن مساوات کا ایک دوسرا پہلو یہ ہے کہ مرد اور عورت دونوں کا حلقہ عمل ایک ہی ہو، دونوں ایک ہی کام کریں، دونوں پر زندگی کے تمام شعبوں کی ذمہ داریاں یکساں عائد کر دی جائیں، اور نظامِ تمدن میں دونوں کی حیثیتیں بالکل ایک سی ہوں۔ اسکی تائید میں سائنس کے شہادت اور تجربات سے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ عورت اور مرد اپنی جسمانی استعداد و قوت کے لحاظ سے مساوی (equipotential) ہیں۔ مگر صرف یہ امر کران

دونوں میں اقسام کی مساوات پائی جاتی ہے، اس امر کا فیصلہ کر نیکے لیے کافی نہیں ہے کہ فطرت کا مقصد بھی دونوں سے ایک ہی طرح کے کام لینا ہے۔ ایسی رائے قائم کرنا اس وقت تک درست نہیں ہو سکتا جب تک یہ ثابت نہ کر دیا جا کہ دونوں کے نظام جسمانی بھی یکساں ہیں، دونوں پر فطرت ایک ہی جیسی خدمات کا بار بھی ڈالا ہے، اور دونوں کی نفسی کیفیات بھی ایک دوسرے کے مماثل ہیں۔ انسان نے اب تک جتنی سائنٹیفک تحقیقات کی ہے اس ان تینوں تنقیحات کا جواب نفی میں ملتا ہے۔

علم الحیات (Biology) کی تحقیقات سے ثابت ہو چکا ہے کہ عورت اپنی شکل و صورت اور ظاہری اعضاء سے لیکر اپنے جسم فرات اور نیچی خلیا (Protein molecules of tissue cells) تک ہر چیز میں مرد سے مختلف ہے۔ جس وقت رحم میں بچے کے اندر منفی تشکیل (Sex-formation) واقع ہوتی ہے اسی وقت سے دونوں صنفوں کی جسمانی ساخت بالکل ایک دوسرے سے مختلف ہوتی ہے۔ عورت کا پورا نظام جسمانی اس طور پر بنایا جاتا ہے کہ وہ بچہ جنم لے اور اس کی پرورش کر کے بچے سے تعد ہو۔ ابتدائی جنینی تشکیل سے لیکر سن بلوغ کو پہنچے تک اسکے جسم کا پورا نشوونما اسی استعداد کی تکمیل کے لیے ہوتا ہے، اور یہی چیز اس کی آئندہ زندگی کا راستہ معین کرتی ہے۔

بالغ ہونے پر ایام ماہواری کا سلسلہ شروع ہوتا ہے جس کے اثر سے اسکے جسم تمام اعضاء کی فعلیت متاثر ہو جاتی ہے۔ اکابر فن حیاتیات و عضویات کے مشاہدات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایام ماہواری میں عورت کے اندر حسب ذیل تغیرات ہوتے ہیں۔

۱۔ جسم میں حرارت کو روکنے کی قوت کم ہو جاتی ہے اس لیے حرارت زیادہ مقدار میں خارج ہوتی ہے، اور درجہ حرارت گر جاتا ہے۔

۲۔ نبض سست ہو جاتی ہے۔ خون کا دباؤ کم ہو جاتا ہے۔ خلایا کے دم کی تعداد میں فرق واقع ہو جاتا ہے۔



۳- درون افرازی غدود (endocrines) گٹے کی گٹھیوں (tonsils) اور غدود لفاغی (Lymphatic glands) میں تغیر واقع ہوتا ہے۔

۴- پروٹینی تحول (protein metabolism) میں کمی آجاتی ہے۔

۵- فاسفنیٹس اور کلورائیڈس کے اخراج میں کمی اور ہوائی تحول (Gaseous metabolism) میں انحطاط رونما ہوتا ہے۔

۶- ہضم میں اختلال واقع ہوتا ہے اور غذا کے پروٹینی اجزاء اور چربی کے جزو بدن بننے میں کمی ہو جاتی ہے۔

۷- تنفس کی قابلیت میں کمی اور گویائی کے اعضاء میں خاص تغیرات واقع ہوتے ہیں۔

۸- عضلات میں سستی اور احساسات میں بلا دت آجاتی ہے۔

۹- ذہانت، اور خیالات کو مرکوز کر نیکی طاقت کم ہو جاتی ہے۔

یہ تغیرات ایک تندرست عورت کو بیماری کی حالت سے اس قدر قریب کر دیتے ہیں کہ درحقیقت اس وقت صحت اور مرض کے درمیان کوئی واضح خط کھینچنا مشکل ہوتا ہے۔ تنو میں سے بیشک ۲۳ عورتیں ایسی ہوتی ہیں جنکو ایام ماہواری بغیر کسی درد اور تکلیف کے آتے ہوں۔ ایک مرتبہ ۱۰۲۰ عورتوں کو بلا انتخاب لے کر ان کے حالات کی تحقیق کی گئی تو ان میں سے ۸ فیصدی ایسی نکلیں جنکو ایام ماہواری میں درد اور دوسری قسم کی تکلیفوں سے سابقہ پیش آتا تھا۔ ڈاکٹر امیل نووک جو اس شعبہ علم کا بڑا محقق ہے، لکھتا ہے کہ:-

”حافظہ عورت میں عموماً جو کیفیات پائی جاتی ہیں وہ یہ ہیں: درد سر، تکان، اعضا شکنی، اعصابی کمزوری

طبیعت کی سستی، مثانہ کی بے چینی، ہضم کی غرابی، بعض حالات میں قبض، کبھی کبھی متلی اور تے۔ اچھی

خاصی تعداد ایسی عورتوں کی ہے جن کی چھاتیوں میں ہلکا سا درد ہوتا ہے اور کبھی کبھی وہ اتنا شدید

ہو جاتا ہے کہ کہیں سی اٹھتی معلوم ہوتی ہیں۔ بعض عورتوں کا غدہ ورتیہ (تھائی رائڈ) اس زمانہ

میں سوچ جاتا ہے جسے گلا بھاری ہو جاتا ہے۔ بسا اوقات فتور بہیم کی شکایت ہوتی ہے، اور اکثر نرسا  
 لینے میں دقت ہوتی ہے۔ ڈاکٹر کریگر نے جنسی عورتوں کا معائنہ کیا ان میں سے اسی ایسی نہیں جنکو ایام طہوار  
 میں بدبھمی کی شکایت ہوتی تھی اور آخری دلوں میں قبض ہو جاتا تھا۔ ڈاکٹر گب ہارڈ کا بیان ہے کہ ایسی  
 عورتیں بہت کم مشاہدہ میں آئی ہیں جنکو زمانہ حیض میں کوئی تکلیف نہ ہوتی ہو۔ بیشتر ایسی ہی دیکھی گئی  
 ہیں جنہیں درد سر، نکلان، دیر ناف درد اور بھوک کی کمی لاحق ہوتی ہے، طبیعت میں چڑچڑاہٹ پیدا ہو  
 جاتا ہے، اور رونے کو جی چاہتا ہے۔

ان حالات کے اعتبار سے یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ ایام ماہواری میں ایک عورت دراصل بیمار ہوتی ہے۔ یہ  
 ایک طبی ہی ہے جو اسے ہر مہینہ لاحق ہوتی رہتی ہے۔

ان جسمانی تغیرات کا اثر لاعلمی عورت کے ذہنی قوتوں اور اس کے افعال اعضاء پر بھی پڑتا ہے۔ ۱۹۰۹ء میں ڈاکٹر  
 (Voicechevsky) نے گہرے مشاہدے کے بعد یہ نتیجہ ظاہر کیا تھا کہ اس زمانہ میں عورت کے اندر مرکزیت خیال  
 اور دماغی محنت کی طاقت کم ہو جاتی ہے۔ پروفیسر (Krschiskovsky) نفسیاتی مشاہدات کے بعد اس نتیجہ  
 پر پہنچا کہ اس زمانہ میں عورت کا نظام عصبی نہایت اشتعال پذیر ہو جاتا ہے۔ احساسات میں بلاوت اور ناہمواری  
 پیدا ہو جاتی ہے۔ مرتب انکساکات کو قبول کرنیکی صلاحیت کم اور بسا اوقات باطل ہو جاتی ہے۔ یہاں تک  
 پہلے سے حاصل شدہ مرتب انکساکات میں بھی بد نظمی پیدا ہو جاتی ہے جسکی وجہ اسکے وہ افعال بھی درست  
 نہیں رہتے جنکی وہ اپنی روزمرہ کی زندگی میں خوگر ہوتی ہے۔ ایک عورت جو ٹرام کی کٹھن ٹرے اس زمانہ میں  
 غلط ٹکٹ کاٹ دیگی اور ریزنگاری گفنے میں الجھے گی۔ ایک موٹر ڈرائیور عورت کا ٹری آہستہ اور ڈرتے ڈرتے  
 چلائے گی اور ہر موٹر پر گھبرا جائیگی۔ ایک لیڈی ٹائیپیٹ غلط ٹاپ کریگی، ادب میں کریگی، کوشش کے باوجود  
 الفاظ چھوڑ جائیگی، غلط جملے بنا یگی، کسی حرف پر انگلی مارتی چاہے گی اور ہاتھ کسی پر جا پڑے گا۔ ایک بیسٹر  
 عورت کی قوت استدلال درست نہ رہیگی اور اپنے مقدمہ کو پیش کرنے میں اسکی دماغ اور اسکی قوت بیان

دو ذوں غلطی کرینگے۔ ایک مجسٹریٹ عورت کی قوت فہم اور قوت فیصلہ دونوں متاثر ہو جائیں گی۔ ایک دندان ساز عورت کو اپنا کام کرتے وقت مطلوبہ اور نامشکل سے ٹیلنگے۔ ایک گمانے والی عورت اپنے لہجہ اور آواز کی خوبی کو کھو دے گی، حتیٰ کہ ایک ماہر نطقیات محض آواز دُسن کر بتا دینگا کہ گائیولیا، اس وقت حالت حیض میں ہے غرض یہ کہ اس زمانہ میں عورت کے دماغ اور اعصاب کی مشین بڑی حد تک سست اور غیر متبہج جاتی ہے اگر اعضا پوری طرح اکڑاؤ کی تحت نہیں آکر سکتی، بلکہ اندر ایک اضطراب کی گت اکڑاؤ پر غالب آکر اسکی قوت ارادی اور قوت فیصلہ کو ماؤف کر دیتی ہے، اول اس سے مجبورانہ افعال سرزد ہونے لگتے ہیں۔ اس حالت میں اسکی آزادی عمل باقی نہیں رہتی، اور وہ کوئی ذمہ دارانہ کام کرنے کے قابل نہیں ہوتی۔

پروفیسر لاپنسکی (Lapinsky) اپنی کتاب (The Development of Personality

in Woman) میں لکھتا ہے کہ زمانہ حیض عورت کو اسکی آزادی عمل سے محروم کر دیتا ہے۔ وہ اس وقت اضطرابی حرکات کی غلام ہوتی ہے اور اس میں بالارادہ کسی کام کو کرنے یا نہ کرنے کی قوت بہت کم ہو جاتی۔ یہ سب تغیرات ایک تندرست عورت میں جوتے ہیں، اور آسانی ترقی کر کے مرض کی صورت اختیار کر سکتے ہیں۔ ریکارڈ پر ایسے واقعات بکثرت موجود ہیں کہ اس حالت میں عورتیں دیوانی سی ہو جاتی ہیں۔ ذرا سے اشتعال پر غضبناک ہو جانا، وحشیانہ اور احمقانہ حرکات کر بیٹھنا، حتیٰ کہ خودکشی تک کر گزرنے کو کی غیر معمولی بات نہیں۔ ڈاکٹر کرافٹ ایبنگ (Krafft Ebing) لکھتا ہے کہ روزمرہ کی زندگی میں ہم دیکھتے ہیں کہ جو عورتیں نرم مزاج، سلیقہ مند اور خوش خلق ہوتی ہیں ان کی حالت ایام ماہواری کے آنے ہی یکایک ل جاتی ہے۔ یہ زمانہ انکے اوپر گویا ایک طوفان کی طرح آتا ہے۔ وہ چڑچڑی، جھگڑاؤ اور کٹ کھنی ہو جاتی ہیں، نوکر اور بچے اور شوہر سب ان کے مالان ہوتے ہیں، حتیٰ کہ وہ اجنبی لوگوں سے بھی بڑی طرح پیش آتی ہیں۔ بعض دوسرے اہل فن گہرے مطالعہ کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ عورتوں سے اکثر جراثیم حالت حیض میں سرزد ہوتے ہیں کیونکہ وہ اس وقت اپنے قابو میں نہیں ہوتیں۔ ایک اچھی خامی نیک عورت اس زمانے میں چوری کر گزرے گی اور عجب

میں خود اسکو اپنے فعل پر شرم آئیگی۔ وائن برگ (Weinberg) اپنے مشاہدات کی بنا پر لکھتا ہے کہ خود کشی کرنے والی عورتوں میں ۵۰ فیصدی ایسی پائی گئی ہیں جنہوں نے حالت حیض میں فعل کیا ہے۔ اسی بنا پر ڈاکٹر کرافٹ ایننگ کی رائے یہ ہے کہ بالغ عورتوں پر جب کسی جرم کی پاداش میں مقدمہ چلایا جائے تو عدالت کو اس امر کی تحقیق کرنی چاہیے کہ یہ جرم کہیں حالت حیض میں تو نہیں کیا گیا ہے۔

ایام ماہواری سے بھی بڑھ کر حمل کا زمانہ عورت پر سخت ہوتا ہے۔ ڈاکٹر ریپر لیف (Reprev) لکھتا ہے کہ حمل کے زمانہ میں عورت کے جسم سے فعلات کا اخراج بسا اوقات فاقہ زدگی کی حالت سے بھی زیادہ کم مقدار میں ہوتا ہے۔ اس زمانہ میں عورت کو کسی طرح بھی جسمانی اور دماغی محنت کا وہ بار نہیں سنبھال سکتے جو حمل کے ماسوا دوسرے ایام میں سنبھال سکتے ہیں۔ جو حالات اس زمانہ میں عورت پر گذرتے ہیں وہ اگر مرد پر گذریں یا غیر زمانہ حمل میں خود عورت پر گذریں تو قطعی بیماری کا حکم لگا دیا جائے۔ اس زمانہ میں کئی مہینے تک اسکی نظام عصبی مختل رہتا ہے۔ اسکا دماغی توازن بگڑ جاتا ہے۔ اس کے تمام عناصر درمیانی ایک سلسلہ بدظمی کی حالت میں ہوتے ہیں۔ وہ مرض اور محنت کے درمیان محقق رہتی ہے اور ایک ادنیٰ سی وجہ اسکو بیماری کی سرحدیں پہنچاتی ہے۔ ڈاکٹر فشر کا بیان ہے کہ ایک تندرست عورت بھی حمل کے زمانہ میں سخت نفسی اضطراب میں مبتلا رہتی ہے۔ اس میں تلون پیدا ہو جاتا ہے، اخیالات پریشان رہتے ہیں، ما ذہن پر آگندہ ہوتا ہے، شعور اور غور و فکر اور سمجھ بوجھ کی صلاحیت بہت کم ہو جاتی ہے۔ ہیولاک ایلیس اور البرٹ مول اور بعض دوسرے ماہرین کی متفقہ رائے یہ ہے کہ زمانہ حمل کا آخری ایک مہینہ تو ہرگز اس قابل نہیں ہوتا کہ اس میں عورت کوئی جسمانی یا دماغی محنت لی جائے۔

وضع حمل کے بعد متعدد بیماریوں کے رونما ہونے اور ترقی کرنے کا اندیشہ رہتا ہے۔ زچگی کے زخم زہریلے اثرات قبول کرنے کے لیے مستعد رہتے ہیں۔ قبل حمل کی حالت کی طرف واپس جانے کے لیے اعضا میں ایک حرکت شروع ہوتی ہے جو سارے نظام جسمانی کو درہم برہم کر دیتی ہے۔ اگر کوئی خطرونہ بھی پیش آئے

تب بھی کئی ہفتے اسکو اپنی اصلی حالت پر آنے میں لگ جاتے ہیں۔ اس طرح استقرارِ حمل کے بعد سے پورے ایک سال تک حرّت و حقیقت بیمار یا کم از کم نیم بیمار ہوتی ہے اور اس کی قوت کارکردگی عام حالات کی نسبت آوصی بلکہ اس سے بھی کم ہو جاتی ہے۔

پھر رفاعت کا زمانہ ایسا ہوتا ہے جس میں درحقیقت وہ اپنے لیے نہیں جیتی بلکہ اس امانت کے لیے جیتی ہے جو فطرت نے اس کے پسو کی ہے۔ اس کے جسم کا جو ہر اُس کے بچے کے لیے دودھ بنتا ہے۔ جو کچھ غذا وہ کھاتی ہے اس میں صرف اس قدر حصہ اس کے جسم کو ملتا ہے جس قدر اسے زندہ رکھنے کے لیے ضروری ہے۔ باقی سب کا سبب وہی پیدائش میں صرف ہوتا ہے۔ اس کے بعد بھی ایک مدت دراز تک بچہ کی پرورش، نگہداشت اور تربیت پر اس کو تمام تر اپنی توجہ صرف کرنی پڑتی ہے۔ موجودہ زمانہ میں سکر رفاعت کا یہ حل نکالا گیا ہے کہ بچوں کو خارجی غذاؤں پر رکھا جائے لیکن یہ کوئی صحیح حل نہیں ہے، اس لیے کہ فطرت بچہ کی پرورش کا جو سامان مائل سینے میں رکھ دیا ہے اس کا صحیح بدلہ اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ بچے کو اس سے محروم کرنا ظلم اور خود غرضی کے سوا کچھ نہیں۔ تمام ماہرینِ فن اس بات پر متفق ہیں کہ بچے کے صحیح نشوونما کے لیے ماں کے دودھ سے بہتر کوئی غذا نہیں۔ اسی طرح تربیتِ اطفال کے لیے بھی نرسنگ ہوم اور تربیت گاہ اطفال کی تجویزیں نکالی گئی ہیں تاکہ مائیں اپنے بچوں کے بے فکر ہو کر بیرون خانہ کے مشاغل میں مہمک ہو سکیں۔ لیکن کسی نرسنگ ہوم اور کسی تربیت گاہ میں شغف و مادی فراہم نہیں کی جاسکتی۔ طفولیت کا ابتدائی زمانہ جس محبت، جس مہنت اور جس خیر سگالی کا محتاج ہے وہ کرایہ کی پالنے پوسنے والیوں کے سینے میں کہاں سے آسکتی ہے۔ تربیتِ اطفال کے یہ جدید طریقے ابھی تک آزمودہ نہیں ہیں۔ ابھی وہ نسلیں چل پھول رہی ہیں لائی ہیں جو بچے پالنے کے ان نئے کارخانوں میں تیار کی گئی ہیں۔ ابھی تک انکی سیرت، ان کے اخلاق، ان کے کارنامے دنیا کے سامنے نہیں آئے ہیں کہ اس تجربے کی کامیابی و ناکامی کے متعلق کوئی رائے قائم کی جاسکے۔ لہذا اس طریقہ کے متعلق یہ دعویٰ کرنا قبل از وقت ہے کہ دنیا نے ماں کی آغوش کا صحیح بدلہ پایا ہے۔ کم از کم اس وقت تک

تو یہ حقیقت اپنی جگہ قائم ہے کہ بچے کی فطری تربیت گاہ اسکی ماں کی آغوش ہی ہے۔

اب یہ بات ایک معمولی عقل کا انسان بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر عورت اور مرد دونوں کی جسمانی اور مادی قوت و استعداد بالکل مساوی بھی ہے، تب بھی فطرت دونوں پر مساوی بار نہیں ڈالا ہے۔ بچپن کی مدت میں تخم ریزی کے سوا اور کوئی کام مرد کے سپرد نہیں کیا گیا۔ اسکے بعد وہ بالکل آزاد ہے کہ زندگی کے جس شعبے میں چاہے کام کرے۔ بخلاف اسکی اس خدمت کا پورا بار عورت پر ڈال دیا گیا ہے۔ اسی بار کے سنبھالنے کے لیے اس کو اس وقت سے متوجہ کیا جاتا ہے جبکہ وہ ماں کے پیٹ میں محض ایک مضغہ گوشت ہوتی ہے۔ اسکی لیے اسکی جسم کی ساری مشین موزوں کی جاتی ہے۔ اسی کے لیے اس پر جوانی کے پورے زمانے میں یہ ہم ایام ماہوار کی دور آتے ہیں جو ہر عینے میں تین سے لیکر دس دن تک اسکو کسی بڑی ذمہ داری کا بار سنبھالنے اور کوئی اہم جسمانی یا مادی محنت کرنے کے قابل نہیں رکھتے۔ اسی کے لیے اس پر حمل اور ابجد حمل کا پورا ایک سال سختیاں جھیلنے گزرنا ہے جس میں وہ حقیقت نیم جان ہوتی ہے۔ اسی کے لیے اس پر مہنت کے پورے دو سال اس طرح گزرتے ہیں کہ وہ اپنے خون سے انسانیت کی کھیتی کو سنبھالتی اور اپنے سینے کی ہنروں کو سکون دے کر رہتی ہے۔ اسی کے لیے اس پر بچے کی ابتدائی پرورش کے کئی سال اس محنت و مشقت میں گزرتے ہیں کہ اس پر رات کی نیند اور دن کی آسائش حرام ہوتی ہے اور وہ اپنی راحت، اپنے لطف، اپنی خوشی، اپنی خواہشات، مغرض ہر چیز کو آنے والی نسل پر قربان کر دیتی ہے۔ جب حال یہ ہے تو غور کیجیے کہ حمل کا تقاضا کیا ہے؟ کیا حمل ہی ہے کہ عورت اُن فطری ذمہ داریوں کی بجائے اور کسی کا مطالبہ بھی کیا جائے جن میں مرد اسکا شریک نہیں ہے، اور پھر اُن تمدنی ذمہ داریوں کا جو بوجھ بھی اس پر مرد کے برابر ڈال دیا جائے جن کو سنبھالنے کے لیے مرد فطرت کی تمام ذمہ داریوں سے آزاد کیا گیا ہے؟ اس کا کہا جائے کہ تو وہ ساری مصیبتیں بھی برداشت کر کہ فطرت خیرے اوپر ڈالی ہیں اور ہمارے ساتھ آکر روزی کھانے کی مشقتیں بھی اٹھا، سیاست اور عدالت اور صنعت و حرفت اور تجارت و زراعت اور قیام امن اور مافعت وطن کی خدمتوں میں بھی

بزرگ کا حصہ لے، ہماری سوسائٹی میں اگر ہار لول بھی پہلا، ہمارے لیے عیش و مسرت اور لطف لذت کے سامان بھی فراہم کرے؟ یہ عمل نہیں ظلم ہے، مساوات نہیں صریح نامساوات ہے۔ عدل کا تقاضا تو یہ ہونا چاہیے کہ جس پر فطرت نے بہت زیادہ بار ڈالا ہے اسکو تمدن کے ہلکے اور سبک کام سپرد کیجے جائیں۔ اور جس پر فطرت نے کوئی بار نہیں ڈالا اس پر تمدن کی اہم اور زیادہ محنت طلب ذمہ داریوں کا بار ڈالا جائے اور اسی کے سپرد یہ خدمت بھی کی جائے کہ وہ خاندان کی پرورش اور اسکی حفاظت کرے۔

صرف یہی نہیں کہ عورت پر بیرون خانہ کی ذمہ داریاں ڈالنا ظلم ہے، بلکہ درحقیقت وہ ان مردانہ خدمات کو انجام دینے کی پوری طرح اہل بھی نہیں ہے جبکہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ ان کاموں کے لیے دلچسپی کم موزوں ہو سکتے ہیں جب تک قوت کارکردگی پائیدار ہو، جو مسلسل اور علی الدوام اپنے فرائض کو یکساں اہلیت کے ساتھ انجام دیکتے ہوں، اور جنکی دماغی و جسمانی قوتوں پر اعتماد کیا جاسکتا ہو۔ لیکن جن کارکنوں پر ہمیشہ ہر مہینہ ایک کافی مدت کے لیے عدم اہلیت یا کمی اہلیت کے دورے پڑتے رہیں، اور جنکی قوت کارکردگی بار بار معیار مطلوب سے گھٹ جایا کرے، وہ کس طرح ان ذمہ داریوں کا بار اٹھا سکتے ہیں؟ اس فوج یا اس بحری بیڑے کی حالت کا انداز کیجیے جو عورتوں پر مشتمل ہو اور جس میں عین موقع کارزار پر کئی فیصدی تو ایام ماہواری کی وجہ سے نیم بیکار ہو رہی ہوں، مالیک اچھی خاصی تعداد زچگی کی حالت میں بستروں پر پڑی ہو، اور ایک معتد بہ جماعت حامل ہونے کی وجہ سے ناقابل کھر ہو رہی ہو۔ فوج کی مثال کو آپ کہہ دیجئے کہ یہ زیادہ سخت و قکم فرائض سے تعلق رکھتی ہے۔ مگر پولیس، عدالت، انتظامی محکمے، سفارتی خدمات، ریلوے، صنعت و حرفت اور تجارت کے کام، ان میں کس کی ذمہ داریاں ایسی ہیں جو مسلسل قابل اعتماد کارکردگی کی اہلیت نہ چاہتی ہوں؟ پس جو لوگ عورتوں سے مردانہ کام لینا چاہتے ہیں ان کا مطلب یہ ہے کہ یا تو سب عورتوں کو ماہورت بنا کر نسل انسانی کا خاتمہ کر دیا جائے، یا یہ کہ ان میں سے چند فیصدی لازماً ماہورت بننے کی منزل کے لیے منتخب کی جاتی رہیں، یا یہ کہ تمام معاملات تمدن کے لیے اہلیت کا معیار بالعموم گھٹا دیا جائے۔

مگر خواہ آپ ان میں کوئی صورت بھی اختیار کریں، عورت کو مردانہ کاموں کے لیے تیار کرنا عین فطرت اور وضع فطرت خلاف ہے، اور یہ چیز نہ انسانیت کے لیے مفید ہے نہ خود عورت کے لیے۔ جو نیک علم عیادت کی رو سے عورت کو بچہ کی پیدائش اور پرورش ہی کے لیے بنایا گیا ہے، اسی لیے فطرت کے دوسرے میں بھی اسکے اندر وہی صلاحیتیں ودیعت کی گئی ہیں جو اسکے فطری وظیفہ کے لیے موزوں ہیں یعنی محبت، ہمدردی، رحم و شفقت، رقت قلب، ذکاوت حس اور لطافت جذبات۔ اور چونکہ صنفی زندگی میں مرد کو فعل کا اور عورت کو انفعال کا مقام دیا گیا ہے اسی لیے عورت کے اندر تمام ترویجی صفات پیدا کی گئی ہیں جو اسے زندگی کے صرف منفعتانہ پہلو میں کام کرنے کے لیے تیار کرتی ہیں۔ اسکے اندر سختی اور شدت کے بجائے نرمی اور نزاکت اور یکجہ۔ اس میں اثر اندازی کے بجائے اثر پذیرگی، فعل کے بجائے انفعال ہے، بننے اور ٹھہرنے کے بجائے جھکنے اور ڈھل جانے کی صلاحیت ہے، باپ کی اور جہارت کے بجائے منع و فرار اور رکاوٹ ہے۔ کیا ان خصوصیات کو لیکر وہ کبھی ان کاموں کے لیے موزوں ہو سکتی ہے، اور ان دو انحرافات میں کامیاب ہو سکتی ہے جو شدت، تحکم، اصرار، جہت اور سرد مزاجی چاہتے ہیں، جن میں نرم جذبات کے بجائے ٹھنڈی قوت فیصلہ کی ضرورت ہے، جن میں عطف و نرمی اور میلان طبع کے بجائے مضبوط ارادے اور بے لاگ رہنے کی ضرورت ہے۔ تمدن ان شعبوں میں عورت کو گھسیٹ لانا خود اسکو بھی ضائع کرنا ہے اور ان شعبوں کو بھی۔

اس میں عورت کے لیے ارتقار نہیں بلکہ انحطاط ہے۔ ارتقار اسکو نہیں کہتے کہ کسی کی قدرتی صلاحیتوں کو دبایا اور مٹایا جائے۔ اور اس میں مصنوعی طور پر وہ صلاحیتیں پیدا کرنے کی کوشش کی جائے جو فطری طور پر اسکے اندر نہ ہوں۔ بلکہ ارتقار اس کا نام ہے کہ قدرتی صلاحیتوں کو نشوونما دیا جائے، ان کو نکھارا اور چمکایا جائے، اور ان کے لیے بہتر سے بہتر عمل کے مواقع پیدا کیے جائیں۔

اس میں عورت کے لیے کامیابی نہیں بلکہ ناکامی ہے۔ زندگی کے ایک پہلو میں عورتیں کمزور ہیں اور مرد بڑھے ہوئے ہیں۔ دوسرے پہلو میں مرد کمزور ہیں اور عورتیں بڑھی ہوئی ہیں۔ تم غریب عورتوں



کو اس پہلو میں مصلحت کے مقابلہ پر لاؤ جس میں وہ کمزور ہیں۔ اس کا لازمی نتیجہ یہی ہو گا کہ عورتیں ہمیشہ مردوں کے کمتر رہیں گی۔ تم خواہ کتنی ہی تدبیریں کرو، ممکن نہیں ہے کہ عورتوں کی منفعت سے ارسطو، ابن سینا، کانت، ہیکل، خنیام، شیکسپیر، سکندر، نپولین، صلاح الدین، نظام الملک، طوسی، اور سہارک کی فکر کا ایک فرد بھی پیدا ہو سکے۔ البتہ تمام دنیا کے مرد چاہے کتنا ہی سرمایہ لیں، وہ اپنی پوری منفعت میں ایک معمولی درجہ کی مال بھی پیدا نہیں کر سکتے۔

اس میں خود تمدن کا بھی فائدہ نہیں بلکہ نقصان ہے۔ انسانی زندگی اور تہذیب کو جتنی ضرورت فطرت شدت اور صلابت کی ہے اتنی ہی ضرورت رقت، نرمی اور چمک کی بھی ہے۔ جتنی ضرورت اچھے سپرداروں، اچھے مدبروں، اور اچھے منتظمین کی ہے، اتنی ہی ضرورت اچھی ماؤں، اچھی بیویوں، اور اچھی خاندانوں کی بھی ہے۔ دونوں معضلوں میں سے جس کو بھی ساقط کیا جائیگا تمدن بہر حال نقصان اٹھائیگا۔

یہ وہ تقسیم عمل ہے جو خود فطرت نے انسان کی دونوں صنفوں کے درمیان کر دی ہے۔ حیاتیات، معضلات، نفسیات اور عملوں کی تمام علوم تقسیم کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ عورت کے سپرد بچہ جنمنے اور پالنے کی فطرت کا سپرد ہونا ایک ایسی فیصلہ کن حقیقت ہے جو خود بخود انسانی تمدن میں اس کے لیے ایک دائرہ عمل مخصوص کر دیتی ہے، اور کسی مصنوعی تدبیر میں یہ طاقت نہیں ہے کہ فطرت کے اس فیصلہ کو بدل سکے۔ ایک صالح تمدن وہی ہو سکتا ہے جو اولاً اس فیصلہ کو جوں کا توں قبول کرے، پھر عورت کو اس کے صحیح مقام پر رکھ کر اسے معاشرت میں عزت کا مرتبہ دے، اس کے جائز فرائض و معاشی حقوق تسلیم کرے، اس پر صرف گھری زندگی کا بار ڈالے، اور بیرون خانہ کی ذمہ داریاں اور خاندان کی قیادت مرد کے سپرد کرے۔ جو تمدن اس تقسیم کو مٹانے کی کوشش کرے گا وہ عارضی طور پر مادی حیثیت سے ترقی اور شان و شوکت کے کچھ مظاہر پیش کر سکتا ہے، لیکن بالآخر ایسے تمدن کی بربادی یقینی ہے، کیونکہ جب عورت پر مرد کے برابر معاشی و تمدنی ذمہ داریوں کا بوجھ ڈالا جائیگا تو وہ اپنے اوپر سے فطری ذمہ داریوں کا بوجھ اتار سنبھالے گی

اور اس کا نتیجہ نہ صرف تمدن بلکہ خود انسانیت کی برادری ہوگا۔ عورت اپنی افنا و طبع اور اپنی فطری ساخت کے لحاظ سے اگر کوشش کرے تو کسی نہ کسی حد تک مرد کے سب کاموں کو جو بھینچال سے جائیگی۔ لیکن مرد کسی طرح بھی اپنے آپ کے بچے جھٹنے اور بچے پالنے کے قابل نہیں بنا سکتا۔

فطرت کی تقسیم عمل کو ملحوظ رکھتے ہوئے خاندان کی جو تنظیم اور معاشرت میں مرد و عورت کے وظائف کی جو تعین کی جائیگی اس کی ضروری امکان لا محالہ حسب ذیل ہونگے:

(۱) خاندان کے لیے روزی کمانا، اس کی حمایت و حفاظت کرنا، اور تمدن کی محنت طلب خدمات انجام دینا مرد کا کام ہو، اور اس کی تعلیم و تربیت ایسی ہو کہ وہ ان اغراض کے لیے زیادہ سے زیادہ مفید بن سکے۔

(۲) بچوں کی پرورش، خانہ داری کے فرائض، اور گھر کی زندگی کو سکون و راحت کی حثیت بنا ناعوت کا کام ہو اور اس کو بہتر سے بہتر تعلیم و تربیت دیکر اپنی اغراض کے لیے تیار کیا جائے۔

(۳) خاندان کے نظم کو برقرار رکھنے اور اس کو طوائف الملوک سے بچانے کے لیے ایک فرد کو قانونی حدود اندر ضروری حاکمانہ اختیارات حاصل ہوں تاکہ خاندان ایک بن سری فوج بن کر نہ رہ جائے۔ ایسا فرد صرف مرد ہی ہو سکتا ہے، کیونکہ جس کو خاندان کی دماغی اور قلبی حالت بار بار ایام ماہواری اور حمل کے زمانہ میں بگڑتی ہو تو بہر حال ان اختیارات کو استعمال کرنے کے قابل نہیں ہو سکتا۔

(۴) تمدن کے نظام میں اس تقسیم اور ترتیب تنظیم کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری تحفظات رکھے جائیں تاکہ بے عقل افراد اپنی حماقت سے عورتوں اور مردوں کے ملحقہائے عمل مخلوط کر کے اصلاح تمدنی نظام کو درہم برہم نہ کر سکیں۔

## انسانی کوتاہیاں

گذشتہ صفحات میں خالص علمی تحقیق اور سائنٹفک مشاہدات تجربات کی مدد سے ہم نے یہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ اگر انسانی فطرت کے مقتضیات اور انسان کی ذہنی افتاد اور جسمانی ساخت کی تمام دلائلوں کا لحاظ کر کے تمدن کا ایک صحیح نظام مرتب کیا جائے تو معنی معاملات کی حالت تک اس کے فزوری اصول و ارکان کیا ہونے چاہئیں۔ اس بحث میں کوئی چیز ایسی بیان نہیں کی گئی ہے جو متشابہتیں سے ہو یا جس میں کسی کلام کی گنجائش ہو۔ جو کچھ کہا گیا ہے وہ علم و حکمت کے حکمت میں ہے اور عموماً سب ہی اہل علم و عقل اسے واقف ہیں۔ لیکن انسانی عجز کا کمال دیکھیے کہ جنہو نظام تمدن خود انسان نے وضع کیے ہیں ان میں سے ایک میں بھی فطرت کی ان معلوم و معروف ہدایات کو بہ تمام کمال اور حسن تناسب ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ انسان خود اپنی فطرت کے مقتضیات سے واقف نہیں ہے۔ اُس سے خود اپنی ذہنی کیفیات اور جسمانی خصوصیات چھپی ہوئی نہیں ہیں۔ مگر اسکے باوجود یہ حقیقت بالکل عیاں ہے کہ آج تک کوئی ایسا معتدل نظام تمدن وضع کرنے میں کامیاب ہو سکا جس کے اصول و منہاج میں پورے توازن ساتھ ان سب مقتضیات و خصوصیات اور سب مصالح و مقاصد کی رعایت کی گئی ہو۔

نارسانی کی حقیقی علت اس کی وجہ وہی ہے جسکی طرف ہم اس کتاب کی ابتدا میں اشارہ کر چکے ہیں۔ انسان کی فطری کمزوری ہے کہ اسکی نظر کسی معلوم پہلوؤں پر تنہا مرکوز ہو جاتی ہے۔ ہمیشہ کوئی ایک پہلو اسے زیادہ اپیل کرتا ہے۔ پھر جب ایک طرف مائل ہو جاتا ہے تو دوسرے اطراف یا تو اسکی نظر سے بالکل ہی اوجھل ہو جاتے ہیں یا وہ قصداً ان کو نظر انداز کر دیتا ہے۔ زندگی کے جزئی اور انفرادی معاملات تک میں انسان کی یہ کمزوری نمایاں نظر آتی ہے۔ پھر کیسے ممکن ہے کہ تمدن و تہذیب

کے وسیع تر مسائل، جن میں سے ہر ایک اپنے اندر بے شمار جلی و خلی کو شے رکھتا ہے، اس کمزوری کے اثر سے محفوظ رہ جائیں علم اور عقل کی دولت سے انسان کو محروم نہ کر دیا گیا ہے بلکہ عموماً زندگی کے معاملات میں خاص عقلیت اسکی رہنما نہیں ہوتی۔ جذبات اور رجحانات پہلے اسکو ایک رخ پر موڑ دیتے ہیں، پھر جب وہ اس خاص رخ کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے تب عقل سے استدلال کرتا ہے اور علم سے مدد لیتا ہے۔ اس حالت میں اگر خود اسکا علم اسکو معاملے کے دوسرے رخ دکھائے اور اسکی اپنی عقل اسکی یک رخ پر تہمت کرے تب بھی وہ اپنی غلطی تسلیم نہیں کرتا بلکہ علم و عقل کو مجبور کرتا ہے کہ اسکے رجحان کی تائید میں دلائل اور تاثر فراہم کریں۔

چند نمایاں مثالیں | معاشرت کے جس مسئلے سے اس وقت ہم بحث کر رہے ہیں، اس میں انسان کی یہ یک رخ اپنی افراط و تفریط کی پوری شان کے ساتھ نمایاں ہوئی ہے۔

ایک گروہ اخلاق اور روحانیت کے پہلو کی طرف جھکا اور اس میں یہاں تک غلو کر گیا کہ عورت اور مرد صنفی تعلق ہی کو سرے سے ایک قابلِ نفرت چیز قرار دے بیٹھا۔ یہ بے اعتدالی ہم کو بودھ مت، مسیحیت اور بعض ہندو مذاہب میں نظر آتی ہے۔ اور اسی کا اثر ہے کہ اب تک دنیا کے ایک بڑے حصہ میں صنفی تعلق کو بچاؤ خود ایک بدی سمجھا جاتا ہے عام اس کے وہ ازدواج کے دائرہ میں ہو یا اس سے باہر اسکا نتیجہ کیا ہوا یہ کہ رہبانیت کی فی فطری اور غیر تمدن زندگی کو اخلاق اور طہارت نفس کا نصب العین سمجھا گیا۔ نوع انسانی کے کچھ سنگ افراد نے جن میں مرد بھی ہیں اور عورتیں بھی اپنی ذہنی اور جسمانی قوتوں کو فطرت کے انحراف بلکہ جنگ میں ضائع کر دیا۔ اور جو لوگ اقتضائے فطرت سے مجبور ہو کر باہم ملے بھی تو اس طرح جیسے کوئی شخص مجبوراً اپنی کسی گندی ضرورت کو پورا کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کا تعلق نہ تو زوجین کے درمیان محبت اور تعاون کا تعلق بن سکتا ہے اور نہ اس کوئی صالح اور ترقی پذیر تمدن وجود میں آسکتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ نظام معاشرت میں عورت کے مرتبہ کو گرنے کی ذمہ داری بھی بڑی حد تک اسی نام نہاد اخلاقی تصور پر ہے۔ رہبانیت کے پیستاروں نے صنفی

کشش کو شیطانی دوسرے، اور اس کشش کی محرک، یعنی عورت کو شیطان کا ایجنٹ قرار دیا، اور اس کو ایک ایسا تباہ کن جو ڈھیر یا جس سے نفرت کرنا ہر اس شخص کے لیے ضروری ہے جو طہارت نفس چاہتا ہو۔ مسیحی، بودھ اور ہندو لٹریچر میں عورت کا یہی تصور غالب ہے اور جو نظام معاشرت اس تصور کے تحت مرتب کیا گیا ہو اس میں عورت کا جیسا کچھ مرتبہ ہو سکتا ہے، اس کا اندازہ لگانا کچھ مشکل نہیں۔

اس کے برعکس دوسرے گروہ نے انسان کے داعیات جسمانی کی رعایت کی تو اس میں اتنا غلو کیا کہ فطرت انسانی تو درکنار فطرت حیوانی کے متقاضیات کو بھی نظر انداز کر دیا۔ مغربی تمدن میں یہ کیفیت اس قدر نمایاں ہو چکی ہے کہ اب چھپکا نہیں چھپ سکتی۔ اسکے قانون میں زنا کوئی جرم ہی نہیں، جرم اگر ہے تو جبر و اکراہ ہے یا کسی دوسرے شخص کے قانونی حق میں مداخلت۔ ان دونوں میں سے کسی جرم کا شراکت نہ ہو تو زنا یعنی منصفی تعلقات کا انتشار (بجائے خود کوئی قابل تعزیر جرم، حتیٰ کہ کوئی قابل شرم اخلاقی عیب بھی نہیں۔ یہاں تک کہ وہ کم از کم حیوانی فطرت کی حد میں تھا۔ لیکن اسکے بعد وہ اس سے بھی آگے بڑھا۔ اس منصفی تعلق کے حیوانی مقصد یعنی تناسل اور بقا کے نوع کو بھی نظر انداز کر دیا، اور اسے محض جسمانی لطف و لذت کا ذریعہ بنا لیا۔ یہاں پہنچ کر وہی انسان جو احسن تقویم پر پیدا کیا گیا تھا، اسفل سافلین میں پہنچ جاتا ہے۔ پہلے وہ اپنی انسانی فطرت کے اغراض کے حیوانات کا سامنا منصفی تعلق اختیار کرتا ہے جو کسی تمدن کی بنیاد نہیں بن سکتا۔ پھر وہ اپنی حیوانی فطرت کے بھی اغراض کے لیے اور اس تعلق کے فطری نتیجے یعنی اولاد کی پیدائش کو بھی روک دیتا ہے، تاکہ دنیا میں اسکی نوع کو باقی رکھنے والی نسلیں وجود ہی میں نہ آنے پائیں۔

ایک جماعت نے خاندان کی اہمیت کو محسوس کیا تو اسکی تنظیم اس قدر سخت بندشوں کے ساتھ کی کہ ایک ایک فرد کو جکڑ کر رکھ دیا اور حقوق و فرائض میں کوئی توازن ہی باقی نہ رکھا۔ اسکی ایک نمایاں مثال ہندوؤں کا خاندانی نظام ہے۔ اس میں عورت کے لیے ارادے اور عمل کی کوئی آزادی نہیں۔ تمدن اور معیشت میں اس کا کوئی حق نہیں۔ وہ لڑکی ہے تو لونڈی ہے۔ بیوی ہے تو لونڈی ہے۔ ماں ہے تو لونڈی ہے۔

بیوہ ہے تو لونڈی سے بھی بدتر زندہ درگور ہے۔ اسکے حصہ میں صرف فرائض ہی فرائض ہیں، حقوق کے خانے میں ایک عظیم انسان صفر کے سوا کچھ نہیں۔ اس نظام معاشرت میں عورت کو ابتداء ہی سے ایک بے زبان جانور بنائی کی کوشش کی جاتی ہے تاکہ اس میں سرے سے اپنی خودی کا کوئی شعور پیدا ہی نہ ہو۔ بلاشبہ اس طریقہ سے خاندان کی بنیادوں کو بہت مضبوط کر دیا گیا اور عورت کی بغاوت کا کوئی امکان باقی نہ رہا۔ لیکن جماعت کے پورے نصف حصہ کو ذلیل اور پست کر کے اس نظام معاشرت و حقیقت اپنی تعمیر میں غرابی کی ایک صورت اور بڑی خطرناک صورت پیدا کر دی جسکے نتائج کو اب خود ہندو بھی محسوس کر رہے ہیں۔

ایک دوسری جماعت عورت کے مرتبے کو بلند کرنے کی کوشش کی اور اسکو ارادہ و عمل کی آزادی بخشی تو اس میں اتنا غلو کیا کہ خاندان کا شیرازہ ہی درہم برہم کر دیا۔ بیوی ہے تو آزاد۔ بیٹی ہے تو آزاد۔ بیٹا ہے تو آزاد۔ خاندان کا حقیقت کوئی سروصرا نہیں۔ کسی کو کسی پر اقتدار نہیں۔ بیوی سے شوہر نہیں پوچھ سکتا کہ تو نے رات کہاں بسر کی۔ بیٹی سے باپ نہیں پوچھ سکتا کہ تو کس سے ملتی ہے اور کہاں جاتی ہے۔ زوجین دو حقیقت دو برابر کے دوست ہیں جو مساوی شرائط کے ساتھ مل کر ایک گھر بناتے ہیں، اور اولاد کی حیثیت اس ایسوسی ایشن میں محض جوئیئر برس کی سی ہے۔ مزاج اور طبائع کی ایک ادنیٰ ناموافقت اس سے بنے ہوئے گھر کو ہر وقت بگاڑ سکتی ہے، کیونکہ اطاعت کا ضروری عنصر جو نظم کو برقرار رکھنے کے لیے ناگزیر ہے، اس جماعت میں سرے سے موجود ہی نہیں۔ یہ مغربی معاشرت ہے، وہی مغربی معاشرت جسکے علمبردار کو اصول تمدن عمران میں مغیبری کا دعویٰ ہے۔ انکی مغیبری کا صحیح حال آپکے دیکھنا جو تو یورپ امریکہ کی کسی عدالت نکاح و طلاق یا کسی عدالت جرائم اطفال (Juvenile Court) کی رواداد اٹھا کر دیکھ لیجیے اسی حال میں انگلستان کے ہم آفس سے جرائم کے جو اعداد و شمار شائع ہوئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ کم سن لڑکوں اور لڑکیوں میں جرائم کی تعداد روز بروز بڑھتی چلی جا رہی ہے، اور اس کی خاص وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ خاندان کا ڈسپلین بہت کمزور ہو گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو Blue Book of Crime Statistics for 1934)

انسان اور خصوصاً عورت کی فطرت میں شرم و حیا کا جو مادہ رکھا گیا ہے اسکو ٹھیک ٹھیک سمجھنے اور عملاً لباس اور طرز معاشرت کے اندر اسکی صحیح ترجمانی کرنے میں تو کسی انسانی تمدن کو کامیابی نہیں ہوئی شرم و حیا کو انسان اور خاص کر عورت کی بہترین صفات میں شمار کیا گیا ہے۔ مگر لباس معاشرت میں اس کا ظہور کسی عقلی طریقہ اور کسی ہموار ضابطہ کی صورت میں نہیں ہوا۔ ستر عورت کے صحیح حدود و تعین کرنے اور یکسانی کے ساتھ انکو ملحوظ رکھنے کی کسی کوشش نہیں کی۔ مردوں اور عورتوں کے لباس اور انکے آداب اطوار میں حیا کی صورتیں کسی اصول کے تحت مقرر نہیں کی گئیں۔ معاشرت میں مرد اور مرد، عورت اور عورت، مرد اور عورت کے درمیان کشف و حجاب کی مناسب و معقول حد بندی کی ہی نہیں گئی۔ تہذیب شائستگی اور اخلاق عامہ کے نقطہ نظر سے یہ معاملہ جتنا اہم تھا، اتنا ہی اسکے ساتھ تغافل برتا گیا۔ اسکو کچھ تو رسم و رواج کا چھوڑ دیا گیا، حالانکہ رسم و رواج اجتماعی حالات کے ساتھ بدل جانے والی چیز ہے، اور کچھ افراد کے ذاتی رجحان و انتخاب کو منحصر کر دیا گیا، حالانکہ جذبہ شرم و حیا کے اعتبار سے تمام اشخاص یکساں ہیں اور نہ ہر شخص اتنی سلامت ذوق اور صحیح قوت انتخاب رکھتا ہے کہ اپنے اس جذبہ کے لحاظ سے خود کو کوئی مناسب طریقہ اختیار کر سکے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ مختلف جماعتوں کے لباس اور معاشرت میں حیا داری اور بے حیائی کی عجیب آمیزش نظر آتی ہے جس میں کوئی عقلی مناسبت، کوئی یکسانی، کوئی ہمواری، کسی اصول کی پابندی نہیں پائی جاتی۔ مشرقی ممالک میں تو یہ چیز عرت بے ڈھنگے پن ہی تک محدود رہی۔ لیکن مغربی قوموں کے لباس اور معاشرت میں جب بے حیائی کا عنصر حد سے زیادہ بڑھا تو انہوں نے سرے سے شرم و حیا کی جڑ ہی کاٹ دی۔ ان کا جدید نظریہ یہ ہے کہ نہ شرم و حیا دراصل کوئی فطری جذبہ ہی نہیں ہے بلکہ محض لباس پہننے کی عادت اسکو پیدا کر دیا ہے۔ ستر عورت اور حیا داری کا کوئی تعلق اخلاق اور شائستگی سے نہیں ہے بلکہ وہ تو درحقیقت انسان کے داعیات منفی کو تحریک دینے والے اسباب میں سے ایک سبب ہے۔ اسی فلسفہ بے حیائی کی عملی تفسیر میں ہیں وہ نیم عریا

لباس، وہ جسمانی حسن کے مقابلے، وہ برہمنہ نلچ، وہ ننگی تصویریں، وہ کسٹج پرفاحشانہ مظاہرے، وہ برہنگی (Nudism) کی روز افزوں تحریک، وہ حیوانیتِ محض کی طرف انسان کی واپسی۔

یہی بے اعتدالی اس مسئلہ کے دوسرے اطراف میں بھی نظر آتی ہے:

جن لوگوں نے اخلاق اور عصمت کو اہمیت دی انہوں نے عورت کی حفاظت ایک جاندار، ذی عقل، ذی روح و جو کی حیثیت سمجھیں کی، بلکہ ایک بے جان زیور، ایک قیمتی پتھر کی طرح کی، اور اس کی تعلیم و تربیت کے سوال کو نظر انداز کر دیا، حالانکہ تہذیبِ تمدن کی بہتری کے لیے یہ سوال عورت کے حق میں بھی انتہائی اہم تھا۔ جتنا مرد کے لیے تھا۔ بخلاف اسکے جنہوں نے تعلیم و تربیت کی اہمیت کو محسوس کیا انہوں نے اخلاق اور عصمت کی اہمیت کو نظر انداز کر کے ایک سری حیثیت سے تمدن و تہذیب کی تباہی کا سامان مہیا کر دیا۔

جن لوگوں نے فطرت کی تقدیم عمل کا لحاظ کیا انہوں نے تمدن و معاشرت کی خدمات میں عورت پر صرف خانہ داری اور تربیتِ اطفال کی ذمہ داریاں عائد کیں اور مرد پر رزق مہیا کرنے کا بار ڈالا۔ لیکن تقسیم میں وہ توازن برقرار نہ رکھ سکے۔ انہوں نے عورت سے تمام معاشی حقوق سلب کر لیے۔ وراثت میں اس کو کسی قسم کا حق نہ دیا، ملکیت کے تمام حقوق مرد کی طرف منتقل کر دیے، اور اس طرح معاشی حیثیت سے عورت کو بالکل بے دست و پا کر کے عورت اور مرد کے درمیان درحقیقت لونڈی اور آقا کا تعلق قائم کر دیا۔ اسکے مقابلہ میں ایک دوسرا گروہ اٹھا جس نے اس بے انصافی کی تلافی کرنی چاہی، اور عورت کو اسکے معاشی و تمدنی حقوق دلانے کا ارادہ کیا، مگر یہ لوگ ایک سری غلطی کے مرتکب ہو گئے۔ انکے دماغوں پر بادیت کا غلبہ تھا اس لیے انہوں نے عورت کو معاشی و تمدنی غلامی سے نجات دلانے کے معنی یہ سمجھے کہ اس کو بھی مرد کی طرح خاندان کا کمانڈے والا فرد بنادیا جائے، اور تمدن کی ساری ذمہ داریوں کو سنبھالنے میں مرد کے ساتھ برابر شریک کیا جائے۔ مادیت کے نقطہ نظر سے اس طریقہ میں بڑی جاذبیت تھی، کیونکہ اس نے مرد کا بار ہلکا ہو گیا بلکہ کسبِ عیش و عشرت میں عورت کے شریک ہو جانے سے دولت کے حصول اور اسبابِ عیش کی فراہمی میں قریب قریب دو چاند کا اضافہ



بھی ہو گیا۔ مزید برآں قوم کی معاشی اور عمرانی نشین کو چلانے کے لیے پہلے کے مقابلے میں دو گنے ہاتھ اور دو گنا تر  
 و باغ مہیا ہو گئے جس کا ایک نکتہ ان کے ارتقاء کی رفتار تیز ہو گئی۔ لیکن مادی اور معاشی پہلو کی طرف اس قدر حد سے  
 زیادہ مائل ہو جانا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ دوسرے پہلو جو حقیقت اپنی اہمیت میں اس ایک پہلو سے کچھ کم نہ تھے، ان  
 کی نگاہوں سے اوجھل ہو گئے اور بہت سے پہلوؤں کو انہوں نے جاننے کو چھوٹے نظر انداز کر دیا۔ انہوں نے قانون فطرت کو  
 جاننے کے باوجود قصداً اسکی خلاف ورزی کی، جس پر خود انکی اپنی سائنٹیفک تحقیقات شہادت دی رہی ہے  
 انہوں نے عورت کے ساتھ انصاف کر نیک دعویٰ کیا مگر حقیقت بے انصافی کے مرکب ہو گئی جس پر خود ان اپنے  
 مشاہدات اور تجربات گواہ ہیں۔ انہوں نے عورت کو مساوات دینے کا ارادہ کیا مگر حقیقت نامساوات قائم  
 کر بیٹھے جس کا ثبوت خود ان کے اپنے علوم و فنون فراہم کر رہے ہیں۔ انہوں نے تمدن تہذیب کی اصلاح کرنی  
 چاہی، مگر حقیقت اسکی تحریک نہایت خوفناک اسباب پیدا کر دیے جنکی تفصیلاً خود انہی کے بیان کردہ  
 واقعات اور خود ان کے اپنے فراہم کردہ اعداد و شمار سے ہم کو معلوم ہوئی ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ ان حقائق سے  
 بے خبر نہیں ہیں، مگر جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، یہ انسانی کمزوری ہے کہ وہ خود اپنی زندگی کے لیے قانون  
 بنانے میں تمام مصلحتوں کی معتدل اور متناسب رعایت ملحوظ نہیں رکھ سکتا۔ ہوا نفس اسکو افراد کے کلتی  
 رخ پر بہا لے جاتی ہے، اور جذبہ بہہ جاتا ہے تو بہت سی مصلحتیں اسکی نظر سے چھپ جاتی ہیں، اور بہت سی  
 مصلحتوں اور حقیقتوں کو دیکھنے اور جاننے کے باوجود وہ انکی طرف سے آنکھیں بند کر لیتا ہے۔ نفس قدسی  
 و ارادی اندھے پن ثبوت میں ہم اس زیادہ کچھ نہیں کر سکتے کہ خود ایک ایسے اندھے ہی کی شہادت پیش  
 کر دیں۔ روس کا ایک ممتاز سائنس دان انتون نیمیلوف (Anton Nemilov) جو سو فیصدی کمیونسٹ  
 ہے اپنی کتاب (The Biological Tragedy of Woman) میں سائنس کے تجربات اور  
 مشاہدات سے خود ہی عورت اور مرد کی فطری نامساوات ثابت کرنے پر تقریباً دو سو صفحے سیاہ کر رہا ہے، مگر پھر  
 خود ہی اس تمام سائنٹیفک تحقیق کے بعد لکھتا ہے :-

”آج کل اگر یہ کہا جائے کہ عورت کو نظام اجتماعی میں محدود حقوق دیے جائیں تو کم آدمی اسکی تائید کر سکیں گے۔ ہم خود اس تجویز کے سخت مخالف ہیں۔ مگر ہمیں اپنے نفس کو یہ دھوکا نہ دینا چاہیے کہ مساوات مرد و زن کو عملی زندگی میں قائم کرنا کوئی سادہ اور آسان کام ہے۔ دنیا میں کہیں بھی عورت اور مرد کو برابر کر دینے کی اتنی کوشش نہیں کی گئی جتنی سوئیٹ روس میں کی گئی ہے۔ کسی جگہ اس باب میں اس قدر غیر متعصبانہ اور فیاضانہ قوانین نہیں بنائے گئے۔ مگر اسکے باوجود واقعہ یہ ہے کہ عورت کی حقیقی پوزیشن خاندان میں بہت کم بدل کی ہے“ (صفحہ ۷۶)

نہ صرف خاندان میں بلکہ سوسائٹی میں بھی۔

”اب تک عورت اور مرد کی نامساوات کا تخیل، نہایت گہرا تخیل، نہ صرف ان طبقوں میں جو بدنی خلیج سے اپنی درجہ کے ہیں، بلکہ اعلیٰ درجے کے تعلیم یافتہ سوئیٹ طبقوں میں بھی جما ہوا ہے، اور خود عورتوں میں اس تخیل کا اتنا گہرا اثر ہے کہ اگر انکے ساتھ بھٹے مساوات کا سلوک کیا جائے تو وہ اس کو مرد کے مرتبہ سے گرا ہوا سمجھیں گی، بلکہ اسے مرد کی کمزوری اور نامردی پر محمول کر سکیں گی۔ اگر ہم اس معاملہ میں کسی سائنسٹ، کسی مصنف، کسی طالب علم، کسی تاجر، یا کسی سو فیصدی کیونسٹ کے خیالات کا تجسس کریں تو بہت جلدی حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ وہ عورت کو اپنے برابر کا نہیں سمجھتے۔ اگر ہم زمانہ حال کے کسی ناول کو پڑھیں، خواہ وہ کیسے ہی آزاد خیال مصنف کا لکھا ہوا ہو، یقیناً اس میں ہم کو کہیں نہ کہیں ایسی عبارتیں ملیں گی جو عورت کے متعلق اس تخیل کی جھلک دکھائیں گی۔“ (صفحہ ۹۵-۹۴)

اس کی وجہ؟

”اسکی وجہ یہ ہے کہ یہاں انقلابی اصول ایک نہایت اہم صورتِ واقعی سے ٹکرا جاتے ہیں، یعنی اس حقیقت کے حیاتیات (Biology) کے اعتبار سے دونوں صنفوں کے درمیان مساوات نہیں ہے، اور دونوں پر مساوی بار نہیں ڈالا گیا ہے۔“ (صفحہ ۷۷)

ایک اقتباس اور دیکھ لیجیے، پھر نتیجہ آپ خود نکال لیں گے۔

”سچی بات تو یہ ہے کہ تمام عمال (Workers) میں صنفی انتشار (Sexual anarchy)

کے آثار نمایاں ہو چکے ہیں۔ یہ ایک نہایت پرخطر حالت ہے جو سوشلسٹ نظام کو تباہ کر دینے کی دہائی

دے رہی ہے۔ ہر ممکن طریقہ سے اس کا مقابلہ کرنا چاہیے، کیونکہ اس مجاذبہ جنگ کرنے میں بڑی مشکلات

ہیں۔ میں ہزار ہا ایسے واقعات کا حوالہ دے سکتا ہوں جن کا ہر ہونا نہ ہے کہ شہوانی بے قیودی

(Sexual licentiousness) نہ صرف نادانوں میں بلکہ طبقہ عمال کے ہت

اعلیٰ تعلیم یافتہ اور عقلی حیثیت سے ترقی یافتہ افراد میں بھی پھیل گئی ہے۔“ (صفحہ ۲-۲۰۲)

ان عبارتوں کی شہادت کیسی کھلی ہوئی شہادت ہے۔ ایک طرف یہ اعتراف ہے کہ عورت اور مرد

درمیان خود فطرتی مساوات نہیں رکھی، عملی زندگی میں بھی مساوات قائم کرنے کی کوششیں کامیاب نہیں ہوئیں، اور

جس حد تک فطرتی لڑکرائیوں کی مساوات قائم کی گئی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فوجش کا ایک سیلاب بلند آیا جس سے

سوسائٹی کا سارا نظام خطرہ میں پڑ گیا۔ دوسری طرف یہ دعویٰ ہے کہ نظام اجتماعی میں عورت کے حقوق پر کسی

قسم کی حد بندیاں نہ ہونی چاہئیں اور اگر ایسا کیا جائے گا تو ہم اس کی سخت مخالفت کریں گے۔ اس سے بڑھ کر اور کیا

ثبوت اس امر کا ہو گا کہ انسان — جاہل نہیں بلکہ عالم، عاقل، نہایت باخبر انسان بھی — اپنی نفس کے

رجحانات کا اتنا غلام ہوتا ہے کہ خود اپنی تحقیق کو جھٹلاتا ہے، اپنے مشاہدات کی نفی کرتا ہے، اور سب

سے آنکھیں بند کر کے ہوا نفس کے پیچھے ایک ہی رخ پر انتہا کو پہنچ جاتا ہے، خواہ اس افراد کے خلاف

اس کے اپنے علوم کتنی ہی حکم دیں پیش کریں، اسکے کان کتنے ہی واقعات سن لیں، اور اس کی آنکھیں کتنے ہی

بڑے نتائج کا مشاہدہ کر لیں۔ اَفَرَأَیْتُمْ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ وَأَصْلَهُ اللَّهُ عَلَىٰ عِلْمٍ وَّ

خَتَمَ عَلَىٰ سَمْعِهِ وَقَلْبِهِ وَجَعَلَ عَلَىٰ بَصَرِهِ غِشَاوَةً فَمَنْ يَهْدِيهِ فَمَنْ يَضِلِّ اللَّهُ

أَفَلَا تَذَكَّرُونَ (الباقیہ: ۳)

قانون اسلام کی شان اعتدال اُسے اعتدالی اور افراط و تفریط کی اس دنیا میں صرف ایک نظام تمدن ایسا ہے جس میں غایت درجہ کا اعتدال اور توازن پایا جاتا ہے۔ جس میں فطرت انسانی کے ایک ایک پہلو کی نہایت خفی پہلو کی بھی رعایت کی گئی ہے، انسان کی جسمانی ساخت، اور اس کی حیوانی جبلت، اور اس کی انسانی سرشت، اور اس کی نفسی خصوصیات، اور اس کے فطری داعیات نہایت مکمل اور تفصیلی علم سے کام لیا گیا ہے، اور ان میں سے ایک ایک چیز کی تخلیق سے فطرت کا مقصد ہے اس کو تمام و کمال اس طریقہ سے پورا کیا گیا ہے کہ کسی دوسرے مقصد حتیٰ کہ چھوٹے سے چھوٹے مقصد کو بھی نقصان نہیں پہنچتا، اور بالآخر یہ سب مقاصد مل کر اُس بڑے مقصد کی تکمیل میں مددگار ہوتے ہیں جو خود انسان کی زندگی کا مقصد ہے۔ یہ اعتدال، یہ توازن، یہ تناسب اتنا مکمل ہے کہ کوئی انسان خود اپنی عقل اور کوشش سے اس کو پیدا کر ہی نہیں سکتا۔ انسان کا وضع کیا ہوا قانون ہو اور اس میں کسی جگہ بھی یک رخنی نہ ظاہر ہو، ناممکن یا قطعاً ناممکن!! خود وضع کرنا تو درکنار حقیقت یہ ہے کہ معمولی انسان تو اس معتدل و متوازن اور انتہائی یکجہانہ قانون کی حکمتوں کو پوری طرح سمجھ بھی نہیں سکتا جب تک کہ وہ غیر معمولی سلامت طبع نہ رکھتا ہو اور اس پر ساہا سال تک علوم اور تجربات کا اکتساب نہ کرے اور پھر برسوں غور و خوض نہ کرتا ہے۔ میں اس قانون کی تعریف ایسے نہیں کرتا ہوں کہ میں اسلام پر ایمان لایا ہوں، بلکہ دراصل میں اسلام پر ایمان لایا ہی اس وجہ سے ہوں کہ مجھے اس میں کمال درجہ کا توازن اور تناسب اور قوانین فطرت کے ساتھ تطابق نظر آتا ہے جسے دیکھ کر میرا دل گواہی دیتا ہے کہ یقیناً اس قانون کا وضع وہی ہے جو زمین و آسمان کا فاعل اور غیب شہادت کا عالم ہے، اور حق یہ ہے کہ مختلف سمتوں میں بہک جانے والے بنی آدم کو عدل و توسط کا حکم طریقہ وہی بتا سکتا ہے۔ قُلِ اللّٰهُمَّ فَاطِرَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ عَلِمَ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ اَنْتَ تَحْكُمُ بَيْنَ عِبَادِكَ فَيَمَّا كَانُوْا فِيْهِ يَخْتَلِفُوْنَ (النمر: ۵)

# اسلامی نظام معاشرت

## اساسی نظریات

یہ بات اسلام کی خصوصیات میں سے ہے کہ وہ اپنے قانون کی حکمت پر بھی خود ہی روشنی ڈالتا ہے۔ معاشرت میں عورت اور مرد کے تعلقات کو منضبط کرنے کے لیے جو قانون اسلام میں پایا جاتا ہے اس کے متعلق خود اسلام ہی نے ہم کو بتا دیا ہے کہ اس قانون کی بنیاد کن اصولِ حکمت اور کن حقائقِ فطرت پر ہے۔ زوجیت کا اساسی مفہوم اس سلسلہ میں سب سے پہلی حقیقت جسکی پر وہ کشائی کی گئی ہے، یہ ہے۔

وَمِنْ كَمَلِ شَيْءٍ عَمَلُهَا زَوْجَيْنِ (الذاریات - ۲) اور ہر چیز کے ہم نے جوڑے پیدا کیے ہیں۔

اس آیت میں قانونِ زوجی (Law of Sex) کی ہم گیری کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ کارگاہِ عالم کا انجیر خود اپنی انجیری کا یہ راز کھول رہا ہے کہ اس نے کائنات کی یہ ساری مشینِ قاعدہ زوجیت پر بنائی ہے، یعنی اس شے کے تمام کل پرزے جوڑوں (pairs) کی شکل میں بنائے گئے ہیں، اور اس جہانِ خلق میں جتنی کاریگری تم دیکھتے ہو وہ سب اپنی جوڑوں کی تزویج کا کرشمہ ہے۔

اب اس پر غور کرو کہ زوجیت کیا شے ہے۔ زوجیت میں اصل یہ ہے کہ ایک شے میں فعل ہو اور دوسری شے میں قبول و انفعال۔ ایک شے میں تاثیر ہو اور دوسری شے میں تاثر۔ ایک شے میں عاقبت ہو اور دوسری شے میں منعقدیت۔ یہی عقد و انعقاد، اور فعل و انفعال، اور تاثیر و تاثر اور قیامت و قابلیت کا تعلق دو چیزوں درمیان زوجیت کا تعلق ہے۔ اسی تعلق سے تمام ترکیبات واقع ہوتی ہیں۔ اور اپنی ترکیبات سے عالمِ خلق کا سارا کارخانہ چلتا ہے۔ کائنات میں جتنی چیزیں ہیں

وہ سب سے پہلے اپنے طبقہ میں نوج زوج اور جوڑ جوڑ پیدا ہوئی ہیں، اور ہر دو زوجین درمیان اصلی و اساسی حیثیت سے زوجیت کا یہی تعلق پایا جاتا ہے کہ ایک فاعل ہے اور دوسرا قابل منفعل۔ اگرچہ مخلوقات کے ہر طبقے میں اس تعلق کی کیفیت مختلف ہو جاتی ہے، مثلاً ایک تزدوج وہ ہے جو بساط اور عنایت میں ہوتی ہے، ایک مگر کبات غیر نامیہ میں ہوتی ہے، ایک جو اجسام نامیہ میں ہوتی ہے، ایک جو انواع حیوانی میں ہوتی ہے۔ یہ سب تزدوجیں اپنی نوعیت اور کیفیت اور فطری مقاصد کی نظر سے مختلف ہیں۔ لیکن اصل زوجیت ان سب میں وہی ایک ہے۔ ہر نوع میں خواہ وہ کسی طبقہ کی ہو، فطرت کے اصل مقصد، یعنی وقوع ترکیب اور حصول ہیئت ترکیبی کے لیے ناگزیر ہے کہ زوجین میں سے ایک میں قوت فعل ہو اور دوسرے میں قوت انفعال۔

آیت مذکورہ بالا کا مفہوم متعین ہو جانے کے بعد اس سے قانون زوجیت کے تین ابتدائی اصول مستنبط ہوئے ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے جس فرمے پر تمام کائنات کی تخلیق کی ہے اور جس طریقے کو اپنے اس خانے کے چلنے کا ذریعہ بنایا کہ ہرگز ناپاک و نذیل نہیں ہو سکتا بلکہ اپنی اصل کے اعتبار سے وہ پاک اور محترم ہی ہے اور ہونا چاہیے۔ کارخانہ کے مختلف اسکو گندہ اور قابل نفرت قرار دے کر اسے اجتناب کر سکتے ہیں، مگر خود کارخانہ کا صانع اور مالک یہ کبھی نہ چاہے گا کہ اس کا کارخانہ بند ہو جائے۔ اس کا نشانہ تو یہی ہے کہ اس کی مشین کے تمام پرزے چلتے رہیں اور اپنے اپنے حصے کا کام پورا کریں۔

۲۔ فعل اور انفعال دونوں اس کارخانے کو چلانے کے لیے یکساں ضروری ہیں۔ فاعل اور منفعل دونوں کا وجود اس کل رگاہ میں یکساں اہمیت رکھتا ہے۔ نہ فاعل کی حیثیت فعل میں کوئی عزت ہے اور نہ منفعل کی حیثیت انفعالی میں کوئی ذلت۔ فاعل کا کمال یہی ہے کہ اس میں قوت فعل اور کیفیت فاعلیہ پائی جائے تاکہ وہ زوجیت کے فعلی پہلو کا کام بخوبی ادا کر سکے۔ اور منفعل کا کمال یہی ہے کہ اس میں انفعال اور کیفیت انفعالیہ بدرجہ اتم موجود ہوں تاکہ وہ زوجیت کے انفعالی اور قبولی پہلو کی خدمت با حسن وجہ بجا لاسکے۔ ایک معمولی مشین کے پرزے کو بھی اگر کوئی شخص اس کے اصلی مقام سے ہٹا دے اور اس سے کام لینا چاہے جسکے لیے وہ

در اصل بنایا ہی نہیں گیلے، تو وہ احمق اور ناٹھی سمجھا جائیگا۔ اول تو اپنی اس کوشش میں اسے کامیابی نہ ہوگی اور اگر وہ بہت زور لگائیگا تو بس اتنا کر سکیگا کہ مشین کو توڑ دے۔ ایسا ہی حال کائنات کی اس عظیم الشان مشین کا بھی ہے۔ جو احمق اور ناٹھی ہیں وہ اس کے ذریعہ فاعل کو زورچ منفعل کی جگہ یا زورچ منفعل کو زورچ فاعل کی جگہ رکھنے کا خیال کر سکتے ہیں، اور اسکی کوشش کر کے اور اس میں کامیابی کی امید رکھ کر مزید حماقت کا ثبوت بھی دے سکتے ہیں۔ مگر اس مشین کا صانع تو ہرگز ایسا نہ کریگا۔ وہ تو فاعل پر زور کو فعل ہی کی جگہ رکھیگا اور اسی حیثیت سے اسکی تربیت کریگا۔ اور منفعل پر زور کو انفعال ہی کی جگہ رکھیگا اور اس میں انفعالی استعداد ہی پرورش کرینیکا انشطام کریگا۔

۳۔ فعل اپنی ذات میں قبول و انفعال پر بہر حال ایک طرح کی فضیلت رکھتا ہے۔ فیضیت اس معنی میں نہیں ہے کہ فعل میں عزت ہو اور انفعال اسکے مقابلہ میں ذلیل ہو۔ بلکہ فیضیت دراصل غلبہ اور قوت اور اثر کے معنی میں ہے۔ جو شے کسی دوسری شے پر فعل کرتی ہے وہ اسی وجہ سے قوت کرتی ہے کہ وہ اس پر غالب ہے، اسکے مقابلہ میں طاقتور ہے، اور اس پر اثر کرنے کی قوت رکھتی ہے۔ اور جو شے اس کے فعل کو قبول کرتی اور اس سے منفعل ہوتی ہے اسکے قبول و انفعال کی وجہ یہی ہے کہ وہ مغلوب ہے، اسکے مقابلہ میں کمزور ہے، اور متاثر ہونے کی استعداد رکھتی ہے۔ جس طرح وقوع فعل کے لیے فاعل اور منفعل دونوں کا وجود یکساں ضروری ہے، اُسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ فاعل میں غلبہ اور قوت تاثیر ہو اور منفعل میں مغلوبیت اور قبول اثر کی استعداد۔ کیونکہ اگر دونوں قوت میں یکساں ہوں اور کسی کو کسی پر غلبہ حاصل نہ ہو تو ان میں سے کوئی کسی کا اثر قبول نہ کریگا اور سرے سے فعل واقع ہی نہ ہوگا۔ اگر کپڑے میں بھی دھبی سختی ہو جو سوئی میں ہے تو سینے کا فعل پورا نہیں ہو سکتا۔ اگر زمین میں وہ نرمی نہ ہو جسکی وجہ سے وہ کدال اور ہل کا غلبہ قبول کرتی ہے تو زراعت اور تعمیر ناممکن ہو جائے۔ غرض دنیا میں جتنے افعال واقع ہوتے ہیں، ان میں سے کوئی بھی واقع نہیں ہو سکتا اگر ایک فاعل کے مقابلہ میں ایک منفعل نہ ہو اور منفعل میں فاعل کے اثر سے مغلوب ہونے کی صلاحیت نہ ہو۔

پس زوجین میں زوج فاعل کی طبیعت کا اقتضا یہی ہے کہ اس میں غلبہ اور شدت اور تحکم ہو جسکو مرواگی و رجوت سے تعبیر کیا جاتا ہے، کیونکہ فعلی پرزے کی خنثیت اپنی خدمت بجالانے کے لیے اسکا ایسا ہی ہونا ضروری ہے۔ اسکے برعکس زوج منفعل کی فطرت انفعالیہ کا یہی اقتضا ہے کہ اس میں نرمی اور نزاکت اور لطافت اور تأنش ہو جسے انوثت یا نسائیت کہا جاتا ہے، کیونکہ زوجیت انفعالی پہلو میں یہی صفات اس کو کامیاب بنا سکتی ہیں جو لوگ اس راز کو نہیں جانتے وہ یا تو فاعل کی ذاتی فضیلت کو عزت کا ہم معنی سمجھ کر منفعل کو بالذات ذلیل قرار دے بیٹھتے ہیں، یا پھر سرے سے اس فضیلت کا انکار کر کے منفعل میں بھی وہی صفات پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو فاعل میں ہونی چاہئیں۔ لیکن جس انجمن نے ان دونوں پرزوں کو بنایا ہے وہ انکو مشین اس طور پر نصب کرتا ہے کہ عزت میں دونوں یکساں، اور تربیت و عنایت میں دونوں برابر، مگر فعل و افعال کی طبیعت جس غالبیت و مغلوبیت کی مقتضی ہے وہی ان میں پیدا ہوتا کہ وہ زوج کے منشا کو پورا کر سکیں، نہ یہ کہ دونوں ایسے پتھر بن جائیں جو ٹکرا تو سکتے ہیں مگر آپس میں کوئی امتزاج اور کوئی ترکیب قبول نہیں کر سکتے۔

یہ وہ اصول ہیں جو زوجیت کے ابتدائی مفہوم ہی سے حاصل ہوتے ہیں۔ محض ایک بادی وجود ہونی کی خنثیت سے عورت اور مرد کا زوج زوج ہونا ہی اسکا مقتضی ہے کہ انکے تعلقات میں یہ اصول مرعی رکھے جائیں چنانچہ آگے چل کر آپ معلوم ہوگا کہ فاطر السموات والارض نے جو قانون معاشرت بنایا ہے اس میں ان تینوں کی پوری رعایت کی گئی ہے۔

انسان کی حیوانی فطرت اور اس کے مقتضیات | اب ایک قدم آگے بڑھیے۔ عورت اور مرد کا وجود محض ایک بادی وجود ہی نہیں ہے بلکہ وہ ایک حیوانی وجود بھی ہے۔ اس خنثیت سے ان کا زوج زوج ہونا کس چیز کا مقتضی ہے؟ قرآن کہتا ہے:-

جَعَلَ لَكُم مِّنْ اَنْفُسِكُمْ اَزْوَاجًا وَّمِنْ اَكْثَرِ نِعَامِ اَنْرَاجَايْذَرُكُمْ فِيهِ الشَّوْءُ - ۲۲



”اللہ نے تمہارے لیے خود تمہیں میں سے جوڑے بنائے اور جانوروں میں سے بھی جوڑے بنائے۔ اس طریقہ سے وہ تم کو روئے زمین پر پھیلاتا ہے۔“

دَسَا عَوْكُمْ حَتَّٰثُ لَكُمْ (بقرہ: ۳۸) ”تمہاری عورتیں تمہاری کھیتیاں ہیں۔“

پہلی آیت میں انسان اور حیوان دونوں کے جوڑے بنانے کا ایک ساتھ ذکر کیا گیا ہے اور اس کا مشترک مقصد یہ بتایا گیا ہے کہ ان کے زوجی تعلق سے تناسل کا سلسلہ جاری ہو۔ دوسری آیت میں انسان کو عام حیوانات الگ کر کے یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ انواع حیوانات میں اس خاص نوع کے زوجین میں کھیتی اور کھانے کا تعلق ہے۔ یہ ایک حیاتی حقیقت (Biological fact) ہے، اور حیاتیات کے نقطہ نظر سے بہترین تشبیہ جو عورت اور مرد کو دیجا سکتی ہے وہ یہی ہے۔ ان دونوں آیتوں سے تین مزید اصول حاصل ہوتے ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے تمام حیوانات کی طرح انسان کے جوڑے بھی اس مقصد کے لیے بنائے ہیں کہ ان کے صنفی تعلق سے انسانی نسل جاری ہو۔ یہ انسان کی حیوانی فطرت کا مقتضایہ ہے جسکی رعایت ضروری ہے۔ خدا نے نوع انسانی کو ایسے پیدا نہیں کیا ہے کہ اسکے چند افراد زمین پر اپنے نفس کی پرورش کریں اور بس ختم ہو جائیں، بلکہ اس کا ارادہ ایک اجل معین تک اس نوع کو باقی رکھنے کا ہے، اور اس نے انسان کی حیوانی فطرت میں صنفی میلان اسی لیے رکھا ہے کہ اسکے زوجین باہم ملیں اور خدا کی زمین کو آباد رکھنے کے لیے اپنی نسل جاری کریں۔ پس جو قانون خدا کی طرف سے ہو گا وہ کبھی صنفی میلان کو کچلنے اور فنا کرنے والا نہیں ہو سکتا، اسے نفرت اور کجی اجتناب کی تعلیم دینے والا نہیں ہو سکتا، بلکہ اس میں لازماً ایسی گنجائش رکھی جائے گی کہ انسان اپنی فطرت کے اس اقتضا کو پورا کر سکے۔

۲۔ عورت اور مرد کو کھیتی اور کھانے کی تشبیہ دیکر یہ بتایا گیا ہے کہ انسانی زوجین کا تعلق دوسرے حیوانات کے زوجین سے مختلف ہے۔ انسانی حیثیت سے قطع نظر، حیوانی اعتبار سے بھی ان دونوں کی ترکیب جسمانی اس طور پر رکھی گئی ہے کہ ان کے تعلق میں وہ باہداری ہوئی چاہے جو کسان اور اس کھیت میں ہوتی ہے۔

جس طرح کھیتی میں کسان کا کم محض بیج پھینک دینا ہی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ضروری ہوتا ہے کہ وہ اس کو پانی دے، کھاد مہیا کرے، اور اس کی حفاظت کرتا رہے، اسی طرح عورت بھی وہ زمین نہیں ہے جس میں ایک جانور چلتے پھرتے کوئی بیج پھینک جائے اور وہ ایک خود رو درخت اگا دے، بلکہ جب وہ بار بار ہوتی ہے تو درحقیقت اس کی محتاج ہوتی ہے کہ اس کا کسان اس کی پرورش اور اس کی رکھوالی کا پورا بار سنبھالے۔

۲۔ انسان کے زوجین میں جو صنفی کشش ہے وہ حیاتی (Biological) حیثیت سے اسی نوع کی ہے جو دوسری انواع حیوانی میں پائی جاتی ہے۔ ایک صنف کا ہر فرد صنف مقابل کے ہر فرد کی طرف حیوانی میلان رکھتا ہے اور تناسل کا زبردست داعیہ، جو ان کی سرشت میں رکھا گیا ہے، دونوں صنفوں کے ان تمام افراد کو ایک دوسرے کی طرف کھینچتا ہے جن میں تناسل کی صلاحیت بالفعل موجود ہو۔ پس فاطر کائنات کا بنایا ہوا قانون، انسان کی حیوانی فطرت کے اس کمزور پہلو سے بے پروا نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس میں صنفی انتشار (Sexual anarchy) کی طرف ایسا شدید میلان چھپا ہوا ہے جو تحفظ کی خاص تدابیر کے بغیر قابو میں نہیں رکھا جاسکتا، اور ایک مرتبہ اگر وہ بے قابو ہو جائے تو انسان کو پورا حیوان بلکہ حیوانات میں بھی سب سے ارذل بن جائے کوئی چیز روک نہیں سکتی۔ اَمَّا خَلْقَ الْاِنْسَانِ فِي اَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ثُمَّ رَدَدْنَاهُ اَسْفَلَ سَافِلِيْنَ اِلَّا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ ۔

فطرت انسانی اور اس کے مقتضیات | جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں، طبیعت حیوانیہ، خلقت انسانی کی تین زمین اور بنیاد کے طور پر ہے، اور اسی زمین پر انسانیت کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ انسان کے انفرادی وجود اور اس کی نوعی ہستی، دونوں کو باقی رکھنے کے لیے جن چیزوں کی ضرورت ہے، ان میں سے ہر ایک کی خواہش اور ہر ایک کے حصول کی استعداد اللہ تعالیٰ نے اس کی حیوانی سرشت میں رکھ دی ہے،

اور فطرتِ الہی کا منشاء یہ ہرگز نہیں ہے کہ ان خواہشات میں کسی خواہش کو پورا ہونے دیا جائے یا ان استعداد میں سے کسی استعداد کو فنا کر دیا جائے، کیونکہ یہ سب چیزیں بھی بہر حال ضروری ہیں اور ان کے بغیر انسان اور اس کی نوع زندہ نہیں رہ سکتی۔ البتہ فطرتِ حق یہ چاہتی ہے کہ انسان اپنی ان خواہشات کو پورا کرنے اور ان استعداد سے کام لینے میں نراجیوانی طریقہ نہ اختیار کرے، بلکہ اس کی انسانی مشرت جن امور کی مقتضی ہے اور اس میں جن فوق الجہوانی امور کی طلب رکھی گئی ہے، ان کے لحاظ سے اس کا طریقہ انسانی ہونا چاہیے۔ اسی غرض کے لیے اللہ تعالیٰ نے حدود شرعی مقرر فرمائی ہیں، تاکہ انسان کے افعال کو ایک ضابطہ کا پابند بنایا جائے۔ اور اس کے ساتھ یہ تنبیہ بھی کر دی گئی ہے کہ اگر افرایا تفریط کا طریقہ اختیار کر کے ان حدود سے تجاوز کر دے تو اپنے آپ کو خود تباہ کر لو گے وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ لِنَفْسِهِ (الطلاق: ۱)

اب دیکھیے کہ صنفی معاملات میں قرآن مجید انسانی فطرت کی کن خصوصیات اور کن مقتضیات کی طرف اشارہ کرتا ہے:

(۱) دونوں صنفوں کے درمیان جس قسم کا تعلق انسانی فطرت میں ودیعت کیا گیا ہے اس کی التشریح یہ ہے:-

حَقِّقْ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا  
لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً  
وَرَحْمَةً (الروم: ۳)

اللہ نے تمہارے لیے خود تمہیں میں سے جوڑے  
بنائے ہیں تاکہ تم ان کے پاس سکون حاصل کرو، اور  
اس تمہارے درمیان مودت اور رحمت

رکھ دی ہے۔

هُنَّ لِبَاسٌ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ  
لَهُنَّ (بقرة - ۲۳)

وہ تمہارے لیے لباس ہیں اور تم ان کے  
لیے لباس ہو۔

اُس پہلے جس آیت میں انسان اور حیوان دونوں کے لیے جوڑے بنانے کا ذکر ایک ساتھ کیا گیا تھا وہاں تخلیق زوجین کا مقصد صرف بقائے نسل بتایا گیا تھا۔ اب حیوان سے الگ کر کے انسان کی یہ خصوصیت بتائی گئی ہے کہ اس میں زوجیت کا ایک بالاتر مقصد بھی ہے، اور وہ یہ کہ ان کا تعلق محض شہوانی تعلق نہ ہو بلکہ محبت اور انس کا تعلق ہو، دل کے لگاؤ اور روحوں کے اتصال کا تعلق ہو، وہ ایک دوسرے کے رازدار اور شریک رنج و راحت ہوں، اُن کے درمیان ایسی معیت، اور دائمی وابستگی ہو جیسی لباس اور جسم میں ہوتی ہے۔ دونوں منفرد کاپی تعلق ان فی تمدن کی عمارت کا سنگ بنیاد ہے جیسا کہ ہم تفصیل بیان کر چکے ہیں۔ اس کے ساتھ لَبَسَکُمْ الْیَہْلَہ سے اس طرف بھی اشارہ کر دیا گیا کہ عورت کی ذات میں مرد کے لیے سرمایہ سکون و راحت ہے، اور عورت کی فطری خدمت یہ ہے کہ وہ اس جدوجہد اور ہنگامہ عمل کی مشقتوں بھری دنیا میں سکون و راحت کا ایک گوشہ مہیا کرے۔ یہ انسان کی خانگی زندگی ہے جسکی اہمیت کو ماؤسی منفعتمندوں کی خاطر اہل مغرب نے نظر انداز کر دیا ہے حالانکہ تمدن و عمران کے شعبوں میں جو اہمیت دوسرے شعبوں کی ہے وہی اس شعبے کی بھی ہے، اور تمدنی زندگی کے لیے یہ بھی اتنا ہی ضروری ہے جتنے دوسرے شعبے ضروری ہیں۔

(۲) یہ منفی تعلق صرف زوجین کی باہمی محبت ہی کا مقتضی نہیں ہے، بلکہ اس امر کا بھی مقتضی ہے کہ اس تعلق سے جو اولاد پیدا ہو اسکے ساتھ بھی ایک گہرا روحانی تعلق ہو۔ فطرت الہی نے اس کے لیے انسان کی اور خصوصاً عورت کی جسمانی ساخت اور حمل و رضاعت کی طبیعی صورت ہی میں ایسا انتظام کیا ہے کہ اسکی رگ رگ اور ریشہ ریشہ میں اولاد کی محبت پیوست ہو جاتی ہے، چنانچہ قرآن مجید کہتا ہے:

حَمَلَتْہُ اُمُّہُ وَهَنَّا عَلَیْہِ وَهِنٌ

اس کی ماں نے اسکو جھٹکے پرجھٹکے اٹھا کر پیٹ میں رکھا

وَفَضَّلَہُ فِیْ عَامِنٍ (لقمان: ۲)

پھر دو سال کے بعد وہ ماں کی چھاتی سے جدا ہوا

حَمَلَتْہُ اُمُّہُ کُرْہًا وَوَضَعَتْہُ

اس کی ماں نے اسکو تکلیف کے ساتھ پیٹ

کَرْهًا وَحَمْلًا وَفِصْلُهُ تَلْتُونَ شَهْرًا۔  
(الحق: ۲)  
دودھ پھٹائی میں تیس مہینے مرنے ہوئے۔

ایسا ہی حال مرد کا ہے، اگرچہ اولاد کی محبت میں وہ عورت سے کمتر ہے۔  
زَيْنَ النَّاسِ حُبُّ الشَّهْوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ  
وَالْبَيْنِينَ (آل عمران: ۲۱)  
جیسے عورتیں، اولاد اور.....

یہی فطری محبت انسان اور انسان کے درمیان نسبی اور صہری رشتے قائم کرتی ہے، پھر ان رشتوں سے خاندان اور خاندانوں سے قبائل اور قومیں بنتی ہیں، اور ان کے تعلقات سے تمدن جوہ میں آتا ہے:-

وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا  
فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا (الفرقان: ۵)  
اور وہ خدا ہی ہے جس نے پانی سے انسان کو پیدا کیا  
پھر اسکو نسب شادی بیاہ کا رشتہ بنایا۔  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ  
وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ  
لِتَعَارَفُوا (الحجرات: ۳)  
لوگو ہم نے تم کو ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا  
پھر تمہاری قومیں اور تمہارے قبیلے بنا دیئے تاکہ تم  
ایک دوسرے کو پہچان سکو۔

پس ارحام اور انساب اور مصاہرت کے رشتے دراصل انسانی تمدن کے ابتدائی اور طبعی گوشے ہیں اور ان کو قیام کا انحصار اس پر ہے کہ اولاد اپنے معلوم و معروف ماں باپ سے ہو اور انساب محفوظ ہوں۔

(۳) انسانی فطرت کا اقتضایہ یہی ہے کہ وہ اپنی محنتوں کے نتائج اور اپنی گاڑھی کمائی میں سے اگر کچھ چھوڑے تو اپنی اولاد اور اپنے ان عزیزوں کے لیے چھوڑے جن کے ساتھ وہ تمام عمر خوشی اور رنجی رشتوں میں بندھا رہا ہے۔

وَأُولَٰئِكَ أَكْرَاهُ لِبَعْضِهِمْ مَا وَدَّ  
يَبْغِضُ فِي كِتَابِ اللَّهِ۔ (النفال: ۱۱)  
اور اللہ کے قانون میں رشتہ دار ایک دوسرے  
کی دلالت کے زیادہ حق دار ہیں۔

وَمَا جَعَلْ أَدْعِيَائَكُمْ  
بَنَاءَكُمْ - (الاحزاب - ۱)  
جن کو تم منہ بولا بیٹا بنا لیتے ہو ان کو خدا نے تمہارا  
بیٹا نہیں بنایا ہے۔

پس تقسیم میراث کے لیے بھی تحفظ انساب کی ضرورت ہے۔

۴) انسان کی فطرت میں حیار کا جذبہ ایک فطری جذبہ ہے۔ اس کے جسم کے بعض حصے ایسے  
ہیں جنکے چھپانے کی خواہش خدا نے اسکی جبلت میں پیدا کی ہے، اور یہی جبلت خواہش ہے جسے اقتداء سے  
انسان کو کسی نہ کسی نوع کا لباس اختیار کرنے پر مجبور کیا ہے۔ اس باب میں قرآن طبعیت کے ساتھ جدید نظریہ  
کی تردید کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ان فی جسم جن حصوں میں مرد اور عورت کے لیے منفی جاذبیت ہے، ان  
اظہار میں شرم کرنا اور ان کو چھپانے کی کوشش کرنا ان فی فطرت کا اقتضار ہے، البتہ شیطان یہ چاہتا ہے  
کہ وہ ان کو کھول دے۔

فَوَسَّوْا لَهُمَا الشَّيْطَانُ لِيُبْدِيَ  
لَهُمَا مَا وُورِيَ عَنْهُمَا مِنْ سَوْآتِهِمَا...  
پھر شیطان نے آدم اور ان کی بیوی کو بہکایا تاکہ ان  
جسم میں جو کچھ ان سے چھپایا گیا تھا اس کو ان پر ظاہر کر دے  
...فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ بَدَتْ لَهُمَا  
سَوَاتُهُمَا وَطَفِقَا يَخْصِفْنَ مِنْ  
...پس جب انہوں نے اس شجر کا مڑا اچکھا تو ان پر انکو  
جسم کے پوشیدہ حصے کھل گئے اور وہ ان کو جنت کے  
وسق الجنة (الاعراف : ۲) پتوں سے ڈھانکنے لگے۔

پھر قرآن کہتا ہے کہ اللہ نے لباس اسی لیے اتارا ہے کہ وہ تمہارے لیے ستر پوشی کا ذریعہ بھی  
ہو اور زینت کا ذریعہ بھی مگر محض ستر چھپالینا کافی نہیں، اس کے ساتھ فروری ہے کہ تمہارے دلوں  
میں تقویٰ بھی ہو۔ قَدْ أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ لِبَاسًا يُوَازِي سَوَاتِكَ وَرِيشًا وَلِبَاسًا تَتَّقِي  
ذَلِكَ خَيْرٌ (الاعراف : ۳)۔

یہ اسلامی نظام معاشرت کے اساسی تصورات ہیں۔ ان تصورات کو ذہن نشین کرنا

کے بعد اب اُس نظام معاشرت کی تفصیلی صورت ملاحظہ کیجیے جو ان تصورات کی بنیاد پر مرتب کیا گیا ہے۔ اس مطالعہ کے دوران میں آپ کو گہری نظر سے اس امر کا تجسس کرنا چاہیے کہ اسلام جن نظریات کو اپنے قانون کی اساس قرار دیتا ہے انکو عملی جزئیات و تفصیلات میں نافذ کرتے ہوئے کہاں تک یکسانی و ہمواری اور منطقی ربط و مطابقت قائم رکھتا ہے۔ انسان کے بنائے ہوئے جتنے قوانین ہم نے دیکھے ہیں ان سب کی یہ مشترک اور نمایاں کمزوری ہے کہ ان کے اساسی نظریات اور عملی تفصیلات کے درمیان پورا منطقی ربط قائم نہیں رہتا۔ اصول اور فروع میں عریض تناقض پایا جاتا ہے۔ کلیات جو بیان کیے جاتے ہیں ان کا مزاج کچھ اور ہوتا ہے، اور عمل درآمد کے لیے جو جزئیات مقرر کیے جاتے ہیں ان کا مزاج کوئی اور صورت اختیار کر لیتا ہے۔ فکر و تعقل کے آسمانوں پر چڑھ کر ایک نظریہ پیش کر دیا جاتا ہے، مگر جب عالم بالا سے اتر کر واقعات اور عمل کی دنیا میں آدمی اپنے نظریہ کو عمل کا جامہ پہنانے کی کوشش کرتا ہے تو یہاں عملی مسائل میں وہ کچھ ایسا کھویا جاتا ہے کہ اسے خود اپنا نظریہ یاد نہیں رہتا۔ انسانی ساخت کے قوانین میں سے کوئی ایک قانون بھی اس کمزوری سے خالی نہیں پایا گیا۔ اب آپ دیکھیں، اور خوردبین لگا کر انتہائی نکتہ چینی کی نگاہ سے دیکھیں کہ یہ قانون جو ریگستان عرب کے ایک ان پڑھ چرواہے نے دنیا کے سامنے پیش کیا ہے — جس کے مرتب کرنے میں اس نے کسی مجلس قانون ساز اور کسی سلکٹ کمیٹی سے مشورہ تک نہیں لیا — اس میں بھی کہیں کوئی منطقی بے ربطی اور کسی تناقض کی جھلک پائی جاتی ہے؟

# اسلامی نظام معاشرت

## اصول و ارکان

تنظیم معاشرت کے سلسلہ میں سب سے اہم سوال، جیسا کہ ہم کسی دوسرے موقع پر بیان کر چکے ہیں، صنفی میلان کو انتشارِ عمل سے روک کر ایک ضابطہ میں لانے کا ہے۔ کیونکہ اسکے بغیر تمدن کی ترقی و ترقی بند ہی نہیں ہو سکتی، اور اگر ہو بھی جائے تو اس ترقی و ترقی کو بکھرنے اور انسان کو شدید اخلاق و ذہنی اغماط سے بچانے کی کوئی صورت ممکن نہیں۔ اس غرض کے لیے اسلام نے عورت اور مرد کے تعلقات کو مختلف حدود و کاپابند کر کے ایک مرکز پر سمیٹ دیا ہے۔

**محرمات** سب سے پہلے اسلامی قانون ان تمام مردوں اور عورتوں کو ایک دوسرے کے لیے حرام کرتا ہے جو باہم مل کر رہنے یا نہایت قریبی تعلقات رکھنے پر مجبور ہیں، مثلاً ماں اور بیٹا، باپ اور بیٹی، بھائی اور بہن، پھوپھی اور بھتیجا، چچا اور بھتیجی، خالہ اور بھانجا، ماموں اور بھانجی، سوتیلی ماں اور بیٹا، ساس اور داماد، خسر اور بہو، سالی اور بہنوئی (دہن کی زندگی میں)، اور رضاعی رشتہ دار (سورہ نساء - رکوع ۴)۔ ان تعلقات کی حرمت قائم کر کے انکو صنفی میلان سے اس قدر پاک کر دیا گیا ہے کہ ان رشتوں کے مرد اور عورت یہ تصور بھی نہیں کر سکتے کہ وہ ایک دوسرے کی جانب کوئی صنفی کشش کھینچ رہے ہیں۔ بجز ایسے خبیث طبیعت بہائم کے جنکی ہمیت کسی اخلاقی ضابطہ کی حد میں رہنا قبول نہیں کرتی۔

**حرمت زنا** اس حد بندی کے بعد دوسری قید یہ لگائی گئی کہ ایسی تمام عورتیں بھی حرام ہیں جو بالفعل کسی دوسرے شخص کے نکاح میں ہوں (وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ (سورہ نساء: ۴))



ان کے بعد جو عورتیں باقی بچتی ہیں ان کے ساتھ ہر قسم کے ضابطہ صنفی تعلق کو حرام کر دیا گیا ہے۔

وَلَا تَقْرَبُوا الَّذِينَ فِي إِلَهِكُمْ مَا كَانَ فِتْنَةً لَّكُمْ وَلَا تَحْسَبُوا  
كُفْرًا بِإِسْلَامِكُمْ (نہی اسرائیل: ۴۶) بہت برا راستہ ہے۔

**نکاح** | اس طرح حدود و قیود لگا کر صنفی انتشار کے تمام راستے بند کر دیے گئے۔ مگر انسان کی حیوانی مشرکت اقتضا اور کارخانہ قدرت کے مقرر طریقہ کو جاری رکھنے کے لیے ایک دروازہ کھولنا بھی ضرور تھا، سو وہ دروازہ نکاح کی صورت میں کھولا گیا، اور کہہ دیا گیا کہ اس ضرورت کو تم پورا کرو، مگر منتشر اور بے ضابطہ تعلقات میں نہیں، چوری چھپے بھی نہیں، کھلے بندوں بے حیائی کے طریقہ پر بھی نہیں، بلکہ باقاعدہ اعلان و اظہار کے ساتھ، تاکہ تمہاری سوسائٹی میں یہ بات معلوم اور تسلیم ہو جا کر فلاں مرد اور عورت ایک دوسرے کے ہو چکے ہیں۔

وَأُحِلَّ لَكُمْ مَا وَصَّاءُ ذَٰلِكُمْ زَانٍ  
تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ  
..... فَأَنْكِحُوا بِأِذْنِ أَهْلِهِمْ  
..... مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَفِحِينَ وَلَا  
مُتَّحِدَاتٍ أَخَذَ ان (النساء: ۴)

ان عورتوں کے سوا جو عورتیں ہیں، تمہارے لیے  
حلال کیا گیا کہ تم اپنے اموال کے بدلے میں (دھرم و کیم)  
ان (حصان و نکاح) کا باضابطہ تعلق قائم کرو نہ کہ آزاد  
شہوت رانی کا..... پس ان عورتوں کے متعلقین  
کی رضامندی سے ان کے ساتھ نکاح کرو..... اس طرح

کہ وہ قہدِ نکاح میں ہوں نہ کہ کھلے بندوں یا چوری چھپے آشنائی کرنے والیاں۔

یہاں اسلام کی شانِ اعتدال دیکھیے کہ جو صنفی تعلق دائرۂ ازدواج کے باہر حرام اور قابلِ نفرت تھا وہی دائرۂ ازدواج کے اندر نہ صرف جائز، بلکہ مستحسن ہے، اگر ثواب ہے، اسکو اختیار کرنے کا حکم دیا جاتا ہے، اس سے اجتناب کرنے کو ناپسند کیا جاتا ہے اور زوجین کا ایسا تعلق ایک عبادت بن جاتا ہے حتیٰ کہ اگر عورت اپنے شوہر کی جائز خواہش سے بچنے کے لیے نفلِ روزہ رکھ لے، یا نماز و تلاوت میں مشغول ہو جائے تو وہ الٹی گنہگار ہوگی۔ اس باب میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے چند کلمات اقوال ملاحظہ ہوں۔

علیکم بالباعة فانه اغضت  
للبرص واحصر للفرج فمن لم يستطع  
منکم الباعة فعليه بالصوم فان الصوم  
له وجاء الترمذی ابواب النکاح - وفي هذا  
المعنی حدیث فی کتاب النکاح للبخاری

والله اني لا خشاكم الله واتقاكم  
له لكني اصوم وافطر واصلي وارقد  
وانزوج النساء فمن مرغب عن بسنتي  
فليس مني (بخاری کتاب النکاح)

کرتا ہوں پر میرا طریقہ ہے اور جو میرے طریقے سے اجتناب کرے اس کا مجھ سے کوئی واسطہ نہیں۔

لا تقصوم المرأة ودع لها شاهداً  
إلا باذنك ربحاری باب صوم المرأة باذن زوجها

اذا باتت المرأة مهاجرة فرائها  
نزوجها العنتها الملائكة حتى ترجع -

جب تک کہ وہ رجوع نہ کرے۔  
(بخاری کتاب النکاح)

اذا راى احدكم امراة فاجبتة  
فليات اهلها فان معهما مثل الذي

معها (ترمذی - باب ملجاء فی الرجل یرى  
المرأة فتعجبه)

جب تم میں سے کوئی شخص کسی عورت کو دیکھے  
اور اسکے حسن سے متاثر ہو تو اپنی بیوی کے پاس چلا جائے

کیونکہ اس کے پاس بھی دہی ہے جو اس کے پاس قتل  
کرتا ہے۔

ان تمام احکام و ہدایات سے شریعت کا منشاء یہ ہے کہ صنفی انتشار کے تمام دروازے مسدود کیے جائیں، زوجی تعلقات کو دائرہ ازدواج کے اندر محدود کیا جائے، اس دائرہ کے باہر جس حد تک ممکن ہو کسی قسم کی صنفی تحریکات نہ ہوں، اور جو تحریکات خود طبیعت کے اقتضایا اتفاقی حوادث سے پیدا ہوں ان کی تسکین کے لیے ایک مرکز بنادیا جائے۔ عورت کے لیے اس شوہر اور مرد کے لیے اسکی بیوی۔

اس طرح انسان تمام غیر طبعی اور خود ساختہ مہجانات اور انتشار عمل سے بچ کر اپنی مجتمع قوت (Conserved energy) کے ساتھ نظام تمدن کی خدمت کرے، اور وہ صنفی محبت اور کشش کا مادہ جو اللہ تعالیٰ نے اپنے اس کارخانے کو چلانے کے لیے ہر مرد و عورت میں پیدا کیا ہے، تمام تر ایک خاندان کی تخلیق اور اس کے استحکام میں صرف ہو۔ ازدواج ہر حیثیت سے پسندیدہ کیونکہ وہ فطرت انسانی اور فطرت حیوانی دونوں کے منشا اور قانون الہی کے مقصد کو پورا کرتا ہے، اور ترک ازدواج ہر حیثیت سے ناپسندیدہ، کیونکہ وہ دو برائیوں میں سے ایک برائی کا حامل ضرور ہوگا، یا تو انسان قانون فطرت کے منشا کو پورا ہی نہ کرے گا اور اپنی قوتوں کو فطرت لڑنے میں ضائع کر دیگا، یا پھر وہ اقتضائے طبیعت سے مجبور ہو کر غلط اور ناجائز طریقوں سے اپنی خواہشات کو پورا کرے گا۔

**خاندان کی تنظیم** | صنفی میلان کو خاندان کی تخلیق اور اسکے استحکام کا ذریعہ بنانے کے بعد اسلام خاندان کی تنظیم کرتا ہے، اور یہاں بھی وہ پورے توازن کے ساتھ قانون فطرت کے ان تمام پہلوؤں کی رعایت ملحوظ رکھتا ہے جن کا ذکر اس پہلے کیا جا چکا ہے۔ عورت اور مرد کے حقوق متعین کرنے میں جس درجہ عدل و انصاف اس نے ملحوظ رکھا ہے، اسکی تفصیلات میں نے ایک الگ مضمون میں بیان کی ہیں جو حقوق الزوجین کے عنوان سے شائع ہوا ہے۔ اسکی طرف مراجعت کرنے سے آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ دونوں صنفوں میں جس حد تک مساوات قائم کی جاسکتی تھی وہ اسلام نے قائم کر دی ہے۔ لیکن اسلام اس مساوات کا قائل نہیں ہے جو قانون فطرت کے خلاف ہو۔ انسان ہونے کی حیثیت سے جیسے حقوق مرد کے

ہیں ویسے ہی عورت کے ہیں۔ لَهَوَیْ مِثْلُ الَّذِیْ عَلَیْہِمْ۔ لیکن زوج فاعل ہونے کی حیثیت سے جو ذاتی فضیلت (بمعنی عزت نہیں بلکہ معنی غلبہ و تقدم) مرد کو حاصل ہے، وہ اس نے پورے انصاف کے ساتھ مرد کو عطا کی ہے: وَلِلرِّجَالِ عَلَیْہِمْ دَرَجَةٌ (بقرہ: ۲۸) اس طرح عورت اور مرد میں فاضل اور مفضول کا فطری تعلق تسلیم کر کے اسلام نے خاندان کی تنظیم حسبِ میل قواعد پر کی ہے۔

مرد کی قوامیت | خاندان میں مرد کی حیثیت قوام کی ہے، یعنی وہ خاندان کا حاکم ہے، محافظ ہے، اخلاق اور معاملات کا نگران ہے، اسکی بیوی اور بچوں پر اسکی اطاعت فرض ہے (بشرطیکہ وہ اللہ اور رسول کی نافرمانی کا حکم نہ دے)، اور اس پر خاندان کے لیے روزی کمانے اور ضروریات زندگی فراہم کرنے کی ذمہ داری ہے۔

مرد عورتوں پر قوام ہیں اُس فضیلت کی بنا پر جو اللہ نے ان میں سے ایک کو دوسرے پر عطا کی ہے، اور اس بنا پر کہ وہ اُن پر دھرو نفقہ کی صورت میں) اپنا مال

الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ  
بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا  
آتَقَفُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ (انساء: ۶)

شرح کرتے ہیں۔

مرد اپنے بیوی بچوں پر حکمراں ہے اور اپنی رعیت میں اپنے عمل پر خدا کے سامنے جواب دہ ہے۔

الرِّجَالُ رَاعٍ عَلَى أَهْلِهِ وَهُوَ  
مَسْئُولٌ بِخَارِجِ بَابِ قَوَّامٍ فَتَسْكُرُوا أَهْلَكُمْ  
نَاراً۔ کتاب النکاح

صالح بیویاں شوہروں کی اطاعت گزار اور اللہ کی توفیق سے شوہروں کی غیر موجودگی میں ان کے ناموس کی محافظ ہیں۔

فَالصَّالِحَاتُ قَنَاطُتٌ حَافِظَاتٌ  
لِّغَيْبِ بِمَا حَفِظَ اللَّهُ (انساء: ۶)

بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب عورت اپنے

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا خَرَجْتَ الْمَرْأَةُ

شہر کی مرغی کے خلاف گھر سے نکلتی ہے تو آسمان کا ہر فرشتہ اس پر لعنت بھیجتا ہے اور جن دانس کے سوا ہر وہ چیز جس پر وہ گزرتی ہے، اس پر عینک

مِنْ بَيْنِهِمَا وَرَوْحَهَا كَامِرَةٌ لِّعَنَّمَا كُلِّ مَلَكٍ فِي السَّمَاءِ وَكُلِّ شَيْءٍ مَرَّتَ عَلَيْهِ غَيْرُ الْجِنِّ وَالْإِنْسِ حَتَّى تَرْجِعَ (كشف الغم) بھیجتی ہے تا وقتیکہ وہ واپس نہ ہو۔

اور جن بیویوں سے تم کو سرکشی و نافرمانی کا خوف ہو ان کو نصیحت کرو، (نہ مائن تو) خوابکا ہوں میں ان سے ترک تعلق کرو، (پھر بھی باز نہ آئیں تو) مارو پھر اگر وہ تمہاری اطاعت کریں تو ان پر زیادتی کرنے

وَالَّتِي تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاجْزُوهُنَّ فِي الْمَصَاجِعِ وَاضْرِبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْتُمْ فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلاً (النساء: ۶) کے لیے کوئی بہانہ نہ نکالو۔

بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو شخص خدا کی اطاعت نہ کرے اسکی اطاعت نہ کی جائے۔ اللہ کی نافرمانی میں کسی شخص کی فرمانبرداری نہیں کی جاسکتی۔ فرمانبرداری صرف امر معروف میں ہے۔

وَقَالَ الْبَنِيُّ صَلِّعٌ لَا طَاعَةَ لِمَنْ لَمْ يَطِيعِ اللَّهَ (رواہ احمد بن حدیث معاذ) وَلَا طَاعَةَ فِي عَصِيَةِ اللَّهِ (رواہ احمد بن حدیث عثمان بن حصین) إِنَّمَا الطَّاعَةُ فِي الْمَعْرُوفِ (بخاری کتاب الاحکام)

اور ہم نے انسان کو ہدایت کی ہے کہ اپنے والدین کے ساتھ ادب پیش آئے لیکن اگر وہ تجھ کو حکم دیں کہ میرے ساتھ کوئی شریک ٹھہرائے جھکے یا یہ تبرک

وَوَهَبْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حُسْنًا فَإِنْ جَاهَدَاكَ لِتُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لِلْبَشَرِ عَلَيْهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا (العنکبوت: ۲۹) اس کوئی دلیل ہی نہیں ہے تو اس باب میں ان کی اطاعت نہ کر۔

اس طرح خاندان کی تنظیم اس طور پر کی گئی ہے کہ اس کا ایک سرور ہر اور صاحب امر ہو۔ جو شخص

اس نظم میں خلل ڈالنے کی کوشش کرے اس کے حق میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ وعید ہے کہ  
 من افسد امرأة على زوجها      جو کوئی کسی عورت کو تعلقات اسکے شوہر سے خراب کرے  
 فليس متنا (کنف الثمتہ)      کوشش کرے اس کا ہم سے کچھ تعلق نہیں۔

عورت کا دائرہ عمل اس تنظیم میں عورت کو گھر کی ملکہ بنایا گیا ہے۔ کسب مال کی ذمہ داری اس کے شوہر پر ہے، اور اس مال سے گھر کا انتظام کرنا اس کا کام ہے۔

المراة راعية على بيت زوجها      عورت اپنے شوہر کے گھر کی حکمران ہے اور وہ اپنی  
 وحی مسئولہ (بخاری باب قوالفسک و احکامہا)      حکومت کے دائرے میں اپنے عمل کے لیے جوابدہ ہے۔  
 اُس کو ایسے تمام فرائض سے سبکدوش کیا گیا ہے جو بیرون خانہ کے امور سے تعلق رکھتے ہیں مثلاً  
 ۱۔ اس پر نماز جمعہ واجب نہیں (ابوداؤد۔ باب الطبعۃ للملک والمرأة)

اس پر جہاد بھی فرض نہیں اگرچہ بوقت ضرورت وہ مجاہدین کی خدمت کے لیے جاسکتی ہے  
 جیسا کہ آگے چل کر تحقیق بیان ہوگا۔

اس کے لیے جنازوں کی شرکت بھی ضروری نہیں بلکہ اس سے روکا گیا ہے (بخاری۔  
 باب اتباع النصار الجنائزہ)

اس پر نماز باجماعت اور مسجدوں کی حاضری بھی لازم نہیں کی گئی۔ اگرچہ چند باندیوں کے  
 ساتھ مسجدوں میں آنے کی اجازت ضروری گئی ہے لیکن اس کو پسند نہیں کیا گیا (ابوداؤد۔ باب  
 ما جاز فی خروج النصار الی المساجد)

اس کو محرم کے بغیر سفر کرنے کی بھی اجازت نہیں دی گئی۔ (ترمذی۔ باب ما جاز فی  
 کراہیۃ ان تسافر المرأة وحدها۔ و ابوداؤد باب المرأة تنج بغیر محمد)  
 غرض ہر طریقہ سے عورت کے گھر سے نکلنے کو ناپسند کیا گیا ہے اور اس کے لیے قانون

اسلامی میں پسندیدہ صورت یہی ہے کہ وہ گھر میں رہے جیسا کہ آیت وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ صَلَاحِ مَن  
منشأ ہے۔ لیکن اس باب میں زیادہ سختی اس لیے نہیں کی گئی کہ بعض حالات میں عورتوں کے لیے  
گھر سے نکلنا ضروری ہو جاتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک عورت کا کوئی سردھرانہ ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ  
محافظ خاندان کی مفلسی، قلت معاش، بیماری معذوری یا اور ایسے ہی وجوہ سے عورت باہر کام  
کرنے پر مجبور ہو جائے۔ ایسی تمام صورتوں کے لیے قانون میں کافی گنجائش رکھی گئی ہے چنانچہ حدیث میں:

لے بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ حکم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کے لیے خاص ہے کیونکہ آیت کی ابتدا یا  
نِسَاءُ النِّبِيِّ سے کی گئی ہے۔ لیکن اس پوری آیت میں جو ہدایات دی گئی ہیں ان میں سے کوئی ہدایت ایسی ہے  
جو اہمات مومنین کے ساتھ خاص ہو؟ فرمایا گیا ہے ”اگر تم پر مہر لگا رہو تو دینی زبان سے لگاؤ کے انداز میں  
کسی سے بات نہ کرو تاکہ جس شخص کے دل میں کھوٹ ہو وہ تمہارے متعلق کچھ امیدیں اپنے دل میں نہ پال  
لے۔ جو بات کرو سید سادے انداز میں کرو۔ اپنے گھروں میں جی بیچی رہو۔ جاہلیت کے سے بناؤ سنگھار نہ  
کرتی پھر دناؤ پڑھو۔ زکوٰۃ دو۔ اللہ اور رسول کی اطاعت کرو۔ اللہ چاہتا ہے کہ تم سے گندگی کو دور کر دے۔“

ان ہدایات پر غور کیجیے۔ ان میں کوئی چیز ہے جو عام مسلمان عورتوں کے لیے نہیں ہے؟ کیا مسلمان عورتیں پیر کا  
نہیں؟ کیا وہ غیر مرد کے لگاؤ کی باتیں کیا کریں؟ کیا وہ جاہلیت کے سے بناؤ سنگھار کرتی پھریں؟ کیا وہ نماز و زکوٰۃ  
اور اطاعت خدا و رسول سے انحراف کریں؟ کیا اللہ تعالیٰ ان کو گندگی میں رکھنا چاہتا ہے؟ اگر یہ سب ہدایات سب  
مسلمان عورتوں کے لیے عام ہیں تو مَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ ہی کو ازواج نبی کے لیے خاص کرنے کی کیا وجہ ہو؟  
در اصل غلط فہمی صرف اس وجہ سے پیدا ہوئی ہے کہ آیت کی ابتدا میں لوگوں کو یہ الفاظ نظر آئے کہ ”اے نبی“

کی بیویو! تم عام عورتوں کی طرح نہیں۔ لیکن یہ انداز بیان بالکل اس طرح کا ہے جیسے کسی شریف بچے سے کہا جائے کہ  
”تم کوئی عام بچوں کی طرح تو ہو نہیں کہ بازاروں میں بھرد اور بھودہ حرکات کرو، تمہیں تیز سے رہنا چاہیے“ ایسا کہ جس سے  
یہ مقصد نہیں ہوتا کہ وہ سرے بچوں کیلئے بازاری پن اور بے ہودہ حرکات پسندیدہ ہیں اور خوش تیزی ان کے حق میں مطلوب ہیں  
(بقیہ صفحہ ۷۵ پر ملاحظہ ہو)

فقد اذن الله لکن ان تخارجن  
 لحواء بکون (بخاری) - باب خروج النساء لحواء بکون  
 وفي هذا المعنى حديث في صحيح المسلم باب اباحت  
 الخروج للنساء لقضاء حاجة الانسان

مگر اس قسم کی اجازت جو محض حالات اور ضروریات کی رعایت سے دی گئی ہے، اسلامی نظام معاشرت کے اس قاعدہ میں ترمیم نہیں کرتی کہ عورت کا دائرہ عمل اس کا گھر ہے۔ یہ تو محض ایک وسعت اور رخصت ہے، اور اس کو اسی حیثیت میں رہنا چاہیے۔

ضروری پابندیاں | بالغ عورت کو اپنے ذاتی معاملات میں کافی آزادی بخشی گئی ہے، مگر اس کو اس حد تک خود اختیاری عطا نہیں کی گئی جس حد تک بالغ مرد کو عطا کی گئی ہے۔ مثلاً:-

مرد اپنے اختیار سے جہاں چاہے جا سکتا ہے۔ لیکن عورت خواہ کنواری ہو یا شادی شدہ یا بیوہ، ہر حال میں ضرورت ہے کہ سفر میں اس کے ساتھ ایک محرم ہو۔

بقیہ صفحہ گذشتہ۔ بلکہ اس سے حسن اخلاق کا ایک معیار قائم کرنا مقصود ہے تاکہ ہر وہ بچہ جو شریف بچوں کی طرح رہنا چاہتا ہو اس معیار پر پہنچنے کی کوشش کرے قرآن میں تو کچھ یوں فرماتا ہے: اختیار کیا گیا کہ عورتوں میں ایسی ہی آزادی تھی جیسی اس وقت یورپ میں ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے بتدریج انکو اسلامی تہذیب کی خوشگراں باجاء اور ان کے لیے اخلاقی حدود و ارضاء معاشرت کی تیوہ مقرر کی جا رہی تھیں۔ اس حالت میں امہات المؤمنین کی زندگی کو خاص طور پر منضبط کیا گیا تاکہ وہ دوسری عورتوں کے لیے نمونہ بن جائیں اور عام مسلمانوں کے گھروں میں ان کے طریقوں کی تقلید کی جائے۔

ٹھیک ہی کے اعلانہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اپنی کتاب احکام القرآن میں ظاہر کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں: ”یہ حکم اگرچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی بیویوں کی حق میں نازل ہوا ہے مگر اس کی مراد عام ہے جس میں آپ کے دوسرے مسلمان شریک ہیں کیونکہ ہم آپ کی بیوی پر مامور ہیں اور وہ سب حکم جو آپ کے لیے نازل ہوئے ہیں، ہمارے لیے بھی ہیں۔“ (مجموعہ فتاویٰ رضویہ جلد ۱۰ ص ۵۵)



لَا يَحِلُّ لِمَرْأَةٍ تَوْصِيَنَ بِاللَّهِ  
وَالْيَوْمِ وَالْآخِرِ أَنْ تَسَافِرَ سَفَرًا يَكُونُ  
ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَضَاءً إِلَّا وَمَعَهَا ابْنُهَا  
أَوْ اخُوهَا أَوْ زَوْجُهَا أَوْ ابْنُهَا أَوْ ذُو  
مَحَرٍّ مِنْهَا۔

کسی عورت کے لیے جو اللہ اور یوم آخر  
پر ایمان رکھتی ہو یہ حلال نہیں کہ وہ تین دن یا  
اس سے زیادہ کا سفر کرے بغیر اس کے کہ اس  
کے ساتھ اس کا باپ یا بھائی یا شوہر یا بیٹا یا کوئی  
اور محرم مرد ہو۔

وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى  
إِنَّهُ قَالَ لَا تَسَافِرُ الْمَرْأَةُ مَسِيرَةَ  
يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ إِلَّا وَمَعَهَا مَحَرٌّ وَالْعَمَلُ  
عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ تَرَدُّدِي۔

اور حضرت ابو ہریرہ کی روایت نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم سے یہ ہے کہ حضور نے فرمایا عورت  
ایک دن رات کا سفر نہ کرے جب تک کہ اس  
کے ساتھ کوئی محرم مرد نہ ہو۔

بَابُ مَا جَاءَ فِي كَلَامِهِ أَنْ تَسَافِرَ لِلْمَرْأَةِ وَحْدَهَا  
وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَيْضًا أَنَّهُ صَلَّى  
قَالَ لَا يَحِلُّ لِمَرْأَةٍ مُسَلِّمَةً تَسَافِرُ  
مَسِيرَةَ لَيْلَةٍ إِلَّا وَمَعَهَا رَجُلٌ ذُو حُرْمَةٍ  
مِنْهَا (ابن ماجہ - باب فی المرأة تجب غیر محرم)

اور حضرت ابو ہریرہ سے یہ بھی روایت ہے  
کہ حضور نے فرمایا کسی مسلمان عورت کے لیے  
حلال نہیں کہ ایک رات کا سفر کرے تا وقتیکہ  
اس کے ساتھ ایک محرم مرد نہ ہو۔

ان روایات میں جو اختلاف مقدار سفر کی تعیین میں ہے وہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ  
در اصل ایک دن یا دو دن کا سوال اہمیت نہیں رکھتا، بلکہ اہمیت صرف اس امر کی ہے کہ عورت  
کو تنہا نقل و حرکت کرنے کی ایسی آزادی نہ دی جائے جو موجب فتنہ ہو۔ اسی لیے حضور نے  
مقدار سفر معین کرنے میں زیادہ اہتمام نہ فرمایا، اور مختلف حالات میں وقت اور موقع کی  
روایت سے مختلف مقداریں ارشاد فرمائیں۔

مرد کو اپنے نکاح کے معاملہ میں پوری آزادی حاصل ہے۔ مسلمان یا کتا بیہ عزتوں میں سے جس کے ساتھ چاہے وہ نکاح کر سکتا ہے، اور لونڈی بھی رکھ سکتا ہے۔ لیکن عورت اس معاملہ میں کلینہ خود مختار نہیں ہے۔ وہ کسی غیر مسلم سے نکاح نہیں کر سکتی۔

لَا هَبَّ جِلْدٌ لَّكُمْ وَلَا هُمْ يَحْلَوْنَ لَهْوًا (المستمنہ : ۲) ان کے لیے حلال۔

وہ اپنے غلام سے بھی تمتع نہیں کر سکتی۔ قرآن میں جس طرح مرد کو لونڈی سے تمتع کی اجازت دی گئی ہے اُس طرح عورت کو نہیں دی گئی۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ایک عورت نے ماملکت ایمان کھڑکی غلط تاویل کر کے اپنے غلام سے تمتع کیا تھا۔ آپ کو اس کی اطلاع ہوئی تو آپ نے یہ معاملہ صحابہ کی مجلس شوریٰ میں پیش کیا اور سب نے بالاتفاق فتویٰ دیا کہ قبحھا اللہ تاؤلت کتاب اللہ غیر تاویلہ (اس نے کتاب اللہ کو غلط معنی پہنائے) ایک عورت نے حضرت عمرؓ سے ایسے ہی ایک فعل کی اجازت مانگی تو آپ نے اس کو سخت سزا دی اور فرمایا: لَنَزَالَ الْحَرْبُ بَخِيْرٍ مَا مَنَعَتْ نِسَاؤُهَا۔ یعنی عرب کی بھلائی اسی وقت تک ہے جب تک اس کی عورتیں محفوظ ہیں۔ (کشف الغمۃ للشعرانی)

غلام اور کافر کو مجبور کر "اقرار اسلام" میں سے عورت اپنے لیے شوہر کا انتخاب کر سکتی ہے، لیکن اس معاملہ میں بھی اس کے لیے اپنے باپ، دادا، بھائی اور دوسرے اولیاء کی رائے کا لحاظ کرنا ضروری ہے۔ اگرچہ اولیاء کو یہ حق نہیں کہ عورت کی مرضی کے خلاف کسی سے اس کا نکاح کر دیں، کیونکہ ارشاد نبوی ہے کہ لا یمسحوا حق بنفسہا من ولیہا اور لا تنکح ابک حتی تستاذنی۔ مگر عورت کے لیے بھی یہ مناسب نہیں کہ اپنے خاندان کے ذمہ دار مردوں کی رائے

سے لڑکی اپنے معاملہ میں فیصلہ کرنے کا حق اپنے ولی سے زیادہ رکھتی ہے۔  
سے باکرہ لڑکی کا نکاح نہ کیا جائے جب تک کہ اس سے اجازت نہ لے لی جائے۔

کے خلاف جس کے ساتھ چاہے نکاح کر لے۔ اسی لیے قرآن مجید میں جہاں مرد کے نکاح ذکر ہے وہاں نکح ینکح کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے جس کے معنی خود نکاح کر لینے کے ہیں، مثلاً وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ - مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو۔ اور فَانْكِحُوا هُنَّ بِأَذْنِ أَهْلِهِنَّ اُن سے ان کے گھروالوں کی اجازت لے کر نکاح کر لو، مگر جہاں عورت کے نکاح کا ذکر آیا ہے وہاں باب افعال سے انکاح کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے جس کے معنی نکاح کر دینے کے ہیں مثلاً وَانْكِحُوا اَلَا يَأْمُرُكُمْ (النور: ۴) اپنی بے شوہر عورتوں کے نکاح کر دو، اور وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكَاتِ حَتَّى يُؤْمِنُوا (بقرہ: ۲۷) اپنی عورتوں کے نکاح مشرکین سے نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ جس طرح شادی شدہ عورت اپنے شوہر کی تابع ہے اسی طرح غیر شادی شدہ عورت اپنے خاندان کے ذمہ دار مردوں کی تابع ہے، اور تابعیت اس معنی میں نہیں ہے کہ اس کے لیے ارادہ و عمل کی کوئی آزادی نہیں، یا اپنے معاملہ میں کوئی اختیار نہیں، بلکہ اس معنی میں ہے کہ نظام معاشرت کو اختلال و برہمی سے محفوظ رکھنے اور خاندان کے اخلاق و معاملات کو اندرونی و بیرونی فتنوں سے بچانے کی ذمہ داری مرد پر ہے، اور اس نظم کی خاطر عورت پر یہ فرض عائد کیا گیا ہے کہ جو شخص اس نظم کا ذمہ دار ہو اس کی اطاعت کرے، خواہ وہ اس کا شوہر ہو، یا باپ یا بھائی۔

عورت کے حقوق | اس طرح اسلام نے بِمَا فَضَّلَ اللّٰهُ بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ کو ایک فطری حقیقت تسلیم کرنے کے ساتھ ہی لِلرِّجَالِ عَلَيْهِمْ دَرَجَةٌ کی بھی ٹھیک ٹھیک تعیین کر دی ہے۔ عورت اور مرد میں حیاتیات اور نفسیات کے اعتبار سے جو فرق ہے اُسکو وہ بعینہ قبول کرتا ہے، جتنا فرق ہے اُسے جوں کا توں برقرار رکھتا ہے، اور جیسا فرق ہے اسی

کے لحاظ سے ان کے مراتب اور وظائف مقرر کرتا ہے۔

اس کے بعد ایک اہم سوال عورت کے حقوق کا ہے۔ ان حقوق کی تعیین میں اسلام نے تین باتوں کو خاص طور پر ملحوظ رکھا ہے۔

ایک یہ کہ مرد کو جو حاکمانہ اختیارات محض خاندان کے نظم کی خاطر دیے گئے ہیں ان سے ناجائز فائدہ اٹھا کر وہ ظلم نہ کر سکے، اور ایسا نہ ہو کہ تابع و متبوع کا تعلق عملًا نوٹڈی اور آقا کا تعلق بن جائے۔

دوسرے یہ کہ عورت کو ایسے تمام مواقع بہم پہنچائے جائیں جن سے فائدہ اٹھا کر وہ نظام معاشرہ کے حدود میں اپنی فطری صلاحیتوں کو زیادہ سے زیادہ ترقی دے سکے اور تعمیر تمدن میں اپنے حصہ کا کام بہتر سے بہتر انجام دے سکے۔

تیسرے یہ کہ عورت کے لیے ترقی اور کامیابی کے بلند سے بلند درجوں تک پہنچنا ممکن ہو، مگر اس کی ترقی اور کامیابی جو کچھ بھی ہو عورت ہونے کی حیثیت سے ہو۔ مرد بننا تو اس کا حق ہے، نہ مردانہ زندگی کے لیے اس کو تیار کرنا اس کے اور نظام تمدن کے لیے مفید ہے، اور نہ مردانہ زندگی میں وہ کامیاب ہو سکتی ہے۔

مذکورہ بالا تینوں امور کی پوری پوری رعایت ملحوظ رکھ کر اسلام نے عورتوں کو جیسے وسیع تمدنی و معاشی حقوق دیے ہیں، اور عزت و شرف کے جو بلند مراتب عطا کیے ہیں، اور ان حقوق و مراتب کی حفاظت کے لیے اپنی اخلاقی اور قانونی ہدایات میں جیسی پابنداریاں مہیا کی ہیں ان کی نظیر دنیا کے کسی قدیم و جدید نظام معاشرت میں نہیں ملتی۔

معاشی حقوق اس لیے اہم اور ضروری چیز جس کی بدولت تمدن میں انسان کی منزلت قائم ہوتی ہے اور جس کے ذریعہ سے وہ اپنی منزلت کو برقرار رکھتا ہے، وہ اُس کی معاشی حیثیت کی مضبوطی ہے۔

اسلام کے سوا تمام قوانین نے عورت کو معاشی حیثیت سے کمزور کیا ہے اور یہی معاشی بے بسی حاشرہ میں عورت کی غلامی کا سبب بڑا سبب بنی ہے۔ پورے اس حالت کو بدلنا چاہا، مگر اس طرح کہ عورت کو ایک کمانے والا فرد بنا دیا۔ یہ ایک دوسری عظیم تر خرابی کا سبب بن گیا۔ اسلام بیچ کا راستہ اختیار کرتا ہے۔ وہ عورت کو وراثت کے نہایت وسیع حقوق دیتا ہے۔ باپ، شوہر سے، اولاد سے اور دوسرے قریبی رشتہ داروں سے اسکو وراثت ملتی ہے۔ نیز شوہر سے اسکو مہر بھی ملتا ہے اور ان تمام ذرائع سے جو کچھ مال اس کو پہنچتا ہے اس میں ملکیت اور قبض و تصرف کے پورے حقوق اسے دیے گئے ہیں جن میں مداخلت کرنے کا اختیار نہ اس کے باپ کے حاصل ہے، نہ شوہر کو، نہ کسی کو۔ مزید برآں اگر وہ کسی تجارت میں روپیہ لگا کر، یا خود محنت کر کے کچھ کمائے تو اسکی مالک بھی کلیتہً وہی ہے۔ اور ان سب کے باوجود اس کا نفقہ ہر حال میں اسکے شوہر پر واجب ہے۔ بیوی خواہ کتنی ہی مالدار ہو، اس کا شوہر اس کے نفقہ سے بری الذمہ نہیں ہو سکتا۔ اس طرح اسلام میں عورت کی معاشی حیثیت اتنی مستحکم ہو گئی ہے کہ بسا اوقات وہ مرد سے زیادہ بہتر حال میں ہوتی ہے۔

**تمدنی حقوق (۱)** عورت کو شوہر کے انتخاب کا پورا حق دیا گیا ہے۔ اسکی مرضی کے خلاف یا اسکی رضامندی کے بغیر کوئی شخص اسکا نکاح نہیں کر سکتا۔ اور اگر وہ خود اپنی مرضی سے کسی سلم کے ساتھ نکاح کر لے تو کوئی اسے روک نہیں سکتا۔ البتہ اگر اسکی نظر انتخاب کسی ایسے شخص پر پڑے جو اس کے خاندان کے مرتبہ سے گرا ہوا ہو تو صرف اس صورت میں اس کے اولیاء کو اعتراض کا حق ہے۔

**(Social status)** سے گرا ہوا ہو تو صرف اس صورت میں اس کے اولیاء کو اعتراض کا حق ہے۔  
 ۱۔ وراثت میں عورت کا حصہ مرد مقابلہ میں نصف رکھا گیا ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ عورت کو نفقہ اور مہر کے حقوق حاصل ہیں جن سے مرد محروم ہے۔ عورت کا نفقہ صرف اسکے شوہر پر واجب نہیں ہے، بلکہ شوہر نہ ہونے کی صورت میں باپ، بھائی بیٹے یا دوسرے اولیاء پر اسکی کفالت واجب ہوتی ہے۔ پس جب عورت پر وہ ذمہ داریاں نہیں ہیں جو مرد پر ہیں، تو وراثت میں اس کا حصہ بھی نہ ہونا چاہیے جو مرد کا ہے۔

(۲) ایک ناپسندیدہ یا ظالم یا ناکارہ شوہر کے مقابلہ میں عورت کو خلع اور فسخ و تفریق کے وسیع حقوق دیے گئے ہیں۔

(۳) شوہر کو بیوی پر جو اختیارات اسلام نے عطا کیے ہیں ان کے استعمال میں حسن سلوک اور فیاضانہ برتاؤ کی ہدایت کی گئی ہے۔ قرآن کا ارشاد ہے وَعَاشِرَ وَهَرَبِ الْمَعْرِضَةِ (عورتوں کے ساتھ نیکی کا برتاؤ کرو)۔ اور وَلَا تَنْسُوا الْفَضْلَ بَيْنَكُمْ (اور آپس کے تعلقات میں فیاضی کو نہ بھول جاؤ) نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے خیار کم خیار کم لئنساءہ والطفہم مر باہلہم (تم میں اچھے لوگ وہ ہیں جو اپنی بیوی کے ساتھ اچھے ہیں اور اپنے اہل و عیال کے ساتھ لطف اور مہربانی کا سلوک کرنے والے ہیں) یہ محض اخلاقی ہدایات ہی نہیں ہیں۔ اگر شوہر اپنے اختیارات کے استعمال میں ظلم سے کام لے تو عورت کو قانون سے مدد لینے کا حق حاصل ہے۔

(۴) بیوہ اور مطلقہ عورتوں اور ایسی تمام عورتوں کو جب تک نکاح از روئے قانون نسخ کیے گئے ہوں یا جب تک حکم تفریق کے ذریعے شوہر سے جدا کیا گیا ہو نکاح ثانی کا بغیر مشروط طح دیا گیا ہے اور اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے کہ اُن پر شوہر سابق یا اس کے کسی رشتہ دار کا کوئی حق باقی نہیں۔ یہ وہ حق ہے جو آج تک یورپ اور امریکہ کے بیشتر ممالک میں بھی عورت کو نہیں ملا ہے۔

(۵) دیوانی اور فوجداری کے قوانین میں عورت اور مرد کے درمیان کامل مساوات قائم کی گئی ہے۔ جان و مال اور عزت کے تحفظ میں اسلامی قانون عورت اور مرد کے درمیان کسی قسم کا امتیاز نہیں کرتا۔

عورتوں کی تعلیم عورتوں کو دینی اور دنیوی علوم سیکھنے کی نہ صرف اجازت دی گئی ہے بلکہ انکی تعلیم و تربیت کو اُسی قدر ضروری قرار دیا گیا ہے جس قدر مردوں کی تعلیم و تربیت ضروری ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے دین و اخلاق کی تعلیم جس طرح مدہا حاصل کرتے تھے اسی طرح عورتیں بھی کرتی تھیں۔ آپ نے ان کے لیے اوقات معین

فرا دیے تھے جن میں وہ آپسے علم حاصل کرنے کے لیے حاضر ہوتی تھیں۔ آپکی ازواج مطہرات، اور خصوصاً حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نہ صرف عورتوں کی، بلکہ مردوں کی بھی معلمہ تھیں اور بڑے بڑے صحابہ و تابعین اُن سے حدیث تفسیر اور فقہ کی تعلیم حاصل کرتے تھے۔ اشرف تو درکنار، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نوٹڈیوں تک علم اور ادب سکھانے کا حکم دیا تھا، چنانچہ حضور کا ارشاد ہے کہ

ایما رجل کانت عندہ ولیدۃ فاعلمھا  
فاحسن تعلیمھا وادبھا فاحسن تادیبھا  
جس شخص کے پاس کوئی لونڈی ہو اور وہ اسکو خوب  
تعلیم دے اور عمدہ تہذیب شائستگی سکھائے، پھر اس کو  
آزاد کر کے اس شادی کرے اس کے لیے دو ہزار اجر ہے۔

پس جہاں تک نفس تعلیم و تربیت کا تعلق ہے، اسلام نے عورت اور مرد کے درمیان کوئی امتیاز نہیں رکھا ہے۔ البتہ نوعیت میں فرق ضروری ہے۔ اسلامی نقطہ نظر سے عورت کی صحیح تعلیم و تربیت وہ ہے جو اسکو ایک بہترین بیوی، بہترین ماں اور بہترین گھروالی بنائے۔ اس کی دائرہ عمل گھر ہے اس لیے خصوصیت کے ساتھ اسکو ان علوم کی تعلیم دی جانی چاہیے جو اس دائرے میں اُسے زیادہ سے زیادہ مفید بنا سکتے ہوں۔ مزید برآں وہ علم بھی اس کے لیے ضروری ہیں جو انسان کو انسان بنانے والے اور اس کے اخلاق کو سنوارنے والے اور اس کی فکر کو وسیع کرنے والے ہیں۔ ایسے علوم اور ایسی تربیت اُسے لازم ہو نا ہر مسلمان عورت کے لیے لازم ہے۔ اس کے بعد اگر کوئی عورت غیر معمولی عقلی و ذہنی استعداد رکھتی ہو، اور ان علوم کے علاوہ دوسرے علوم و فنون کی اعلیٰ تعلیم بھی حاصل کرنا چاہے تو اسلام اس کی راہ میں مزاحم نہیں ہے، بشرطیکہ وہ اُن حدود سے تجاوز نہ کرے جو شریعت عورتوں کے لیے مقرر کیے ہیں۔

عورت کا اصلی اٹھان (emancipation) یہ تو صرف حقوق کا ذکر ہے۔ مگر اس میں احسانِ عظیم کا اندازہ نہیں کیا جاسکتا جو اسلام نے عورت پر کیا ہے۔ انسانی تمدن کی پوری تاریخ اس پر گواہ ہے کہ عورت کا وجود دنیا میں دولت، شرم اور گناہ کا وجود تھا۔ بیٹی کی پیدائش باپ کے لیے سخت عیب و موجب ننگ کا باعث تھی۔ مسلمان رشتے ذیل

رشتہ سمجھے جاتے تھے، حتیٰ کہ سکسک اور سلے کے الفاظ اُسی جاہلی تخیل کے تحت آج تک گالی کے طور پر استعمال ہو رہے ہیں۔ بہت سی قوموں میں اسی ذلت کے بچنے کے لیے لڑکیوں کو قتل کر دینے کا رواج ہو گیا تھا۔ جہاں تو درکنار علما اور پیشوایان مذاہب تک میں مدتوں یہ سوال زیر بحث رہا کہ آیا عورت انسان بھی ہے یا نہیں؟ اور خدا نے اسکو روح بخشی ہے یا نہیں؟ ہندو مذہب میں ویدوں کی تعلیم کا دروازہ عورت کے لیے بند تھا۔ بودھ میں عورت سے تعلق رکھنے والے کے لیے نروان کی کوئی صورت نہ تھی۔ مسیحیت اور یہودیت کی نگاہ میں عورت ہی انسانی نگاہ کی بانی مبنی اور ذمہ دار تھی۔ یونان میں گھروالیوں کے لیے نہ علم تھا نہ تہذیب ثقافت تھی اور حقوق مذہبیت۔ یہ چیزیں جس عورت کو ملتی تھیں وہ زنڈی ہوتی تھی۔ روم اور ایران اور چین اور مصر اور تہذیب انسانی کے دوسرے مرکزوں کا حال بھی قریب قریب ایسا ہی تھا۔ صدیوں کی مظلومی و محکومی اور عالمگیر حقارت کے برتاؤ نے خود عورت کے ذہن بھی عزت نفس کا احساس مٹا دیا تھا۔ وہ خود بھی اس امر کو بھول گئی تھی کہ دنیا میں وہ کوئی حق لے کر پیدا ہوئی ہے یا اس کے لیے بھی عزت کا کوئی مقام ہے۔ مرد اس پر ظلم و ستم کرنا اپنا حق سمجھتا تھا، اور وہ اس ظلم کو سہنا اپنا فرض جانتی تھی۔ غلامانہ ذہنیت اس حد تک اُس میں پیدا کر دی گئی تھی کہ وہ فخر کے ساتھ اپنے آپکو شوہر کی ڈاسی، کہتی تھی، باپنتی ورتا، اس کا دھرم تھا، اور پتی ورتا کے معنی یہ تھے کہ شوہر اس کا معبود اور دیوتا ہے۔

لے قرآن اس جاہلی ذہنیت کو نہایت بلیغ انداز میں بیان کرتا ہے:-

وَإِذَا بُشِّرَ أَحَدُهُمْ بِالْأُنْثَىٰ أَظْلَمَ وَجْهَهُ  
اور جب ان میں سے کسی کو بیٹی پیدا ہونے کی خبر دی  
مُسَوِّدًا وَهُوَ كَظِيمٌ يَتَوَارَىٰ مِنَ الْقَوْمِ  
جاتی ہے تو اُس کے چہرہ پر کھلوس چھا جاتی ہے اور نہ  
مِنْ سُوءِ مَا بُشِّرَ بِهِ أَيَسْكَنُ عَلَىٰ هَؤُلَاءِ  
لا سا گھونٹنی کر رہ جاتا ہے۔ اس خبر سے جو خرم کا دلغ  
أَعْيَضُوا فِي الْأَرْبَابِ (اعمل: )  
اس کو لگ گیا ہے اس کے باعث لوگوں سے منہ پھیرتا

پھرتا ہے اور سوچتا ہے کہ آیا ذلت کے ساتھ بیٹی کو لیے رہوں یا مٹی میں دبا دوں۔



اس ماحول میں جس نے صرف قانونی اور عملی حیثیت سے بلکہ ذہنی حیثیت سے بھی ایک انقلاب عظیم برپا کیا وہ اسلام ہے۔ اسلام نے عورت اور مرد دونوں کی ذہنیات کو بدل دیا ہے۔ عورت کی عزت اور اسکے حق کا تحفظ ہی انسان کے دماغ میں اسلام کا پیدا کیا ہوا ہے۔ کج حقوق نسواں اور بے گناہی انسان کے جو الفاظ آپ سن رہے ہیں، یہ سب اسی انقلاب انگیز صدی کی بادگشت ہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے بلند ہوئی تھی، اور جس افکار انسانی کا سرخ ہمیشہ کے لیے بدل دیا۔ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں جنہوں نے دنیا کو بتایا کہ عورت بھی ایسی ہی انسان ہے جیسا کہ مرد۔

خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَكُمْ (النساء - ۱)

اللہ نے تم سب کو ایک نفس سے پیدا کیا اور اسی کی جنس کے جوڑ کو پیدا کیا۔

خدا کی نگاہ میں عورت اور مرد کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔

لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبُوا وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبْنَ (النساء - ۵)

مرد جیسے عمل کریں ان کا بھل وہ پائینگے اور عورتیں جیسے عمل کریں ان کا بھل وہ پائینگے۔

ایمان اور عمل صالح کے ساتھ روحانی ترقی کے جو درجات مرد کو مل سکتے ہیں وہی عورت کے لیے بھی کھلے ہوئے ہیں۔ مگر اگر ابراہیم ادہم بن سکتا ہے تو عورت کو بھی رابعہ بصریہ جتنے سے کوئی شے نہیں روک سکتی ہے۔

فَاَسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ اَنِّي لَا أُصِيبُكُمْ بِعَذَابٍ مُّتَشَابِهٍ لِّمَا تُنْفِكُنَّ (الفرقان - ۱۸)

انکے رب نے انکی دعا کے جواب میں فرمایا کہ میں تم میں سے کسی عمل کو نہ تو اس کے عمل کو ضائع نہ کروں گا، خواہ وہ مرد ہو یا عورت۔ تم سب ایک دوسرے کی جنس سے ہو۔

وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ مِنْ ذَكَرٍ اَوْ اُنْثٰى وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَاُولٰٓئِكَ يَدْخُلُوْنَ الْجَنَّةَ وَلَا يُظْلَمُوْنَ كَقَبِيرٍ (النساء - ۱۸)

اور جو کوئی بھی نیک عمل کرے گا، خواہ مرد ہو یا عورت، مگر جو ایمان دار، تو ایسے سب لوگ جنت میں داخل ہوں گے اور ان پر رتی برابر ظلم نہ ہو گا۔

پھر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں، جنہوں نے مرد کو بھی خبردار کیا، اور عورت میں بھی یہ احساس پیدا کیا کہ جیسی حقوق عورت پر مرد کے ہیں ویسے ہی مرد پر عورت کے ہیں۔

كَمَنْ مِّثْلَ الَّذِي عَلَيْهِنَّ (البقرہ - ۲۸)

عورت پر جیسے فرائض ہیں ویسی ہی اسکے حقوق بھی ہیں۔



حضور ہی نے انسان کو اس حقیقت کا گاہ کیا کہ جذبات کی فراوانی، اور حیات کی نزاکت، اور انتہا پسندی کی جانب میل و انعطاف عورت کی فطرت میں ہے۔ اسی فطرت پر اللہ نے اس کو پیدا کیا اور یہ انوثت کے لیے عیب نہیں اس کا حق ہے۔ تم اس سے جو کچھ بھی فائدہ اٹھا سکتے ہو اس فطرۃ پر قائم رکھ کر ہی اٹھا سکتے ہو۔ اگر اس کو مردوں کی طرح سیدھا اور سمت بنانے کی کوشش کرو گے تو اسے توڑ دو گے۔

الملائکہ کا ضلع ان اقمتمھا کسر تھا و ان استمتعت بها استمتعت بها و فہما عرج۔  
(بخاری - باب مدارۃ النساء)

اس طرح محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہ پہلے اور درحقیقت آخری شخص ہیں جنہوں نے عورت کی نسبت نہ صرف مرد کی، بلکہ خود عورت کی اپنی ذہنیت کو بھی بدل دیا اور جاہلی ذہنیت کی جگہ ایک نہایت صحیح ذہنیت پیدا کی جس کی بنیاد جذبات پر نہیں بلکہ خالص عقل اور علم پر تھی۔ پھر اپنے باطنی اصلاح ہی پر اکتفا نہ فرمائی بلکہ قانون کے ذریعہ سے عورتوں کے حقوق کی حفاظت، اور مردوں کے ظلم کی روک تھام کا بھی انتظام کیا اور عورتوں میں اتنی بیداری پیدا کی کہ وہ اپنے جائز حقوق کو سمجھیں اور ان کی حفاظت کے لیے قانون سے مدد لیں۔

سرکار رسالت مآب کی ذات میں عورتوں کو ایک ایسا رحیم و شفیع حامی اور ایسا زبردست محافظ مل گیا تھا کہ اگر ان پر ذرا سی بھی زیادتی ہوتی تو وہ شکایت لے کر بے تکلف حضور کے پاس دوڑ جاتی تھیں، اور مرد اس بات سے ڈرتے تھے کہ کہیں انکی بیویوں کو آنحضرت تک شکایت لے جائیگا موقع نہ مل جائے۔ حضرت عبداللہ ابن عمر کا بیان ہے کہ جب تک حضور زندہ رہے ہم اپنی عورتوں سے بات کرنے میں احتیاط کرتے تھے کہ مبادا ہمارے حق میں کوئی حکم نازل نہ ہو جائے۔ جب حضور نے وفات پائی تب ہم نے کھل کر بات کرنی شروع کی (بخاری باب الوصایا بالنساء)۔

ابن ماجہ میں ہے کہ حضور نے بیویوں پر درست درازی کرنے کی عام ممانعت فرمادی تھی۔ ایک مرتبہ حضرت عمر نے شکایت کی کہ عورتیں بہت شوخ ہو گئی ہیں، ان کو مطیع کرنے کے لیے مارنے کی

اجازت ہونی چاہیے۔ آپنے اجازت دیدی۔ لوگ نہ معلوم کب سے بیٹھتے تھے۔ جس روز اجازت ملی اسی روز ستر عورتیں اپنے گھروں میں بیٹھ گئیں۔ دوسرے دن نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مکان پر فریادی عورتوں کا ہجوم ہو گیا۔ سرکار نے لوگوں کو جمع ہونے کا حکم دیا، خطبہ دینے کھڑے ہوئے، اور فرمایا۔

لقد طاف اللیة بال محمد سبعون امرأة  
 آج محمد کے گھروالوں کے پاس ستر عورتوں نے ٹھکر لگایا  
 کل امرأة تشتکی زوجها فلا تجد من ادلتک  
 ہر عورت اپنے شوہر کی شکایت کر رہی تھی۔ جن لوگوں نے  
 یہ حرکت کی ہے وہ تم میں ہرگز اچھے لوگ نہیں ہیں۔

اسی اخلاقی اور قانونی اصلاح کا نتیجہ ہے کہ اسلامی سوسائٹی میں عورت کو وہ بلند حیثیت حاصل ہوئی جسکی نظردنیائی کسی سوسائٹی میں نہیں پائی جاتی۔ مسلمان عورت دنیا اور دین میں مادی، عقلی اور روحانی حیثیات کے عزت اور ترقی کے ان بلند سے بلند مدارج تک پہنچ سکتی ہے جن تک مرد پہنچ سکتا ہے، اور اس کا عورت ہونا کسی مرتبہ میں بھی اسکی راہ میں حائل نہیں ہے۔ آج اس بیسویں صدی میں بھی دنیا اسلام سے بہت پیچھے ہے۔ افکار انسانی کا ارتقاء اب بھی اُس مقام تک نہیں پہنچا ہے جس پر اسلام پہنچا ہے۔ مغرب عورت کو جو کچھ دیا ہے عورت کی حیثیت سے نہیں دیا بلکہ مرد بنا کر دیا ہے۔ عورت درحقیقت اب بھی اسکی نگاہ میں ویسی ہی ذلیل ہے جیسی پرانے دور جاہلیت میں تھی۔ گھر کی ملکہ، شوہر کی بیوی، بچوں کی ماں، ایک اصلی اور حقیقی عورت کیلئے اب بھی کوئی عزت نہیں۔ عزت اگر ہے تو اس مرد مومن کیلئے ہے جو جسمانی حیثیت سے تو عورت، مگر دماغی اور ذہنی حیثیت سے مرد ہو اور تمدن و معاشرت میں مرد ہی کا کام کرے۔ ظاہر ہے کہ یہ افواہ

کی عزت نہیں، رجولیت کی عزت ہے۔ پھر پستی اور دنائیت کے احساس (Inferiority complex) کا کھلا ہوا مظاہرہ یہ کہ مغربی عورت مردانہ لباس فخر کے ساتھ پہنتی ہے، حالانکہ کوئی مردانہ لباس پہنکر برسرِ عام آنے کا خیال بھی نہیں کر سکتا۔ بیوی بننا لاکھوں مغربی عورتوں کے نزدیک موجب ذلت ہے، حالانکہ شوہر بننا کسی مرد کو ذلکینہ لت کا موجب نہیں۔ مردانہ کام کرنے میں عورتیں عزت محسوس کرتی ہیں حالانکہ خانہ داری

اور پرورش اطفال جیسے خالص زنانہ کاموں میں کوئی مرد عزت محسوس نہیں کرتا۔ پس بلا خوف تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ مغربہ عورت کو بحیثیت عورت ہونے کے کوئی عزت نہیں دی ہے۔ یہ کام اسلام اور صرف اسلام نے کیا ہے کہ عورت کو تمدن و معاشرت میں اُسکے فطری مقام ہی پر رکھ کر عزت و شرف کا مرتبہ عطا کیا، اور صحیح معنوں میں انوثت کے درجہ کو بلند کر دیا۔ اسلامی تمدن عورت کو عورت اور مرد کو مرد رکھ کر دونوں سے الگ الگ وہی کام لیتا ہے جبکہ یلہ فطرت نے اسکو بنایا ہے، اور پھر ہر ایک کو اسکی جگہ پر ہی رکھتے ہوئے عزت اور ترقی اور کامیابی کے یکساں مواقع بہم پہنچاتا ہے۔ اُسکی نگاہ میں انوثت اور رجولیت دونوں انسانیت کے ضروری اجزاء ہیں۔ تعمیر تمدن کے یلہ دونوں کی اہمیت یکساں ہے۔ دونوں اپنے اپنے دائرے میں جو خدمات انجام دیتے ہیں وہ یکساں مفید اور یکساں قدر کے مستحق ہیں۔ نہ رجولیت میں کوئی شرف ہے نہ انوثت میں کوئی ذلت۔ جس طرح مرد کے یلہ عزت اور ترقی اور کامیابی اسی میں ہے کہ وہ مرد رہے اور مردانہ خدمات انجام دے، اُسی طرح عورت کے یلہ بھی عزت اور ترقی اور کامیابی اسی میں ہے کہ وہ عورت رہے اور زنانہ خدمات انجام دے۔ ایک صالح نظام تمدن کا کام یہی ہے کہ وہ عورت کو اس کے فطری دائرہ عمل میں رکھ کر پورے انسانی حقوق دے، عزت اور شرف عطا کرے، تعلیم و تربیت سے اسکی چھپی ہوئی صلاحیتوں کو چمکائے، اور اسی دائرے میں اس کے یلہ ترقیوں اور کامیابیوں کی راہیں کھولے۔

# ترجمان القرآن

علوم قرآنی و تحقیق فرقانی کا ذخیرہ

مرتبہ

سید ابوالکلام علی ہود و دینی

سبکداری کے لیے منجھے ہوئے۔ لاہور

# لجہاد فی الاسلام

تالیف ابو الاعلیٰ مودودی

دور جدید میں یورپ نے اپنی سیاسی اغراض کیلئے اسلام پر جو بہتان تراشے ہیں ان میں سے سب سے بڑا بہتان یہ ہے کہ اسلام ایک خونخوار مذہب ہے اور اپنے پیروؤں کو خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔ اس بہتان کی اگر کچھ حقیقت ہوتی تو قدرتی طور پر اسے اسوقت پیش ہونا چاہئے تھا جبکہ پیروان اسلام کی شمشیر خاں اشکاف نے کربلا، یمن میں ایک تھلکہ مچا رکھا تھا۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس بہتان کی پیدائش آفتاب مروج اسلام کے غروب ہونے کے بہت عرصہ بعد عمل میں آئی اور اسکے خیالی پتلے میں اسوقت روح پہونکی گئی جبکہ اسلام کی تلوار تو زنگ کھا چکی تھی مگر خود اس کے موجد یورپ کی تلوار بگناہوں کے خون سے سرخ ہو رہی تھی اور اس نے دنیا کی کمزور قوموں کو اسطرح ننگنا شروع کر دیا تھا جیسے کوئی اڑھا چھوٹے چھوٹے جانوروں کو ڈستا اور ننگلتا ہو۔ اگر دنیا میں عقل ہوتی تو وہ سوال کرتی کہ جو لوگ خود امن و امان کے سب سے بڑے دشمن ہوں جنہوں نے خود خون بہا کر زمین کے چہرہ کو رنگین کر دیا ہو اور جو خود قوموں کے چین اور آرام پر ڈاکے ڈال رہے ہوں انہیں کیا حق ہے کہ وہ اسلام پر وہ الزام عائد کریں جسکی فرد جرم خود ان پر لگنی چاہئے؟

لیکن انسان کی کچھ فطری کمزوری ہے کہ وہ جب میدان میں مغلوب ہوتا ہے تو مدرسہ میں بھی مغلوب ہو جاتا ہے۔ جسکی تلوار سے شکست کھاتا ہے اس کے قلم کا بھی مغایہ نہیں کرسکتا اور اسلئے ہر مہم میں دنیا پر انہی افکار و آراء کا غلبہ رہتا ہے جو تلوار بند ہاتھوں کے قلم سے پیش کئے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں بھی دنیا کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے میں یورپ کو پوری کامیابی ہوئی اور غلامانہ ذہنیت رکھنے والی قوموں نے اسلامی جہاد کے متعلق اسکے پیش کردہ نظریہ کو بلا ادنیٰ تحقیق و تفحص اور بلا ادنیٰ غور و خوض اسطرح قبول کر لیا کہ آسمانی وحی کو بھی اسطرح قبول نہ کیا گیا ہوگا۔

پس اگر آپ اسلامی جہاد کی حقیقت اور اسکے متعلقہ مسائل سے کما حقہ واقف ہونا چاہتے ہیں تو "الجہاد فی الاسلام" کا مطالعہ فرمائیے۔ اسلامی لٹریچر میں اس موضوع پر شروع اسلام سے اب تک اس پایہ کی کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔ صفحات ۱۰۰ قیمت بیس روپے مجلد پانچ روپے علاوہ معصولڈاک

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور

# فہرست مضامین

ماہ صفر ۱۳۵۹ھ (مطابق اپریل ۱۹۴۰ء) جلد ۱۶ - عدد ۲

۸۹

اسلامی نظام معاشرت - تحففات

۱۱۵

پردہ کے احکام

۱۴۱

باہر نکلنے کے قوانین

۱۵۵

خاتمہ

باہتمام ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹر و پبلشر دین محمدی ایگٹھک پریس سرکٹر روڈ لاہور

طبع ہو کر دفتر ترجمان القرآن واقع پونچھ روڈ لاہور سے

شائع ہوا





# اسلامی نظام معاشرت ۳

## تحفظات

یہ اسلامی نظام معاشرت کا پورا خاکہ تھا۔ اب آگے بڑھنے سے پہلے اس خاکے کی اہم خصوصیات کو پھر ایک نظر دیکھ لیجیے۔

(۱) اس نظام کا مقصد یہ ہے کہ اجتماعی ماحول کو حتیٰ الامکان شہوانی ہيجانات اور تحریکات سے پاک رکھا جائے، تاکہ انسان کی ذہنی و جسمانی قوتوں کو ایک پاکیزہ اور پرسکون فضا میں نشو و نما کا موقع ملے اور وہ اپنی محفوظ اور مجموعہ قوت کے ساتھ تعمیرِ تمدن میں اپنے حصہ کا کام انجام دیکے۔

(۲) صنفی تعلقات تمام تر دائرہٴ انداز میں محدود ہوں اور اس دائرے کے باہر نہ صرف انتشارِ عمل کو روکا جائے، بلکہ انتشارِ خیال کا بھی امکان ہی حد تک سد باب کر دیا جائے۔

(۳) عورت کا دائرہٴ عمل مرد کے دائرہ سے الگ ہو، دونوں کی فطرت اور ذہنی و جسمانی استعداد کے لحاظ سے تمدن کی الگ الگ خدمات ان کے سپرد کی جائیں، اور ان کے تعلقات کی تنظیم اس طور پر کی جائے کہ وہ جائز حدود کے اندر ایک دوسرے کے مددگار ہوں، مگر حدود سے تجاوز کر کے کوئی کسی کے کام خلل انداز نہ ہو سکے۔

(۴) خاندان کے نظم میں مرد کی حیثیتِ قوام کی ہو اور گھر کے تمام افراد صاحبِ خانہ کے تابع ہیں۔

(۵) عورت اور مرد دونوں کو پورے انسانی حقوق حاصل ہوں، اور دونوں کو ترقی کے بہتر سے بہتر مواقع ہم پہنچائے جائیں، اگر دونوں میں سے کوئی بھی اُن حدود سے تجاوز نہ کر سکے جو معاشرت میں

اس کے لیے مقرر کر دی گئی ہیں۔

اس نقشے پر جس نظام معاشرت کی تاسیس کی گئی ہے اُس کو چند ایسے تحفظات کی ضرورت ہے جن سے اس کا نظم اپنی جملہ خصوصیات کے ساتھ برقرار رہے۔ اسلام میں یہ تحفظات تین قسم کے ہیں۔

۱۔ اصلاح باطن

۲۔ تعزیری قوانین

۳۔ انسدادی تدابیر

یہ تینوں تحفظات نظام معاشرت کے مزاج اور اسکے مقاصد کی ٹھیک ٹھیک مناسبت ملحوظ رکھ کر تجویز کیے گئے ہیں، اور مل جل کر اسکی حفاظت کرتے ہیں۔

اصلاح باطن کے ذریعہ سے انسان کی تربیت اس طور پر کی جاتی ہے کہ وہ خود بخود اس نظام معاشرت کی اطاعت پر آمادہ ہوا، عام اس سے کہ خارج میں کوئی طاقت اس کو اطاعت پر مجبور کرنے والی ہو یا نہ ہو۔

تعزیری قوانین کے ذریعہ سے ایسے جرائم کا سد باب کیا جاتا ہے جو اس نظام کو توڑنے اور اس کے ارکان کو منہدم کرنے والے ہیں۔

انسدادی تدابیر کے ذریعہ سے اجتماعی زندگی میں ایسے طریقے رائج کیے گئے ہیں جو سوسائٹی کے ماحول کو غیر طبعی پہچانات اور مصنوعی تحریکات سے پاک کر دیتے ہیں اور صنفی انتشار کے امکانات کو کم سے کم حد تک گھٹا دیتے ہیں۔ اخلاقی تعلیم سے جن لوگوں کی اصلاح باطن مکمل نہ ہوئی ہو، اور جن کو تعزیری قوانین کا خوف بھی نہ ہو، انکی راہ میں یہ طریقے ایسی رکاوٹیں ڈال دیتے ہیں کہ صنفی انتشار کی جانب میلان رکھنے کے باوجود ان کے لیے عملی اقدام بہت مشکل ہو جاتا ہے۔ علاوہ بریں یہی وہ طریقہ ہے جو عورت اور مرد کے دائروں کو عملاً الگ کرتے ہیں، خاندان کے نظم کو اسکی صحیح اسلامی صورت

پر قائم کرتے ہیں، اور ان حدود کی حفاظت کرتے ہیں جو عورتوں، متعدد مردوں کی زندگی میں امتیاز قائم رکھنے کے لیے اسلام نے مقرر کی ہیں۔

### اصلاح باطن

اسلام میں اطاعتِ امر کی بنیاد کلیتہً ایمان پر رکھی گئی ہے۔ جو شخص خدا اور اس کی کتاب اور اس کے رسول پر ایمان رکھتا ہو وہی شریعت کے اوامر و نواہی کا اصلی مخاطب ہے، اور اس کو ادا کرنا مطیع اور نواہی سے جھٹبہ بنانے کے لیے صرف یہ علم ہو جانا کافی ہے کہ فلاں امر خدا کا امر ہے اور فلاں ہنسی خدا کی ہنسی ہے۔ پس جب ایک مومن کو خدا کی کتاب سے یہ معلوم ہو جائے کہ اللہ فحش اور بدکاری سے منع کرتا ہے تو اس کے ایمان کا اقتضا یہی ہے کہ وہ اس سے پرہیز کرے اور اپنے دل کو بھی اس کی طرف مائل ہونے سے پاک رکھے۔ اسی طرح جب ایک مومن عورت کو یہ معلوم ہو جائے کہ اللہ اور اس کے رسول نے معاشرت میں اس کے لیے کیا حیثیت مقرر کی ہے تو اس کے بھی ایمان کا اقتضا یہی ہے کہ وہ برضا و رغبت اس حیثیت کو قبول کرے، اور اپنی حد سے تجاوز نہ کرے۔ اس لحاظ سے زندگی کے دوسرے شعبوں کی طبع اخلاق اور معاشرت کے دائرے میں بھی اسلام کے صحیح اور کامل اتباع کا مدار ایمان پر ہے اور یہی وجہ ہے کہ اسلام میں اخلاق اور معاشرت کے متعلق ہدایات دینے سے پہلے ایمان کی طرف دعوت دی گئی ہے اور دلوں میں اس کو راسخ کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

یہ تو اصلاحِ باطن کا وہ اساسی ذریعہ ہے جس کا تعلق صرف اخلاقیات ہی سے نہیں بلکہ پورے نظامِ اسلامی سے ہے۔ اس کے بعد خاص کر اخلاق کے دائرے میں اسلام نے تعلیم و تربیت کا ایک نہایت صحیح طریقہ اختیار کیا ہے جس کو مختصراً ہم یہاں بیان کرتے ہیں۔

حیران پہلے اشارۃً یہ کہا جا چکا ہے کہ زنا اور چوری اور جھوٹ اور تمام دوسرے معاصی جن کا ارتکاب فطرتِ حیوانی کے غلبہ سے انسان کرتا ہے، اس کے سبب فطرتِ انسانی کے خلاف ہیں۔ قرآن ایسے

تمام افعال کو مفکر کے جامع لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ منکر کا لفظی ترجمہ ”مجهول“ یا ”غیر معروف“ ہے۔ ان افعال کو منکر کہنے کا مطلب یہ ہوا کہ یہ ایسے افعال ہیں جن سے فطرت انسانی آشنا نہیں ہے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ جب انسان کی فطرت ان سے نا آشنا ہے، اور حیوانی طبیعت اس پر زبردستی مجبور کر کے اس کو ان افعال کے ارتکاب پر مجبور کرتی ہے، تو خود انسان ہی کی فطرت میں کوئی ایسی چیز بھی ہونی چاہیے جو تمام منکرات سے نفرت کرنے والی ہو۔ شارع حکیم نے اس چیز کا پتہ چلا لیا ہے۔ وہ اس کو ”حیاء“ سے تعبیر کرتا ہے۔

”حیاء کے معنی شرم کے ہیں۔ اسلام کی مخصوص اصطلاح میں حیاء سے مراد وہ ”شرم“ ہے جو کسی امر منکر کی جانب مائل ہونے والا انسان خود اپنی فطرت کے سامنے اور اپنے خدا کے سامنے محسوس کرتا ہے۔ یہی حیاء وہ قوت ہے جو انسان کو فحش اور منکر کا اقدام کرنے سے روکتی ہے اور اگر وہ جبلت حیوانی کے غلبہ سے کوئی برا فعل کر گزرتا ہے تو یہی چیز اسکے دل میں چٹکیاں بیتی ہے۔ اسلام کی اخلاقی تعلیم و تربیت کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ حیاء کے اسی چھپے ہوئے ماؤ سے کو فطرت انسانی کی گہرائیوں سے نکال کر علم و فہم اور شعور کی غذا سے اس کی پرورش کرتی ہے، اور ایک مضبوط حاسہ اخلاقی بنا کر اس کو نفس انسانی میں ایک کوتوال کی حیثیت سے متعین کر دیتی ہے۔ یہ ٹھیک ٹھیک اُس حدیث نبوی کی تفسیر ہے جس میں ارشاد ہوا ہے کہ کلک دین خلق و خلق الا سلام الحیاء۔ ”ہر دین کا ایک خلق ہوتا ہے، اور اسلام کا خلق حیاء ہے۔“ اور وہ حدیث بھی اسی مضمون پر روشنی ڈالتی ہے جس میں سرکارِ رسالتؐ نے فرمایا ہے کہ اذا لم تستح فاصنع ما شئت۔ ”جب تجھ میں حیاء نہیں تو جو تیرا جی چاہے کر“ کیونکہ جب حیاء نہ ہوگی تو خواہش جس کا مبداء جبلت حیوانی ہے، بظہر غالب آجائے گی اور کوئی منکر تیرے لیے منکر ہی نہ رہے گا۔

انسان کی فطری حیاء ایک ایسے اُن گھڑاؤ سے کی حیثیت رکھتی ہے جس نے ابھی کوئی صورت اختیار نہ کی ہو۔ وہ تمام منکرات سے بالطبع نفرت تو کرتی ہے، مگر اس میں سمجھ بوجھ نہیں ہے۔

اس وجہ سے وہ نہیں جانتی کہ کسی خاص فعل منکر سے اس کو کس لیے نفرت ہے۔ یہی نادانگی رشتہ رشتہ اسکے احساس نفرت کو کمزور کر دیتی ہے حتیٰ کہ حیوانیت کے غلبہ سے انسان منکرات کا ارتکاب کرنے لگتا ہے اور اس ارتکاب کی پیہم تکرار آخر کار حیار کے احساس کو بالکل باطل کر دیتی ہے۔ اسلام کی اخلاقی تعلیم کا مقصد اسی نادانی کو دور کرنا ہے۔ وہ اسکو نہ صرف کھلے ہوئے منکرات سے روشناس کراتی ہے بلکہ نفس کے چور خانوں تک میں نیتوں اور ارادوں اور خواہشوں کی جو برائیاں چھپی ہوئی ہیں انکو بھی اس کے سامنے نمایاں کر دیتی ہے اور ایک ایک چیز کے مفسدوں سے اسکو خبردار کرتی ہے تاکہ وہ علی وجہ البصیرت اس سے نفرت کرے۔ پھر اخلاقی تربیت اس تعلیم یافتہ شرم و حیا کو اس قدر حساس بنا دیتی ہے کہ منکر کی جانب ادنیٰ سے ادنیٰ میلان بھی اُس سے مخفی نہیں رہتا، اور نیت و خیال کی ذرا سی لغزش کو بھی وہ تنبیہ کیے بغیر نہیں چھوڑتی۔

اسلامی اخلاقیات میں حیار کا دائرہ اس قدر وسیع ہے کہ زندگی کا کوئی شعبہ اس سے چھوٹا ہوا نہیں چننا پڑتا۔ معاشرت کا جو شعبہ انسان کی صنفی زندگی سے تعلق رکھتا ہے اُس میں بھی اسلام اصلاح اخلاق کے لیے اسی چیز سے کام لیا ہے۔ وہ صنفی معاملات میں نفس انسانی کی نازک سے نازک چوریوں کو پکڑ کر حیا کو اُن سے خبردار کرتا ہے اور انکی نگرانی پر مامور کر دیتا ہے۔ یہاں تفصیل کا موقع نہیں اس لیے ہم صرف چند مثالوں پر اکتفا کریں گے۔

دل کے چور قانون کی نظر میں زنا کا اطلاق صرف جسمانی اتصال پر ہوتا ہے۔ مگر اخلاق کی نظر میں دائرہ ازدواج کے باہر صنفِ مقابل کی جانب ہر میلان، ارادے اور نیت کے اعتبار سے زنا ہے۔ انہی کے حسن سے آنکھ کا لطف لینا، اسکی آواز سے کانوں کا لذت یاب ہونا، اس سے گفتگو کرنے میں زبان کا لوچ کھانا، اسکے کوسے کی خاک چھانسنے کے لیے قدموں کا بار بار اٹھنا، یہ سب زنا کے مقدمات اور نمود معنوی حیثیت سے زنا ہیں۔ قانون اس زنا کو نہیں پکڑ سکتا۔ یہ دل کا چور ہے اور صرف دل ہی کا

کو نوال اسکو گرفتار کر سکتا ہے۔ حدیث نبوی اسکی مخبری اس طرح کرتی ہے:-

العینان تزنیان و زناهما النظر  
والیدان تزنیان و زناهما البطش  
والرجلان تزنیان و زناهما المشی  
و زنا اللسان المنطق و النفس تتمی  
تشتی و الفرج یصدق ذلک کلہ و  
یکذبہ۔  
آنکھیں زنا کرتی ہیں اور ان کی زنا نظر ہے۔  
اور ہاتھ زنا کرتے ہیں اور انکی زنا دست درازی ہے  
اور پاؤں زنا کرتے ہیں اور ان کی زنا اس راہ  
میں چلنا ہے۔ اور زبان کی زنا گفتگو ہے۔ نفس  
تمنا اور خواہش کرتا ہے، آخر میں منفی اعضاء یا تو ان  
سب کی تصدیق کر دیتے ہیں یا تکذیب۔

فتنہ نظر افسوس کس بڑا چرنگاہ ہے، اس لیے قرآن اور حدیث دونوں سب سے پہلے اسی کی گرفت  
کرتے ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

قُلْ لِلْمُؤْمِنِينَ يَغُضُّونَ أَبْصَارَهُمْ  
وَيَحْفَظُونَ أَفْئِدَهُمْ وَجْهَهُمْ ذَاكُ أَنْزَلْنَاهُمْ  
إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا يَفْسُدُونَ - وَقُلْ لِّلْمُؤْمِنَاتِ  
يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ وَيَحْفَظْنَ  
فُرُوجَهُنَّ - (النور - ۲۰)

غیر مردوں کی دید سے، باز رکھیں اور اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کریں۔

حدیث میں ہے:-

ابن آدم ذلک اول نظریۃ و یا لک  
والثانیہ (الخصاص)  
آدمی زادے! تیرے لیے پہلی نظری کی اجازت ہو  
مگر خبردار دوسری نظریہ ڈالنا۔

حضرت علی سے فرمایا:-

یا علی لا تتبع النظر النظر فان لك الاولى وليس لك الاخرة۔  
 اے علی ایک نظر کے بعد دوسری نظر نہ ڈالو۔  
 پہلی نظر تو معاف ہے، مگر دوسری نظر نہیں۔  
 (ابوداؤد۔ باب ما یؤمر بہ من غض البصر)

حضرت جابرؓ نے پوچھا کہ اچانک نظر پڑ جائے تو کیا کروں۔ فرمایا فوراً نظر پھیر لو۔ (ابوداؤد)  
 (باب مذکور)

جذبہ نفاش حسن | اسی فتنہ نظر کا ایک شاخشاوہ بھی ہے جو عورت کے دل میں یہ خواہش پیدا کرتا ہے کہ اس کا  
 حُسن دیکھا جائے۔ یہ خواہش ہمیشہ جلی اور نمایاں ہی نہیں ہوتی۔ دل کے پردوں میں کہیں نہ کہیں نفاش  
 حسن کا جذبہ چھپا ہوا ہوتا ہے اور وہی لباس کی زینت میں، بالوں کی آرائش میں، باریک اور شوخ  
 کپڑوں کے انتخاب میں اور ایسے ایسے خفیف جزئیات تک میں اپنا اثر ظاہر کرتا ہے جن کا احاطہ ممکن  
 نہیں۔ قرآن نے ان سب کے لیے ایک جامع اصطلاح ”تَبَرُّجٌ جَاهِلِیَّةٌ“ استعمال کی ہے۔ ہر وہ زینت اور  
 ہر وہ آرائش جس کا مقصد شوہر کے سوا دوسروں کے لیے لذت نظر بنانا ہو، تَبَرُّج کی تعریف میں آ جاتی  
 ہے۔ اگر تبرُّج بھی اس غرض کے لیے خوبصورت اور خوش رنگ انتخاب کیا جائے کہ نگاہیں اس سے  
 لذت یاب ہوں تو یہ بھی تَبَرُّج جَاهِلِیَّةٌ ہے۔ اس کے لیے کوئی قانون نہیں بنایا جاسکتا۔ اس کا تعلق عورت کے  
 اپنے خمیر سے ہے۔ اُس کو خود ہی اپنے دل کا حساب لینا چاہیے کہ اس میں کہیں یہ ناپاک جذبہ تو چھپا  
 ہوا نہیں ہے۔ اگر ہے تو وہ اس حکم خداوندی کی مخاطب ہے کہ وَلَا تَبَرُّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِیَّةِ  
 الْأُولٰئِی (الاحزاب: ۴)۔ جو آرائش ہر بری نیت سے پاک ہو اور اسلام کی آرائش ہے۔ اور جس میں  
 ذرہ برابر بھی بری نیت شامل ہو وہ جاہلیت کی آرائش ہے۔

فتنہ زبان | شیطان نفس کا ایک دوسرا خطرناک ایجنٹ زبان ہے۔ کتنے ہی فتنے ہیں جو زبان کے

لے ”اسلام سے پہلے جاہلیت کے زمانہ میں جس بناء سنگھار کی نفاش تم کرتی چھڑتی تھیں وہ اب نہ کرو“



ذریعہ سے پیدا ہوتے اور پھیلتے ہیں۔ مرد اور عورت بات کر رہے ہیں۔ کوئی بُرا جذبہ نمایاں نہیں ہے۔ مگر دل کا چھپا ہوا چور آواز میں عداوت، الجھے میں لگاؤ، باتوں میں گھلاؤ پیدا کیے جا رہا ہے۔ قرآن اس چور کو پکڑ لیتا ہے۔

اِنْ اَتَقَبْتُمْ فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ  
اگر تمہارے دل میں خدا کا خوف ہے تو دینی زبان سے  
فَيُطْمَعِ الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرْهٌ وَقُلْنَ قَوْلًا  
بات نہ کرو کہ جس شخص کے دل میں (دنیوی) بیماری ہوگی  
مَعْرُوفًا۔ (الاحزاب: ۴)۔  
وہ تم سے کچھ امیدیں وابستہ کر لے گا۔ بات نہ کرو تو مسیدہ

سادھے طریقہ سے کرو، (میں طرح انسان انسان سے بات کیا کرتا ہے)۔

یہی دل کا چور ہے جو دوسروں کے جائز یا ناجائز ضمنی تعلقات کا حال بیان کرنے میں بھی مزے لیتا ہے اور سننے میں بھی۔ اسی لطف کی خاطر عشق و محبت کے امنے جھوٹ پرچ ملا کر جگہ جگہ بیان کیے جاتے ہیں اور سوسائٹی میں انکی اشاعت اس طرح ہوتی ہے جیسے پوئے پوئے آج لگتی چلی جائے۔ قرآن اس پر بھی تنبیہ کرتا ہے:-

اِنَّ الَّذِيْنَ يُحِبُّوْنَ اَنْ تَشِيْعَ  
جو لوگ چاہتے ہیں کہ مسلمانوں کے گروہ میں بیچائی  
اَلْفَاحِشَةُ فِي الَّذِيْنَ اٰمَنُوا لَمْ يَخْبَئِ  
کی اشاعت ہو ان کے لیے دنیا میں بھی درناک عدا  
اَلِيْمٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ (النور: ۲)  
ہے اور آخرت میں بھی۔

فتنہ زبان کے اور بھی بہت شعبے ہیں۔ اور ہر شعبہ میں دل کا ایک نہ ایک چور اپنا کام کرتا ہے۔ اسلام نے ان سب کا سراغ لگا لیا ہے اور ان سے خبردار کیا ہے۔

عورت کو اجازت نہیں کہ اپنے شوہر سے دوسری عورتوں کی کیفیت بیان کرے۔

اَلْمَرْءُ اَشْهَدُ الْمَرْءَةَ حَتَّى تَصْنَعَ الزَّوْجَ  
عورت عورت کے علاوہ نہ کرے۔ ایسا نہ ہو کہ وہ اسکی کیفیت  
كَانَ يَنْظُرُ اِلَيْهَا۔ (ترمذی۔ باب ما لجا فی  
کو احیہ میا شاة المرأة بالمرأة)  
دیکھ رہا ہے۔

عورت اور مردوں کو اس سے منع کیا گیا ہے کہ اپنے پوشیدہ ازدواجی معاملات کا حال دوسرے لوگوں کے سامنے بیان کریں، کیونکہ اس سے بھی فحش کی اشاعت ہوتی ہے۔ اور دلوں میں شوق پیدا ہوتا ہے۔ (ابوداؤد۔ باب مایکروہ من ذکر الرجل مایکون من احبابہ اھلک)۔

ناز باجماعت میں اگر امام غلطی کرے، یا اس کو کسی حادثہ پر متنبہ کرنا ہو تو مردوں کو سبحان اللہ کہنے کا حکم ہے۔ مگر عورتوں کو ہدایت کی گئی ہے کہ صرف دستک دیں زبان سے کچھ نہ بولیں۔ (ابوداؤد باب التصفیق فی الصلوٰۃ - وبخاری باب التصفیق للنساء)۔

فتنہ آواز | بسا اوقات زبان خاموش رہتی ہے، مگر دوسری حرکات سے سامع کو متاثر کیا جاتا ہے۔ اس کا تعلق بھی نیت کی خرابی سے ہے، اور اسلام اسکی بھی ممانعت کرتا ہے۔

وَلَا یُضْرِبْ بِأَنزِ جِلْهِمْ لَیُعْلَمَ اور وہ اپنے پاؤں زمین پر مارتی ہوئی نہ چلیں کہ مَا یُخْفِیْنَ مِنْ نَرٍ یَکْتُمُوْنَ (۴: ۲۴)۔ جو نیت انہوں نے چھپا رکھی ہے (یعنی جو زیورہ اندر پہنے ہوئے ہیں) اسکا حال معلوم ہو۔ (یعنی جھنکار سنائی دے)

فتنہ خوشبو | خوشبو بھی ان قاصدوں میں سے ایک ہے جو ایک نفس شریر کا پیغام دوسرے نفس شریر تک پہنچاتے ہیں۔ یہ خبر رسانی کا سب سے زیادہ لطیف ذریعہ ہے جس کو دوسرے تو خفیف ہی سمجھتے ہیں مگر اسلامی حیا راتنی حساس ہے کہ اسکی طبع نازک پر یہ لطیف تحریک بھی گراں ہے۔ وہ ایک مسلمان عورت کو اسکی اجازت نہیں دیتی کہ خوشبو میں بسے ہوئے کپڑے پہن کر راستوں سے گزرے یا محضوں میں شریک ہو، کیونکہ اس کا حسن اور اسکی زینت پوشیدہ بھی رہی تو کیا ناکہ ہوا، اسکی عطریت تو فضا میں پھیل کر جذبات کو متحرک کر رہی ہے۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو عورت عطر لگا کر بالمجلس فحی کذا یعنی منافیہ (مزمذی باب ماجاء فی کراہیۃ خروج المتعطرۃ)

اِذَا شَهِدْتَ اِخْدَاكَ  
اَلْمَسْجِدَ فَلَا تَمَسَّ طِيْبًا (موطاؤسلم)  
جب تم میں سے کوئی عورت مسجد میں جائے  
تو خوشبو نہ لگائے۔  
طیب الرجال ما ظہر مریحہ  
و خفی لونه و طیب النساء ما ظہر  
لونه و خفی مریحہ در ترمذی۔ باب ما جاء  
فی طیب الرجال و النساء۔ و ابوداؤد۔ باب ما  
یکرم من ذکر الرجال ما یکون من اصابتہ اہلہ۔

فتنہ عربانی استر کے باب میں اسلام نے انسانی شرم و حیا کی جقدر صحیح اور مکمل نفسیاتی تعمیر کی ہے  
اس کا جواب دنیا کی کسی تہذیب میں نہیں پایا جاتا۔ آج دنیا کی مہذب ترین قوموں کا بھی یہ حال ہے کہ  
ان کے مردوں اور انکی عورتوں کو اپنے جسم کا کوئی حصہ کھول دینے میں پاک نہیں۔ ان کے ہاں لباس  
محض زینت کے لیے ہے، استر کے لیے نہیں ہے۔ مگر اسلام کی نگاہ میں زینت سے زیادہ ستر کی  
اہمیت ہے۔ وہ عورت اور مرد دونوں کو جسم کے وہ تمام حصے چھپا کر حکم دیتا ہے جن میں ایک دوسرے  
کے لیے منفی کشش پائی جاتی ہے۔ عربانی ایک ایسی ناشائستگی ہے جس کو اسلامی حیا کسی حال میں  
بھی برداشت نہیں کر سکتی۔ غیر تو غیر اسلام اسکو بھی پسند نہیں کرتا کہ میاں اور بیوی ایک دوسرے  
کے سامنے برہنہ ہوں۔

اِذَا اتَى اَحَدُكُمْ اَهْلًا فَلْيَسْتَتِرْ  
وَلْيَتَجَرَّ وَتَجَرَّ الْعِیْرُ (ابن ماجہ۔ باب  
التستوعند الجماع)  
جب تم میں سے کوئی شخص اپنی بیوی کے پاس  
جائے تو اس کو چاہیے کہ ستر کا لحاظ رکھے، بالکل گدھوں  
کی طرح دونوں ننگے نہ ہو جائیں۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں نے رسول اللہ

فرج رسول اللہ صلعم قط۔ (شامل ترمذی) صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی برہنہ نہیں دیکھا۔

باب ماجاء فی حیا رسول اللہ صلعم

اس سے بڑھ کر شرم و حیا یہ ہے کہ تنہائی میں بھی عریاں رہنا اسلام کو گوارا نہیں اس لیے کہ اللہ احق ان بیستیحی منہ اللہ اس کی زیادہ حق دار ہے کہ اس سے حیا کی جائے (ترمذی باب

حفظ العورة)۔

حدیث میں آتا ہے کہ :-

ایاکم والتعری فان معکم من لا یفکم خبر دار کبھی برہنہ نہ رہو کیونکہ تمہارے ساتھ خدا کے

الا عند الغائط وحین یقضی الرجل الی فرشتے لگے ہوئے ہیں جو تم سے جدا نہیں ہو بجز ان اوقات

اہلہ۔ فاستحبوہم واکرموہم۔ کے جن میں تم رفع حاجت کرتے ہو یا اپنی بیویوں کے پاس جاتے

(ترمذی۔ باب ماجاء فی الاستئذان عند الجماع) ہو۔ بہذا تم ان کے شرم کرو اور ان کی عزت کا لحاظ رکھو۔

اسلام کی نگاہ میں وہ لباس و حقیقت لباس ہی نہیں جس میں سے بدن جھلکے اور مستر نہایا ہو۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو عورتیں کپڑے

فسائے کاسیات عاریات مہیلات مایات پہن کر بھی تنگی ہی پہن رہی ہوں گے بھائیوں خود دوسروں پر

سرو ماہن کالبعث المائلة لا یدخلن یرکھیں اور سختی اور کٹھن کے لئے گردن ٹیڑھی کر کے چلیں وہ

الجنة ولا یجدن ریحھا مسلم۔ باب النساء جنت میں ہرگز داخل نہ ہوں گی بلکہ اس کی خوشبو

اکاسیات العاریات)۔ بھی نہ پائیں گی۔

یہاں استیجاب مقصود نہیں۔ ہم نے صرف چند مثالیں اس غرض سے پیش کی ہیں کہ ان اسلام کے

معیار اخلاق اور اسکی اخلاقی اسپرٹ کا اندازہ ہو جائے۔ اسلام سوسائٹی کے ماحول اور اسکی فضا کو

فشار و منکر کی تمام تحریکات سے پاک کر دینا چاہتا ہے۔ ان تحریکات کا سرچشمہ انسان کے باطن میں ہے۔

غشاور و منکر کے جراثیم وہیں پرورش پاتے ہیں اور وہیں سے ان چھوٹی چھوٹی تحریکات کی ابتدا ہوتی ہے جن کو جاہل انسان خفیف سمجھ کر نظر انداز کر دیتا ہے، مگر حکیم کی نگاہ میں دراصل وہی اخلاق اور تمدن و معاشرت کو تباہ کر دینے والی خطرناک بیماریوں کی جڑ ہیں، لہذا اسلام کی تعلیم اخلاق یا مبنی ہی میں حیا و کانتاز بردست احساس پیدا کر دینا چاہتی ہے کہ انسان خود اپنے نفس کا احتساب کرتا رہے، اور برائی کی جانب اونٹنی سے اونٹنی میلان بھی اگر پایا جائے تو وہ اسکو محسوس کرے کہ آپ ہی اپنی قوت ارادی سے اس کا استیصال کر دے۔

### تعزیری قانون

اسلام کے تعزیری قانون کا اصل الاصول یہ ہے کہ انسان کو سیاست کے شکنجے میں صرف اسی وقت کسا جائے جبکہ وہ نظام تمدن کو برباد کرنے والی کسی حرکت کا بالفعل مرتکب ہو جائے۔ اور جب وہ ایسا کرے تو اس کو خفیف سزا دے کر گناہ کرنے اور سزا بھگتے کا خوگر بنانا درست نہیں۔ ثبوت جرم کی شرائط بہت سخت رکھو، لوگوں کو حدود قانون کی زد میں آنے سے جہاں تک ممکن ہو بچاؤ، مگر جب کوئی شخص قانون کی زد میں آجائے تو اسے ایسی سخت سزا دو کہ نہ صرف وہ خود اس جرم کے اعادہ سے عاجز ہو جائے، بلکہ دوسرے ہزاروں انسان بھی جو اس فعل کی جانب اقدام کرنے والے ہوں اس

سے اسلامی قانون شہادت میں ثبوت جرم کی شرائط عموماً نہایت سخت ہیں، مگر جرم نہانے کے ثبوت کی شرطیں سب سے زیادہ سخت رکھی گئی ہیں۔ عام طور پر تمام معاملات کے لیے اسلامی قانون صرف دو گواہوں کو کافی سمجھتا ہے، مگر نہانے کے لیے کم از کم چار گواہ ضروری قرار دیے گئے ہیں۔

سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ادرأوا الحدود عن المسلمين ما استطعتم فان كان له من حرج فخلوا سبيله فان كان الملعون يخطي في العفو خير من ان يخطي في العقوبة (ترمذی ابواب الحدود) مسلمانوں کو سزا سے بچاؤ جہاں تک ممکن ہو اگر جرم کے لیے براہت کی کوئی صورت ہو تو اسے چھوڑ دو کیونکہ امام کا غلطی سے معاف کر دینا اس سے بہتر ہے کہ وہ غلطی سے کسی کو سزا دے۔

عبرت ناک سزا کو دیکھ کر خوف زدہ ہو جائیں، کیونکہ قانون کا مقصد سوسائٹی کو جرائم سے پاک کرنا ہے  
دیہ کہ لوگ بار بار جرم کریں اور بار بار سزا بھگتیں۔

نظام معاشرت کی حفاظت کے لیے اسلامی تعزیرات نے جن افعال کو جرم مستلزم سزا قرار  
دیا ہے وہ صرف دو ہیں۔ ایک زنا۔ دوسرے قذف (یعنی کسی پر زنا کی تہمت لگانا)۔

**حد زنا** زنا کے متعلق ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اخلاقی حیثیت سے یہ فعل انسان کی انتہائی  
پستی کا نتیجہ ہے۔ جو شخص اس کا ارتکاب کرتا ہے وہ ذرا صل اس بات کا ثبوت دیتا ہے کہ اسکی انسانیت  
حیوانیت سے مغلوب ہو چکی ہے اور وہ انسانی سوسائٹی کا ایک صالح رکن بن کر نہیں رہ سکتا۔ اجتماعی نقطہ  
نظر سے یہ ان عظیم ترین جرائم میں سے ایک ہے جو انسانی تمدن کی عین بنیاد پر حملہ کرتے ہیں۔ ان مجرموں  
اسلام نے اسکو بجائے خود ایک قابل تعزیر جرم قرار دیا ہے، خواہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا جرم مثلاً جبر و اکراہ  
یا کسی شخص غیر کی حق تلفی شریک ہو یا نہ ہو۔ قرآن مجید کا حکم یہ ہے کہ :-

الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ  
وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةٍ وَلَا تَأْخُذْكُمْ  
بِحِمَارٍ رَّافَةٍ فِي ذَيْنِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ  
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلْيَشْهَدْ عَذَابَهُمَا  
طَائِفَةٌ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ (النور: ۱)

زنا کار عورت اور زنا کار مرد، دونوں میں سے ہر ایک کو  
سو کوڑے مارو اور قانون کی نگاہ میں تم کو ان پر ہرگز رحم  
نہ لکھنا چاہیے اگر تم اللہ اور یوم آخر پر ایمان رکھتے ہو۔  
اور جب ان کو سزا دیجائے تو مسلمانوں میں سے ایک جماعت  
ان کو دیکھنے کے لیے حاضر رہے۔

اس باب میں اسلامی قانون اور مغربی قانون میں بہت بڑا اختلاف ہے۔ مغربی قانون زنا کو  
بجائے خود کوئی جرم نہیں سمجھتا۔ اس کی نگاہ میں یہ فعل صرف اُس وقت جرم ہوتا ہے جب کہ اس کا  
ارتکاب جبر و اکراہ کے ساتھ کیا جائے یا کسی ایسی عورت کے ساتھ کیا جائے جو دوسرے شخص کے نکاح میں ہو۔ ہاں  
دیگر اس قانون کے نزدیک زنا خود جرم نہیں ہے بلکہ جرم دراصل جبر یا حق تلفی ہے۔ بخلاف اس کے

اسلامی قانون کی نظر میں فیصل خود ایک جرم ہے، اور جبر و اکراہ یا حتی غیر میں مداخلت سے اس پر ایک اور جرم کا اضافہ ہو جاتا ہے۔ اس بنیادی اختلاف کی وجہ سے منرا کے باب میں بھی دونوں کے طریقے مختلف ہو جاتے ہیں۔ مغربی قانون زنا یا الجبر میں صرف منرا کے قید پر اکتفا کرتا ہے، اور منکوہ عورت کے ساتھ زنا کرنے پر صرف عورت کے شہر کو تادان کا مستحق قرار دیتا ہے۔ یہ منرا جرم کو رد کرنے والی نہیں بلکہ لوگوں کو اور جرات دلانے والی ہے۔ اسی لیے اُن ممالک میں جہاں یہ قانون رائج ہے، زنا کا ارتکاب بڑھتا چلا جا رہا ہے۔ اسکے مقابلہ میں اسلامی قانون زنا پر ایسی سخت منرا دیتا ہے جو سوسائٹی کو اس جرم اور ایسے مجرموں سے ایک طویل مدت کے لیے پاک کر دیتی ہے۔ جن ممالک میں زنا پر یہ منرا دی گئی ہے وہاں اس فعل کا ارتکاب کبھی عام نہیں ہوا۔ ایک مرتبہ حد شرعی کے جاری ہو جانے سے پورے ملک کی آبادی پر ایسی ہیبت چھا جاتی ہے کہ برسوں تک کوئی شخص اس کے ارتکاب کی جرأت نہیں کر سکتا۔ یہ عہد نامہ میلانات رکھنے والوں کے ذہن پر ایک طرح کا نفسیاتی آپریشن ہے جس سے اُن کے نفس کی خود بخود اصلاح ہو جاتی ہے۔ مغربی فیملی سرکڑوں کی منرا پر نفرت کا اظہار کرتا ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ وہ انسان کو جہانگیر تکلیف پہنچانا پسند نہیں کرتا، بلکہ اس کی اصلی وجہ یہ ہے کہ اسکے اخلاقی شعور کا نشو و نما ابھی تک ناقص ہے۔ وہ زنا کو پہلے صرف ایک عیب سمجھتا تھا، اور اب اسے محض ایک کھیل، ایک لپچسپ کھیل سمجھتا ہے جس سے دو انسان تھوڑی دیر کے لیے اپنا دل بہلا لیتے ہیں۔ اسی لیے وہ چاہتا ہے کہ قانون اس فعل سے رواداری برتے، اور اس وقت تک کوئی باز پرس نہ کرے جب تک کہ زانی دوسرے شخص کی آزادی یا اس کے قانونی حقوق میں خلل انداز نہ ہو۔ پھر اس خلل اندازی کی صورت میں بھی وہ اس کو ایک ایسا جرم سمجھتا ہے جس سے بس ایک ہی شخص کے حقوق متاثر ہوتے ہیں، اس لیے معمولی منرا یا تادان اس کے نزدیک ایسے جرم کی کافی منرا ہے۔

ظاہر ہے کہ جو شخص زنا کا یہ تصور رکھتا ہو وہ اس فعل پر سو کوڑوں کی منرا کو ایک ظالمانہ منرا ہی سمجھے گا۔

مگر حجب اس کا اخلاقی و اجتماعی شعور ترقی کرے گا اور اس کو معلوم ہو گا کہ دنیا خواہ بالرضا ہو یا بالجبر اور خواہ بیاہی ہوئی عورت کے ساتھ ہو یا بن بیاہی کے ساتھ، بہر حال وہ ایک اجتماعی جرم ہے، اور پورے سوسائٹی پر اس کے نقصانات عائد ہوتے ہیں، تو منہ کے منقلب بھی اس کا نظریہ خود بخود بدل جائیگا۔ اسے تسلیم کرنا پڑیگا کہ سوسائٹی کو ان نقصانات سے بچنا ضروری ہے۔ اور چونکہ زنانہ کی تحریک کرنے والے اسباب انسان کی حیوانی جبلت میں نہایت گہری جڑیں رکھتے ہیں، اور ان جڑوں کو محض قید و بند اور مالی تادان کے زور سے نہیں اکھاڑا جاسکتا، لہذا اس کا سد باب کرنے کے لیے شدید تدابیر استعمال کیے بغیر جارہ نہیں۔ ایک شخص یا دو شخصوں کو شدید جسمانی آزار پہنچا کر لاکھوں اشخاص کو بے شمار اخلاقی اور عمرانی مضرتوں سے بچا دینا اس سے بہتر ہے کہ مجرموں کو تکلیف سے بچا کر ان کی پوری قوم کو ایسے نقصانات میں مبتلا کیا جائے جو آئینوالی بے گناہ نسوں تک بھی متواتر ہونے والے ہوں۔

سو کوڑوں کی سزا کو خالص سزا قرار دینے کی ایک وجہ اور بھی ہے جو مغربی تہذیب کی بنیاد پر غور کرنے سے باسانی سمجھ میں آسکتی ہے۔ جیسا کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں اس تہذیب کی ابتدا ہی مجاہد کے مقابلہ میں فرو کی حمایت کے جذبہ سے ہوئی ہے اور اس کا سارا انہی انفرادی حقوق کے ایک مبالغہ آمیز تصور سے تیار ہوا ہے، اس لیے فرد خواہ جماعت پر کتنا ہی ظلم کرے، اہل مغرب کو کچھ زیادہ ناگوار نہیں ہوتا بلکہ اکثر حالات میں وہ اسے خوشی گوارا کرتے ہیں، البتہ جماعتی حقوق کی حفاظت کے لیے جب فرد پر ہاتھ ڈالا جاتا ہے تو اُن کے روٹے کھڑے ہونے لگتے ہیں اور ان کی ساری ہمدردیاں جماعت کے بجائے فرد کے ساتھ ہوتی ہیں۔ علاوہ بریں تمام اہل جاہلیت کی طرح جاہلیت مغرب کے پیروں کی بھی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ وہ معقولات کے بجائے محسوسات کو زیادہ اہمیت دیتے ہیں۔ جو نقصان ایک فرد پر مرتب ہوتا ہے وہ چونکہ محدود شکل میں محسوس طور پر ان کے سامنے آتا ہے اس لیے وہ اسے ایک امر عظیم سمجھتے ہیں۔ بخلاف ان کے وہ اس نقصان کی اہمیت کا ادراک نہیں کر سکتے جو وسیع پیمانے پر تمام سوسائٹی اور اس کی آئندہ نسلوں



کو پہنچتا ہے کیونکہ وہ اپنی وسعت اور اپنی دوررسی کی بنا پر محسوس نہیں ہوتا۔

**حدِ قذف** زنا کے جو نقصانات ہیں، انہی سے ملتے جلتے نقصانات تہمت و ناذقہت کے بھی ہیں۔ کسی شریف عورت پر زنا کی جھوٹی تہمت لگانا تنہا اسی ایک کے لیے بدنامی کا موجب نہیں بلکہ اس کے خاندانوں میں دشمنی پھیلتی ہے، انساب متبہ ہو جاتے ہیں، ازدواجی تعلقات میں خرابی واقع ہوتی ہے، اور ایک شخص محض ایک مرتبہ زبان ہلا کر بیسیوں انسانوں کو برسوں کے لیے مبتلائے عذاب کر دیتا ہے۔ قرآن<sup>۲</sup> اس جرم کے لیے بھی سخت سزا تجویز کی ہے۔

وَالَّذِينَ يَمُومُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَعَنَّا لَوَائِبَهُنَّ ثُمَّ إِذَا نَجَلْنَ لَهُمْ لَعْنَهُنَّ وَكَلَّيْنَا لُجُودَهُنَّ لَعْنَةُ الْمُؤْمِنِينَ بَلْ كَانُوا بِآيَاتِهِ لَا يَشْعُرُونَ  
اور جو لوگ پاک دامن عورتوں پر الزام لگائیں پھر جاگروں اس کے ثبوت میں نہ پیش کریں ان کو اتنی کوڑے لگاؤ اور آئندہ کبھی ان کی گواہی قبول نہ کرو۔ ایسے لوگ اکبدًا و اولادک ہم انفا سقون (النور: ۱)

خود ہی بدکار ہیں۔

### انسدادی تدابیر

اس طرح اسلام کا قانون فوجداری اپنی سیاسی طاقت سے ایک طرف تو بدکاری کو زبردستی روک دیتا ہے، اور دوسری طرف سوسائٹی کے شریف ارکان کو بدنیت لوگوں کی بدزبانی سے بھی محفوظ کر دیتا ہے۔ اسلام کی اخلاقی تعلیم انسان کو اندر سے درست کرتی ہے تاکہ اس میں بدی اور گناہ کی طرف رجحان ہی پیدا نہ ہو، اور اس کا تعزیری قانون اس کو باہر سے درست کرتا ہے، تاکہ اخلاقی تربیت کے ناقص رہ جانے سے اگر اس قسم کے رجحانات پیدا ہو جائیں، اور وہ قوت سے فعل میں آنے لگیں تو ان کو بجز روک دیا جائے۔ ان دونوں تدبیروں کے درمیان چند مزید تدبیریں اس غرض کے لیے اختیار کی گئی ہیں کہ اصلاح باطن کی اخلاقی تعلیم کے لیے مددگار رہوں۔ ان تدبیروں سے نظام معاشرت کو اس طرح درست کیا گیا ہے کہ اخلاقی تربیت کے نقائص سے جو کمزوریاں افراد جماعت میں باقی رہ جائیں ان کو

ترقی کرنے اور توسیعِ فعل میں آنے کا موقع ہی نہ مل سکے۔ موسائیلی میں ایک ایسا ماحول پیدا ہو جائے جس میں بُرے میلانات کو نشوونما دینے والی آب ہوا مفقود ہو، ہیجان انگیز تحریکات ناپید ہوں، ہنسنے، ہنسنے کے اسباب انتہائی حد تک کم ہو جائیں، اور ایسی تمام صورتوں کا سدباب ہو جائے جن سے نظامِ نڈن میں برہمی پیدا ہونے کا امکان ہو۔

اب ہم تفصیل کے ساتھ ان تدبیروں میں سے ایک ایک کو بیان کرتے ہیں۔

لباس اور ستر کے احکام | اصلاحِ معاشرت کے سلسلہ میں اسلام کا پہلا کام یہ ہے کہ اس نے برہنگی کا استیصال کیا اور مردوں اور عورتوں کے لیے ستر کے حدود مقرر کر دیے۔ اس معاملہ میں عرب جاہلیت کا جو حال تھا، آج کل کی مہذب ترین قوموں کا حال اس سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہے۔ وہ ایک دوسرے کے سامنے بے تکلف ننگے ہو جاتے تھے۔ غسل اور قضا و اجابت میں پردہ کرنا ان کے نزدیک غیر ضروری تھا۔ کعبہ کا طواف بالکل برہنہ ہو کر کیا جاتا تھا اور اسے ایک اچھی عبادت سمجھا جاتا تھا۔ عورتیں تک طواف کے وقت برہنہ ہو جاتی تھیں۔ ان کی عورتوں کا لباس ایسا تھا جس میں سینہ کا کچھ حصہ کھلا رہتا تھا اور بازو کمر اور پٹلیوں کے کچھ بعض حصے کھل جاتے تھے۔ بالکل یہی کیفیت آج یورپ، امریکہ اور جاپان کی بھی ہے، اور مشرقی

۱۰ حدیث میں آیا ہے کہ حضرت مسور بن غزہ ایک پتھر اٹھائے ہوئے آرہے تھے۔ راستہ میں تہ بند کھل کر پڑا اور وہ اسی حال میں پتھر اٹھائے چلے آئے۔ آنحضرت نے دیکھا تو فرمایا کہ جاؤ پہلے اپنا جسم ڈھانکو اور ننگے نہ پھرا کرو (مسلم باب الاعتناء بحفظ العورہ)

۱۱ ابن عباس، مجاہد، طاؤس اور زہری کا متفقہ روایت ہے کہ کعبہ کا طواف برہنگی کی حالت میں کیا جاتا تھا۔ ۱۲ مسلم کتاب التفسیر میں عرب کی یہ رسم بیان کی گئی ہے کہ ایک عورت برہنہ ہو کر طواف کرتی، پھر حاضرین کبھی ان کو گونجھو ایک کپڑا دیتے تاکہ میں اس اپنا بدن ڈھانکوں اس طرح مانگنے والی کو کپڑا دینا ایک ثواب کا کام سمجھا جاتا تھا۔

۱۳ تفسیر کبیرہ - آیہ ولید بن بنجماہن علی حیوہن۔

ممالک میں بھی کوئی نظام معاشرت ایسا نہیں ہے جس میں کشف وستر کے حدود باقاعدہ مقرر کیے گئے ہوں۔

اسلام نے اس باب میں انسان کو تہذیب کا پہلا سبق دیا۔ اس نے بتایا کہ۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰذَرَقَدْ اٰتٰنَا عَلٰى كُمُ الدِّبَاسُ اِذْ اَوَّلٰدُ اٰدَمَ اللّٰهُنَّ تَمَّ بِرَبَّاسٍ اِسىٰ لِيْلَ اَمَارَہِ كَ  
يٰۤاَيُّهَا السَّوْاۤتُ كُورِئِشًا۔ (الاعراف ۳۲)

تہا رکھوں کو ڈھانکنے اور تہا رکھنے کے لیے موجب زینت ہو۔  
اس آیت کی رو سے جسم ڈھانکنے کو ہر مرد و عورت کے لیے فرض کر دیا گیا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سخت احکام دیے کہ کوئی شخص کسی کے سامنے برہنہ نہ ہو۔

ملعون من نظر الى سوا آتہ اخيه  
(احکام القرآن لمجماص)  
لا ينظر الرجل الى عورتہ الرجل ولا المرأة الى عورتہ المرأة  
بآب تحريم النظر الى العورات  
ملعون ہے وہ جو اپنے بھائی کے ستر پر نظر ڈالے۔  
کوئی مرد کسی مرد کو اور کوئی عورت کسی عورت کو برہنہ نہ دیکھے۔

لان اخر من السماء فانقطع نصفيہن اجب  
المن ان النظر الى عورتہ احد او ينظر الى عورتہ (البسوة کتاب الاستحسان)  
خدا کی قسم! میں آسمان سے پھینکا جاؤں اور میرے دو ٹکڑے ہو جائیں یہ میرے لیے زیادہ بہتر ہے نہ تبت اسکے کہ میں کسی پوشیدہ مقام کو دیکھوں یا کوئی میرے پوشیدہ مقام کو دیکھے۔

يا اكرمہ والتعري فان معكم من لا يفاقرکم  
الا عند الغائط وحین يفضي الرجل الى اہله  
وترد باب ما راجى الاستئذان  
کبھی جدا نہیں ہوتا۔ سوائے قضا حاجت اور مباشرت کے وقت کے۔  
اذا اتى احدکم اہله فليست تزولا تجرد  
تجود العیوب (ابن ماجہ باب التستر عند الجماع)

جب تم میں سے کوئی اپنی بیوی کے پاس جائے تو اس وقت بھی تشرڈھانکے اور بالکل گدھوں کی طرح نہ نگاہ نہ ہو جائے۔  
ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زکوٰۃ کے اونٹوں کی چراگاہ میں تشریف لے گئے تو دیکھا کہ

ان کا چرواہا جنگل میں نہ لگا لیٹا ہے۔ آپنے اسی وقت اسے معذور کر دیا اور فرمایا لا یحصل لہما من لہما حیاء لہ۔ ”جو شخص بے شرم ہے وہ ہمارے کسی کام کا نہیں“

مردوں کے لیے ستر کے حدود | ان احکام کے ساتھ عورتوں اور مردوں کے لیے جسم ڈھانکنے کے حدود بھی الگ الگ مقرر کیے گئے۔ اصطلاح شرعی میں حکم اس حصے کو ستر کہتے ہیں جس کا ڈھانکنا فرض ہے۔ مردوں کے لیے ناف اور گھٹنے کے درمیان کا حصہ ”ستر“ قرار دیا گیا، اور حکم دیا گیا کہ اس کو نہ کسی کے سامنے کھولیں نہ کسی دوسرے شخص کے اس حصہ پر نظر ڈالیں۔

عن (ابی ایوب) انہما ساری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما فوق الکتبتین من العورتہ واسفل من البیض (دارقطنی)

جو کچھ گھٹنے کے اوپر ہے وہ پھیپے کے لائق ہے اور جو کچھ ناف سے نیچے ہے وہ پھیپے کے لائق ہے۔

عورتہ الرجل ما بین سرتہ الی سکتہ (بیہقی)

عن علی ابن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم تبز فخذک ولا تنظر الی فخذی ولا میعت (تفسیر کبیر) ۱۰۱ قل للمؤمنین یغضوا من ابصارهم

مرد کے لیے ناف سے گھٹنے تک کا حصہ پھیپے کے لائق ہے۔

اپنی ران کو کسی کے سامنے نہ کھول اور نہ کسی زندہ یا مردہ شخص کی ران پر نظر ڈال۔

یہ حکم عام ہے جس سے بیویوں کے سوا اور کوئی مستثنیٰ نہیں، چنانچہ حدیث میں ہے۔

(حفظ عورتک اکام من نروجتک واما ملکک یمینک احکام القرآن للجصاص جلد ۳)

اپنے ستر کی حفاظت کرو جو اپنی بیویوں کے دوران لائبروں کے جو تہارے تصرف میں ہوں۔

عورتوں کے لیے ستر کے حدود | عورتوں کے لیے ستر کے حدود اس سے زیادہ وسیع رکھے گئے۔ ان کو حکم دیا گیا کہ اپنے چہرے اور ہاتھوں کے سوا تمام جسم کو تمام لوگوں سے پھیپائیں۔ اس حکم میں باپ، بھائی اور تمام رشتہ دار مرد شامل ہیں، اور شوہر کے سوا کوئی مرد اس سے مستثنیٰ نہیں ہے۔

لا یجمل لامرأة تو من بالله والیوم الآخر  
 ان تخرج یدھا الا الی ہا هنا و قبض  
 نصف الذراع - (ابن جریر)  
 الجارية اذا حاضت لیصل  
 ان یرزئھا الا و جھا و یدھا الی المفضل -  
 (ابوداؤد)  
 حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں اپنے بھتیجے عبداللہ بن الطفیل کے سامنے زینت کے ساتھ آئی تو  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو ناپسند کیا۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ یہ تو میرا بھتیجا ہے۔ حضور  
 نے فرمایا:-

اذا عرقت المرأة لم یجل لہا ان تطہر  
 الا و جھا و الا مادون ہذا و قبض علی  
 ذراع نفسہ فترک یدین قبضتہ و یدین  
 الکف مثل قبضة اخرى - (ابن جریر)  
 عرف ایک مٹھی بھر جگہ باقی تھی۔  
 جب عورت بانگ ہو جائے تو اس کے لیے جائز نہیں کہ  
 اپنے جسم میں سے کچھ ظاہر کرے سوائے چہرے کے  
 اور سوا اس کے۔ یہ کہہ کر اپنے اپنی کلائی پر اس طرح  
 ہاتھ رکھا کہ آپ کی گرفت کے مقام اور مٹھیلی کے درمیان

حضرت اسماء بنت ابی بکر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سالی تھیں، ایک مرتبہ آپ کے سامنے  
 باریک لباس پہن کر حاضر ہوئیں اس حال میں کہ جسم اندر سے جھلک رہا تھا۔ حضور نے فوراً نظر پھیری اور  
 فرمایا:-

یا اسماء ان المرأة اذا بلغت الحیض  
 لم یصلح ان یرئ منها الا ہذا و ہذا و انشا  
 الی و جھا و کفہ (تکملۃ فتح القدیر)  
 اے اسماء عورت جب سن بلوغ کو پہنچ جائے تو زینت نہیں  
 کر اس کے جسم میں سے کچھ دیکھا جائے بجز اس کے اور اس کے یہ کہہ کر  
 اپنے اپنے چہرے اور ہتھیلیوں کی طرف اشارہ فرمایا۔

حفصہ بنت عبدالرحمن حضرت عائشہ کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور وہ ایک باریک روپیہ اورٹھے ہوئے تھیں۔ حضرت عائشہ نے اس کو بچاڑ دیا اور ایک موٹی اور ٹھنی ان پر ڈالی (موطار امام مالک)

بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ لعن اللہ الکاسیات العاریات۔ اللہ کی لعنت ہے ان عورتوں پر جو لباس پہن کر بھی تنگی کی تنگی رہیں۔

حضرت عمر کا ارشاد ہے کہ اپنی عورتوں کو ایسے کپڑے نہ پہناؤ جو جسم پر اس طرح چٹ ہوں کہ سارے جسم کی ہیکٹ نمایاں ہو جائے (المبسوط - کتاب استحسان)

ان تمام روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ چہرے اور ہاتھوں کے سوا عورت کا پورا جسم ستر میں داخل ہے جس کو اپنے گھر میں اپنے قریب ترین عزیزوں سے بھی چھپانا اس پر واجب ہے۔ وہ شوہر کے سوا کسی کے سامنے اپنے ستر کو نہیں کھول سکتی خواہ وہ اس کا باپ، بھائی، یا بھتیجا ہی کیوں نہ ہو۔ حتیٰ کہ وہ ایسا باریک لباس بھی نہیں پہن سکتی جس میں سے ستر نمایاں ہوتا ہو۔

اس باب میں جتنے احکام ہیں وہ سب جو ان عورت کے لیے ہیں۔ ستر کے احکام اس وقت سے عائد ہوتے ہیں جب عورت سن رشد کے قریب پہنچ جائے، اور اس وقت تک نافذ رہتے ہیں جب تک اس میں منفی کشش باقی رہے۔ اس عرصے گزر جانے کے بعد احکام میں تخفیف کر دی جاتی ہے۔ چنانچہ قرآن میں ہے -

وَالْقَوَاعِدُ مِنَ النِّسَاءِ الَّتِي لَا يَرْجُونَ نِكَاحًا  
اگر اپنے روپے تار رکھائیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں بشرطیکہ اپنی زینت کی نمائش قصود نہ ہو۔ اور اگر  
فَلَيْسَ عَلَيْهِنَّ جُنَاحٌ اَنْ يَضَعْنَ ثِيَابَهُنَّ  
غَيْرَ مُتَبَرِّجَاتٍ بِزِينَةٍ وَاَنْ يَسْتَلْفِفْنَ  
خَيْرٌ لَّهُنَّ (النور: ۸)

یہاں تخفیف کی علت نمایان کر دی گئی ہے۔ نکاح کی امید باقی نہ رہنے سے ایسی عمر مراد ہے جس میں صنفی خواہشات فنا ہو جاتی ہیں اور کوئی کشش بھی باقی نہیں رہتی۔ تاہم مزید احتیاط کے طور پر یہ شرط لگا دی گئی کہ زینت کی فائش مقصود نہ ہو۔ یعنی اگر صنفی خواہشات کی ایک چنگاری بھی سینہ میں باقی ہو تو روپٹ وغیرہ اتار کر بیٹھنا درست نہیں۔ تخفیف صرف اُن بڑی بوڑھیوں کے لئے جن کو سن رسیدگی نے لباس کی قیود سے بے پروا کر دیا ہو اور جن کی طرف بجز احترام کی نفروں کے اور کسی قسم کی نظریں اٹھنے کا کوئی امکان نہ ہو۔ ایسی عورتیں گھر میں بغیر روپٹے اور اوڑھنی کے بھی رہ سکتی ہیں۔

استیذان اس کے بعد دوسری حدیہ قائم کی گئی کہ گھر کے آدمیوں کو بلا اطلاع اچانک گھروں میں داخل ہونے سے منع کرو یا گیا تاکہ عورتوں کو کسی ایسے حال میں نہ دیکھیں جس میں مردوں کو انھیں نہ دیکھنا چاہیے۔

وَإِذَا بَلَغَ الْأَطْفَالُ مِنْكُمُ الْحُلُمَ فَلْيَسْتَأْذِنُوا ۚ وَارْجِبْ تِهَارَةً لِّرُكْعَةِ سُبْحَانَكَ بِرُكْعَةٍ وَارْجِبْ تِهَارَةً لِّرُكْعَةِ سُبْحَانَكَ بِرُكْعَةٍ ۚ وَارْجِبْ تِهَارَةً لِّرُكْعَةِ سُبْحَانَكَ بِرُكْعَةٍ ۚ وَارْجِبْ تِهَارَةً لِّرُكْعَةِ سُبْحَانَكَ بِرُكْعَةٍ ۚ

کما استأذن الذین من قبلہم (النور: ۸)

کہ وہ اسی طرح اجازت لے کر گھر میں آئیں جس طرح اُن کے بڑے ان سے پہلے اجازت لے کر آتے تھے۔

یہاں بھی علت حکم پر روشنی ڈال دی گئی ہے۔ استیذان کی حد اسی وقت سے شروع ہوتی ہے جبکہ صنفی احساس پیدا ہو جائے۔ اس سے پہلے اجازت مانگنا ضروری نہیں۔

اس کے ساتھ غیر لوگوں کو بھی حکم دیا گیا۔ ہے کہ کسی گھر میں بلا اجازت داخل نہ ہوں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتُسَلِّمُوا ۚ عَلَىٰ أَهْلِهَا۔ (النور: ۲۷)

اے اہل ایمان! اپنے گھروں کے سوا دوسروں کے گھروں میں داخل نہ ہو جب تک کہ اہل خانہ سے پہلے سلام نہ کرو اور جب داخل ہو تو گھروالوں کو سلام کرو۔

اصل مقصد اندرون خانہ اور بیرون خانہ کے درمیان حد بندی کرنا ہے تاکہ اپنی خانگی زندگی میں عورتیں اور مرد اجنبیوں کی نفروں محفوظ رہیں۔ اہل عرب ابتدا میں ان احکام کی علت کو نہ سمجھ

سکے، اس لیے بسا اوقات وہ گھر کے باہر سے گھروں میں جھانک لیتے تھے۔ ایک مرتبہ خود آغوشِ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی یہ واقعہ پیش آیا۔ آپ اپنے حرم میں تشریف رکھتے تھے۔ ایک شخص نے تابان میں سے جھانکا۔ اس پر آپ نے فرمایا ”اگر مجھے معلوم ہوتا کہ تو جھانک رہا ہے تو میں تیری آنکھ میں کوئی چیز جھبو دیتا۔ استیذان کا حکم تو نظروں سے بچانے ہی کے لیے دیا گیا ہے“ اس کے بعد آپ نے اعلان فرمایا کہ ”اگر کوئی شخص کسی کے گھر میں بلا اجازت دیکھے تو گھروالوں کو حق ہے کہ اس کی آنکھ پھوڑ دیں۔“

پھر اجنبی مردوں کو حکم دیا گیا کہ کسی دوسرے کے گھر سے کوئی چیز مانگنی ہو تو گھروں میں نہ چلے جائیں بلکہ باہر پردے کی اوٹ سے مانگیں۔

وَإِذَا سَأَلْتُمُوهُنَّ مَتَاعًا فَسْأَلُوهُنَّ مِنْ  
وَرَاءِ حِجَابٍ ذَلِكُمْ أَطْهَرُ لِقُلُوبِكُمْ وَ  
ذَلِكُمْ أَزْكَى  
اور جب تم عورتوں سے کوئی چیز مانگو تو پردے کی  
اوٹ سے مانگو۔ اس میں تمہارے دلوں کے لیے بھی زیادہ  
پاکیزگی ہے اور ان دلوں کے لیے بھی۔ (الاحزاب: ۱۴)

یہاں بھی حد بندی کے مقصد پر ذالکم اطہر لقلوبکم و ذلکم اذکى کے معنی میلانات اور تحریکات سے بچنا ہی اصل مقصود ہے، اور یہ حد بندی  
اسی لیے کی جا رہی ہیں کہ عورتوں اور مردوں کے درمیان خلا ملا اور بے تکلفی نہ ہونے پائے۔

یہ احکام صرف احباب ہی کے لیے نہیں بلکہ گھر کے خدام کے لیے بھی ہیں۔ چنانچہ روایت میں آیا ہے کہ حضرت بلال یا حضرت انس نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے آپ کے کسی بچے کو مانگا تو آپ نے  
پردے کے پیچھے سے ہاتھ بڑھا کر دیا، حالانکہ یہ دونوں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام خاص تھے اور

۱۔ بخاری۔ باب الاستیذان من اہل البعر۔

۲۔ مسلم باب تعیم المنظر فی بیت غیرہ۔

۳۔ فتح القدیر۔



آپ کے پاس گھرواؤں کی طرح رہتے تھے۔

تخلیہ اور لمس کی ممانعت [تیسری حد بندی یہ کی گئی کہ شوہر کے سوا کوئی مرد کسی عورت کے پاس نہ تخلیہ میں رہے اور نہ اس کے جسم کو مس کرے خواہ وہ قریب ترین عزیز ہی کیوں نہ ہو۔

عن عقبہ بن عامر ان رسول اللہ ﷺ عقبہ بن عامر سے روایت کیا کہ حضور نے فرمایا خبردار عورتوں کے پاس تنہائی میں جاؤ۔ انصار سے ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ دیکھنا اور عیٹھ کے متعلق کیا ارشاد ہے۔ فرمایا وہ تو موت ہے۔

لا تلجوا علی المغیبات فَإِنَّ الشَّيْطَانَ یَجْرِي مِنْ أَحْدَكُم مِّسْرًا إِلَى الدِّمِ ۝  
شوہروں کی غیر موجودگی میں عورتوں کے پاس جاؤ کیونکہ شیطان تم میں سے کسی کو اندر خون کی طرح گردش کر رہا ہے۔

عن عمر ابن عاص قال نہانا رسول اللہ ﷺ صلعم ان ندخل علی النساء بغیر اذن  
عمر بن عاص کی روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو عورتوں کے پاس ان کے شوہروں کی اجازت کے بغیر جانے سے منع فرمایا۔

لا یدخلن رجل بعد یومی ھذا علی مغیبة الا ومعہ رجل او اثنان مسلم۔  
آج کے بعد کوئی شخص کسی عورت کے پاس اس کے شوہر کے غیاب میں نہ جائے تا وقتیکہ اس کے ساتھ ایک دو آدمی اور نہ ہوں۔

ایسے ہی احکام لسن کے متعلق بھی ہیں :-

قال النبی صلعم من مس کف امرأة لیس منھا حضور نے فرمایا جو شخص کسی ایسی عورت کا ہاتھ چھو گیا جس کے

۱۔ ترمذی باب اجارنی کراہیۃ الدخول علی المغیبات۔ بخاری: باب لا یخلون رجل بامرأة الا ذو عزم مسلم: باب تحیم الخلوۃ بالانہ  
۲۔ ترمذی باب کراہیۃ الدخول علی المغیبات ۳۔ ترمذی: باب فی النہی عن الدخول علی النساء الا باذن ازواجہن۔

بسیل وضع علی کفہ جمیع القیمۃ۔  
 ساتھ اس کا سر تعلق نہ ہو، اسکی ہتھیلی پر قیامت کے روز  
 انکار رکھا جائیگا۔  
 حضرت عائشہ کا بیان ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں سے صرف زبانی اقرار لے کر بیعت لیا کرتے  
 تھے۔ ان کا ہاتھ اپنے ہاتھ میں نہ لیتے تھے۔ آپ نے کبھی کسی ایسی عورت کے ہاتھ کو مس نہیں کیا جو آپ کے  
 نکاح میں نہ ہو۔

اُمّیہ بنت رقیقہ کا بیان ہے کہ میں چند عورتوں کے ساتھ حضور سے بیعت کرنے حاضر ہوئی۔  
 آپ نے ہم سے اقرار لیا کہ شرک، چوری، زنا، بہتان تراشی و افترا پر دازی، اور نبی کی نافرمانی سے احتراز  
 کرنا۔ جب اقرار ہو چکا تو ہم نے عرض کیا کہ شریف لایئے تاکہ ہم آپ سے بیعت کریں۔ آپ نے فرمایا میں  
 عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتا۔ صرف زبانی اقرار کافی ہے۔

یہ احکام بھی صرف جوان عورتوں کے لیے ہیں۔ سن رسیدہ عورتوں کے ساتھ خلوت میں بیٹھا جائز  
 ہے اور انکو چھونا بھی ممنوع نہیں۔ چنانچہ حضرت ابوبکر کے متعلق منقول ہے کہ وہ ایک قبیلہ میں جاتے تھے جہاں  
 انہوں کو دودھ پینا تھا اور آپ اس قبیلہ کی بوڑھی عورتوں سے مصافحہ کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ ابن زبیر کے  
 متعلق یہ روایت ہے کہ وہ ایک بوڑھی عورت سے پاؤں اور سر دبوایا کرتے تھے۔ یہ امتیاز جو بوڑھی اور  
 جوان عورتوں کے درمیان کیا گیا ہے، خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ دراصل دونوں صنفوں کے درمیان  
 ایسے اختلاف کو رد کن مقصود ہے جو فتنے کا سبب بن سکتا ہو۔

محرموں اور غیر محرموں کے درمیان فرق [یہ تو وہ احکام تھے جن میں شوہر کے سوا تمام مرد شامل ہیں خواہ وہ محرم  
 یا غیر محرم۔ عورت ان میں سے کسی کے سامنے اپنا ستر یعنی چہرے اور ہاتھ کے سوا جسم کا کوئی حصہ نہیں کھول  
 سکتی دبا کل اسی طرح جس طرح مرد کسی کے سامنے اپنا ستر یعنی ناف اور گھٹنے کے درمیان کا حصہ نہیں کھول

لے بخاری باب بیعتہ النساء - مسلم، باب کیفیت بیعتہ النساء -

لے نسائی باب بیعتہ النساء - ابن ماجہ باب بیعتہ النساء -

سکتا۔ سب مردوں کو گھر میں اجازت کی گوداغل ہونا چاہیے۔ اور ان میں سے کسی کا عورت کے پاس خلوت میں بیٹھنا یا اسکے جسم کو ہاتھ لگانا جائز نہیں ہے۔

اسکے بعد عروص اور غیر عروص کے درمیان تفریق کی جاتی ہے۔ قرآن اور حدیث میں تفصیل کے ساتھ بتایا گیا ہے کہ آزادی اور بے تکلفی کے کوئسے مزاج ایسے ہیں جو عروص و مردوں کے سلسلے سے برتے جاسکتے ہیں اور غیر عروص مردوں کے سامنے برتنے جائز نہیں ہیں۔ یہی چیز ہے جو کو عرف عام میں پردہ یا حجاب تعمیر کیا جاتا ہے۔

اس جسم کو ہاتھ لگانے کے معاملہ میں عروص اور غیر عروص مردوں کے درمیان کافی فرق ہے۔ جہاں اپنی بین کا ہاتھ پکڑا کر اسے سواری پر چڑھایا انکر لٹکا ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ ہاتھ کسی غیر مرد کے لیے نہیں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کبھی سفر سے واپس آتے تو حضرت فاطمہؓ کو لے کر سر کا پوسہ لیتے تھے۔ اسی طرح حضرت ابو بکرؓ حضرت عائشہؓ کے سر کا پوسہ لیتے تھے۔

# پردہ کے احکام

قرآن مجید کی جن آیات میں پردہ کے احکام بیان ہوئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

اے نبی! مومن مردوں کو کہو کہ اپنی نظریں نیچے رکھیں اور اپنی	قُلْ لِلّٰہِ مُبَشِّرِینَ یَقْضُوا مِنْ اَبْصَارِہِمُ
محبت و محبت کی حفاظت کریں، یہ ان کے لیے زیادہ پاکیزگی	وَّیَحْفَظُوا فُرُوجَہُمْ ذٰلِکَ اَشْرَکُ لَیْسَ لَہُمْ اِنَّ
کا طریقہ ہے اور اللہ تعالیٰ ہے جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اور مومن	اللّٰہُ خَیْرِ رَبٍّ یَّصْنَعُونَ۔ وَقُلْ لِلّٰہِ مُبَشِّرَاتٍ
عورتوں کو کہو کہ اپنی نگاہیں پست رکھیں اور اپنی محبت کی	یَقْضُضْنَ مِنْ اَبْصَارِہِمُ وَیَحْفَظْنَ فُرُوجَہُنَّ
حفاظت کریں۔ اور وہ اپنی زینت ظاہر نہ کریں، سوائے	وَلَا یُبْدِیْنَ زِیْنَتَہُنَّ اِلَّا مَا ظَہَرَ مِنْہَا وَ
اس زینت کے جو خود ظاہر ہو جائے۔ اور وہ اپنے سینوں پر اپنی	لَیْصُرْنَ مِنْ یُخْشِرُہُنَّ عَلَی الْجُبُوذِہِ وَ لَا
اوجھڑیوں کے بغل کر لیا کریں۔ اور اپنی زینت کو ظاہر کریں	یُبْدِیْنَ زِیْنَتَہُنَّ اِلَّا لِبُعُولَتِہُنَّ اَوْ اٰبَآئِہُنَّ
مگر ان لوگوں کے سامنے: شوہر، باپ، خسر، بیٹے، سوتیلے	اَوْ اٰبَآءُ بُعُولَتِہُنَّ اَوْ اٰبَآءُہُنَّ اَوْ اَبْنَاؤُہُنَّ
بیٹے، بھائی، بھتیجے، بھانجے، اپنی عورتیں، اپنی نوکریاں	بُعُولَتِہُنَّ اَوْ اِخْوَانُہُنَّ اَوْ بَنُو اِخْوَانِہُنَّ
اور غلام، وہ مرد و خد متلا جو عورتوں سے کچھ مطلب نہیں	اَوْ بَنُو اِخْوَانِہُنَّ اَوْ نِسَآئُہُنَّ اَوْ مَا مَلَکَتْ
رکھتے، یا وہ لڑکے جو اجماعی عورتوں کی پردہ سے کی باتوں	اٰیْمَانُہُنَّ اَوْ اَلتَّالِعٰتِ عَلَی غَیْرِہِ اُولٰٓئِکَ لَا
آگاہ نہیں ہوتے ہیں۔ دیندار کو حکم دو کہ وہ چھتے وقت اپنی	مِنْ الرِّجَالِ اَوْ الْوُجُوہِ الذِّیْنَ لَمْ یَظْہَرُوْا
ہاتھ زمین پر اس طرح نہ مارے کہ جس سے کہ جو زینت انھوں نے	عَلٰی عَوْرَاتِ النِّسَآءِ وَلَا یَضْرِبْنَ بِاَرْجُلِہُنَّ
چھپا رکھی چیز اور درگاہ (اس کا انہار ہو۔	مَا یُخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِہُنَّ۔ (النور: ۳۱)

يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُبَيِّنُ كَاحِدٍ مِنَ الشُّكُو  
اِنَّ اَتَّقِيْتُمْ فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ  
الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ وَقُلْنَ قَوْلًا مَعْرُوفًا  
وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ  
الْأُولَىٰ - (الاحزاب: ۴)

اے نبی کی بیویوں! تم کچھ عام عورتوں کی طرح تو ہونیں۔ اگر  
تہیں پرہیزگاری منظور ہے تو دبی زبان بات نہ کرو کہ جس شخص  
کے دل میں کوئی شرابی جہ وہ تم سے کچھ توقعات وابستہ کرے۔  
بات سیدھی سادھی طرح کر دو اور اپنے گھروں میں جمی بیٹھی رہو۔  
انگہ زمانہ جاہلیت کے سے بناؤ نگہار نہ دکھاتی پھرو۔

يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّاَزْوَاجِكُمْ وَبَنَاتِكُمْ  
وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ  
جَلَابِيبِهِنَّ ذَلِكَ اَدْنٰى اَنْ يَّعْرِفْنَ فَلَا  
يُؤْذَيْنَ - (الاحزاب: ۵)

اے نبی! اپنی بیویوں اور بیٹیوں اور مسلمانوں کی عورتوں  
کہدو کہ اپنے اوپر اپنی چادروں کے گھونگھٹ ڈال لیا کریں اس  
توقع کی جاتی ہے کہ وہ پہچانی جائیں گی اور انکو سنا نہ جا سکے۔

ان آیات پر غور کیجیے۔ مردوں کو تو صرف اتنی تاکید کی گئی ہے کہ اپنی نگاہیں پست رکھیں  
اور فواحش سے اپنے اخلاق کی حفاظت کریں۔ مگر عورتوں کو مردوں کی طرح ان دونوں چیزوں کا حکم بھی  
دیا گیا ہے اور پھر معاشرت اور برتاؤ کے باب میں مزید چند ہدایتیں بھی دی گئی ہیں۔ اس کے صاف معنی یہ  
ہیں کہ ان اخلاق کی حفاظت کے لیے صرف غصّ بصر اور حفظ فروج کی کوشش ہی کافی نہیں ہے بلکہ کچھ اور ضوابط  
کی بھی ضرورت ہے۔ اب ہم کو دیکھنا چاہیے کہ ان محمل ہدایات کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ نے  
اسلامی معاشرت میں عملاً کس طرح نافذ کیا ہے، اور ان کے اقوال اور اعمال سے ان ہدایات کی معنوی  
اور عملی تفصیلات پر کیا روشنی پڑتی ہے۔

غصّ بصر | سب پہلے حکم جو مردوں اور عورتوں کو دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ غصّ بصر کو۔ عموماً اس لفظ کا ترجمہ  
”نظریں نیچی رکھو“ یا ”نگاہیں پست رکھو“ کیا جاتا ہے۔ مگر اس سے پورا مفہوم واضح نہیں ہوتا۔ حکم الہی کا اصل  
مقصود یہ نہیں ہے کہ لوگ ہر وقت نیچے ہی دیکھتے رہیں اور کبھی اوپر نظر نہ اٹھائیں۔ دعا اور اصل یہ ہے کہ

اُس چیز سے پرہیز کرو جس کو حدیث میں آنکھوں کی زنا کہا گیا ہے۔ اجنبی عورتوں کے حسن اور انکی دینت کی ولید سے لذت اندوز ہونا مردوں کے لیے، اور اجنبی مردوں کو مطلع نظر بنانا عورتوں کے لیے، فتنہ کا موجب ہے۔ فساد کی ابتدا طبعاً و عادتاً یہیں سے ہوتی ہے۔ اس لیے سب سے پہلے اسی دروازے کو بند کیا گیا ہے اور یہی غرض بصر کی مراد ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ جب انسان آنکھیں کھول کر دنیا میں رہیگا تو سب ہی چیزوں پر اسکی نظر پڑیگی یہ تو ممکن نہیں کہ کوئی مرد کسی عورت کو اور کوئی عورت کسی مرد کو دیکھے ہی نہیں۔ شایع نے اس کے متعلق فرمایا کہ اچانک نظر پڑ جائے تو معاف ہے۔ دراصل جو چیز ممنوع ہے وہ یہ ہے کہ ایک نگاہ میں جہاں نامحسوس ہو وہاں دوبارہ نظر دوڑاؤ اور اسکو ہدف نظر بناؤ۔

عن جبریر قال سألت رسول الله صلعم عن  
نظر الفجأة فقال اصبر بصرك - را بوداؤد -  
حشرت جبریر کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم سے پوچھا کہ اچانک نظر پڑ جائے تو کیا کروں؟  
آپ نے فرمایا نظر پھیر لو۔

عن بريدة قال قال رسول الله صلعم لعلي يا علي  
لا تتبع النظرة النظرة فان لك الاذى و  
ليس لك الاخرة - را بوداؤد - باب مذكور -  
حشرت بريدہ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
نے حضرت علی سے فرمایا اے علی ایک نظر کے بعد دوسری  
نہ ڈالو یہی نظر تمہیں معاہدہ کر دوسری نظر کی اجازت نہیں۔  
عن النبي صلعم انه قال من نظر الى محاسن  
امرأة اجنبية عن شهوة صلب في  
عينيه الا انك يوم القيامة تكدر فح القدير  
بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص کسی اجنبی عورت کے  
محاسن پر شہوت کی نظر ڈالے گا قیامت کے روز اس کی  
آنکھوں میں بچھلا ہوا سیسہ ڈالا جائیگا۔

مگر بعض مواقع ایسے بھی آتے ہیں جن میں اجنبیہ کو دیکھنا ضروری ہو جاتا ہے۔ مثلاً کوئی مریضہ کسی  
طبییب کے زیر علاج ہو، یا کوئی عورت کسی مقدمہ میں قاضی کے سامنے بحیثیت گواہ یا بحیثیت فریقہ پیش

ہو، یا کسی آتش زدہ مقام میں کوئی عورت گھر گئی ہو، یا پانی میں ڈوب رہی ہو، یا اس کی جان یا آبرو کسی خطرہ میں مبتلا ہو۔ ایسی صورتوں میں چہرہ تو درکنار حسب ضرورت منکر کو بھی دیکھا جاسکتا ہے، جسم کو ہاتھ بھی لگایا جاسکتا ہے، بلکہ ڈوبتی ہوئی یا جلتی ہوئی عورت کو گود میں اٹھا کر باہر نکال لانا بھی صرف جائز ہی نہیں، فرض ہے۔ شارع کا حکم یہ ہے کہ ایسی صورتوں میں جہاں تک ممکن ہو اپنی نیت کو پاک رکھو۔ لیکن اقتضائے بشریت اگر جذبات میں کوئی خفیف سی تحریک پیدا ہو جائے تب بھی کوئی گناہ نہیں، کیونکہ ایسی نظر اور ایسے لمس کے لیے ضرورت داعی ہوئی ہے اور فطرت مقتضیات کو بالکل روک دینے پر انسان قادر نہیں ہے۔

اسی طرح اجنبی عورت کو نکاح کے لیے دیکھنا اور تفصیلی نظر کے ساتھ دیکھنا عرف جائز ہے بلکہ احادیث میں اس کا حکم وارد ہوا ہے، اور خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس غرض کے لیے عورت کو دیکھا ہے۔

عن المغيرة بن شعبه انه خطب امرأة  
عقال البني صلعم انظر اليها فانه احمرى  
ان يوثق ورمي بيها (ترمذي - باب جاء في النظر للخطوب)  
بغير اكرنہ کے لیے مناسب ہوگا۔

عن سهل بن سعد ان امرأة جاءت الى رسول الله  
صلعم فقالت يا رسول الله جئت لاهب النفس  
فانظر اليها رسول الله صلى الله عليه وسلم فصعد  
النظر اليها (بخاری - بالنظر الى المرأة قبل التزويج)

سهل بن سعد روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئی اور بولی کہ میں اپنے آپ کو حضور کے نکاح میں دینے کے لیے آئی ہوں۔ اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نظر اٹھائی اور اس کو دیکھ دیا۔

لے اس مضمون کی تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیے امام رازی، آئینہ قل للمؤمنین یغضوا من ابصارهم۔ احکام القرآن للجصاص، تفسیر کبیر، تکملہ نفع القدر، فصل فی الوطء والنظر والممس۔ المبسوط، کتاب الاستحسان۔

عن ابی ہریرۃ قال کنت عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فأتاہ رجل فلوخبرواہ انہ تزوج امرأة من الانصار فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انظر الیہا فان فی قال لا قال فاذهب فانظر الیہا فان فی الاعین الانصار شیعاً (مسلم - باب ندب من اراد نکاح امرأة الی ان ینظر الی وجہہا)۔

حضرت ابو ہریرہ کا بیان ہے کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا تھا۔ ایک شخص نے حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں انصار میں ایک عورت کے ساتھ نکاح کا ارادہ کیا ہے۔ حضور پوچھا کیا تو نے اسے دیکھا ہے؟ اس نے عرض کیا نہیں۔ آپ نے فرمایا جا اور اس کو دیکھ لے، کیونکہ انصار کی تکفیر میں عموماً کچھ عیب ہوتا ہے۔

عن جابر بن عبد اللہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا خطب احدکم المرأة فان استطاع ان ینظر الی ما یدعو الی نکاحہا فلیفعل۔ (ابوداؤد - باب فی الرجل ینظر الی المرأة وهو یرید تزویجہا)۔

جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تک میں سے کوئی شخص کسی عورت کو نکاح کا بیخام دے تو حتی الامکان اسے دیکھ لینا چاہیے کہ آیا اس میں کوئی ایسی چیز ہے جو اس کو اس عورت کے ساتھ نکاح کی ہفت و غبت دلانے والی ہو۔

ان مستثنیات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شارع کا مقصد دیکھنے کو کلیتہً روک دینا نہیں ہے بلکہ دراصل فتنے کا سد باب مقصود ہے، اور اس غرض کے لیے صرف ایسے دیکھنے کو ممنوع قرار دیا گیا ہے جسکی کوئی حاجت بھی نہ ہو، جسک کوئی تمدنی فائدہ بھی نہ ہو، اور جس میں جذبات شہوانی کو تحریک دینے کے اسباب بھی موجود ہوں۔

یہ حکم جس طرح مردوں کے لیے ہے اسی طرح عورتوں کے لیے بھی ہے۔ چنانچہ حدیث میں حضرت ام سلمہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ وہ اور حضرت میمونہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھی تھیں۔ اتنے میں حضرت ابن ام مکتوم آئے جو نابینا تھے۔ حضور نے فرمایا ان سے پردہ کر دو۔ حضرت ام سلمہ نے عرض کیا، کیا یہ نابینا نہیں ہیں؟ نہ وہ ہم کو دیکھیں گے، نہ ہمیں پہچانیں گے۔ حضور نے جواب دیا: کیا تم دونوں بھی نابینا ملے دوسری روایت میں حضرت عائشہ کا ذکر ہے۔



ہو کیا تم انہیں نہیں دیکھتی ہو؟

مگر عورت کے مردوں کو دیکھنے اور مرد کے عورتوں کو دیکھنے میں نفیات کے اعتبار سے ایک نازک فرق ہے۔ مرد کی فطرت میں اقدام ہے، کسی چیز کو پسند کرنے کے بعد وہ اس کے حصول کی سعی میں پیش قدمی کرتا ہے۔ مگر عورت کی فطرت میں تامل اور خراش ہے، جب تک کہ اس کی فطرت بالکل ہی سرخ نہ ہو جائے، وہ کبھی اس قدر دراز دست اور جری و بے باک نہیں ہو سکتی کہ کو پسند کرنے کے بعد خود اس کی طرف پیش قدمی کرے۔ شائع نے اس فرق کو ملحوظ رکھ کر عورتوں کے لیے غیر مردوں کو دیکھنے کے معاملہ میں یہ سختی نہیں کی ہے جو مردوں کے لیے غیر عورتوں کو دیکھنے کے معاملہ میں کی ہے۔ چنانچہ احادیث میں حضرت عائشہ کی یہ روایت مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کے موقع پر ان کو خود حبشیوں کا تماشا دکھایا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ عورتوں کا مردوں کو دیکھنا مطلقاً ممنوع نہیں ہے، بلکہ ایک مجلس میں مل کر بیٹھنا اور نظر جما کر دیکھنا مکروہ ہے۔ اور ایسی نظر بھی جائز نہیں جس میں فتنے کا احتمال ہو۔ وہی نابینا صحابی، ابن ام مکتوم، جن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام سلمہ کو پردہ کرنے کا حکم دیا تھا، ایک دوسرے موقع پر حضور انبی کے گھر میں فاطمہ بنت قیس کو مدت بمبر کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ قاضی ابوبکر ابن العربی نے احکام القرآن میں اس واقعہ کو یوں بیان کیا ہے

سے ترمذی، باب ما جاز فی احتجاب النساء من الرجال۔

یہ روایت بخاری اور مسلم اور نسائی اور مسند احمد وغیرہ میں کئی طریقوں سے آئی ہے۔ بعض لوگوں نے اس کی توجیہ یہ کی ہے کہ یہ واقعہ شاید اس وقت کا ہے جب حضرت عائشہ کم سن تھیں اور حجاب کے احکام نازل نہ ہوئے تھے۔ مگر ابن جبان میں تصریح ہے کہ یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب حبش کا وفد مدینہ آیا تھا۔ اور تاریخ سے ثابت ہے کہ اس وفد کی آمد ۶۱۰ء میں ہوئی ہے۔ اس لحاظ سے حضرت عائشہ کی عمر اس وقت پندرہ سولہ برس کی تھی۔ نیز بخاری کی روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ کو چادر سے ڈھانکتے جاتے تھے۔ اس سے ظاہر ہے کہ احکام حجاب بھی اس وقت نازل ہو چکے تھے۔

کہ فاطمہ بنت قیس اُمّ شریک گھر میں عدت گزارنا چاہتی تھیں۔ حضور نے فرمایا کہ اس گھر میں لوگ آتے جاتے رہتے ہیں، تم ابن ام مکتوم کے ہاں رہو کیونکہ وہ ایک اندھا آدمی ہے اور اس کے ہاں تم بے پردہ رہ سکتی ہو۔ اس معلوم ہوا کہ اصل مقصد فتنے کے احتمالات کو کم کرنا ہے۔ جہاں فتنے کا احتمال زیادہ تھا وہاں رہنے سے منع فرمادیا۔ جہاں احتمال کم تھا وہاں رہنے کی اجازت دیدی کیونکہ ہر حال اس عورت کو کہیں رہنا ضرور تھا۔ لیکن جہاں کی حقیقی ضرورت نہ تھی وہاں خواتین کو ایک غیر مرد کے ساتھ ایک مجلس میں جمع ہونے اور دروہر و اسکو دیکھنے سے روک دیا۔

یہ سب مراتب حکمت پر مبنی ہیں اور جو شخص مغز شریعت تک پہنچنے کی صلاحیت رکھتا ہو وہ باسانی سمجھ سکتا ہے کہ غرض بصر کے احکام کن مصالح پر مبنی ہیں اور ان مصالح کے لحاظ سے ان احکام میں شدت اور تخفیف کا مدار کن امور پر ہے۔ شارع کا اصل مقصد تم کو نظر بازی سے روکنا ہے۔ ورنہ اسے تمہاری آنکھوں کوئی دشمنی نہیں ہے۔ یہ آنکھیں ابتدا میں بڑی معصوم نگاہوں سے دیکھتی ہیں۔ نفس کا شیطان انکی تائید میں بڑے بڑے پرفریب دلائل پیش کرتا ہے۔ کہتا ہے کہ یہ ذوق جمال ہے جو فطرت نے تم میں ودیعت کیا ہے، جمال فطرت کے دوسرے مظاہر و تجلیات کو جب تم دیکھتے ہو۔ دران سے بہت ہی پاک لطف اٹھاتے ہو تو جمال انسانی کو بھی دیکھو اور ویسا ہی روحانی لطف اٹھاؤ۔ مگر اندر ہی اندر شیطان لطف اندوزی کی لے کو بڑھاتا چلا جاتا ہے، یہاں تک کہ وہی ذوق جمال ترقی کر کے شوق وصال بن جاتا ہے۔ کون سمجھو اس حقیقت سے انکار کی جرأت رکھنا ہو کہ دنیا میں جس قدر بدکاری اب تک ہوئی ہے اور اب ہو رہی ہے اس کی پہلا اور سب سے بڑا محرک یہی آنکھوں کا فتنہ ہے؟ کون یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ اپنی صنف مقابل کے کسی حسین اور جوان فرد کو دیکھ کر اس میں وہی کیفیات پیدا ہوتی ہیں جو ایک خوبصورت پھول کو دیکھ کر ہوتی ہیں؟ اگر وہ نون نسیم کی کیفیات میں فرق ہے اور ایک کے برخلاف دوسری کیفیت کم و بیش شہوانی کیفیت ہے تو پھر تم کیسے کہہ سکتے ہو کہ ایک ذوق جمال کیسے بھی آزادی ہوئی چاہیے جو درکار

ذوقِ جمال کے لیے ہے۔ شارعِ تمہارے ذوقِ جمال کو مٹانا تو نہیں چاہتا۔ وہ کہتا ہے کہ تم اپنی پسند کے مطابق اپنا ایک جوڑا انتخاب کرو اور جمال کا جتنا ذوق تم میں ہے اس کا مرکز صرف اسی ایک کو بنا لو۔ پھر جتنا چاہو اس سے لطف اٹھاؤ۔ اس مرکز سے ہٹ کر تم دیدہ بازی کرو گے تو فواحش میں مبتلا ہو جاؤ گے۔ اگر ضبطِ نفس یا دوسرے موانع کی بنا پر آوارگیِ عمل میں مبتلا نہ بھی ہوئے تو آوارگیِ خیال سے کبھی نہ بچ سکو گے۔ تمہاری بہت سی قوت آنکھوں کے رستے ضائع ہو گی۔ بہت سے ناکردہ گناہوں کی حسرت تمہارے دل کو ناپاک کرے گی۔ بار بار فریبِ محبت میں مبتلا ہو گے اور بہت سی راتیں بیداری کے خواب دیکھنے میں جاگ جاگ کر ضائع کرو گے۔ بہت سے حسین ناگوں اور ناگنوں سے ڈسے جاؤ گے۔ تمہاری بہت سی قوتِ حیات دل کی دھڑکن اور خون کے ہجوم میں ضائع ہو جائے گی۔ یہ نقصان کیا کچھ کم ہے؟ اور یہ سب اپنے مرکزِ دیدہ سے ہٹ کر دیکھنے ہی کا نتیجہ ہے۔ لہذا اپنی آنکھوں کو قابو میں رکھو۔ بغیر حاجت کے دیکھنا اور ایسا دیکھنا جو فتنے کا سبب بن سکتا ہو، قابلِ حذر ہے۔ اگر دیکھنے کی حقیقی ضرورت ہو یا اس کا کوئی تمدنی فائدہ ہو تو احتمالِ فتنے کے باوجود دیکھنا جائز ہے۔ اور اگر حاجت نہ ہو لیکن فتنے کا بھی احتمال نہ ہو تو عورت کے لیے مرد کو دیکھنا جائز ہے، مگر مرد کے لیے عورت کو دیکھنا جائز نہیں الا یہ کہ اچانک نظر پڑ جائے۔

اظہارِ زینت کی ممانعت اور اسکے حدود | غفلتِ بصر کا حکم عورت اور مرد دونوں کے لیے تھا۔ اس کے بعد چند احکام خاص عورتوں کے لیے ہیں۔ ان میں سے پہلا حکم یہ ہے کہ ایک محدود دائرے کے باہر اپنی زینت کے اظہار سے پرہیز کریں۔

اس حکم کے مقاصد اور اس کی تفصیلات پر غور کرنے سے پہلے ان احکام کو پھر ایک مرتبہ ذہن میں تازہ کر لیجئے جو اس پہلے لباس اور ستر کے باب میں بیان ہو چکے ہیں۔ چہرے اور ہاتھوں کو سوا عورت کا جو احکام ستر ہے جس کو بابِ اچھا، بھائی اور بیٹے ٹیک کے سامنے کھولنا جائز نہیں۔ حتیٰ کہ عورت پر بھی عورت کے

مستزہد کھانا مگر وہ ہے۔ اس حقیقت کو پیش نظر رکھنے کے بعد اظہار زینت کے حدود ملاحظہ کیجیے۔

(۱) عورت کو اجازت دی گئی ہے کہ اپنی زینت کو ان رشتہ داروں کے سامنے ظاہر کرے: شوہر باپا خسرابیٹے، سوتیلے بیٹے، بھائی، بھتیجے اور بھانجے۔

(۲) اُسکو یہ بھی اجازت دی گئی ہے کہ اپنے نوڈی غلاموں کے سامنے اظہار زینت کرے۔

(۳) وہ ایسے مردوں کے سامنے بھی زینت کے ساتھ آ سکتی ہے جو عورتوں کی طرف رغبت نہیں رکھتے۔

قرآن میں ان کے لیے (التابعین غیر اولی الاربعہ کے الفاظ آئے ہیں۔ تابع کا مفہوم ظاہر ہے۔ ہماری زبان میں لفظ "تابع" اسی معنی میں متعل ہوتا ہے۔ اربعہ کے معنی الحاجۃ فی النساء عورتوں کی طرف میلان و رغبت) کے ہیں۔ پس شارع کی مراد یہ ہے کہ عورت ایسے مردوں کے سامنے بھی اظہار زینت کر سکتی ہے جو زبردست ہوں، اور اسکے ساتھ ہی ان کے حالات سے بھی یہ ظاہر ہو کہ ان سے کسی فتنہ کا اندیشہ نہیں ہے، مثلاً بوڑھے، فقراء و مساکین، یا ابلہ لوگ۔ شبہ ہو سکتا تھا کہ اس حکم میں غنث بھی داخل ہیں کیونکہ وہ جسمانی حیثیت سے فتنہ پیدا کرنے کے اہل ہی نہیں ہیں۔ لیکن شارع نے انکو اس اجازت سے خارج کر دیا، اس لیے کہ اگرچہ ان کی جسمانی اہلیت مفقود ہو جاتی ہے، مگر جذبات مفقود نہیں ہوتے اور وہ باسانی فتنہ پیدا کرنے کا وسیلہ بن سکتے ہیں۔ حدیث میں مذکور ہے کہ حضرت ام سلمہ کے پاس ایک غنث بیٹھا تھا اور ان کے بھائی سے کہہ رہا تھا کہ اے عبد اللہ اگر کل طائف فتح ہو گیا تو ایک پری کا تھیں پتہ دوں گا جو چار کے ساتھ آتی ہے اور آٹھ کے ساتھ ہلتی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ گفتگو سن لی اور فرمایا کہ آئندہ سے یہ گھر میں نہ آئے۔ حضرت عائشہ کی روایت ہے کہ ازواج مطہرات کے پاس ایک غنث آیا کرتا تھا۔ ایک مرتبہ وہ ایک عورت کی صفت بیان کر رہا تھا۔

سہ عورت کے لیے عورت کے جسم کا ناف سے گھٹنے تک کا حصہ دیکھنا اسی صحیح حرام ہے جس طرح مرد کے لیے دوسرے مرد کا یہی حصہ دیکھنا حرام ہے۔ غیر کبر آیۃ والتابعین غیر اولی الاربعہ من الرجال۔

اتنے میں حضور شریف نے آئے اور اسکی باتیں سن لیں۔ فرمایا میں سمجھتا ہوں کہ یہ عورتوں کے احوال سے واقف ہے، لہذا اب یہ تمہارے پاس نہ آئے، اس پر وہ کہو۔ ان واقعات کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غنٹوں سے پردہ کر نیکا عام حکم دیدیا۔

(۴) عورت ایسے بچوں کے سامنے بھی اظہارِ زینت کر سکتی ہے جن میں بھی صنفی احساس پیدا نہ ہوئے ہوں۔ قرآن میں اولیٰ الذین لہم یطہروا علیٰ عورات النساء فرمایا گیا ہے جس کا نفی ترجمہ یہ ہے کہ ”ایسے بچے جو ابھی عورتوں کی پوشیدہ باتوں سے آگاہ نہ ہوئے ہوں۔“

(۵) اپنے میں جوں کی عورتوں کے سامنے بھی عورت کا زینت کے ساتھ آنا جائز ہے قرآن میں (النساء وعورتوں) کے الفاظ نہیں کہے گئے بلکہ نساء حق (اپنی عورتوں) کے الفاظ کہے گئے ہیں۔ اس سے ظاہر ہوا کہ شریف عورتیں یا اپنے کنبے رشتے یا اپنے طبقہ کی عورتیں مراد ہیں۔ ان کے ماسوا غیر عورتیں، جن میں ہر قسم کی مجہول الحال اور تشبیکہ کر ڈالیاں اور آوارہ و بدنام سب ہی شامل ہوتی ہیں، اس اجازت سے خارج ہیں کیونکہ وہ بھی فتنہ کا سبب بن سکتی ہیں۔ اسی بنا پر حب شام کے علاقہ میں مسلمان گئے اور انکی خواتین ان کی نصرانی و یہودی عورتوں کے ساتھ بے تکلفانہ ملنے لگیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امیر شام حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کو لکھا کہ مسلمان عورتوں کو اہل کتاب کی عورتوں کے ساتھ حماموں میں جانے سے منع کر دو۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے تصریح کی ہے کہ ”مسلمان عورت کفار اور اہل الذمہ کی عورتوں کے ساتھ اس سے زیادہ ظاہر نہیں کر سکتی جو اجنبی مردوں کے سامنے ظاہر کر سکتی ہے۔“ اس سے کوئی مذہبی امتیاز مقصور نہ احکام القرآن بطعاص تفسیر آیت مذکور۔

۳۱ بخاری۔ باب ما یمنع من دخول المشتبہین بالنساء علی المرأة۔

۳۲ ابن جریر تفسیر آیت مذکورہ۔

۳۳ تفسیر کبیر آیت مذکورہ۔

نہیں، بلکہ مسلمان عورتوں کو ایسی عورتوں کے اثرات سے بچانا مقصود ہے جبکہ اخلاق اور تہذیب کا صحیح حال معلوم نہ ہو یا جس حد تک معلوم ہو وہ اسلامی نقطہ نظر سے قابل اعتراض ہو۔ رہیں وہ زیر مسلم عورتیں جو شریف اور باحیا اور نیک خصلت ہوں تو وہ فسادِ عین ہی میں شمار ہوں گی۔

ان حدود پر غور کرنے سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں:-

ایک یہ کہ جس زینتِ انہار کی اجازت اس محدود حلقہ میں دی گئی ہے وہ ستر عورت کے ماسواہ اس سے مراد زیور پہننا، اچھے بلوسات آراستہ ہونا، سرمہ اور حنا اور بالوں کی آرائش اور دوسرا وہ آرائشیں ہیں جو عورتیں اپنی اوشن کے اقتضائے اپنے گھر میں کرنے کی عادی ہوتی ہیں۔

دوسرے یہ کہ اس قسم کی آرائشوں کے انہار کی اجازت یا تو ان مردوں کے سامنے دی گئی ہے جن کو ابدی حرمتِ خورتوں کے لیے حرام کر دیا ہے، یا ان لوگوں کے سامنے جبکہ اندر صنفی میلانات نہیں ہیں اور جو اخلاق کے اعتبار سے محفوظ ہیں۔ چنانچہ عورتوں کے لیے سناہن کی قید ہے۔ تابعین کے لیے غیر ادنیٰ الاہمہ کی قید ہے بچوں کے لیے لدر یظم اعلیٰ عورت النساء کی شرط ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ شارع کا مقصد عورتوں کے انہار زینت کو ایسے حلقہ میں محدود کرنا ہے جس میں ان کے حق اور ان کی آرائش کے کسی تکناجائز جذبات پیدا ہونے اور صنفی انتشار کے اسباب فراہم ہو جائے اندیشہ نہیں ہے۔

اس حلقہ کے باہر جتنے مرد ہیں ان کے بارے میں ارشاد ہے کہ ان کے سامنے اپنی زینت کا انہار نہ کرو، بلکہ چلتے میں پاؤں بھی اس طرح نہ مارو کہ چھپی ہوئی زینت کا حال آواز سے ظاہر ہو اور اس ذریعے تو جہاتِ تمہاری عرف متعلق ہوں۔ اس فرمان میں جس زینت کو اجانب سے چھپانے کا حکم دیا گیا ہے وہ ہی زینت ہے جسکو ظاہر کرنے کی اجازت اوپر کے محدود حلقہ میں دی گئی ہے۔ مقصود بالکل واضح ہے۔ عورتیں اگر بن صُن کر ایسے لوگوں کے سامنے آئیں گی جو صنفی خواہشات رکھتے ہیں اور جن کے داعیاتِ نفس ابدی حرمتِ پاکیزہ اور معصوم جذبات سے متبدل بھی نہیں کیا ہے، تو لاملِ الحاسکے اثرات وہی ہوں گے جو محض

بشریت ہیں۔ یہ کوئی نہیں کہتے کہ ایسے اظہار زینت سے ہر عورت بالفعل فاحشہ ہو جائیگی اور ہر مرد بالفعل بدکار ہی بنکر رہیگا۔ مگر اسے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ زینت و آرائش کے ساتھ عورتوں کے علاوہ چھٹے اور محفلوں میں شریک ہونے سے بیشمار جلی اور خفی، انسانی اور مادی نقصانات رونما ہوتے ہیں۔ آج یورپ امریکہ کی عورتیں اپنی اور اپنے شوہروں کی آمدنی کا بیشتر حصہ اپنی آرائش پر خرچ کر رہی ہیں اور روز بروز ان کا یہ خرچ اتنا بڑھتا چلا جا رہا ہے کہ ان کے معاشی وسائل اسکے تحمل کی قوت نہیں رکھتے۔ کیا یہ جنوں اپنی پریشوق نگاہوں سے پیدا نہیں کیا ہے جو بازاروں اور دفتروں اور سوسائٹی کے اجتماعات میں آراستہ خواتین کا استقبال کرتی ہیں؟ پھر غور کیجیے کہ آخر عورتوں میں آرائش کا اس قدر شوق پیدا ہونے اور طوفان کی طرح بڑھنے کا سبب کیا ہے؟ یہی ناکوہ مردوں کے خراج تحسین وصول کرنا اور ان کی نظروں میں گھب جانا چاہتی ہیں۔

لے حال میں کیسا دوج سامان بنانے والوں کی غائش ہوئی تھی جس میں ہر ایک بیانات سے معلوم ہوا کہ انگلستان کی عورتیں اپنے سنگھار پر دو کروڑ پونڈ اور امریکہ کی عورتیں ساڑھے بارہ کروڑ پونڈ سالانہ خرچ کرتی ہیں اور قریب قریب ۱۰ فیصد عورتیں کسی نہ کسی طریقہ کے (Make-up) کی خوگر ہیں۔

لے خوبصورت بننے کا جن عورتوں میں اس حد تک ٹرہ گیا ہے کہ اسکی خاطر وہ اپنی جانیں تک دے رہی ہیں۔ انکی انتہائی کوشش یہ ہوتی ہے کہ ہلکی پھلکی گڑیاسی بنکر رہیں اور ان کے جسم پر ایک آؤنس بھی ضرورت زیادہ گوشت نہ ہو۔ خوبصورتی کے لیے پنڈلی اران، اور سینے کو ناپ ہرین جو نیز کر دیے ہیں، ہار لوکی اپنے آپ کو اس پیمانے کے اندر رکھنا چاہتی ہے، کو با اس کجنت کی زندگی کا کوئی مقصد دوسروں کی نگاہوں میں مرغوب بننے کے سوا نہ رہا۔ اس مقصد کے لیے بے جا ہلکے فائے کرتی ہیں، جسم کو نشوونما دینے والی غذاؤں سے قعدہ اپنے آپکو محروم رکھتی ہیں، لیوگوں کو تلخ تھوہ اور ایسی دھلی ہلکی غذاؤں پر صحتی ہیں، اور طبی مشورے کے بغیر بلکہ اس کے خلاف ایسی دوا کی استعمال کرتی ہیں جو انہیں دوا کر دیں۔ اس جنون کی خاطر بہت سی عورتوں نے اپنی جانیں دی ہیں، اور دسے رہی ہیں۔ ۱۹۳۶ء میں یو ڈا ایسٹ کی مشہور ایکسپریس جوسی لاسا یکا ایک حرکت قلب بند ہو جانے کی وجہ سے مر گئی۔ بعد میں تحقیق سے معلوم ہوا کہ وہ کئی سال سے (بقیہ صفحہ ۱۲۷ پر مدخل ہو)

یہ کس لیے؟ کیا یہ بالکل ہی معصوم جذبہ ہے؟ کیا اس کی تہیں وہ منفی خواہشات چھپی ہوئی نہیں ہیں جو اپنے فطری دائرے سے نکل کر پھیل جانا چاہتی ہیں اور جن کے مطالبات کا جواب دینے کے لیے دوسری جانب بھی ویسی ہی خواہشات موجود ہیں؟ اگر آپ اسے انکار کر سکیں تو شاید کل آپ یہ دعویٰ کرنے میں بھی تامل نہ کریں کہ جو الالمی پہاڑ پر چڑھواں نظر آتا ہے اس کی تہیں کوئی لادبا باہر نکلنے کے لیے جے تے تے نہیں ہے۔ آپ اپنے عمل کے مختار ہیں، جو چاہیے کیجیے، اگر حقائق سے انکار نہ کیجیے۔ یہ حقیقتیں ابھی مستور بھی نہیں رہیں۔ سامنے آچکی ہیں اور اپنے نتائج، آنتابے زیادہ روشن نتائج کے ساتھ آچکی ہیں۔ آپ ان نتائج کو دانستہ یا ناانستہ قبول کرتے ہیں، مگر اسلام ان کو ٹھیک اسی مقام پر روک دینا چاہتا ہے، تھیک لگاتار۔ تصدائیم فاتحہ کشی کی زندگی سر کر رہی تھی اور جسم گھٹانے کی ہیڈنٹ دو این استعمال کیے جاتی تھی۔ آخر اسکی قوتوں نے ایک ایک جواب دیدیا۔ اسکے بعد بچے در بچے بوڈا لپٹ ہی میں تین اور ایسے ہی حادثے پیش آئے۔ ماگدا برسلی جو اپنے حسن اور اپنے کمال کے لیے تمام ہنگری میں شہر تھی اسی ہلکے پن کے شوق کی نذر رہی۔ پھر ایک مغنیہ کو بس زابو جسکے گانوں کی ہرطن و صوم تھی ایک رات عین میسج پر اپنا کام کرتے ہوئے ہزار ہا ناظرین کے سامنے غش کھا کر گر پڑی۔ اسکو بیگم کھانے کا تھا تھا کہ اسکا جسم موجودہ دنیا کے معیار حسن پر پورا نہیں اترتا۔ اس مصیبت کو دور کرنے کے لیے بھاری نے مصنوعی تدبیریں اختیار کرنی شروع کیں اور وہ مہینہ میں ۶ پونڈ وزن کم کر ڈالا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ دل حد سے زیادہ کمزور ہو گیا اور ایک دن وہ بھی خرابی اراں حسن کی بھینٹ چڑھ کر رہی۔ اس کے بعد ایک لانا می ایک اور ایکٹریس کی باری آئی اور اس نے مصنوعی تدبیروں سے اپنے آپ کو اتنا ہلکا کیا کہ ایک مستقل دماغی مرض میں مبتلا ہو گئی اور ایسج کے بجائے اُسے پاگل خانے کی راہ لینی پڑی۔ اس قسم کی مشہور شخصیتوں کے واقعات تو اخباروں میں آجاتے ہیں، مگر کون جانتا ہے کہ یہ حسن اور عشوقیت کا جہنم، جو گھر گھر پھیل رہا ہے، روزانہ کتنی محنتوں اور کتنی زندگیوں کو تباہ کرنا ہو گا۔ کوئی بتائے کہ بیورو توں کی آزادی ہے یا انکی غلامی؟ اس نام نہاد آزادی تو ان پر مردوں کی خواہشات کا استبداد اور زیادہ مسلط کر دیا ہے۔ اسلئے تو ان کو ایسا غلام بنایا ہے کہ وہ کھانے پینے، اور تندرست رہنے کی آناو سی بھی محروم ہو گئیں۔ ان فریبوں کا تو جہنم اور مرنا ب بس مردوں ہی کے لیے رہ گیا ہے!



جہاں ان کے ظہور کی ابتدا ہوتی ہے، کیونکہ اسکی نظر اظہارِ زینت کے بغیر معصوم آغاز پر نہیں بلکہ اُس نہایت غیر معصوم انجام پر پہنچتا ہے جو تمام سوسائٹی پر قیامت کی سی تاریکی لے کر پھیل جاتا ہے۔ مثل اللہ فلتة فی الزینة فی غیر اہلہا مکمل ظلمتہ یوم القیمة لا فور کھا

قرآن میں جہاں اجنبیوں کے سامنے زینت کا اظہار کرنے کی ممانعت کی ہے وہاں ایک استثناء بھی ہے: اَلَا مَا ظَہَرَ مِنْهَا، جس کا مطلب ہے کہ ایسی زینت کے ظاہر ہونے کوئی مضائقہ نہیں ہے جو خود ظاہر ہو جائے۔ لوگوں نے اس استثناء سے بہت کچھ فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے۔ مگر مشکل یہ ہے کہ ان الفاظ میں کچھ زیادہ فائدہ اٹھانے کی گنجائش ہی نہیں۔ شارع صرف یہ کہتا ہے کہ تم اپنے ارادہ سے غیروں کے سامنے اپنی زینت ظاہر نہ کرو، لیکن جو زینت خود ظاہر ہو جائے یا اضطراباً ظاہر ہی رہنے والی ہو اسکی تم پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ مطلب صاف ہے۔ تمہاری نیت اظہارِ زینت کی نہ ہونی چاہیے۔ تم میں یہ جذبہ، یہ ارادہ ہرگز نہ پونا چاہیے کہ اپنی آرائش غیروں کو دکھاؤ یا اور کچھ نہیں تو چھپے ہوئے زیوروں کی جھنک رہی سننا کرائی تو تم اپنی طرف مائل کرو۔ تم کو اپنی طرف سے تو اخفائے زینت کی اختیار کی کوشش کرنی چاہیے۔ پھر اگر کوئی چیز اضطراباً مکمل جائے تو اس پر خدا تم سے کوئی مواخذہ نہ کرے گا۔ تم جن کپڑوں میں زینت کو چھپاؤ گی وہ تو بہر حال ظاہر ہی ہوں گے۔ تمہارا قد و قامت، تناسب جسمانی، ماڈل ڈول تو ان میں سے عکس ہی ہو گا۔ کسی ضرورت یا کام کاج کے لیے کبھی ہاتھ یا چہرے کا کوئی حصہ تو کھولنا ہی پڑے گا۔ کوئی حرج نہیں اگر ایسا ہو۔ تمہاری نیت اس کے اظہار کی نہیں۔ تم اسکے اظہار پر مجبور بھی ہو۔ اگر ان چیزوں سے بھی کوئی کینہ لذت لیتا ہے تو ہمارے۔ اپنی بدینتی کی نسرادہ خود بھیگتے گا۔ جتنی ذمہ داری تمدن اور اخلاق کی خاطر تم پر ڈالی گئی تھی اس کو تم نے اپنی حد تک پورا کر دیا۔

۱۔ اجنبیوں میں زینت کے ساتھ ناز و انداز سے چلنے والی عورت ایسی ہے جیسے روز قیامت کی تاریکی کہ اس میں کوئی نور نہیں۔ (ترمذی، باب ما جاء فی کراہیۃ خروج النساء فی الزینہ)

یہ ہے صحیح مفہوم اس آیت کا۔ مفسرین کے درمیان اسکے مفہوم میں جتنے اختلافات ہیں، ان سب میں جب آپ غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ تمام اختلافات کے باوجود ان کے اقوال کا مفاد وہی ہے جو ہم بیان کیا ہے۔  
ابن مسعود، ابراہیم غنوی اور حسن بصری کے نزدیک زینت ظاہرہ سے مراد وہ کپڑے ہیں جن میں زینت باطنہ کو چھپایا جاتا ہے۔

ابن عباس، مجاہد، عطاء، ابن عمر، انس، ضحاک، سعید بن جبیر اور ذاعی اور عامرہ حنفیہ کے نزدیک اس سے مراد چہرہ اور ہاتھ ہیں اور وہ اسباب زینت بھی اسی استثناء میں داخل ہیں جو چہرے اور ہاتھ میں ہوتے ہیں، مثلاً ہاتھ کی حنا اور انگوٹھی اور آنکھوں کا سرمہ وغیرہ۔

سعید بن المسیب کے نزدیک صرف چہرہ مستثنیٰ ہے اور ایک قول حسن بصری سے بھی ان کی تائید میں منقول ہے۔

حضرت عائشہ چہرہ چھپانے کی طرف مائل ہیں۔ ان کے نزدیک زینت ظاہرہ سے مراد ہاتھ اور چوڑیاں کنگن اور انگوٹھیاں ہیں۔

میں نے ابن عمرؓ اور قتادہ ہاتھوں کو ان کی زینت سمیت کھونے کی اجازت دیتے ہیں مگر چہرے کے باب میں ان کے اقوال سے ایسا متبادر ہوتا ہے کہ پورے چہرے کے بجائے وہ صرف آنکھیں کھونے کو جائز رکھتے ہیں۔

ان اختلافات کے منشاء پر غور کیجیے۔ ان سب مفسرین نے الا ما ظہر منھا سے یہ سمجھا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسی زینت کو ظاہر کرنے کی اجازت دیتا ہے جو اضطراراً ظاہر ہو جائے یا جب کو ظاہر کرنے کی ضرورت پیش آجائے۔ چہرے اور ہاتھوں کی نمائش اور انگوٹھیں انظار بنانا ان میں سے کسی کا بھی مقصد نہیں۔ ہر ایک نے اپنے فہم اور عورتوں کی ضروریات کے لحاظ سے یہ سمجھنے کی کوشش کی ہے کہ ضرورت کس حد تک کتنی حد تک یہ تمام اقوال تفسیر ابن جریر اور علامہ جصاص کی احکام القرآن سے ماخوذ ہیں۔

کہے حجاب کرنے کے لیے دائمی ہوتی ہے یا یک چیز اضطرار کھل سکتی ہے یا عادتاً کھلتی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ آپ (ا) مآظہر منھا کو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی مقید نہ کیجیے۔ ایک مع من عورت جو خدا اور رسول کے احکام کی پیروی سے دل سے پابند رہنا چاہتی ہے، اور جس کو فتنے میں مبتلا ہونا منظور نہیں ہے، وہ خود اپنے حالات اور ضروریات کے لحاظ سے فیصلہ کر سکتی ہے کہ چہرہ اور ہاتھ کھولے یا نہیں، کب کھولے اور کب نہ کھولے، کس حد تک کھولے اور کس حد تک چھپائے۔ اس باب میں قطعی احکام نہ شارع نے دیے ہیں، نہ اختلاف احوال و ضروریات کو دیکھتے ہوئے یہ مقتضائے حکمت ہے کہ قطعی احکام وضع کیے جائیں جو عورت اپنی حاجات کے لیے باہر جانے اور کام کاج کرنے پر مجبور ہے اسکو کسی وقت ہاتھ بھی کھولنے کی ضرورت پیش آئیگی اور چہرہ بھی۔ اسی عورت کے لیے بلحاظ ضرورت اجازت ہے۔ اور جس عورت کا حال یہ نہیں ہے اس کے لیے بلا ضرورت قصداً کھولنا درست نہیں۔

پیش کش کا مقصد یہ ہے کہ اپنا محض دکھانے کے لیے اگر کوئی چیز بے حجاب کی جائے تو یہ گناہ ہے، خود بخود بلا ارادہ کچھ ظاہر ہو جائے تو کوئی گناہ نہیں، تحقیقی ضرورت اگر کچھ کھولنے پر دائمی ہو تو اس کا کھولنا بالکل جائز ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ اختلاف احوال سے قطع نظر کر کے نفس چہرہ کا کیا حکم ہے؟ شارع اس کے کھولنے کو پسند کرتا ہے یا ناپسند؟ اس کے اظہار کی اجازت محض ناگزیر ضرورت کے طور پر دی گئی ہے یا اس کے نزدیک چہرہ غیروں سے چھپانے کی چیز ہی نہیں؟ ان سوالات پر سورہ احزاب والی آیت میں روشنی ڈالی گئی ہے۔

چہرے کا حکم | سورہ احزاب کی جس آیت کا ذکر اوپر کیا گیا ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَنفُسِكُمْ وَ  
لِأَنفُسِ أَهْلِ بَيْتِكُمْ وَ  
لِأَنفُسِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِيهِمْ  
مِنْ جَلْبَابِهِمْ ذَٰلِكَ أَدْنَىٰ أَلَّا  
يُفْسِدُوا فِئْتَهُمُ اللَّهُ يَفْعَلُ  
بِمَن يَشَاءُ ۚ وَاللَّهُ عَلِيمٌ  
ذَكِيمٌ

اے نبی! اپنی بیویوں اور بیٹیوں اور مسلمانوں کی عورتوں سے کہدو کہ اپنے اور اپنی چادروں کے گھونگھٹ ڈال لیا کریں۔ اس سے توقع کی جاتی ہے کہ وہ بچان لی

جائیں گی اور انہیں ستایا نہ جائیگا۔

يُخْرَجْنَ فَلَا يُؤْذَنَ - (رکوع ۸)۔

یہ آیت خاص چہرے کو چھپانے کے لیے ہے۔ جلا سب جمع جناب کی جیسے معنی چادر کے ہیں۔  
 (ادناء کے معنی ارشاء یعنی اٹکانے کے ہیں۔ يَكْنِزْنَ عَلَيْنَهُنَّ مِنْ جَلَالِ يَسْبِغْنَ کا لفظی ترجمہ  
 یہ ہوگا کہ وہ اپنے اوپر اپنی چادروں میں سے ایک حصہ لٹکا لیا کریں۔) یہی مفہوم گھونگھٹ ڈالنے کا ہے۔  
 مگر دراصل مقصود وہ خاص وضع نہیں ہے جس کو عرف عام میں گھونگھٹ سے تعبیر کیا جاتا ہے، بلکہ چہرے  
 کو چھپانا مقصود ہے خواہ گھونگھٹ سے چھپایا جائے یا نقاب سے یا کسی اور طریقے سے۔ اس کا فائدہ یہ بتایا  
 گیا ہے کہ جسے مسلمان عورتیں اس طرح مستور ہو کر باہر نکلیں گی تو لوگوں کو معلوم ہو جائے گا کہ شریف عورتیں  
 ہیں۔ بے حیا نہیں ہیں، اس لیے کوئی ان سے تعرض نہ کریگا۔

قرآن مجید کے تمام مفسرین نے اس آیت کا یہی مفہوم بیان کیا ہے۔ حضرت ابن عباس اس  
 کی تفسیر میں فرماتے ہیں:-

”اللہ تعالیٰ نے مسلمان عورتوں کو حکم دیا ہے کہ جب وہ کسی ضرورت سے نکلیں تو سر کے اوپر سے

اپنی چادروں کے دامن لٹکا کر اپنے چہروں کو ڈھانک لیا کریں۔“ (تفسیر ابن جریر جلد ۲۲ - صفحہ ۲۹)

امام محمد بن سیرین نے حضرت عبیدہ بن سفیان بن الحارث الحفصی سے دریافت کیا کہ اس حکم پر  
 عمل کرنا کیا طریقہ ہے؟ انہوں نے خود چادر اوڑھ کر بتایا اور اپنی پیشانی اور ناک اور ایک آنکھ کو چھپا کر

صرف ایک آنکھ کھلی رکھی (تفسیر ابن جریر حوالہ مذکور۔ احکام القرآن جلد سوم صفحہ ۴۵۷)

علامہ ابن جریر طبری اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:-

”اسے نبی، اپنی بیویوں، بیٹیوں اور مسلمانوں کی عورتوں سے کہہ دو کہ جب اپنے گھروں سے کسی حاجت

کے لیے نکلیں تو نوڈیوں کے لباس نہ پہنیں کہ سر اوپر چھپا کر ہوں بلکہ وہ اپنے اوپر

اپنی چادروں کے گھونگھٹ ڈال لیا کریں تاکہ کوئی فاسق ان سے تعرض نہ کر سکے اور سب جان لیں کہ وہ

شریف عورتیں ہیں۔“ (تفسیر ابن جریر حوالہ مذکور)

علامہ ابو بکر حباص لکھتے ہیں :-

”یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جوان عورت کو اجنبیوں سے چہرہ چھپا کا حکم ہے اور اسے گھر سے نکلنے وقت پر وہ داری اور عفت بآبی کا اظہار کرنا چاہیے تاکہ بدزیت لوگ اس کے خن میں طمع نہ کر سکیں (احکام القرآن جلد سوم - صفحہ ۴۵۸)

علامہ نیشاپوری اپنی تفسیر غرائب القرآن میں لکھتے ہیں :-

”وابتدائے عہد اسلام میں عورتیں زمانہ جاہلیت کی طرح محض قیدی پردہ بیٹے کے ساتھ نکلتی تھیں اور شریف عورتوں کا لباس ادنیٰ طبقہ کی عورتوں سے مختلف نہ تھا۔ پھر حکم دیا گیا کہ وہ چادریں اوڑھیں اور اپنے سر اور چہروں کو چھپائیں تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ وہ شریف عورتیں ہیں، فاحشہ نہیں ہیں“ (تفسیر غرائب القرآن بر حاشیہ ابن جریر جلد ۶۲ - صفحہ ۳۲)

امام رازی لکھتے ہیں :-

”و جاہلیت میں انشرف کی عورتیں اور لونڈیاں سب کھلی پھرتی تھیں اور بدکار لوگ ان کا چھپا کیا کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے شریف عورتوں کو حکم دیا کہ وہ اپنے اوپر چادریں ڈالیں۔ اور یہ جو فرمایا کہ ذَلِكْ اَذْنٰی اَنْ یُّعْرَفَ ذَلَا یُؤْذِنُ تو اس کے دو مفہوم ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ اس لباس سے پہچان لیا جائے گا کہ وہ شریف عورتیں ہیں اور ان کا چھپا دیا جائے گا۔ دوسرے یہ کہ اس سے معلوم ہو جائے گا کہ وہ بدکار نہیں ہیں۔ کیونکہ جو عورت اپنا چہرہ چھپائے گی، اور ان کا ایک چہرہ <sup>مستور</sup> نہ ہوگا، وہ بدکار نہیں ہیں۔ یہ تو قیاسی ذکر ہے کہ وہ عورت کشف عورت“ پر آمادہ ہوگی۔ پس اس لباس سے یہ ظاہر ہو جائے گا کہ وہ ایک پردہ دار عورت ہے اور اس سے

لے ”عورت“ اصطلاح میں جسم کے اُس حصہ کو کہتے ہیں جسکو بیوی یا شوہر کے سوا ہر ایک سے چھپانے کا حکم ہے۔ مرد کے جسم کا بھی وہ حصہ جو ناف اور گھٹنے کے درمیان ہے، اس معنی میں عورت ہی ہے۔

ہدکاری کی توقع نہ کی جاسکے گی“ (تفسیر کبیر جلد ۶ - صفحہ ۵۹)

قاضی میضادی لکھتے ہیں :-

وَيُذَكِّرُنَّ بَيْنَ عِلْبَيْهِمَا مَن جَلَا يَتَبَهَتٌ - یعنی جب وہ اپنی حاجات کے لیے باہر نکلیں تو اپنی چادروں سے اپنے چہروں اور اپنے جسموں کو چھپالیں۔ یہاں لفظ مَن تبعیض کے لیے ہے۔ یعنی چادروں کے ایک حصہ کو منہ پر ڈالا جائے اور ایک حصہ کو جسم پر لپیٹ لیا جائے۔ ذَلِكَ اَذْنَى اَنْ يُسْرِ قَتٌ - یعنی اس اُن کے اور زندگیوں اور معنیات کے درمیان تمیز ہو جائیگی۔ فَلَا يُؤْذَنُ اور مشتبہ چال چلن کے لوگ اُنکے تعرض کی جرأت نہ کر سکیں گے۔“ (تفسیر میضادی جلد ۲ - صفحہ ۱۶۸)

ان اقوال سے ظاہر ہے کہ صحابہ کرام کے مبارک دور سے لے کر آٹھویں صدی تک ہر زمانہ میں اس آیت کا ایک ہی مفہوم سمجھا گیا ہے، اور وہ وہی مفہوم ہے جو اس کے الفاظ سے ہم نے سمجھا ہے۔ اس کے بعد احادیث کی طرف رجوع کیجیے تو وہاں بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کے نزول کے بعد سے عہد نبوی میں عام طور پر مسلمان عورتیں اپنے چہروں پر نقاب ڈالنے لگی تھیں، اور کھلے چہروں کے ساتھ پھرنے کا رواج بند ہو گیا تھا ابو داؤد، ترمذی، مؤطا، اور دوسری کتب حدیث میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو حالت احرام میں چہرے پر نقاب ڈالنے اور دستا پینے سے منع فرمادیا تھا (المحرمۃ لا تَتَّقِبُ وَلَا تَلْبَسُ الْقَفَازِينَ - وَفِي النِّسَاءِ فِي احْرَامِهِنَّ عَنِ الْقَفَازِينَ وَالنَّقَابِ)۔ اس سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اس عہد مبارک میں چہروں کو چھپانے کے لیے نقاب اور ہاتھوں کے چھپانے کے لیے دستا نوں کا عام رواج ہو چکا تھا۔ صرف احرام کی حالت میں اس سے منع کیا گیا۔ مگر اس سے بھی یہ مقصد نہ کہ حج میں چہرے منفر عام پر پیش کیے جائیں، بلکہ دراصل مقصد یہ تھا کہ احرام کی فقیانہ وضع میں نقاب عورت کے لباس کا ایک جز نہ ہو جس طرح عام طور پر ہوتا ہے۔ چنانچہ دوسری احادیث میں تصریح کی گئی ہے کہ حالت احرام میں بھی ازدواجی مطہرات اور عام خواتین اسلام اپنے چہروں کو اجانب سے

چھپاتی تھیں۔ ابو داؤد میں ہے :-

عن عائشة قالت كان الركبان  
يسرون بنا ونحن مع رسول الله صلعم  
محرمات فاذا حاذوا بنا سدلنا احدىنا  
جلبا بجامن براسه على وجهها فاذا  
جاؤنا وكشفناه (باب في المحرمات تعطي  
وجمها)۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ سوار ہمارے قریب گزرتے  
تھے اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ  
حالات احرام میں تھیں۔ پس جب وہ لوگ ہمارے  
مقابل آجاتے تو ہم اپنی چادریں اپنے سروں کی  
طرف سے اپنے چہروں پر ڈال لیتیں اور جب وہ  
گزر جاتے تو نہ کھول لیتی تھیں۔

موطا امام مالک میں ہے :-

عن فاطمة بنت المنذر قالت كنا نخدم  
وجوهنا ونحن محرمات ونحن مع اسماء بنت  
ابى بكر الصديق فلا تنكح علينا رباب  
تخدير المحرم وجمها

فاطمہ بنت منذر کا بیان ہے کہ ہم حالت احرام میں اپنے  
چہروں پر کپڑا ڈال لیا کرتی تھیں۔ ہمارے ساتھ حضرت  
ابوبکر کی صاحبزادی حضرت اسماء تھیں انہوں نے ہم کو  
اس سے منع نہیں کیا۔

فتح الباری، کتاب الحج میں حضرت عائشہ کی ایک اور روایت ہے :-

تسدل المرأة جلبا بجامن فوق رأسها  
على وجهها۔

عورت حالت احرام میں اپنی چادرا اپنے سر  
پر سے چہرے پر لٹکالے۔

نقاب جو شخص آیت قرآنی کے الفاظ، اور ان کی مقبول عام اور مجمع علیہ تفسیر، اور عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے تعامل  
کو دیکھے گا اس کے لیے اس حقیقت سے انکار کی مجال باقی نہ رہے گی کہ شریعت اسلامیہ میں عورت  
کے لیے چہرے کو احجاب سے مستور رکھنے کا حکم ہے، اور اس پر خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے  
عمل کیا جا رہا ہے۔ نقاب اگر لفظاً نہیں تو معنی و حقیقتہً خود قرآن عظیم کی تجویز کردہ چیز ہے۔ جس ذات

مقدس پر قرآن نازل ہوا تھا اسکی آنکھوں کے سامنے خواتین اسلام نے اس چیز کو اپنے خارج البیت لہاں کی جود بنایا تھا، اور اس زمانہ میں بھی اس چیز کا نام ”نقاب“ ہی تھا۔

جی ہاں! یہ وہی ”نقاب“ (صفحہ ۷۸) ہے جس کو یورپ انتہا درجہ کی مکروہ اور گھناؤنی چیز سمجھتا ہے۔

جس کا محض تصور ہی فرنگی فیہر پر ایک بار گراں ہے، جس کو ظلم اور تنگ خیالی اور وحشت کی علامت قرار دیا جاتا ہے۔ ہاں! یہ وہی چیز ہے جس کا نام کسی مشرقی قوم کی جہالت اور تمدنی پسماندگی کے ذمے سب سے پہلے لیا جاتا ہے، اور جب یہ بیان کرنا ہوتا ہے کہ کوئی مشرقی قوم تمدن و تہذیب میں ترقی کر رہی ہے تو

سب سے پہلے جس بات کا ذکر کرے انشراح و انبساط کے ساتھ کیا جاتا ہے وہ یہی ہے کہ اس قوم نے ”نقاب“

رفضت ہو گئی ہے۔ اب شرم سر جھکا لیجیے کہ یہ چیز بعد کی ایجاد نہیں، خود قرآن نے اس کو ایجاد کیا ہے

اور محمد علیہ السلام اس کو رائج کر گئے ہیں۔ مگر محض سر جھکانے سے کام نہ چلے گا۔ شتر مرغ اگر شکاری

کو دیکھ کر ریت میں سر جھپالے تو شکاری کا وجود باطل نہیں ہو جاتا۔ آپ بھی اپنا سر جھکائیں گے تو سر فرو

جھک جائیگا، مگر قرآن کی آیت نہ مٹے گی، نہ تاریخ کے ثابت شدہ واقعات محو ہو جائیں گے۔ تاویلات

سے اس پر پردہ ڈالیے گا تو یہ ”شرم کا دارغ“ اور زیادہ چمک اٹھے گا۔ جب وحی مغربی پر ایمان لا کر آپ اس

کو ”شرم کا دارغ“ مان ہی چکے ہیں، تو اس کو دور کرنے کی اب ایک ہی صورت ہے، اور وہ یہ ہے کہ اُس

اسلام ہی سے اپنی برأت کا اعلان فرمادیں جو نقاب، گھونگھٹ، سنر و جوہ جیسی ”گھناؤنی“ پلیر کا

محرم و تیس ہے۔ آپ ہیں ”ترقی“ کے خواہشمند۔ آپ کو درکار ہے ”تہذیب“ آپ کے لیے وہ مذہب کیسے

قابل اتباع ہو سکتا ہے جو خواتین کو شمع انجمن بننے سے روکتا ہو، حیا اور پردہ داری اور عفت بانی کی تعلیم

دیتا ہو، مگر کی ملکہ کو اہل خانہ کے سوا ہر ایک کے لیے قرۃ العین بننے سے منع کرتا ہو۔ بھلا ایسے مذہب میں

”ترقی“ کہاں! ایسے مذہب کو ”تہذیب“ سے کیا واسطہ! ”ترقی“ اور ”تہذیب“ کے لیے تو ضروری ہے کہ

عورت — نہیں، ایڈیٹی صاحبہ — باہر نکلنے سے پہلے دو گھنٹے تک تمام مشاغل سے دست کش ہو کر



اپنی تزئین و آرائش میں مشغول ہوں، تمام جسم کو معطر کریں، رنگ اور وضع کی مناسبت انتہا درجہ کا جائز نظر لباس زیب تن فرمائیں، مختلف قسم کے غاروں سے چہرے اور بانہوں کی تنویر بڑھائیں، ہونٹوں کو لپٹک سے مزین کریں، لسان ابرو کو درست اور آنکھوں کو تیرا انداز کیلئے چست کر لیں، اور ان سب کرشموں سے مسلح ہو کر گھر سے باہر نکلیں تو نشان یہ ہو کہ ہر کرشمہ دامن دل کو کھینچ کھینچ کر ”جا این جاست“ کی صدا لگا رہا ہو! پھر اس بھی ذوق خود آرائی کی تسکین نہ ہو، آئینہ اور سنگھار کا سامان ہر وقت ساتھ رہے۔ تاکہ تھوڑی تھوڑی دیر بعد اس بات نیک خفیف ترین نقصانات کی بھی تلافی کی جاتی رہے۔

جیسا کہ ہم بار بار کہہ چکے ہیں اسلام اور مغربی تہذیب کے مقاصد میں بعد ایشتر قین سے اور وہ شخص سخت غلطی کرتا ہے جو مغربی نقطہ نظر سے اسلامی احکام کی تعبیر کرتا ہے۔ مغرب میں اشیاء کی قدر و قیمت کا جو معیار ہے، اسلام کا معیار اس سے بالکل مختلف ہے۔ مغرب جن چیزوں کو نہایت اہم اور مفصل حیات سمجھتا ہے، اسلام کی نگاہ میں ان کوئی اہمیت نہیں۔ اور اسلام جن چیزوں کو اہمیت دیتا ہے، مغرب کی نگاہ میں وہ بالکل بے قیمت ہیں۔ اب جو شخص مغربی معیار کا قائل ہے، اس کو تو اسلام کی ہر چیز قابل ترمیم ہی نظر آئے گی۔ وہ اسلامی احکام کی تعبیر کرنے بیٹھے گا تو ان کی تحریف کر ڈالے گا۔ اور تحریف کے بعد بھی ان کو اپنی زندگی میں کسی طرح نصب کر سکیگا، کیونکہ قدم قدم پر قرآن اور سنت کی تصریحات اس کی مزاحمت کر رہی۔ ایسے شخص کو عملی طریقوں کے جزئیات پر نظر ڈالنے سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ جن مقاصد کے لیے ان طریقوں کو اختیار کیا گیا ہے وہ خود کہاں تک قابل قبول ہیں۔ اگر وہ مقاصد ہی اتفاق نہیں رکھتا تو حصول مقاصد کے طریقوں پر بحث کرنے اور ان کو مسخ اور محرف کر نیکی فضول زحمت ہی کیوں اٹھائے؟ کیوں نہ اس مذہب کو چھوڑ دے جبکہ مقاصد کو وہ غلط سمجھتا ہے؟ اور اگر اسے مقاصد سے اتفاق ہے تو بحث صرف اس میں رہ جاتی ہے کہ ان مقاصد کے لیے جو عملی طریقے تجویز کیے گئے ہیں وہ مناسب ہیں یا نامناسب۔ اور اس مسئلہ کو باسانی طے کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ طریقہ صرف شریف لوگ ہی اختیار کر سکتے ہیں۔ رہے منافقین اور

وہ خدا کی پیدا کی ہوئی مخلوقات میں سب سے ارذل مخلوق ہیں۔ ان کو یہی زیب و تہا ہے کہ دعویٰ ایک چیز پر اعتقاد رکھنے کا کریں اور درحقیقت اعتقاد دوسری چیز پر رکھیں۔

نقاب اور برقع کے مسئلہ میں جس قدر بحثیں کی جا رہی ہیں وہ دراصل اسی لغاف پر مبنی ہیں۔ ایٹمی سمجھوتہ تک کا نوریہ ثابت کرنے میں صرف کیا گیا ہے کہ پردے کی یہ صورت اسلام سے پہلے کی قوموں میں رائج تھی اور جاہلیت کی یہ میراث عہد نبوی کے بہت مدت بعد مسلمانوں میں تقسیم ہوئی۔ قرآن کی ایک صریح آیت اور عہد نبوی کے ثابت شدہ تعامل اور صحابہ و تابعین کی تشریحات کے مقابلہ میں تاریخی تحقیقات کی یہ رحمت آخر کیوں اٹھائی گئی؟ صرف اس لیے کہ زندگی کے وہ مقاصد پیش نظر تھے اور ہیں جو مغرب میں مقبول علم ہیں "ترقی" اور "تمدن" کے وہ تصورات ذہن نشین ہو گئے ہیں جو اہل مغرب سے نقل کیے گئی ہیں۔ چونکہ برقع اور نقاب اور نقاب ڈالنا ان مقاصد کے خلاف ہے اور ان تصورات کی کسی طرح میل ہی نہیں کھاتا، لہذا تاریخی تحقیق کے زور سے اس چیز کو مٹانے کی کوشش کی گئی جو اسلام کی کتاب آئین میں ثبت ہے۔ یہ کھلی ہوئی منافقت جو بہت مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی برتی گئی ہے، اس کی اصلی وجہ وہی بے اصولی اور عقل کی حققت اور اخلاقی جرات کی کمی ہے جن کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو اتباع اسلام کا دعویٰ کرنے کے باوجود قرآن کے مقابلہ میں تاریخ کو لا کر کھڑا کرنے کا خیال بھی ان کے ذہن میں نہ آتا۔ یا تو یہ اپنے مقاصد کو اسلام کے مقاصد سے بدل ڈالتے (اگر مسلمان رہنا چاہتے)، یا علانیہ اس مذہب سے الگ ہو جانے جو ان کے معیار ترقی کے لحاظ سے مانع ترقی ہے۔

جو شخص اسلامی قانون مقاصد کو سمجھتا ہے اور اس کے ساتھ کچھ عقل عام (Common sense)

(sense) بھی رکھتا ہے اس کے لیے یہ سمجھنا کچھ بھی مشکل نہیں کہ عورتوں کو کھلے چہروں کے ساتھ باہر پھرنے کی عام اجازت دینا ان مقاصد کے بالکل خلاف ہے جن کو اسلام اس قدر اہمیت دے رہا ہے۔ ایک انسان کو دوسرے انسان کی جو چیز سب سے زیادہ متاثر کرتی ہے وہ اس کا چہرہ ہی تو ہے۔ انسان کی

خلقی و پیدائشی زینت، یاد دوسرے الفاظ میں انسانی حسن کا سب سے بڑا مظہر چہرہ ہے۔ نگاہوں کو سب سے زیادہ وہی کھینچتا ہے۔ جذبات کو سب سے زیادہ وہی اپیل کرتا ہے۔ صنفی جذبے، انجذاب کا سب سے زیادہ قوی ایجنٹ وہی ہے۔ اس بات کو سمجھنے کے لیے نفسیات کی کسی گہرے علم کی بھی ضرورت نہیں۔ خود اپنے دل کو ٹھوہلیے۔ اپنی آنکھوں کے فتویٰ طلب کیجیے۔ اپنے نفسی تجربات کا جائزہ لے کر دیکھ لیجیے۔ منافقت کی بات تو دوسری ہے۔ منافق اگر آفتاب کے وجود کو بھی اپنے مقصد کے خلاف دیکھے گا تو دن دھاڑے کہہ دیگا کہ آفتاب موجود نہیں۔ البتہ صداقت سے کام لیجیے گا تو آپ کو اعتراف کرنا پڑے گا کہ صنفی تحریک (Sex appeal) میں جسم کی ساری زینتوں سے زیادہ حصہ اُس فطری زینت کا ہے جو اللہ نے چہرے کی ساخت میں رکھی ہے۔ اگر آپ کسی لڑکی سے شادی کرنی ہو اور آپ اسے دیکھ کر آخری فیصلہ کرنا چاہتے ہوں، تو سچ بتائیے کہ کیا دیکھ کر آپ فیصلہ کرینگے؟ ایک شکل اس کے دیکھنے کی یہ ہو سکتی ہے کہ چہرے کے سوا وہ پوری کی پوری آپ کے سامنے ہو۔ دوسری شکل یہ ہو سکتی ہے کہ ایک جھروکے میں سے وہ صرف اپنا چہرہ دکھا دے۔ بتائیے کہ دونوں شکلوں میں سے کون سی شکل کو آپ ترجیح دیگے؟ سچ بتائیے! کیا سارے جسم کی نسبت چہرے کا حسن آپ کی نگاہ میں اہم تر نہیں ہے؟

اس حقیقت کے مسلم ہو جانے کے بعد آگے بڑھیے۔ اگر سوسائٹی میں صنفی انتشار اور لامرکزی ہیجانات و تخریکات کو روکنا مقصود ہی نہ ہو، تب تو چہرہ کیا معنی، مسینہ اور بازو اور پنڈلیاں اور رانیں سب ہی کچھ کھول دینے کی آزادی ہونی چاہیے، جیسی کہ اس وقت مغربی تہذیب میں ہے۔ اس صورت میں ان حدود و قیود کی کوئی ضرورت ہی نہیں جو اسلامی قانونِ حجاب کے سلسلہ میں آپ اوپر سے دیکھتے چلے آ رہے ہیں۔ لیکن اگر اصل مقصد اسی طوفان کو روکنا ہو تو اس سے زیادہ خلافِ حکمت اور کیا بات ہو سکتی ہے کہ اس کو روکنے کے لیے چھوٹے چھوٹے دروازوں پر تو کنڈیاں بٹڑھائی جائیں اور سب سے بڑے دروازے کو چوہٹ کھلا چھوڑ دیا جائے۔

اب آپ سوال کر سکتے ہیں کہ جب ایسا ہے تو اسلام نے حاجات و ضروریات کے لیے چہرہ کھولنے کی اجازت کیوں دی جیسا کہ تم خود پہلے بیان کر چکے ہو؟ اس کا جواب ہے کہ اسلام کا قانون کوئی غیر معتدل اور نیک رُخ قانون نہیں ہے۔ وہ ایک طرف مصالح اخلاقی کا لحاظ کرتا ہے تو دوسری طرف انسانی ضروریات کا بھی لحاظ کرتا ہے۔ اور ان دونوں کے درمیان اس نے غایت درجہ کا تناسب اور توازن قائم کیا ہے۔ وہ اخلاقی فتنوں کا سد باب بھی کرنا چاہتا ہے اور اسکے ساتھ کسی انسان پر ایسی باندیاں بھی عائد کرنا نہیں چاہتا جن کے باعث وہ اپنی حقیقی ضروریات کو پورا نہ کر سکے۔ یہی وجہ ہے کہ اس نے عورت کے لیے چہرے اور ہاتھ کے باب میں ویسے قطعی احکام نہیں دیے جیسے ستر پوشی اور اخفائے زینت کے باب میں دیے ہیں، کیونکہ ستر پوشی اور اخفائے زینت ضروریات زندگی کو پورا کرنے میں کوئی حرج واقع نہیں ہوتا، مگر چہرے اور ہاتھوں کو دامنِ چھپائے رہنے سے عورتوں کو اپنی حاجات میں سخت مشکل پیش آسکتی ہے۔ پس عورتوں کے لیے عام قاعدہ یہ مقرر کیا گیا کہ چہرے پر نقاب یا گھونگھٹ ڈالے رہیں اور اس قاعدہ میں الا ملاحظہ منھا کے استثناء سے یہ آسانی پیدا کر دی گئی کہ حقیقت میں چہرہ کھولنے کی ضرورت پیش آجائے تو وہ اسکو کھول سکتی ہیں، بشرطیکہ نمائشِ جن مقصود نہ ہو بلکہ رفعِ ضرورت مد نظر ہو۔ پھر دوسری جانب سے فتنہ انگیزی کے جو خطرات تھے ان کا سد باب اس طرح کیا گیا کہ مردوں کو غصّ بصر کا حکم دے دیا گیا تاکہ اگر کوئی عفت مآب عورت اپنی حاجت کے لیے چہرہ کھولے تو وہ اپنی نظریں نیچی کر لیں، اور یہودگی کے ساتھ اس کو گھورنے سے باز رہیں۔

پردہ داری کے ان احکام پر آپ غور کرئیے تو آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ اسلامی پردہ کوئی جاہلی رسم نہیں ہے، بلکہ ایک عقلی قانون ہے۔ جاہلی رسم ایک جامد چیز ہوتی ہے۔ جو طریقہ جن صورت سے رائج ہو گیا، کسی حال میں اس کے اندر تغیر نہیں کیا جاسکتا۔ جو چیز چھپاؤی گئی وہ بس ہمیشہ کے لیے چھپاؤی گئی اب مرتے مرجائیں مگر اس کا کھلنا غیر ممکن۔ بخلاف اس عقلی قانون میں یکجہتی ہوتی ہے۔ اس میں حوالے

لحاظ سے شدت اور تخفیف کی گنجائش ہوتی ہے۔ موقع و محل کے اعتبار سے اس کے عام قواعد میں استثنائی صورتیں رکھی جاتی ہیں۔ ایسے قانون کی پیروی اندھوں کی طرح نہیں کی جاسکتی۔ اس کے لیے عقل اور تمیز کی ضرورت ہے۔ کچھ بوجھ رکھنے والا پیرو خود فیصلہ کر سکتا ہے کہ کہاں اس کو عام قاعدے کی پیروی کرنی چاہیے اور کہاں قانون کے نقطہ نظر سے ”حقیقی ضرورت“ درپیش ہے جس میں استثنائی رخصتوں سے فائدہ اٹھانا چاہیے۔ پیروہ خود ہی یہ رائے قائم کر سکتا ہے کہ کس محل پر رخصت کس حد تک استفادہ کیا جائے، اور اس نقطہ کی صورت میں مقصد قانون کو کس طرح ملحوظ رکھا جائے۔ ان تمام امور میں درحقیقت ایک نیک نیت مومن کا قلب ہی سچا مفتی بن سکتا ہے، جیسا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ (استفت قلبك)، اور دع ما حاك فی صدرک (اپنے دل سے فتویٰ طلب کرو۔ اور جو چیز دل میں کھٹکے اس کو چھوڑ دو)۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام کی صحیح پیروی جہالت اور نا سمجھی کے ساتھ نہیں ہو سکتی۔ یہ عقلی قانون ہے اور اس کی پیروی کے لیے قدم قدم پر شعور اور فہم کی ضرورت ہے۔

## باہر نکلنے کے قوانین

لباس اور ستر کے حدود مقرر کرنے کے بعد آخری حکم جو عورتوں کو دیا گیا ہے وہ یہ ہے :-

وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَىٰ - (الاحزاب: ۴)

وَلَا يَضْرِبْنَ بِأُمُرِجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنَ زِينَتِهِنَّ - (النور: ۴)

فَلَا تَخْضَعْنَ بِالْقَوْلِ فَيَطْمَعَ الَّذِي فِي قَلْبِهِ مَرَضٌ - (الاحزاب: ۴)

قرن کی قراءت میں اختلاف ہے۔ عام قراءت مدینہ اور بعض کوفیوں نے اسکو وَقَرْنَ بفتح قاف پڑھا ہے جس کا مصدر قرار ہے۔ اس لحاظ سے ترجمہ یہ ہوگا کہ ”اپنے گھروں میں ٹھہری رہو یا غمی مٹھی رہو“۔ عام قراءت کو ذہب و قرن نے بکسر قاف پڑھا ہے جس کا مصدر وقار ہے۔ اس لحاظ سے معنی یہ ہوں گے کہ ”اپنے گھروں میں وقار اور سکینت کے ساتھ رہو“

تبرج کے دو معنی ہیں۔ ایک زینت اور محاسن کا اظہار۔ دوسرے چلنے میں ناز و انداز دکھانا۔ تبرج کرنے ہوئے چلنا، اٹھلانا، چلکے کھانا، جسم کو توڑنا، ایسی چال اختیار کرنا جس میں ایک ادا پائی جاتی ہو۔ آیت میں یہ دونوں معنی مراد ہیں۔ جاہلیت اولیٰ میں عورتیں خوب بن سنور کر نکلتی تھیں جس طرح وہ جدید کی جاہلیت میں نکل رہی ہیں۔ پھر چال بھی قصہ ایسی اختیار کی جاتی تھی کہ ہر قدم زمین پر نہیں بلکہ دیکھنے والوں کے دلوں پر پڑے۔ مشہور تاجی و مفسر قرآن قتادہ بن دعامہ کہتے ہیں کہ کانت لعن عشیہ و تکسر و تفع فتعھا من اللہ عن ذلک۔ اس کیفیت کو سمجھنے کے لیے کسی تاریخی بیان کی حاجت نہیں کسی ایسی سوسائٹی میں تشریف لے جائیے جہاں مغربی وضع کی خواتین تشریف لاتی ہوں۔

جاہلیت اولیٰ کی تبرج والی چال آپ خود اپنی آنکھوں سے دیکھ لیں گے۔ اسلام اسی سے منع کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اول تو تمہاری صحیح جائے قیام تمہارا گھر ہے۔ بیرون خانہ کی ذمہ داریوں سے تم کو اسی لیے سبکدوش کیا گیا ہے کہ تم سکون و وقار کے ساتھ اپنے گھروں میں رہو اور خانگی زندگی کے فرائض ادا کرو۔ تاہم اگر ضرورت پیش آئے تو گھر سے باہر نکلنا بھی تمہارے لیے جائز ہے، لیکن نکلنے وقت پوری عصمت مآبی ملحوظ رکھو۔ تمہارے لباس میں کوئی شان اور بھڑک ہونی چاہیے کہ نظروں کو تمہاری طرف مائل کرے۔ نہ اظہار حسن کے لیے تم میں کوئی بے تابی ہونی چاہیے کہ چلتے چلتے کبھی چہرے کی جھلک دکھاؤ اور کبھی ہاتھوں کی مناش کرو۔ نہ چال میں کوئی خاص ادا پیدا کرنی چاہیے کہ لگا ہوں کو خود بخود تمہاری طرف متوجہ کر دے۔ ایسے زیور بھی پہنا کہ نہ نکلو جن کی جھنکار غیروں کے لیے سامعہ نواز ہو۔ قصداً لوگوں کو سنانے کے لیے آواز نہ نکالو۔ ہاں اگر پونے کی ضرورت پیش آئے تو بولو، مگر رس بھری آواز نکلنے کی کوشش نہ کرو۔ ان قواعد و حدود کو ملحوظ رکھ کر اپنی حاجات کے لیے تم گھر سے باہر نکل سکتی ہو۔

یہ ہے قرآن کی تعلیم۔ آئیے اب حدیث پر نظر ڈال کر دیکھیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تعلیم کے مطابق سوسائٹی میں عورتوں کے لیے کیا طریقے مقرر فرمائے تھے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور انکی خواتین نے اس پر کس طرح عمل کیا۔

حاجات کے لیے گھر سے | حدیث میں ہے کہ احکام حجاب نازل ہونے سے پہلے حضرت عمرؓ کا تقاضا تھا کہ نکلنے کی اجازت | یا رسول اللہ! اپنی خواتین کو پردہ کرائیے۔ ایک مرتبہ اُمّ المؤمنین حضرت سودہ بنت زمعرات کے وقت باہر نکلیں تو حضرت عمرؓ نے ان کو دیکھ لیا اور پکار کر کہا کہ سودہ! ہم نے تم کو پہچان لیا۔ اس سے ان کا مقصد یہ تھا کہ کسی طرح خواتین کا گھروں سے نکلنا ممنوع ہو جائے۔ اس کے بعد جب احکام حجاب نازل ہوئے تو حضرت عمرؓ کی بن آئی۔ انہوں نے عورتوں کے باہر نکلنے پر زیادہ روک ٹوک شروع کر دی۔ ایک مرتبہ پھر حضرت سودہ کے ساتھ وہی صورت پیش آئی۔ وہ گھر سے نکلیں اور عمرؓ

عہد نے انکو ٹوکا۔ انہوں نے آنحضرتؐ کی شکایت کی۔ حضورؐ نے فرمایا قد اذن اللہ لکن ان تخرجن لحوالحجکم (اللہ نے تم کو اپنی ضروریات کے لیے باہر نکلنے کی اجازت دی ہے)

اس سے معلوم ہوا کہ قرآن فی بیوتکم کے حکم قرآنی کا منشا یہ نہیں ہے کہ عورتیں گھر کے حدود سے کبھی قدم باہر نکالیں ہی نہیں۔ حاجات و ضروریات کے لیے ان کو نکلنے کی پوری اجازت ہے۔ مگر یہ اجازت نہ غیر مشروطہ نہ غیر محدود۔ عورتیں اسکی مجاز نہیں ہیں کہ آزادی کے ساتھ جہاں چاہیں پھریں اور مردانہ اجتماعات میں گھل مل جائیں۔ حاجات و ضروریات سے شریعت کی مراد ایسی واقعی حاجات و ضروریات ہیں جن میں درحقیقت نکلنا اور باہر کام کرنا عورتوں کے لیے ناگزیر ہو۔ اب یہ ظاہر ہے کہ تمام عورتوں کے لیے تمام زمانوں میں نکلنے اور نہ نکلنے کی ایک ایک صورت بیان کرنا اور ہر ہر موقع کے لیے رخصت کے علیحدہ علیحدہ حدود مقرر کر دینا ممکن نہیں ہے۔ البتہ شارع نے زندگی کے عام حالات میں عورتوں کے لیے نکلنے کے جو قاعدے مقرر کیے تھے اور حجاب کے حدود میں جس طرح کمی بیشی کی تھی اس سے قانون اسلامی کی اسپرٹ اور اس کے رجحان کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، اور اسکو سمجھ کر انفرادی حالات اور جرمی معاملات میں حجاب کے حدود اور موقع و محل کے لحاظ سے ان کی کمی بیشی اصول ہر شخص خود معلوم کر سکتا ہے۔ اس کی توضیح کے لیے ہم مثال کے طور پر چند مسائل بیان کرتے ہیں۔

مسجد میں آنے کی اجازت | یہ معلوم ہے کہ اسلام میں سب سے اہم فرض نماز ہے، اور نماز میں حضورِ سجد اور شرکت اور اس کے حدود | جماعت کو بڑی اہمیت دی گئی ہے۔ مگر نماز باجماعت کے باب میں جو احکام مردوں

کے لیے ہیں ان کے بالکل برعکس احکام عورتوں کے لیے ہیں۔ مردوں کے لیے وہ نماز افضل ہے جو مسجد میں جماعت کے ساتھ ہو۔ اور عورتوں کے لیے وہ نماز افضل ہے جو گھر میں انتہائی خلوت کی حالت میں ہو۔ امام

۱۔ یہ متعدد احادیث کا لب لباب ہے۔ ملاحظہ ہو مسلم، باب اباحتہ الخروج للنساء تقضاء حاجتہ

الانسان۔ بخاری، باب خروج النساء لحوالحجھن و باب آية الحجاب۔



احمد اور طبرانی نے ام حمید ساعدیہ کی یہ حدیث نقل کی ہے کہ :-

قالت يا رسول الله اني احب الصلوة معك  
 قال قد علمت - صلواتك في بيتك خير لك  
 انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ میرا جی چاہتا ہے کہ آپ کے  
 ساتھ نماز پڑھوں - حضور نے فرمایا مجھے معلوم ہے مگر تیرا ایک  
 گوشہ میں نماز پڑھنا اس سے بہتر ہے کہ تو اپنے کمرے میں نماز  
 پڑھے - اور کمرے میں نماز پڑھنا اس سے بہتر ہے کہ تو  
 اپنے گھر کے دالان میں نماز پڑھے اور تیرا اپنے دالان  
 میں نماز پڑھنا اس سے بہتر ہے کہ تو اپنے محلہ کی مسجد  
 نماز پڑھے - اور تیرا اپنے محلہ کی مسجد میں نماز پڑھنا اس  
 الجماعۃ -

بہتر ہے کہ مسجد جامع میں نماز پڑھے

اسی مضمون کی حدیث ابو داؤد میں ابن مسعود سے منقول ہے جس میں حضور نے فرمایا کہ :-

صلاة المرأة في بيتها افضل من صلاتها  
 عورت کا اپنی کوٹھڑی میں نماز پڑھنا اس سے بہتر ہے

۱۔ عورت کو اس قدر خلوت میں نماز پڑھنے کی ہدایت جس مصلحت دی گئی ہے اس کو خود عورتیں زیادہ بہتر سمجھ سکتی ہیں  
 ۲۔ عورتیں چند روز ایسے آتے ہیں جن میں عورت کو مجبوراً نماز ترک کرنی پڑتی ہے اور اس طرح وہ بات ظاہر ہو جاتی  
 ہے جسے کوئی حیا دار عورت اپنے بھائی بیٹوں پر بھی ظاہر کرنا پسند نہیں کرتی - بہت سی عورتیں اسی شرم کی وجہ سے  
 ہمارے مسلولہ ہو جاتی ہیں - شارع نے اس بات کو غور کر کے ہدایت فرمائی کہ چھپ کر خلوت کے ایک گوشہ میں نماز  
 پڑھا کر تاکہ کسی کو یہ معلوم بھی نہ ہو کہ تم کب نماز پڑھتی ہو اور کب چھوڑ دیتی ہو - مگر یہ صرف ہدایت ہے تاکید اور حکم  
 نہیں ہے - عورتیں گھر میں اپنی الگ جماعت کر سکتی ہیں اور عورت ان کی امامت کر سکتی ہے - ائمہ و رقبت نوافل کو  
 آنحضرت نے اجازت دی تھی کہ عورتوں کی امامت کریں (ابو داؤد) - وارخطی اور بیہقی کی روایت ہے کہ حضرت  
 عائشہ نے عورتوں کی امامت کی اور صف کے بیچ میں کھڑی ہو کر نماز پڑھائی -

فی حجر تھا و صلواتہا فی مسجدہما افضل کہ وہ اپنے کمرے میں نماز پڑھے۔ اور اس کی اپنے چور  
من صلواتہا فی بیتہا رباب ما جاء فی خروج خانہ میں نماز پڑھنا اس سے بہتر ہے کہ وہ اپنی کوٹھڑی  
(النساء الى المسجد) ہیں نماز پڑھے۔

دیکھیے یہاں ترتیب بالکل الٹ گئی ہے۔ مرد کے لیے سب ادنیٰ درجہ کی نماز یہ ہے کہ وہ ایک گوشہ  
انتہائی میں پڑھے، اور سب سے افضل یہ کہ وہ بڑی سے بڑی جماعت میں شریک ہو۔ مگر عورت کے لیے اسکے  
برعکس انتہائی خلوت کی نماز میں فضیلت ہے، اور اس غصیفہ نماز کو نہ صرف نماز باجماعت پر ترجیح دی گئی  
ہے، بلکہ اُس نماز سے بھی افضل کہا گیا ہے جس سے بڑھ کر کوئی نعمت مسلمان کے لیے ہو ہی نہیں سکتی تھی یعنی  
مسجد نبوی کی جماعت جبکہ امام خود امام الانبیاء رحمہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ آخر اس فرق و امتیاز کی وجہ کیا  
ہے؟ یہی نا کہ شارع نے عورت کے باہر نکلنے کو پسند نہیں کیا، اور جماعت میں ذکر و روناٹ کے غلط ملط  
ہونے کو روکنا چاہا۔

مگر نماز ایک مقدس عبادت ہے، اور مسجد ایک پاک مقام ہے۔ شارع حکیم نے اختلاف و منغین کو  
روکنے کے لیے اپنے نشان کا اظہار تو فضیلت اور عدم فضیلت کی تفریق سے کر دیا۔ مگر ایسے پاکیزہ کام  
کے لیے ایسی پاک جگہ آنے سے عورتوں کو منع نہیں کیا۔ حدیث میں یہ اجازت جن الفاظ کی آئی ہے وہ شارع  
کی بے نظیر حکیمانہ شان پر دلالت کرتے ہیں۔ فرمایا۔

لا تمنعوا امراء الله مسلجدا لله۔ اذا خدا کی لونڈیوں کو خدا کی مسجدوں میں آنے سے منع  
استاذنت امرأة احدکم الى المسجد نہ کرو جب تم میں سے کسی کی بیوی مسجد جانی اجازت  
فلا يمنعها۔ (بخاری وسلم) مانگے تو وہ اس کو منع نہ کرے۔  
لا تمنعوا النساء کما المسلجود و بیوتہن اپنی عورتوں کو مسجدوں سے نہ روکو مگر ان کے گھر ان کے  
خبر لمن (ابوداؤد) لیے زیادہ بہتر ہیں۔

یہ الفاظ خود ظاہر کر رہے ہیں کہ شارع عورتوں کو مسجد میں جانے سے روکتا تو نہیں ہے، کیونکہ مسجد میں نماز کے لیے جانا کوئی برافعل نہیں جس کو ناجائز قرار دیا جاسکے۔ مگر مصالح اسکی بھی منتقصی نہیں کہ مساجد میں ذکور و انثا کی جماعت مخلوط ہو جائے۔ لہذا ان کو آنے کی اجازت تو دے دی، مگر یہ نہیں فرمایا کہ اپنی عورتوں کو مسجدوں میں بھیجو، یا اپنے ساتھ لایا کرو، بلکہ صرف یہ کہا کہ اگر وہ افضل نماز کو چھوڑ کر ادنیٰ درجہ کی نماز پڑھنے کے لیے مسجد میں آنا ہی چاہیں اور اجازت مانگیں تو منع نہ کرو۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جو روح اسلام کے بڑے راز داں تھے، شارع کی اس حکمت کو خوب سمجھتے تھے۔ چنانچہ مؤطا میں مذکور ہے کہ انکی بیوی عاتکہ بنت زید سے ہمیشہ اس معاملہ میں انکی شکش رہا کرتی تھی۔ حضرت عمر نہ چاہتے تھے کہ وہ مسجد میں جائیں۔ مگر انھیں جانے پر اصرار تھا۔ وہ اجازت مانگتیں تو آپ ٹھیک ٹھیک حکم نبوی پر عمل کر کے بس خاموش ہو جاتے۔ مطلب یہ تھا کہ ہم تمہیں روکتے نہیں ہیں، مگر صاف صاف اجازت بھی نہ دینگے۔ وہ بھی اپنی بات کی پکی تھیں۔ کہا کرتی تھیں کہ خدا کی قسم میں جاتی رہوں گی جب تک کہ آپ صاف الفاظ میں منع نہ کریں گے۔

مسجد میں آنے کی شرائط | حضور مساجد کی اجازت دینے کے ساتھ چند شرائط بھی مقرر کر دی گئیں۔ ان میں سے پہلی شرط یہ ہے کہ دن کے اوقات میں مسجد نہ جائیں، بلکہ صرف ان نمازوں میں شریک ہوں جو اندھیرے میں پڑھی جاتی ہیں، یعنی عشاء اور فجر۔

عن ابن عمر قال قال رسول الله صلعم ابن عمر سے روایت ہے کہ حضور نے فرمایا عورتوں کو اتخذوا النساء باللیل الى المساجد۔ رات کے وقت مسجدوں میں آنے دو۔

(ترمذی، باب خروج النساء الى المسجد) وفي هذا المعنى حديث (أخرجہ البخاری فی باب خروج النساء الى المساجد باللیل والنفس۔)

۱۔ یہ حال صرف حضرت عمرؓ کی بیوی کا تھا بلکہ عہد نبوی میں کثرت عورتیں نماز باجماعت کے لیے مسجد جایا کرتی تھیں۔ ابو داؤد میں ہے کہ مسجد نبوی میں بسا اوقات عورتوں کی دو دو غنیمتیں ہوجاتی تھیں (باب ما یکرہ من ذکر الرجل ما یکرہ من اصابتہ اہلہ)

وقال نافع مولیٰ ابن عمر وکان اختصاص  
 اللیل بذالک لکنہ استنوا خفی -  
 عن عائشة قالت کان رسول اللہ صلعم  
 یصلی الصبح فینصرف النساء متلفعات  
 بمرطون مایعرفن من الغلس  
 حضرت ابن عمر کے شاگرد خاص حضرت نافع کہتے ہیں کہ رات کی  
 تخصیص اس کی کہ رات کی تاریکی میں بھی طرح پر وہ داری  
 ہو سکتی ہے -  
 حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صبح  
 کی نماز ایسے وقت پڑھتے تھے کہ جب عورتیں نماز کے  
 بعد اپنی اوڑھنیوں میں لپیٹی ہوئی گزرتیں تو تاریکی  
 کی وجہ سے پہچانی نہ جاتیں -

دوسری شرط یہ ہے کہ مسجد میں زینت کے ساتھ نہ آئیں، نہ خوشبو لگا کر آئیں۔ حضرت عائشہ فرماتی  
 ہیں کہ ایک مرتبہ حضور مسجد میں تشریف فرما تھے کہ قبیلہ مزینہ کی ایک بہت بنی سنورئی کی عورت بڑے  
 ناز و تجتر کے ساتھ چلتی ہوئی آئی۔ حضور نے فرمایا لوگو! اپنی عورتوں کو زینت اور تجتر کے ساتھ مسجد  
 میں آنے سے روکو۔ خوشبو کے متعلق فرمایا کہ جس رات تم کو نماز میں شریک ہونا ہو اس رات کو کسی  
 قسم کا عطر لگا کر نہ آؤ، نہ بخور استعمال کرو۔ بالکل سادہ لباس میں آؤ۔ جو عورت خوشبو لگا کر آئی  
 اس کی نماز نہ ہوگی۔

۱۔ ترمذی، باب التعلیل فی الغفر۔ اسی مضمون کی احادیث بخاری، ابی داؤد، ابی نعیم، مسلم، ابی یوسف، ابی حنبلہ، ابی داؤد، ابی داؤد (باب قت الصبح) اور دوسری مستندات میں مروی ہیں۔ اس کے ساتھ یہ بھی کتب حدیث میں موجود ہے کہ نماز پڑھانے کے  
 بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام مرد نمازی بیٹھے رہتے تھے تاکہ عورتیں اٹھ کر چلی جائیں۔ اسکے بعد آپ سب لوگ کھڑے ہوتے  
 تھے۔ ملاحظہ ہو بخاری، باب مملوۃ النساء خلف الرجال۔ ابو داؤد، باب انصراف النساء قبل الرجال عن الصلوۃ  
 ۲۔ ابن ماجہ، باب فتنۃ النساء۔

۳۔ ملاحظہ ہو موطاء، باب خروج النساء الی المساجد۔ مسلم، باب خروج النساء الی المسجد۔ ابن ماجہ  
 باب فتنۃ النساء۔

تیسری شرط یہ ہے کہ عورتیں جماعت میں مردوں کے ساتھ غلط ملط نہ ہوں اور نہ آگے کی صفوں میں آئیں۔ انھیں مردوں کی صفوں کے پیچھے کھڑا ہونا چاہیے۔ فرمایا کہ خبیث مصفوف الرجال اولھا وشرھا اخرھا وخبیث مصفوف النساء اخرھا وشرھا اولھا۔ ”مردوں کے لیے بہترین مقام آگے کی صفوں میں ہے اور بدترین مقام پیچھے کی صفوں میں، اور عورتوں کے لیے بہترین مقام پیچھے کی صفوں میں ہے اور بدترین مقام آگے کی صفوں میں۔“ جماعت کے باب میں حضور نے یہ قاعدہ ہی مقرر کر دیا تھا کہ عورت اور مرد پاس پاس کھڑے ہو کر نماز نہ پڑھیں، خواہ وہ شوہر اور بیوی، یا ماں اور بیٹے ہی کیوں نہ ہوں۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ میری نانیؑ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت کی۔ کھانے کے بعد آپ نماز کے لیے اٹھے۔ میں اور یتیم (غالباً حضرت انس کے بھائی کا نام تھا) حضور کے پیچھے کھڑے ہوئے اور یکتا ہمارے پیچھے کھڑی ہوئیں۔ حضرت انس کی دوسری روایت کہ حضور ہمارے گھر میں غائب ہوئے۔ میں اور یتیم آپ کے پیچھے کھڑے ہوئے اور میری ماں ام سلیم ہمارے پیچھے کھڑی ہوئیں۔ حضرت ابن عباس کی روایت ہے کہ ایک مرتبہ حضور نماز کے لیے اٹھے۔ میں آپ کے پہلو میں کھڑا ہوا اور حضرت عائشہ ہمارے پیچھے کھڑی ہوئیں۔

جو تہی شرط یہ ہے کہ عورتیں نمازیں آواز بلند نہ کریں۔ قاعدہ یہ مقرر کیا گیا ہے کہ اگر نماز میں امام کو کسی چیز پر غصہ کرنا ہو تو مرد سچان اللہ کہیں اور عورتیں دشک دیں۔

ان تمام حدود و قیود کے باوجود جب حضرت عمرؓ کو جماعت میں ذکر و اذان کے غلط ملط ہونے کا

لے نہ مذی۔ باب ماجاء فی الرجل یصلیٰ مع رجل وینسا۔

لے نہ مذی۔ باب المرأة وحدها تكون مصفأ۔

لے نہ مذی۔ باب موقوف الامام ذاکان مع مصی و امرأة

لے نہ مذی، باب التصفیق للنساء۔ ابو داؤد، باب التصفیق فی الصلوة۔

اندیشہ ہوا تو آپؐ مجھ میں عورتوں کے لیے ایک دروازہ مختص فرمادیا اور مردوں کو اس دروازہ سے آنے جانے کی ممانعت کر دی۔<sup>۱</sup>

چچ میں عورتوں کا طریقہ اسلام کا دوسرا اجتماعی فریضہ حج ہے۔ یہ مردوں کی طرح عورتوں پر بھی فرض ہے مگر حتیٰ بالاسکان عورتوں کو طواف کے موقع پر مردوں کے ساتھ خلط ملط ہونے سے روکا گیا ہے۔ بخاری میں عطار سے روایت ہے کہ عہد نبویؐ میں عورتیں مردوں کے ساتھ طواف کرتی تھیں مگر خلط ملط نہ ہوتی تھیں۔<sup>۲</sup> فتح الباری میں ابراہیم نخعی سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے طواف میں عورتوں اور مردوں کو گڑبڑ ہونے سے روک دیا تھا۔ ایک مرتبہ ایک مرد کو آپؐ عورتوں کے مجمع میں دیکھا تو پکڑ کر کورے لگائے۔<sup>۳</sup> موطا میں ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عمرؓ نے بال بچوں کو مزدلفہ سے منیٰ آگے روانہ کر دیا کرتے تھے تاکہ لوگوں کے آنے سے پہلے منیٰ کی نماز اور رمی سے فارغ ہو جائیں۔ نیز حضرت ابو بکرؓ کی صاحبزادی حضرت اسماءؓ صحابہ کرام سے منیٰ تشریف لے جاتی تھیں اور فرمایا کرتی تھیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں عورتوں کے لیے بھی منیٰ تھا۔<sup>۴</sup> جمعہ وعیدین میں عورتوں کی شرکت جمعہ اور عیدین کے اجتماعات اسلام میں جیسی اہمیت رکھتے ہیں، مختلف روایات انہیں انکی اہمیت کو مد نظر رکھ کر شائع نے خاص طور پر ان اجتماعات کے لیے وہ شرط اڑادی جو عام نادوں کے لیے تھی، یعنی یہ کہ دن میں شریک جماعت نہ ہوں۔ اگرچہ جمعہ کے متعلق یہ تہیج ہے کہ عورتیں فرضیت جمعہ مستثنیٰ ہیں (ابوداؤد، باب الجمعة للملوک)، اور عیدین میں بھی عورتوں کی شرکت ضروری نہیں، لیکن اگر وہ چاہیں تو نماز باجماعت کی دوسری شرائط کی پابندی کرتے ہوئے ان جماعتوں میں شریک ہو سکتی ہیں۔<sup>۵</sup>

۱۔ ابوداؤد۔ باب فی اعتزال النساء فی المساجد عن الرجال۔

۲۔ باب طواف النساء مع الرجال۔

۳۔ جہد سوم صفحہ ۳۱۲۔

۴۔ موطا، ابواب الحج، باب تقدیم النساء والمعیان۔

سے ثابت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود اپنی خواتین کو عیدین میں بھیجتے تھے۔

عن ام عطیہ قالت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج الایکام والعواقق وذوات الخدور والبیض فی العیدین فاما الخیض فیعترلن المصلیٰ یشہدن دعوتہ المسلمین۔ (ترمذی، باب خروج النساء فی العیدین)

ام عطیہ کی روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنواری اور جوان لڑکیوں اور گھر گریہنتوں اور ایام والی عورتوں کو عیدین میں لے جاتے تھے۔ جو عورتیں نماز کے قابل نہ ہوتیں وہ جماعت سے الگ رہتیں اور دعائیں شریک ہو جاتی تھیں۔

عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج بناتہ ونساءہ فی العیدین۔ (ابن ماجہ، باب ما جاء فی خروج النساء فی العیدین)

ابن عباس کی روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیٹیوں اور بیویوں کو عیدین میں لے جاتے تھے۔

زیارت قبور و شرکت جنازات | اسلام کے جنازے میں شریک ہونا شریعت میں فرض کفایہ قرار دیا گیا ہے اور اس کے متعلق جو تاکید احکام ہیں، واقف کاروں سے پوشیدہ نہیں۔ مگر یہ سب مردوں کے لیے ہیں۔ عورتوں کو شرکت جنازات سے منع کیا گیا ہے۔ اگرچہ اس مانعت میں سختی نہیں ہے، اور کبھی کبھی اجازت بھی دی گئی ہے، لیکن شایع کے ارشادات صاف معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں کا جنازوں میں جانا کراہت سے خالی نہیں۔ بخاری میں ام عطیہ کی حدیث ہے کہ فُهِمْنَا عَنْ اتِّبَاعِ الْجَنَائِزِ وَلَعَلَّ بَعْضَ عَلَمَانَا يَمْنَعُ كَوَجْهَاتِ الْجَنَائِزِ مِنْ تَبَاعِ النَّسَاءِ الْجَنَائِزَةِ۔ (ابن ماجہ اور سنائی میں حضرت ابو ہریرہ کی روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک جنازہ میں شریک تھے۔ ایک عورت نظر آئی۔ حضرت عمر نے اس کو ڈانٹا۔ حضور نے فرمایا۔ یا عمر! دعھاواے عمر! سے جھوٹ دے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ عورت میت کی کوئی عزیز قریب ہوگی۔ شدت غم سے مجبور ہو کر ساتھ چلی آئی ہوگی۔ حضور نے اسے جذبات کی رعایت کر کے حضرت عمر کو ڈانٹ ڈپٹ سے منع فرمادیا۔

ایسی ہی صورت زیارت قبور کی بھی ہے۔ عورتیں رقیق القلب ہوتی ہیں۔ اپنے مردہ عزیزوں کی یاد اُن کے دلوں میں زیادہ گہری ہوتی ہے۔ ان کے جذبات کو بالکل پامال کر دینا شارع نے پسند نہ فرمایا۔ مگر یہ صاف کہہ دیا کہ کثرت سے قبروں پر جانا ممنوع ہے۔ ترمذی میں حضرت ابو ہریرہ کی حدیث ہے کہ لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من زار القبور۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کثرت قبروں پر جانے والیوں کو ملعون ٹھیرایا تھا (باب، ما جاء فی کراهیۃ زیارۃ القبور للنساء)۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اپنے بھائی حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کی قبر پر تشریف لے گئیں تو فرمایا واللہ لو شہدتک ما نہر تک۔ ”بھدا اگر میں تمہاری وفات کے وقت موجود ہوتی تو اب تمہاری قبر کی زیارت کو نہ آتی۔“ انس بن مالک کی روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک عورت کو ایک قبر کے پاس بیٹھے روتے دیکھا تو اسے منع نہ فرمایا بلکہ مرت اُتقی اللہ واصبری فرمادیا۔

ان احکام پر غور کیجیے۔ نماز ایک مقدس عبادت ہے۔ مسجد ایک پاک مقام ہے۔ حج میں انسان انتہائی پاکیزہ خیالات کے ساتھ خدا کے دربار میں حاضر ہوتا ہے۔ جنازوں اور قبروں کی حاضری میں ہر شخص کے سامنے موت کا تصور ہوتا ہے، غم و الم کے بادل چھائے ہوئے ہوتے ہیں۔ یہ سب مواقع ایسے ہیں جن میں صنّعی جذبات یا تو بالکل منقود ہوتے ہیں یا رہتے بھی ہیں تو دوسرے پاکیزہ تر جذبات سے مغلوب ہو جاتے ہیں۔ مگر اسکے باوجود شارع نے ایسے اجتماعات میں بھی مردوں اور عورتوں کی سوسائٹی کا مخلوط ہونا پسند نہ کیا۔ مواقع کی پاکیزگی، مقاصد کی مہارت اور عورتوں کے جذبات کی رعایت ملحوظ رکھ کر انھیں گھر سے نکلنے کی اجازت تو دے دی۔ بعض مواقع پر خود بھی ساتھ لے گئے۔ لیکن حجاب کی اتنی قیود

لے ابن ماجہ میں بھی مضمون حضرت ابن عباس اور حسان بن ثابت سے بھی منقول ہے۔

ترمذی، باب ما جاء فی زیارۃ القبور للنساء۔

بخاری، باب زیارۃ القبور۔



لگا دیں کہ فتنے کے ادنیٰ احتمالات بھی باقی نہ رہیں۔ پھر حج کے سوا تمام دوسرے امور کے متعلق فرمادیا کہ ان میں عورتوں کا شرکت ہونا زیادہ بہتر ہے۔ جس قانون کا یہ رجحان ہو اُس سے آپ یہ توقع کیسے کر سکتے ہیں کہ وہ مدرسوں اور کالجوں میں، دفاتروں اور کارگاہوں میں، پارکوں اور تفریح گاہوں میں، نمیشروں اور سینماؤں میں، قہوہ خانوں اور رقص گاہوں میں اختلاف و منافقین کو جائز رکھے گا؟

جنگ میں عورتوں کی شرکت [حدود و حجاب کی سختی آپسے دیکھ لی۔ اب دیکھیے کہ ان میں نرمی کہاں اور کس ضرورت سے کی گئی ہے۔

مسلمان جنگ میں مبتلا ہوتے ہیں۔ عام مصیبت کا وقت ہے۔ حالات مطالبہ کر رہے ہیں کہ قوم کی پوری اجتماعی قوت، دفاع میں صرف کر دی جائے۔ ایسی حالت میں اسلام قوم کی خواتین کو عام اجازت دیتا ہے کہ وہ جنگی خدمات میں حصہ لیں۔ مگر اس کے ساتھ یہ حقیقت بھی پیش نظر ہے کہ جہاں بننے کے لیے بنائی گئی ہے وہ سر کاٹنے اور خون بہانے کے لیے نہیں بنائی گئی۔ اس کے ہاتھ میں تیر و فوج دینا اس کی فطرت کو مسخ کرنا ہے۔ اس لیے وہ عورتوں کو جان اور آبرو کی حفاظت کے لیے تو ہتھیار رکھنے کی اجازت دیتا ہے۔ مگر بالعموم عورتوں سے معافی خدمات لینا اور انھیں فوجوں میں بھرتی کرنا اس کی پالیسی سے خارج ہے۔ وہ جنگ میں ان سے صرف یہ خدمت لیتا ہے کہ زخمیوں کی مرہم پٹی کریں، پیاسوں کو پانی پلائیں، سہا پیوں کے لیے کھانا پکائیں، اور مجاہدین کے پیچھے کیمپ کی حفاظت کریں۔ ان کاموں کے لیے پردے کی حدود انتہائی حد تک کم کر دی گئی ہیں، بلکہ ان خدمات کے لیے قہوروی شریعہ کے ساتھ وہی لباس پہننا شرعاً جائز ہے جو آج کل عیسائی نہیں پہنتی ہیں۔

تمام احادیث سے ثابت ہے کہ جنگ میں انداز مطہرات اور خواتین اسلام آنحضرت کے ساتھ جاتیں اور مجاہدین کو پانی پلانے اور زخمیوں کی مرہم پٹی کرنے کی خدمات انجام دیتی تھیں۔ یہ طریقہ احکام حجاب نازل ہونے کے بعد بھی جاری رہا۔ ترمذی میں ہے کہ ام سلیم اور انصار کی چند دوسری

خواتین اکثر لڑائیوں میں حضور کے ساتھ گئی ہیں۔ بخاری میں ہے کہ ایک عورت نے حضور سے عرض کیا میرے لیے دعا فرمائیے کہ میں بھی بحری جنگ میں جانے والوں کے ساتھ رہوں۔ آپ نے فرمایا اللہم اجعلها منہم۔ جنگ اہد کے موقع پر جب مجاہدین اسلام کے پاؤں اکٹھے گئے تھے حضرت عائشہ اور ام سلیم اپنی پیٹھ پر پانی کے مشکیزے لاد لاد کر لاتی تھیں اور ٹنڈے والوں کو پانی پلاتی تھیں۔ حضرت انس کہتے ہیں کہ اس حال میں میں نے انکو پانچے اٹھائے دوڑ دوڑ کر آتے جاتے دیکھا انکی پیٹھوں کا پچلا حصہ کھلا ہوا تھا۔ ایک دوسری خاتون ام سلیطہ کے متعلق حضرت عمرؓ نے فرمایا صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ جنگ اہد میں دائیں اور بائیں جہر میں دیکھنا تھا ام سلیطہ میری حفاظت کے لیے جان لڑاتی ہوئی نظر آتی تھی۔ اسی جنگ میں ربیع بنت معوذہ اور انکے ساتھ خواتین کی ایک جماعت زخمیوں کی مرہم پٹی میں مشغول تھی اور یہی عورتیں مروین کو اٹھا اٹھا کر مدینہ لے جا رہی تھیں۔ جنگ حنین میں ام سلیم ایک خبر ہاتھ میں لیے پھر رہی تھیں۔ حضور نے پوچھا یہ کس لیے ہے کہنے لگیں اگر کوئی مشرک میرے قریب آیا تو اس کا پیٹ پھاڑ دوں گی۔ ام عطیہ سات لڑائیوں میں شریک ہوئیں۔ کیمپ کی حفاظت، سپاہیوں کے لیے کھانا پکانا، زخمیوں اور بیماروں کی تیمارداری کرنا ان کے سپرد تھا۔ حضرت ابن عباسؓ بیان کیا کہ جو خواتین انسؓ کی جنگی خدمات انجام دیتی تھیں ان کو اموالِ فتنہ میں سے انعام دیا جاتا تھا۔

۱۔ ترمذی، باب ماجاء فی خروج النساء فی الغزوۃ بخاری، باب غزوۃ المرأة فی الحج

۲۔ بخاری، باب غزوۃ النساء وتنازلن مع الرجال یسلم، باب النساء الغازیات یرفع لهن۔

۳۔ بخاری، باب ما رواۃ النساء الجرجی فی الغزوۃ ۷۷ مسلم، باب غزوۃ النساء مع الرجال۔

۴۔ ابن ماجہ، باب العیید والنساء شیخودن مع المسلمین۔

۵۔ مسلم، باب النساء الغازیات یرفع لهن۔

اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اسلامی پردہ کی نوعیت کسی جاہلی رسم کی سی نہیں ہے جس میں مصلح اور ضروریات کے لحاظ سے کمی و بیشی نہ ہو سکتی ہو۔ جہاں حقیقی ضروریات پیش آجائیں وہاں اس کے حدود کم بھی ہو سکتے ہیں، نہ صرف چہرہ اور ہاتھ کھولے جاسکتے ہیں، بلکہ جن اعضا کو مندر عورت میں داخل کیا گیا ہے ان کے بھی بعض حصے اگر حسب ضرورت کھل جائیں تو مضائقہ نہیں۔ لیکن جب ضرورت رفع ہو جائے تو حجاب کو پورا اپنی حدود پر قائم ہونا چاہیے جو عام حالات کے لیے مقرر کیے گئے ہیں۔ جس طرح یہ پردہ جاہلی پردہ نہیں ہے، اسی طرح اسکی تخفیف بھی جاہلی آزادی کے مانند نہیں۔ مسلمان عورت کا حال یورپین عورت کی طرح نہیں ہے کہ جب وہ ضروریات جنگ کے لیے اپنی حدود سے باہر نکلی تو اس نے جنگ ختم ہونے کے بعد اپنی حدود میں واپس جانے سے انکار کر دیا۔

## خاتمہ

یہ ہے وہ نقطہٴ عدل اور مقامِ توسط جسکی، دنیا اپنی ترقی اور خوشحالی اور اخلاقی امن کے لیے محتاج اور سخت محتاج ہے۔ جیسا کہ ابتدا میں بیان کر چکا ہوں، تمدن میں عورت، یعنی عالمِ انسانی کے پورے نصف حصہ کی جگہ معین کرنے میں دنیا ہزاروں سال سے ٹھوکریں کھاتی رہی ہے۔ کبھی افراد کی طرف جاتی ہے اور کبھی تفریط کی طرف۔ اور یہ دونوں انتہائیں اسکے لیے نقصان دہ ثابت ہوئی ہیں۔ تجربات اور مشاہدات اس نقصان پر شاہد ہیں۔ ان انتہاؤں کے درمیان عدل و توسط کا مقام، جو عقل اور فطرت کے عین مطابق اور انسانی ضروریات کے لیے بہنِ مناسب ہے، وہی ہے جو اسلام نے تجویز کیا ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ موجودہ زمانہ میں متعدد ایسے موانع پیدا ہو گئے ہیں جن کی وجہ سے لوگوں کے لیے اس حراطِ مستقیم کو سمجھنا اور اسکی قدر کرنا مشکل ہو گیا ہے۔

ان موانع میں سب سے اہم مانع یہ ہے کہ زمانہٴ جدید کا انسان عموماً ”دیرقان“ میں مبتلا ہو گیا ہے اور مشرق کے فزنگیت زدہ لوگوں پر اس دیرقان کی ایک اور زیادہ خطرناک قسم کا حملہ ہوا ہے جسے میں ”دیرقانِ امیض“ کہتا ہوں۔ میں اپنی اس صاف گوئی پر اپنے دوستوں اور بھائیوں سے معافی کا خواستگار ہوں، مگر جو حقیقت ہے اس کے انہار میں کوئی مروت مانع نہ ہونی چاہیے یہ ایک امر واقعہ ہے کہ اسلام کا کوئی حکم اور کوئی مسئلہ ایسا نہیں جو ثابت شدہ علمی حقائق کے خلاف ہو۔ بلکہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ جو کچھ علمی حقیقت ہے وہی عین اسلام ہے۔ مگر اس کو دیکھنے کے لیے بے رنگ نگاہ کی ضرورت ہے تاکہ ہر چیز کو اس کے اصلی رنگ میں دیکھ سکے۔ وسیع نظر کی ضرورت ہے تاکہ ہر چیز کے تمام پہلوؤں کو دیکھ سکے۔ کھلے دل اور سلیم فطرت

کی ضرورت ہے، تاکہ حقائق جیسے کچھ بھی ہوں ان کو دیا ہی تسلیم کرے اور اپنے رجحانات کے تابع بنانے کے بجائے رجحانات نفس کو ان کے تابع کر دے۔ جہاں یہ چیز نہ ہو وہاں اگر علم بھی تو بیکار رہے۔ رنگین نگاہ جو کچھ دیکھے گی اسی رنگ میں دیکھے گی جو اس پر چڑھا ہوا ہے۔ محدود نظرسائل اور معاملات کے صرف اپنی گوشوں تک جاسکے گی جو اُس زاویہ کے سامنے واقع ہوں جس سے وہ انہیں دیکھ رہی ہے۔ پھر ان سب کے باوجود جو کچھ علمی حقائق اپنی اصلی حالت میں اندر تک پہنچ جائیں گے اُن پر بھی دل کی تنگی اور فطرت کی کجی اپنا عمل کرے گی۔ وہ حقائق سے مطالبہ کرے گی کہ اُس کے ادعیات نفس اور اُس کے جذبات اور رجحانات کے موافق دھل جائیں، اور اگر وہ نہ ڈھکیں گے تو وہ اُن کو حقائق جاننے کے باوجود نظر انداز کر دیگی اور اپنی خواہش کا اتباع کرے گی۔ ظاہر ہے کہ اس مرض میں جب انسان گرفتار ہو تو علم، تجربہ، مشاہدہ، کوئی چیز بھی اس کی رہنمائی نہیں کر سکتی، اور ایسے مریض کے لیے قطعی ناممکن ہے کہ وہ اسلام کے کسی حکم کو ٹھیک ٹھیک سمجھ سکے، کیونکہ اسلام دین فطرت بلکہ عین فطرت ہے۔ دنیائے مغرب کے لیے اسلام کو سمجھنا اسی لیے مشکل ہو گیا ہے کہ وہ اس بیماری میں مبتلا ہو گئی ہے۔ اُس کے پاس جتنا بھی ”علم“ ہے وہ سب کا سب ”اسلام“ ہے۔ مگر خود اُسکی اپنی نگاہ رنگین ہے۔ پھر یہ رنگ ”یرقان امیض“ بن کر مشرق کے نئے تعلیم یافتہ طبقہ کی نگاہوں پر چھا گیا ہے، اور یہ بیماری ان کو بھی حقائق علمیہ سے صحیح نتائج نکالنے اور مسائل حیات کو فطری نگاہ سے دیکھنے میں مانع ہوتی ہے۔ ان میں سے جو مسلمان ہیں وہ ہو سکتا ہے کہ دین اسلام پر ایمان رکھتے ہوں، اُس کی صداقت کے معترف بھی ہوں، ابتداء دین کے جذبہ سے بھی خالی نہ ہوں، مگر وہ غریب اپنی آنکھوں کے یرقان کو کیا کریں کہ جو کچھ ان آنکھوں سے دیکھتے ہیں اس کا رنگ ہی نہیں صبغۃ اللہ کے خلاف نظر آتا ہے۔

دوسری وجہ جو فہم صحیح میں مانع ہوتی ہے، یہ ہے کہ عام طور پر لوگ جب اسلام کے کسی مسئلہ پر

”علم“ یعنی حقیقت کا علم، نہ نظریات اور حقائق سے اخذ کردہ نتائج۔

غور کرتے ہیں تو اُس نظام اور سسٹم پر بحیثیت مجموعی نگاہ نہیں ڈالتے جس سے وہ مسئلہ متعلق ہوتا ہے، بلکہ نظام سے الگ کر کے اُس خاص جز کو من حیث ہو ہو لے لیتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ جز تا حکم تکمل سے خالی نظر آنے لگتا ہے، اور اس میں طرح طرح کے شکوک پیدا ہونے لگتے ہیں۔ سود کے مسئلہ میں یہی ہو کہ اس کو اسلام (یعنی فطرت) کے اصولِ معیشت اور نظامِ معاشی سے الگ کر کے دیکھا گیا۔ ہزاروں مستقم اس میں نظر آنے لگے، یہاں تک کہ بڑے بڑے صاحبِ علم لوگوں کو بھی مقاعدِ شریعت کے خلاف اس میں ترسیم کی ضرورت محسوس ہوئی۔ غلامی اور تعددِ ازواج اور حقوقِ الزوجین اور ایسے ہی بہت سے مسائل میں اسی بنیادی غلطی کا اعادہ کیا گیا ہے۔ اور پردہ کا مسئلہ بھی اسی کا شکار ہوا ہے۔ اگر آپ پوری عمارت کو دیکھنے کے بجائے صرف اس کے ایک ستون کو دیکھیں گے تو لامحالہ آپ کو حیرت ہوگی کہ یہ آخر کیوں لگا یا گیا ہے۔ آپ کو اس قیامِ تمام حکمتوں سے خالی نظر آنے لگا۔ آپ کبھی نہ سمجھ سکیں گے کہ انجنیر نے عمارت کو سنبھالنے کے لیے کس تناسب کس موزونیت کے ساتھ اس کو لگا دیا ہے اور اس کو اگر ادینے سے پوری عمارت کو کیا نقصان پہنچے گا۔ بالکل ایسی ہی مثال پردے کی ہے۔ جب وہ اُس نظامِ معاشرت سے الگ کر لیا جائیگا جس میں وہ عمارت کے ستون کی طرح ایک ضرورت اور مناسبت کو ملحوظ رکھ کر نصب کیا گیا ہے تو وہ تمام حکمتیں نگاہوں سے اوجھل ہو جائیں گی جو اس سے وابستہ ہیں، اور یہ بات کسی طرح سمجھ میں نہ آ سکے گی کہ نوعِ انسانی کی دونوں صنفوں کے درمیان یہ امتیازی حدود آخر کیوں قائم کیے گئے ہیں۔ پس ستون کی حکمتوں کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اس پوری عمارت کو دیکھ لیا جائے جس میں وہ نصب کیا گیا ہے۔

اب اسلام کا حقیقی پردہ آپ کے سامنے ہے۔ وہ نظامِ معاشرت بھی آپ کے سامنے ہو چکی حفاظت کے لیے پردہ کے ضوابط مقرر کیے گئے ہیں۔ اس نظام کے وہ تمام ارکان بھی آپ کے سامنے ہیں جن کے ساتھ ایک خاص توازن کو ملحوظ رکھ کر پردے کا رکن مربوط کیا گیا ہے۔ وہ تمام ثابت

شما علی حقائق بھی دیکھ سکتے ہیں جن پر اس پورے نظام معاشرت کی بنا رکھی گئی ہے۔ ان سب کو دیکھ لینے کے بعد فرمائیے کہ اس میں کہاں آپ کوئی کمزوری پاتا ہے؟ کس جگہ بے اعتدالی کا کوئی ادنیٰ سناں مشاہدہ بھی نظر آتا ہے؟ کونسا مقام ایسا ہے جہاں — کسی خاص گروہ کے رجحان سے قطع نظر — محض علمی و عقلی بنیادوں پر کوئی اصلاح تجویز کی جاسکتی ہو؟ میں علی وجہ البصیرت کہتا ہوں کہ زمین اور آسمان جس عدل پر قائم ہیں، کائنات کے نظم میں کمال درجہ کا تسویہ پایا جاتا ہے، ایک ذرہ کی ترکیب اور نظام شمسی کی بندش میں جیسا مکمل توازن و تناسب آپ دیکھتے ہیں، ویسا ہی عدل و تسویہ اور توازن و تناسب اس نظام معاشرت میں بھی موجود ہے۔ افراط اور تفریط اور یک رخنی جو انسانی کاموں کی نگہبرد کمزوری ہے، اُس سے یہ نظام یکسر خالی ہے۔ اس میں اصلاح تجویز کرنا انسان کی قدرت سے باہر ہے۔ انسان اپنی عقل خام کی مداخلت سے اگر اس میں کوئی ادنیٰ رد و بدل بھی کرے گا تو اس کی اصلاح نہ کرے گا بلکہ اس کو توازن کو بگاڑ دے گا۔

افسوس! میرے پاس ایسے ذرائع نہیں ہیں کہ اپنے اُن انسانی بھائیوں تک اپنی آواز پہنچا سکوں جو یورپ، امریکہ اور جاپان میں رہتے ہیں۔ وہ ایک صحیح اور معتدل نظام تمدن نہ پانے ہی کی وجہ سے اپنی زندگی کو تباہ کر رہے ہیں اور دنیا کی دوسری قوموں کی تباہی کے بھی موجب بن رہے ہیں۔ کاش میں ان تک وہ آب حیات پہنچا سکتا جس کے وہ درحقیقت پیاسے ہیں، چاہے پیاس محسوس نہ کرتے ہوں؛ تاہم میرے اپنے وطن کے ہندو، سکھ، عیسائی، پارسی میری دست رس سے قریب ہیں۔ ان میں سے اکثر میری زبان بھی سمجھتے ہیں۔ میں انہیں دعوت دیتا ہوں کہ مسلمانوں کے ساتھ تاریخی اور سیاسی جھگڑوں کی بدولت جو نقصان ان کے دلوں میں اسلام کے خلاف پیدا ہو گیا ہے اس سے اپنے دلوں کو صاف کر کے محض غالب حق ہونے کی حیثیت سے اسلام کے اس نظام معاشرت کو دیکھیں جسے میں نے بے کم و کاست اس کتاب میں بیان کر دیا ہے، اور اس مغربی نظام معاشرت کے اس گمراہ کن چمکی طرف وہ بے تحاشہ دوڑے چلے جائیں۔

ہیں، اور آخر میں میری یا کسی اور کی خاطر نہیں بلکہ خود اپنی بھلائی کی خاطر فیصلہ کریں کہ ان کی حقیقی فلاح کس طریقہ میں ہے۔

اس کے بعد میں عام ناظرین کی طرف سے رخ پھیر کر چند الفاظ اپنے اُن گمراہ بھائیوں کے عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مسلمان کہلاتے ہیں۔

ہمارے بعض نئے تعلیم یافتہ مسلمان بھائی ان تمام باتوں کو تسلیم کرتے ہیں جو اوپر بیان کی گئی ہیں، مگر وہ کہتے ہیں کہ اسلام کے قوانین میں حالات زمانہ کے لحاظ سے شدت اور تخفیف کی تو کافی گنجائش ہے جس سے تم خود بھی شائد انکار نہیں کر سکتے۔ پس ہماری خواہش صرف اس قدر ہے کہ اسی گنجائش سے فائدہ اٹھایا جائے۔ موجودہ زمانے کے حالات پر وہ میں تخفیف کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ ضرورت ہے کہ مسلمان عورتیں مدرسوں اور کالجوں میں جائیں۔ اعلیٰ تعلیم حاصل کریں۔ ایسی تربیت حاصل کریں جس سے وہ ملک کی تمدنی، معاشرتی، معاشی اور سیاسی مسائل کو سمجھنے اور ان کو حل کرنے کے قابل ہو سکیں۔ اس کے بغیر مسلمان زندگی کی دوڑ میں ہمسایہ قوموں سے پیچھے رہے جاتے ہیں، اور آگے چل کر اندیشہ ہے کہ اور زیادہ نقصان اٹھائیں گے۔ ملک کی سیاسی زندگی میں عورتوں کو جو حقوق دیے جا رہے ہیں، اگر ان سے فائدہ اٹھانے کی جگہ مسلمان عورتوں میں پیدا نہ ہوئی، اور پردے کی قیود کے سبب وہ فائدہ نہ اٹھا سکیں، تو ملک کی سیاسی ترقی و بہتری میں مسلمانوں کا وزن بہت کم ہو جائے گا۔ دیکھو، دنیا کے اسلام کی ترقی یافتہ اقوام مثلاً ترکی اور ایران نے بھی زمانے کے حالات کو دیکھ کر اسلامی حجاب میں بہت کچھ تخفیف کر دی ہے، اور اس سے چند ہی سال کے اندر نمایاں فوائد حاصل ہوئے ہیں۔ اگر ہم بھی انہیں کے نقش قدم پر چلیں تو آخر اس میں کیا تباہی ہے؟

یہ جتنے خطرات بیان کیے جاتے ہیں، ہم ان سب کو جانوں کا تو تسلیم کرتے ہیں۔ بلکہ اگر خطرات کم تخفیف؟ یہ لفظ محض بحث کی خاطر استعمال کیا جاتا ہے۔ ورنہ دراصل وہاں تخفیف نہیں تینجی گئی ہے۔



کی نہرست میں اس سے دس گنا اور اضافہ ہو جائے تب بھی کوئی مضائقہ نہیں۔ بہر حال اس نوعیت کے کسی خطرے کی بنا پر بھی اسلام کے قانون میں ترمیم یا تخفیف جائز نہیں ہو سکتی۔ دراصل ایسے تمام خطرات کی نوعیت یہ ہے کہ مثلاً آپ قصداً اپنی حماقت سے یا مجبوراً اپنی کمزوری کی وجہ سے ایک کثیف اور مضر صحت ماحول میں رہتے ہوں اور وہاں حفظانِ صحت کے اصولوں پر عمل کرنا آپ کے لیے نہ صرف مشکل ہو رہا ہو بلکہ گندے لوگوں کی بستی میں آپ کے لیے گندگی اختیار کیے بغیر جینا تک دشوار ہو جاتا ہو۔ ایسی حالت میں ظاہر ہے کہ حفظانِ صحت کے اصولوں کی ترمیم یا تخفیف کا کوئی سوال پیدا نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ ان اصولوں کو صحیح سمجھتے ہیں تو آپ کا فرض ہے کہ اپنے ماحول سے لڑ کر اسے پاک بنائیں۔ اگر شرط کی جرأت و ہمت نہیں اور اپنی کمزوری کی وجہ سے آپ اپنے ماحول سے مغلوب ہیں تو جاکیے اور جو جو کثافتیں بھی آپ پر مسلط ہوں ان میں آلودہ ہو جائیے۔ آخر آپ کے لیے قوانینِ صحت میں ترمیم یا تخفیف کیوں کی جائے؟ اور اگر آپ واقعی ان قوانین کو غلط سمجھتے ہیں اور اس گندگی سے آپ کی اپنی طبیعت بھی مانوس ہے تو آپ اپنے لیے خود جو چاہیے قانون بنا لیجیے۔ پاکی اور طہارت کے قانون میں ان لوگوں کی خواہشات کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے جو گندگی کی طرف میلان رکھتے ہوں۔

اس میں شک نہیں کہ ہر قانون کی طرح اسلامی قانون میں بھی حالاتِ لحاظ سے شدت اور تخفیف کی گنجائش ہے، مگر ہر قانون کی طرح اسلامی قانون بھی اس بات پر اصرار کرتا ہے کہ شدت یا تخفیف کا فیصلہ کرنے کے لیے حالات کو اسی نظر سے اور اسی اسپرٹ میں دیکھا جائے جو اسلام کی نظر اور اسلام کی اسپرٹ ہے۔ کسی مختلف نقطہ نگاہ سے حالات کو دیکھنا اور پھر تخفیف کی قہقی لیکر دفعتاً قانون پر حملہ آور ہو جانا تخفیف کی تعریف میں نہیں آتا بلکہ یہ سادہ اور صریح تحرین ہے۔ جن حالات کو غیر اسلامی نقطہ نظر سے دیکھ کر قانونِ اسلامی میں ”تخفیف“ کرنے کا مطالبہ کیا جا رہا ہے، ان کو اگر اسلامی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو یہ فیصلہ کرنا پڑے گا کہ ایسے حالات میں تخفیف کی نہیں بلکہ مزید شدت کی ضرورت

ہے۔ تخفیف صرف اس وقت کی جاسکتی ہے جبکہ قانون کے مقاصد دوسرے ذرائع سے آسانی پورے نہ ہوں اور تحفظات میں زیادہ سختی کی حاجت نہ ہو۔ مگر جب کہ قانون کے مقاصد دوسرے ذرائع سے پورے نہ ہو رہے ہوں، بلکہ دوسری تمام قوتیں ان کو ضائع کرنے میں لگی ہوئی ہوں، اور ان مقاصد کے حصول کا تمام مدار صرف تحفظات ہی پر آٹھرا ہو تو ایسی حالت میں صرف وہی شخص تخفیف کا خیال کر سکتا ہے جو قانون کی پشت سے قطعی نا بلند ہو۔

پچھلے اوراق میں ہم تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں کہ اسلامی قانون معاشرت کا مقصد فاضلہ ازدواج کی حفاظت، ہنسنی انتشار کی روک تھام اور غیر معتدل شہوانی تحریکات کا اسنادا ہے۔ اس غرض کے لیے شارع نے تین تدبیریں اختیار کی ہیں۔ ایک اصلاح اخلاق۔ دوسرے تعزیری قوانین۔ تیسرے اسنادی تدبیر یعنی ستر و حجاب۔ یہ گویا تین ستون ہیں جن پر یہ عمارت کھڑی کی گئی ہے، جن کے استحکام پر اس عمارت کا استحکام منحصر ہے اور جن کا انہدام دراصل اس پوری عمارت کا انہدام ہے۔ آئیے اب اپنے ملک کے موجودہ حالات پر ایک نظر ڈالکر دیکھیں کہ ان تینوں ستونوں کا آپکے ہاں کیا حال ہے؟

پہلے اپنے اخلاقی ماحول کو دیکھیے۔ آپ اُس ملک میں رہتے ہیں، جسکی پچھتر فی صدی آبادی آپ ہی کی انگریجی بولی کو تباہیوں کی وجہ سے اب تک غیر مسلم ہے، جس پر ایک غیر مسلم حکمران ہے، جس پر ایک غیر مسلم تہذیب، آئندہ اور طوفان کی طرح چھائی چلی جا رہی ہے۔ پبلک اور مفید کے جراثیم کی طرح غیر اسلامی اخلاق کے اصول اور غیر اسلامی تہذیب کے خیالات تمام فضاں میں پھیل گئے ہیں۔ آج ہوا ان سے مسموم ہو چکی ہے۔ اُن کی کمیت نے ہر طرف سے آپکا احاطہ کر لیا ہے۔ فحش اور بے حیائی کی جن باتوں کے خیال سے، بی چند سال پہلے ملک آپکے رونگٹے کھڑے ہو جاتے تھے وہ اب اس قدر معتاد ہو چکی ہیں کہ آپ انہیں روزمرہ کے معمولات سمجھ رہے ہیں۔ آپکے بچے تک اخباروں اور رسالوں اور اشتہاروں میں فحش تصویریں روز دیکھتے ہیں اور بے حیائی کے عادی ہوتے جاتے ہیں۔ آپکے بوڑھے اور جوان اور بچے سب سہما دیکھ رہے ہیں

جہاں عریانی اور بے حیائی اور شہوانی محبت زیادہ دلچسپ چیز اور کوئی نہیں۔ باپ اور بیٹے، بھائی اور بھائی، مائیں اور بیٹیاں، سب ایک دوسرے کے پہلو میں بیٹھ کر علانیہ بوس و کنار اور اختلاط و ملا کے مناظر دیکھتے ہیں اور کوئی شرم محسوس نہیں کرتے۔ انتہا درجہ کے گندے اور ہیجان انگیز گیت گھر گھر اور دوکان دوکان بچ رہے ہیں اور کسی کے کان ان آوازوں سے محفوظ نہیں۔ ہندی اور فرنگی اعلیٰ سوسائٹی کی خواتین نیم عریاں لباسوں کے ساتھ پھر رہی ہیں اور نگاہیں اُن لباسوں کی اس قدر خورگور ہو چکی ہیں کہ کوئی شخص ان میں کسی قسم کی بے حیائی محسوس نہیں کرتا۔ اخلاق کے جو تعصبات مغربی تعلیم و تہذیب کے ساتھ پھیل رہے ہیں اُن کی بدولت نکاح کو ایک فرسودہ رسم، زنا کو ایک تفریح، مردوں اور عورتوں کے اختلاط کو ایک ناقابل اعتراض بلکہ متعین چیز، طلاق کو ایک کھیل، ازدواجی فرائض کو ایک ناقابل برداشت منہن، توالد و تناسل کو ایک حماقت، شوہر کی اطاعت کو ایک نوع کی غلامی، بیوی بننے کو ایک مصیبت اور معشوق بننے کو ایک خیالی جنت سمجھا جا رہا ہے۔

پھر دیکھیے کہ اس ماحول کے اثرات آپ کی قوم پر کیا پڑ رہے ہیں۔ کیا آپ کی سوسائٹی میں اب غفلت بھرا کہیں وجود ہے؟ کیا لاکھوں میں ایک آدمی بھی کہیں ایسا پایا جاتا ہے جو اجنبی عورتوں کے حسن آنکھیں سینکنے میں باک کرتا ہو؟ کیا علانیہ آنکھ اور زبان کی زنا نہیں کی جا رہی ہے؟ کیا آپ کی عورتیں بھی بے شرم جاہلیہ اور اظہار زینت اور نمائش حسن سے برہنہ کر رہی ہیں؟ کیا آج آپ کے گھروں میں ٹھیک وہی لباس نہیں پہنے جا رہے ہیں جن کے متعلق آنحضرت نے فرمایا تھا کہ منسأء کاسیات عالمیات ممیلات مائلات؟ کیا آپ اپنی بہنوں اور بیٹیوں اور ماؤں کو وہ لباس پہنے نہیں دیکھ رہے ہیں جن کو مسلمان عورت اپنے شوہر کے سوا کسی کے سامنے نہیں پہن سکتی؟ کیا آپ کی سوسائٹی میں نفرت اور عشق و محبت گندے واقعات بے تکلفی کے ساتھ کہے اور سنے نہیں جاتے؟ کیا آپ کی محفلوں میں لوگ خود اپنی بدکاری کے حالات بیان کر سنے میں بھی کوئی شرم محسوس کرتے ہیں؟ جب

حال یہ ہے تو فرمائیے کہ طہارت اخلاق کا وہ پہلا اور سب سے زیادہ مستحکم ستون کہاں باقی رہا جس پر اسلامی معاشرت کا ایوان تعمیر کیا گیا تھا؟ اسلامی غیرت تو اب اس حد تک مٹ چکی ہے کہ مسلمان عورتیں صرف مسلمانوں ہی کے نہیں بنگلہ نمک کے ناجائز تصرف میں آرہی ہیں۔ انگریزی حکومت میں نہیں بلکہ مسلمان ریاستوں تک میں ان ستم سے واقعات علی رؤس الاشہاد پیش آرہے ہیں۔ مسلمان ان واقعات کو دیکھتے اور سنتے ہیں مگر ان کے خون متحرک نہیں ہوتے۔ ایسے بے غیرت مسلمان بھی دیکھے گئے ہیں جن کی اپنی بہنیں کسی غیر مسلم کے تصرف میں آئیں اور انہوں نے فخریہ اس کا اظہار کیا کہ ہم ملاں بڑے کافر کے برادر بھائی ہیں۔ کیا اس کے بعد بھی بے حیائی اور اخلاقی انحطاط کا کوئی درجہ باقی رہ جاتا ہے؟

اب ذرا دوسرے ستون کا حال بھی دیکھیے۔ تمام ہندوستان سے اسلامی تعزیرات کا پورا قانون مٹ چکا ہے۔ زنا اور زانیہ کی حد نہ مسلمان ریاستوں میں جاری ہوتی ہے نہ برٹش انڈیا میں۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو قانون اس وقت ملک میں نافذ ہے وہ سرے سے زنا کو جرم ہی نہیں سمجھتا اگر کسی شخص پر یہودی کو کوئی شخص ہلکا کر دے یا بے جا چاہے تو آپ کے پاس کوئی قانونی ذریعہ ایسا نہیں جس سے اس کی عصمت محفوظ رکھ سکیں۔ اگر کوئی شخص کسی بالغ عورت پر اس کی رضامندی سے ناجائز تصرف کرے تو آپ کسی قانون کے ذریعہ سے اس کو سزا نہیں دلا سکتے۔ اگر کوئی عورت علانیہ فحش کاری پر اتر آئے تو آپ کے پاس کوئی قوت ایسی نہیں جس سے آپ اس کو روک سکیں۔ قانون صرف زنا بالجبر کو جرم ٹھہراتا ہے مگر جو لوگ قانون پیشہ ہیں ان سے پوچھیے کہ زنا بالجبر کا ثبوت دینا کس قدر مشکل ہے۔ منکوحہ عورت کا بھگ لے جانا بھی جرم ہے۔ مگر انگریزی قانون جاننے والوں سے دریافت کیجیے کہ اگر منکوحہ عورت نے یہ واقعہ جنوبی ہند کا ہے۔ سیکر ایک دوست نے مجھے ایک اور اس سے بھی زیادہ افسوسناک واقعہ سنایا۔ مشرقی ہند میں ایک نامی مسلمان عورت ایک برصغیر مسلم کیساتھ علانیہ تعلق رکھتی ہو اور اس کے نتیجے میں اس بہت بڑی جائداد حاصل کی ہے۔ سیکر دوست کا بیان ہے کہ انہیں بارہا مقامی مسلمانوں۔ نام نہاد مسلمانوں کو اس بات پر غرضی کا اظہار کرتے دیکھا ہے کہ غیر مسلم کے پاس دوسلمانوں میں اتنی بڑی دولت آگئی!

خود اپنی رضامندی سے کسی کے گھر جا پڑے تو اس کے لیے آپ کے فرمانرواؤں کی عدالت میں کیا چارہ کار ہے ؟  
 غور کیجیے ! یہ دونوں ستون منہدم ہو چکے ہیں۔ اب آپ کے نظم معاشرت کی پوری عمارت صرف ایک  
 ستون پر قائم ہے۔ کیا آپ اسے بھی سمار کر دینا چاہتے ہیں ؟ ایک طرف پردے کے وہ نقصانات ہیں  
 جن کو آپ نے اوپر گنا یا ہے۔ دوسری طرف پردہ اٹھا دینے میں اخلاق اور نظام معاشرت کی کامل تباہی  
 ہے۔ دونوں درمیان موازنہ کیجیے۔ معیشتیں دونوں ہیں اور ایک کو بہر حال قبول کرنا ہے۔ اب آپ خود  
 ہی اپنے دل سے فتویٰ طلب کیجیے کہ ان میں سے کون سی کم از کم مصیبت ہے ؟

پس اگر احوال زمانہ ہی پر فیصلہ کا انحصار ہے تو میں کہتا ہوں کہ ہندوستان کے احوال پردے  
 میں تخفیف کے نہیں اور زیادہ اہتمام کے مقتضی ہیں، کیونکہ آپ کے نظام معاشرت کی حفاظت کرنے والے  
 دو ستون کر چکے ہیں اور اب تمام دار و مدار صرف ایک ہی ستون پر ہے۔ تمدن اور معیشت اور سیاست کے مسائل  
 آپ کو حل کرنے ہیں تو سر جڑ کر بیٹھیے، غور کیجیے، اسلامی حدود کے اندر اس کے حل کی دوسری صورتیں بھی نکال  
 سکتی ہیں۔ مگر اس بچے کچھ ستون کو جو پہلے ہی کافی کمزور ہو چکا ہے، اور زیادہ کمزور نہ بنائیے۔ اس میں  
 تخفیف کرنے سے پہلے آپ کو کم از کم اتنی قوت پیدا کرنی چاہیے کہ اگر کوئی مسلمان عورت بے نقاب ہو  
 تو جہاں اسکو گھورنے کے لیے دو آنکھیں موجود ہوں وہیں اُن آنکھوں کو نکال لینے کے لیے بچا پس  
 ہاتھ بھی موجود ہوں۔

ہمارا کتب خانہ

الجمہادی الاسلام : قیمت مجلد ۱۵ روپے - بے جلد للعمہ روپے

رسالہ دینیات : قیمت مجلد ۱۴ - بے حد ۱۰/-

سیاسی کشمکش حصہ اول: قیمت بے جلد ۴۲

يوم: " "

مسئلہ قومیت : " " " ۱۴

سیاسی کشمکش ہر دو حصہ مع مسئلہ قومیت: قیمت مجلد غیر

**تفتیحات:** دوسرا ایڈیشن زیر طبع ہے۔

نقیضات : قیمت مجدد فارو پے۔ بے جلد عمر

پر دہ : قیمت مجلد غیر - بے جلد عم

مکتبہ کا پتہ: دفتر رسالہ ترجمان القرآن - مبارک پارک - پونچھ روڈ لاہور

اخبار صدق لکھنؤ { یہ اخبار ملک کے نامور اہل قلم، اردو کے ممتاز ادیب، مولانا عبد المجاہد جی۔ ا۔ ا۔  
 دلیا بادی کی ادارت میں ہر ہفتہ لکھنؤ سے شائع ہوتا ہے۔ موجودہ الحادو

کی اصلاح میں اس بہت کچھ درمیان کی سالانہ چندہ جمعہ رہے یہی {غیر صدقہ رشداً باؤ ملیس، گو کہ گنج، لکھنؤ

# اعلان

ترجمان القرآن کے پُرانے پرچے  
جو حضرات ترجمان القرآن کے مکمل فائل رکھنا چاہتے ہیں اُن کو چاہیے کہ  
پُرانے پرچے دفتر سے خرید کر اپنے ناقص فائلوں کو مکمل کر لیں۔ کئی سالوں کے  
پرچے روز بروز نایاب ہوتے جا رہے ہیں۔ لہذا اگر آپ اس موقع سے فائدہ  
اٹھانا چاہتے ہیں۔ تو وہ پرچے جو آپ کے پاس نہیں ہیں جلد خرید کر لیجیے۔ قیمت  
فی پرچہ ۸ روپے رعایت کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

مینجر ترجمان القرآن۔ لاہور

# ترجمان القرآن

علوم قرآنی و تفاسیر فرقانی کا ذخیرہ

مرتبہ

سید ابوالاعلیٰ مودودی

مبارک پارک - پونچھ روڈ - لاہور

قیمت فی پرچہ ایک روپیہ

قیمت سالانہ پانچ روپے



# الجهاد في الاسلام

تالیف ابو الاعلیٰ مودودی

دور جدید میں یورپ نے اپنی سیاسی اغراض کیلئے اسلام پر جو بہتان تراشے ہیں ان میں سے سب سے بڑا بہتان یہ ہے کہ اسلام ایک خونخوار مذہب ہے اور اپنے پیروں کو خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔ اس بہتان کی اگر کچھ حقیقت ہوتی تو قدرتی طور پر اسے اسوقت پیش ہونا چاہئے تھا جبکہ پیروان اسلام کی شمشیر خراشکاف نے کرۂ زمین میں ایک تہلکہ مچا رکھا تھا۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس بہتان کی پیدائش آفتاب عروج اسلام کے غروب ہونے کے بہت عرصہ بعد عمل میں آئی اور اسکے خیالی پتلے میں اسوقت روح پھونکی گئی جبکہ اسلام کی تلوار تو زنگ کھا چکی تھی مگر خود اس کے موجد یورپ کی تلوار بگڑا ہوں کے خون سے سرخ ہو رہی تھی اور اس نے دنیا کی کمزور قوموں کو اسطرح نکلنا شروع کر دیا تھا جیسے کوئی اڑدھا چھوٹے چھوٹے جانوروں کو ڈستا اور نکلتا ہو۔ اگر دنیا میں عقل ہوتی تو وہ سوال کرتی کہ جو لوگ خود امن و امان کے سب سے بڑے دشمن ہوں جنہوں نے خود خون بہا کر زمین کے چہرہ کو رنگین کر دیا ہو اور جو خود قوموں کے چین اور آرام پر ڈاکے ڈال رہے ہوں انہیں کیا حق ہے کہ وہ اسلام پر وہ الزام عائد کریں جسکی فرد جرم خود ان پر لگنی چاہئے؟

لیکن انسان کی کچھ فطری کمزوری ہے کہ وہ جب میدان میں مغلوب ہوتا ہے تو مدرسہ میں بھی مغلوب ہو جاتا ہے۔ جسکی تلوار سے شکست کھاتا ہے اس کے قلم کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتا اور اسلئے ہر عہد میں دنیا پر انہی افکار و آراء کا غلبہ رہتا ہے جو تلوار بند ہاتھوں کے قلم سے پیش کئے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں بھی دنیا کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے میں یورپ کو پوری کامیابی ہوئی اور غلامانہ ذہنیت رکھنے والی قوموں نے اسلامی جہاد کے متعلق اسکے پیش کردہ نظریہ کو بلا ادنیٰ تحقیق و تفحص اور بلا ادنیٰ غور و خوض اسطرح قبول کر لیا کہ آسمانی وحی کو بھی اسطرح قبول نہ کیا گیا ہوگا۔

پس اگر آپ اسلامی جہاد کی حقیقت اور اسکے متعلقہ مسائل سے کما حقہ واقف ہونا چاہتے ہیں تو ”الجهاد في الاسلام“ کا مطالعہ فرمائیے۔ اسلامی لٹریچر میں اس موضوع پر شروع اسلام سے اب تک اس پایہ کی کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔

ضخامت ۵۵ صفحات قیمت بیجلد چار روپے مجلد پانچ روپے علاوہ ماحصول ڈاک

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور

# فہرست مضامین

ماہ ربیع الاول ربیع الآخر ۵۹ (مطابق مئی و جون ۱۹۷۸ء) جلد ۱۶ - عدد ۳ و ۴

۱۶۹	ابوالاعلیٰ مودودی	اشارات -
		مقالات :-
۱۸۴	جناب لانا منظر حسن صاحب گیلانی	امام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی
۲۳۹	ابوالاعلیٰ مودودی	اسلامی عبادات پر ایک تحقیقی نظر
۲۵۹	جناب مولانا عبد اللہ العمدی	اسلام میں اشتراکیت
		رسائل و مسائل :-
۲۷۵	جناب لانا امین احسن صاحب اصلاحی	”پروہ“ پر تنقیدی نظر
۲۹۱	مختلف اصحاب	پروہ کے متعلق چند سوالات
		خطبہ :-
۳۰۰	ابوالاعلیٰ مودودی	سلامتی کا راستہ
۳۲۲	”	مطبوعات

باہتمام ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹرز و پبلشرز دین محمدی ایکٹر ٹرک پریس سٹرک روڈ، لاہور میں طبع ہو کر  
دفتر ترجمان القرآن، مبارک پارک، پونچھ روڈ، لاہور سے شائع ہوا۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## اشارات

جب کسی شخص پر بار بار تشنج، ہذیان اور بحران کے دورے پڑتے ہوں اور درمیانی وقفوں میں بھی وہ ہر وقت کسی نہ کسی تکلیف سے بے تاب رہتا ہو تو اسکی حالت دیکھ کر غفلندہ لوگ کیا نتیجہ اخذ کرتے ہیں؟ وہ اسے محض ادھیری غفل کا اثر قرار دیتے ہیں یا یہ سمجھتے ہیں کہ خود اسکے اپنے نظام جسمانی کے اندر کوئی خرابی موجود ہے؟ وہ تشنج کا علاج ہاتھ پاؤں باندھنے سے، ہذیان کا علاج منہ بند کرنے سے، بخار کا علاج برف میں دبانے سے کرتے ہیں یا ان کی تمام نثر کو کشش یہ ہوتی ہے کہ اس اصل خرابی کو سمجھیں جو کارگاہ بدن کی ترکیب میں پیدا ہو گئی ہے اور ساری تدبیریں اسی کو دور کرنے میں صرف کر دیں؟

جہاں تک انفرادی حالات کا تعلق ہے، اہر صاحب عقل ایسے مواقع پر دوسری صورت ہی اختیار کرتا ہے۔ مگر تعجب اور سخت تعجب ہے کہ جو عقل ایک فرد کو اس حالت میں دیکھ کر صحیح نتیجہ اخذ کرتی ہے وہ کہاں ماری جاتی ہے جب پوری انسانیت اسکے سامنے اسی حال میں ہو۔ تمام عالم انسانی اس وقت ایک شدید بحران میں مبتلا ہے۔ اس تشنج کا ایک ایسا زبردست دورہ پڑا ہے جس سے ساری زمین دہل گئی ہے۔ اور یہ کوئی پہلا دورہ نہیں ہے۔ ایک مدت ہے پیہم اُس پر ایسے ہی دورے پڑ رہے ہیں۔ اور دوروں کے درمیان جو وقفہ گزرتا ہے اس میں بھی وہ کبھی چین سے نہیں رہتا۔ ہر وقت کسی نہ کسی درو سے بے کل ہی مبتلا ہے۔ مگر یاد چوہیکہ مدتہائے دراز سے یہ صورت حال ساری دنیا میں مشاہدہ کی جا رہی ہے، کسی کا ذہن ادھر نہیں جاتا کہ انسانی تمدن و عمران کی اساس میں ایک بنیادی خرابی موجود ہے۔ ساری دنیا کے جوہر بکھڑاپنی اپنی

نفریں صرف اُن خارجی علامات ہی پر چلے ہوئے ہیں جو اندرونی خرابی کی وجہ سے سطح پر نمایاں ہوتی ہیں اور ہر ایک کو سطح پر جو چھوڑا سب سے زیادہ نمایاں نظر آتا ہے اسی پر انگلی رکھ کر کہہ دیتا ہے کہ بس اسکا آپریشن کر دو پھر سب کچھ ٹھیک ہو جائیگا۔ کوئی کہتا ہے کہ بس کی گھٹھ ڈکیر منسپیم، اسے کاٹ دو۔ کوئی کہتا ہے کہ ساری خرابی امپیریلزم کی وجہ سے ہے اسے منادو۔ کوئی کہتا ہے کہ سرمایہ داری نے دنیا کو جہنم بنا رکھا ہے اسکا خاتمہ کر دو۔

ان نادانوں کی عقل کہاں گم ہو گئی ہے یہ شاخوں کو جڑ سمجھ رہے ہیں۔ ان کو خبر نہیں کہ جڑ کہیں اور ہے اور جب تک زمین پکڑے رہیگی، شاخیں برابر نکلتی رہی رہیگی خواہ قیامت تک ان کو کاٹنے میں وقت ضائع کیا جاتا رہے۔

دنیا میں جہاں جو خرابی بھی پائی جاتی ہے اسکی جڑ صرف ایک چیز ہے، اور وہ ہے اللہ کے سوا کسی اور کی حاکمیت تسلیم کرنا۔ یہی ام الخبائث ہے۔ یہی اصل بس کی گھٹھ ہے۔ اسی سے وہ شجر خبیث پیدا ہوتا ہے جسکی شاخیں پھیل پھیل کر انسان پر مصیبتوں کے زہریلے پھل پڑھاتی ہیں۔ یہ جڑ جب تک قاتی ہے، آپ شاخوں کی جتنی چاہیں قطع دبرید کر لیں، مگر اسکے کچھ بھی حاصل نہ ہوگا کہ ایک طرف سے مصائب کا نزول بند ہو جائے اور دوسری طرف سے شروع ہو جائے۔

ڈکیر منسپیم یا مطلق العنان بادشاہی کو مٹایا جائیگا تو حاصل کیا ہوگا؟ یہی ناکہ ایک انسان یا ایک خاندان خدائی کے مقام سے ہٹ جائیگا اور اسکی جگہ پارلیمنٹ خدا بن جائیگی۔ مگر کیا فی الواقع اس طریقہ سے انسانیت کا مسئلہ حل ہو جاتا ہے؟ کیا ظلم اور بغی اور فساد فی الارض سے وہ جگہ خالی ہے جہاں پارلیمنٹ کی خدائی ہے؟ امپیریلزم کا خاتمہ کیا جائیگا تو اسکا حاصل کیا ہوگا؟ بس یہی کہ ایک قوم پر سے دوسری قوم کی خدائی اتر جائیگی۔ مگر کیا واقعی اسکے بعد زمین بر امن اور خوشحالی کا دور شروع ہو جائیگا؟ کیا ہوگا؟

انسان کو عین نصیب، جہاں قوم آپ اپنی خدا بنی ہوئی ہے، سرمایہ داری کا استیصال ہو جائیگا تو اس کی توجہ برآمد ہوگا، صرف یہ کہ نعمت پیشہ عوام مال دار طبقوں کی خدائی سے آزاد ہو کر خود اپنے بنائے ہوئے خداؤں کے بندے بن جائینگے۔ مگر کیا اس حقیقت میں آزادی، عدل اور امن کی نعمتیں انسان کو حاصل ہو جاتی ہیں؟ کیا انسان کو وہاں یہ نعمتیں حاصل ہیں جہاں مزدوروں کے اپنے بنائے ہوئے خدا حکومت کر رہے ہیں؟ اللہ کی حاکمیت منہ موڑنے والے زیادہ سے زیادہ بہتر نصب العین جو پیش کر سکتے ہیں وہ بیش ازین نیست کہ دنیا میں مکمل جمہوریت قائم ہو جائے، یعنی لوگ اپنی بھلائی کے لیے آپ اپنے حاکم ہوں۔ لیکن قطع نظر اسکے کہ یہ حالت واقعی دنیا میں رونما ہو بھی سکتی ہے یا نہیں، غور طلب سوال یہ ہے کہ ایسی حالت اگر رونما ہو جائے تو کیا اُس فرضی جنت میں انسان خود اپنے نفس کے شیطان، یعنی اُس جاہل اور نادان خدا کی بندگی سے بھی آزاد ہو جائیگا جسکے پاس خدائی کرنے کے لیے علم، حکمت، عدل، راستی کچھ بھی نہیں، صرف خواہشات ہی خواہشات ہیں، اور وہ بھی اندھی جاہلانہ خواہشات؟

غرض دنیا کے مختلف گوشوں میں انسانی مصائب اور پریشانیوں کے جتنے حل بھی سوچے جا رہے ہیں ان سب کا خلاصہ بس اتنا ہی ہے کہ خدائی یا حاکمیت بعض انسانوں سے سلب ہو کر بعض دوسرے انسانوں کی طرف منتقل ہو جائے۔ اور یہ مصیبت کا حل نہیں ہے بلکہ صرف اس کا املا ہے۔ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ سیلاب بلا اب تک جس راستے سے آتا رہا ہے اُدھر سے نہ آئے بلکہ دوسرے راستے سے آئے۔ اسکو اگر حل کہا جا سکتا ہے تو یہ ایسا ہی حل ہے جیسے وق کی بیماری کو سرطان سے تبدیل کر لیا۔ اگر مقصود محض فتنہ کو دور کرنا تھا تو بے شک آپ کامیاب ہوئے، لیکن اگر اصل مقصد جان بچانا تھا تو ایک پیام اجل کو دوسرے پیک اجل سے تبدیل کر کے آپ کو کبھی بھی کامیابی حاصل نہ کی۔

خواہ ایک انسان دوسرے کا خدا بنے، یا دوسرے کی خدائی تسلیم کرے، یا آپ اپنا خدا بن جائے،

بہر حال ان تمام صورتوں میں تباہی اور خسران کا اصل سبب جوں کا توں باقی رہتا ہے۔ کیونکہ جو فی الواقع بادشاہ نہیں ہے وہ اگر بادشاہ بن بیٹھے، جو حقیقت میں بندہ اور غلام ہے وہ اگر اپنے آپ کو خواجگی و خداوندی کے مقام پر شمع سجھائے، جو دراصل ذمہ دار اور سکول رعیت ہے وہ اگر فریضہ دار اور مفتی حاکم بن کر کام کرنے لگے، تو اس ادعا کی اور ایسے ادعا کو تسلیم کرنے کی حقیقت ایک غلط فہمی کے سوا کچھ نہ ہوگی۔ اصلیت جو کچھ ہے وہ تو بہر حال وہی کی وہی رہے گی۔ حقیقت میں تو جو خدا ہے وہ خدا ہی رہیگا اور جو بندہ ہے وہ بندہ ہی رہیگا۔ مگر جب بندہ اس عظیم انسان بنیادی غلط فہمی پر اپنی زندگی کی ساری عمارت اٹھائیگا کہ وہ خود حاکم اعلیٰ ہے یا کوئی دوسرا بندہ اس کا حاکم اعلیٰ ہے، اور جب وہ یہ سمجھ کر کام کرے گا کہ اس سے بالاتر کوئی حاکم نہیں ہے جس کے سامنے وہ جواب دہ ہو اور اپنے امر و نہی میں جس کی رضا پسندے گا محتاج ہو تو یقیناً اس کی زندگی کی عمارت از سر تاپا غلط ہو کر رہ جائیگی اور اس میں راستی و صحت کو تلاش کرنا حماقت کے سوا کچھ نہ ہوگا۔

یہ بات آخر کس طرح انسان کی عقل قبول کر لیتی ہے کہ خلق کسی کی ہو اور امر کسی اور کا ہو؟ پسیدار کسے اور پالنے والا کوئی ہو اور حکم کسی اور کا چلے؟ ملک کسی کا ہو اور بادشاہت کسی اور کی ہو؟ جس نے انسان کو بنایا، جس نے انسان کے لیے زمین کی قیام گاہ بنائی، جو اپنی ہوا، اپنے پانی، اپنی روشنی اور حرارت اور اپنے پیدا کیے ہوئے سامانوں سے انسان کی پرورش کر رہا ہے، جس کی قدرت انسان کا اور اس پروری زمین کا، جس میں انسان رہتا ہے، احاطہ کیے ہوئے ہے اور جس کے حیطہ قدرت انسان کسی حال میں نکل ہی نہیں سکتا، عقل اور فطرت کا تقاضا ہے کہ وہی انسان کا اور اس زمین کا مالک ہو، وہی خدا اور رب ہو اور وہی بادشاہ اور حاکم بھی ہو۔ اس کی بنائی ہوئی دنیا میں خود اس کو سوا اور کس کو حکومت و فرمانروائی کا حق پہنچتا ہے؟ کس طرح ایک مملوک یہ کچھ کا حق دار ہو

سکتا ہے کہ وہ اپنے جیسے دوسرے ملکوں کا مالک ہے یا خود اپنا مالک ہے ؟ صانع اور پروردگار کے  
سوا اپنی مصنوعات اور اپنے پروردوں کی ملکیت اور کس کے لیے جائز ہو سکتی ہے ؟ کون اتنی قدرت رکھتا ہے ؟  
کس کے پاس اتنا علم ہے ، کس کا یہ ظرف ہے کہ اس سلطنت میں فرمانروائی کر سکے ؟ اگر انسان اس ملکیت کے  
اصلی سلطان کی حاکمیت کو تسلیم نہیں کرتا اور اسکے سوا کسی دوسرے کی حاکمیت مانتا ہے ، یا خود اپنی حاکمیت کا  
ادعا کرتا ہے تو یہ صریح واقعہ کے خلاف ہے ۔ بنیادی طور پر غلط ہے ۔ ایک عظیم انسان جھوٹ ہے ۔ سب سے  
زیادہ سفید جھوٹ ۔ ایسا جھوٹ جسکی ترویج زمین اور آسمان کی ہر شے ہر وقت کر رہی ہے ۔ ایسے بے بنیاد  
دعوے ، اور ایسی غلط تسلیم و اطاعت سے حقیقت نفس الامری میں ذرہ برابر بھی فرق واقع نہیں ہوتا ۔ جو مالک  
ہے وہ مالک ہی رہیگا ، جو بادشاہ اور حاکم ہے وہ بادشاہ اور حاکم ہی رہیگا ۔ البتہ خود اس انسان کی زندگی  
از سر تا بقدم غلط ہو کر رہ جائیگی جو واقعہ کے خلاف دوسرے کی حاکمیت تسلیم کر کے ، یا خود اپنی حاکمیت کا  
دعی بن کر کام کرے گی ۔ حقیقت اس کی محتاج نہیں ہے کہ تم اسکا ادراک کرو تب ہی وہ حقیقت ہو ۔ نہیں ! تم  
خود اسکے محتاج ہو کہ اسکی معرفت حاصل کر کے اپنی سعی و عمل کو اسکے مطابق بناؤ ۔ اگر تم حقیقت کو محسوس نہیں  
کرتے اور کسی غلط چیز کو حقیقت سمجھ بیٹھتے ہو تو اس میں نقصان تمہارا اپنا ہے ۔ تمہاری غلط فہمی سے حقیقت  
میں کوئی تغیر رونما نہیں ہو سکتا ۔

ظاہر ہے کہ جس چیز کی بنیاد ہی سرے سے غلط ہو اسکو جزوی ترمیمات اور فروعی اصلاحات سے  
کبھی درست نہیں کیا جاسکتا ۔ ایک جھوٹ کے ہٹ جانے اور اسکی جگہ دوسرے جھوٹ کے آجانے سے  
حقیقت میں کوئی فرق بھی واقع نہیں ہوتا ۔ اس قسم کی تبدیلی سے طفل تپا تو ہو سکتی ہے مگر غیر حق پر زندگی  
کی عمارت قائم کرنے کا جو نقصان ایک صورت میں تقاویہ دوسری صورت میں بھی علیٰ حالہ باقی رہتا ہے ۔  
اس نقصان کو دور کرنے اور انسانی زندگی کو حقیقی فلاح و سعادت سے ہمکنار کرنے کی کوئی دوسری

صورت اسکے سوا نہیں ہے کہ غیر اللہ کی حاکمیت سے کلیتہً انکار کیا جائے اور اسکی حاکمیت تسلیم کی جائے  
 ہونی الواقع ہاں ملک الملک ہے۔ ہر اس نظام حکومت کو رد کر دیا جائے جو انسانی اقتدار اعلیٰ کے باطل نظریہ  
 پر قائم ہو، اور صرف اس نظام حکومت کو قبول کیا جائے جس میں اقتدار اعلیٰ اُسی کا رہے جو فی الحقیقت  
 مقتدر اعلیٰ ہے۔ ہر اس حکومت کے حق حکمرانی کو مانتے سے انکار کر دیا جائے جس میں انسان بذات  
 خود حاکم اور صاحب امر وہی ہونے کا مدعی ہو، اور صرف اُس حکومت کو جائز حکومت تسلیم کیا جائے  
 جس میں انسان اصلی اور حقیقی حاکم کے ماتحت خلیفہ ہونے کی حیثیت قبول کرے۔ یہ بنیادی اصلاح  
 جب تک نہ ہوگی، جب تک انسان کی حاکمیت، خواہ وہ کسی شکل اور کسی نوعیت کی ہو، جڑ پکڑے  
 اکھاڑ کر نہ پھینک دی جائے گی، اور جب تک انسانی حاکمیت کے غیر واقعی تصور کی جگہ خلافت الہی  
 کا واقعی تصور نہ لے لیگا، اس وقت تک انسانی تمدن کی بگڑی ہوئی کل کبھی درست نہ ہو سکے گی،  
 چاہے سرمایہ داری کی جگہ اشتراکیت قائم ہو جائے، یا ڈکٹیٹر شپ کی جگہ جمہوریت ممکن ہو جائے،  
 یا امپیریلزم کی جگہ قوموں کی حکومت خود اختیاری کا قاعدہ نافذ ہو جائے۔ صرف خلافت ہی کا نظریہ  
 انسان کو امن دے سکتا ہے، اسی سے ظلم مٹ سکتا ہے اور عدل قائم ہو سکتا ہے، اور اسی کو اختیار  
 کر کے انسان اپنی قوتوں کا صحیح معرّف اور اپنی سعی و جہد کا صحیح رُخ پاسکتا ہے۔ رب العالمین اور  
 عالم الغیب و الشہادۃ کے سوا اور کوئی انسانی تمدن و عمران کے لیے ایسے اصول اور حدود و تجویز کرنے  
 کی اہلیت نہیں رکھتا جو بے لاگ ہوں، جن میں جانب داری، تعصب اور خود غرضی کا شائبہ نہ ہو،  
 جو ٹھیک ٹھیک عدل پر قائم ہوں، جن میں تمام انسانوں کے مفاد اور حقوق کا یکساں لحاظ کیا گیا ہو،  
 جو گمان و قیاس پر نہیں بلکہ حقائق فطرت کے یقینی علم پر مبنی ہوں۔ ایسے ضابطہ کی نعمتوں سے انسان صرف  
 اسی طرح بہرہ ور ہو سکتا ہے کہ وہ خود صاحب امر اور قانون ساز بننے کے زعم سے دست بردار ہو جائے  
 خدا پر اور اسکے بھیجے ہوئے قانون زندگی پر ایمان لائے اور آخرت کی جواب دہی کا احساس رکھتے



ہوئے اس ضابطہ کو دنیا میں قائم کرے -

اسلام انسانی زندگی میں یہی بنیادی اصلاح کرنے آیا ہے۔ اس کو کسی ایک قوم سے دلچسپی اور کئی سری قوم سے علاوت نہیں ہے کہ ایک کو چڑھانا اور دوسری کو گرانما مقصود ہو، بلکہ اسے تمام نوع انسانی کی فلاح و سعادت مطلوب ہے جبکہ یہ وہ ایک عالمگیر کتبہ و ضابطہ پیش کرتا ہے۔ وہ ایک تنگ زاویہ سے کسی خاص ملک یا کسی خاص گروہ انسانی کو نہیں دیکھتا بلکہ وسیع نظر سے تمام روئے زمین کو اسکے تمام باشندوں سمیت دیکھتا ہے، اور چھوٹے چھوٹے وقتی حوادث و مسائل سے بالاتر ہو کر ان اصولی و بنیادی مسائل کی طرف توجہ کرتا ہے جبکہ حل ہوجانے سے تمام زمانوں اور تمام حالات و مقامات میں سارے فردعی و ضمنی مسائل آپسے آپ حل ہوجائیں۔ اسے ظلم کی شاخوں اور فساد کی فروغی شکلوں سے بحث نہیں ہے کہ آج ایک جگہ ایک شاخ کو کاٹنے پر اپنا زور صرف کرے اور کل دوسری جگہ کسی دوسری شاخ سے زور آزمائی کرنے لگے، بلکہ وہ ظلم کی جڑ اور فساد کے سرچشمہ پر براہ راست حملہ کرتا ہے، تاکہ ان شاخوں کی پیدائش ہی بند ہو جائے اور جگہ جگہ آئے دن کی کاٹ چھانٹ کا جھگڑا ہی باقی نہ رہے۔

یہ چھوٹے چھوٹے ضمنی مسائل جن میں آج دنیا کی مختلف قومیں اور جماعتیں الجھ رہی ہیں، مثلاً یورپ میں ہٹلر کا طغیان، ناز، یا جہش میں اٹلی کا فساد، یا چین میں جاپان کا ظلم، یا ایشیا و افریقہ میں برطانیہ و فرانس کی قیصریت، اسلام کی نگاہ میں ان کی اور ایسے تمام مسائل کی کوئی اہمیت نہیں۔ اس کی نگاہ میں ایک ہی سوال اہمیت رکھتا ہے۔ وہ تمام دنیا کے انسانوں سے پوچھتا ہے:

اَعَسْرَبَابٌ مُتَفَرِّقُونَ خَيْرٌ اَمِ اللّٰهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ؟

”متفرق چھوٹے چھوٹے خداؤں کی بندگی اچھی ہے یا اس ایک اللہ کی جو سب پر قہر و تسلط

رکھتا ہے؟“

جو لوگ پہلی صورت کے پسند کرنے والے ہیں اسلام ان سب کو ایک سمجھتا ہے، خواہ وہ آپس میں کتنے ہی مختلف شعبوں میں بٹے ہوئے ہوں۔ ان کی ایک دوسرے کے خلاف جدوجہد اسلام کی نظر میں ایک فساد کے خلاف دوسرے فساد کی جدوجہد ہے۔ ان میں سے کسی کی دشمنی بھی نفس فساد سے نہیں ہے بلکہ فساد کی کسی خاص شاخ سے ہے اور ایسے ہے کہ جس فساد کا جھنڈا ایک خریق نے بلند کر رکھا ہے وہ سرنگوں ہو اور اسکی جگہ وہ فساد سر بلند ہو جس کا جھنڈا دوسرا فریق اٹھائے ہوئے ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے فریقین میں سے کسی کے ساتھ بھی اسکا اشتراک عمل نہیں ہو سکتا جو اصل فساد کا دشمن ہو۔ اس کے لیے تو ایک جھوٹے رب کے پرستاروں اور دوسرے جھوٹے رب کے بندوں میں ترجیح کا سوال ہی نہیں۔ اسکی تو بیک وقت سب سے لڑائی ہے۔ وہ تو اپنا سارا زور صرف ایک ہی مقصد پر صرف کر لگا اور وہ یہ ہے کہ انسان کو تمام متفرق غیر حقیقی ربوں اور اللہ کی بندگی سے نکالا جائے اور اس اللہ واحد قہار کی حاکمیت تسلیم کرائی جائے جو فی الحقیقت رب الناس، ملک الناس اور الہ الناس ہے۔

لفظ ”مسلمان“ اگر کوئی یہ معنی لفظ ہے اور محض علم کے طور پر انسانوں کے کسی گروہ کے لیے استعمال ہوتا ہے، تب مسلمانوں کو پوری آزادی حاصل ہونی چاہیے کہ اپنی زندگی کے لیے جو مقصد چاہیں قرار دیں اور جن طریقوں پر چاہیں کام کریں۔ لیکن اگر یہ لفظ ان لوگوں کے لیے استعمال ہوتا ہے جنہوں نے اسلام کو بطور مسلک و مشرب قبول کیا ہے تو یقیناً مسلمانوں کے لیے کوئی نظریہ، کوئی مقصد اور کوئی طریق کار اسلام کے نظریہ، مقصد اور طریق کار کے سوا نہیں ہو سکتا۔ غیر اسلامی نظریہ اور پالیسی اختیار کرنے کے لیے حالات زمانہ اور مقتضیات وقت کا بہانہ کوئی بہانہ نہیں ہے۔ مسلمان جہاں جس زمانہ اور جس ماحول میں بھی ہونگے انکو وقتی حوادث اور مقامی حالات و معاملات سے ہر حال سابقہ پیش ہی آئیے گا۔ تو وہ اسلام آخر کس کام کا اسلام ہے جب کا اتباع صرف مخصوص حالات ہی میں کیا جائے، اور جب حالات دیگر گوں ہوں تو اسے چھوڑ کر حسب سہولت کوئی دوسرا

نظریہ اختیار کر لیا جائے۔ دراصل تمام مختلف حالات میں اسلام کے اساسی نظریہ اور بنیادی مقصد کے مطابق طرز عمل اختیار کرنا ہی مسلمان ہونا ہے۔ ورنہ اگر مسلمان ہر حادثہ اور ہر حال کو ایک جداگانہ نقطہ نظر سے دیکھنے لگیں اور ہمیشہ موقع و محل دیکھ کر ایک نئی پالیسی وضع کر لیا کریں جس کو اسلام کے نظریہ و مقصد سے کوئی لگاؤ نہ ہو، تو ایسے مسلمان ہوں اور نامسلمان ہوں میں قطعاً کوئی فرق نہیں۔ ایک مسلک کی پیروی کے معنی یہ ہیں کہ آپ جس حال میں بھی ہوں آپ کا نقطہ نظر اور طریق کار اُس مسلک کے مطابق ہو جبکہ آپ پیرو ہیں۔ ایک مسلمان سچا مسلمان اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ وہ زندگی کے تمام جزئی معاملات اور وقتی حوادث میں اسلامی نظر اور اسلامی طریقہ اختیار کرے۔ جو مسلمان کسی موقع و محل میں اسلامی پہلو چھوڑ کر غیر اسلامی پہلو اختیار کرتا ہے اور یہ غلط پیش کرتا ہے کہ اس موقع اور اس محل میں تو مجھے غیر اسلامی طریقہ ہی پر کام کر لینا دو، بعد میں حالات جب سازگار ہو جائینگے تو مسلمان بن کر کام کرنے لگوں گا، وہ اصل یہ ظاہر کرتا ہے کہ یا تو اسلام کو وہ بجائے خود کوئی ایسا ہمہ گیر نظام زندگی ہی نہیں سمجھتا جو زندگی کے ہر معاملہ اور زمانہ کی ہر گردش پر یکساں حاوی ہو سکتا ہو، یا پھر اس کا ذہن اسلام کے سانچہ میں پوری طرح نہیں ڈھلا ہے جس کی وجہ سے اس میں یہ صلاحیت نہیں ہے کہ اسلام کے کلیات کو جزئی حوادث پر منطبق کر سکے اور یہ سمجھ سکے کہ مختلف احوال میں مسلمان ہونے کی حیثیت اسکی کیا پالیسی ہونی چاہیے۔

ایک حقیقی مسلمان کی حیثیت سے جب میں دنیا پر نگاہ ڈالتا ہوں تو مجھے اس امر پر اظہارِ مسرت کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ ترکی پر ترک، ایران پر ایرانی اور افغانستان پر افغان حکمران ہیں مسلمان ہونے کی حیثیت سے میں حکم الناس علی الناس کے نظریہ کا قائل نہیں ہوں کچھ اس پر مسرت ہو۔ میں اس کے برعکس حکم اللہ علی الناس بالحق کا نظریہ رکھتا ہوں، اور اس اعتبار سے میرے نزدیک انگلستان پر انگریزوں کی حاکمیت اور فرانس پر اہل فرانس کی حاکمیت جس قدر غلط ہے، اسی قدر ترکی اور اردو سرے

ملکوں پر خود ان کے اپنے باشندوں کی حاکمیت بھی غلط ہے۔ بلکہ اس زیادہ غلط، ایسی ہے کہ جو قوم اپنے آپ کو مسلمان کہتی ہیں ان کا خدا کی حاکمیت کے بجائے انسانوں کی حاکمیت اختیار کرنا اور بھی زیادہ افسوسناک ہے۔ غیر مسلم اگر ضالین کے حکم میں ہیں تو یہ مغضوب علیہم کی تعریف میں آتے ہیں۔

مسلمان ہونے کی حیثیت میرے لیے اس مسئلہ میں بھی کوئی دلچسپی نہیں ہے کہ ہندوستان میں جہاں جہاں مسلمان کثیر التعداد ہیں وہاں ان کی حکومت قائم ہو جائے۔ میرے نزدیک جو سوال سب کے اہم و اقدم ہے وہ یہ ہے کہ آپ کے اس ”پاکستان“ میں نظام حکومت کی اساس خدا کی حاکمیت پر رکھی جائیگی یا مغربی نظریہ جوہر کے مطابق عوام کی حاکمیت پر؟ اگر پہلی صورت ہو تو یقیناً یہ ”پاکستان“ ہوگا ورنہ بصورت دیگر یہ ویسا ہی دورِ ناپاکستان ہوگا جہاں ملک کا وہ حصہ ہوگا جہاں آپ کی ایکم کے مطابق غیر مسلم حکومت کرینگے۔ بلکہ خدا کی نگاہ میں یہ اس سے زیادہ ناپاک، اس سے زیادہ مبغوض و ملعون ہوگا، کیونکہ یہاں اپنے آپ کے مسلمان کہنے والے وہ کام کرینگے جو غیر مسلم کرنے ہیں۔ اگر میں اس بات پر خوش ہوں کہ یہاں رام داس کے بجائے عبداللہ خدا کی حاکمیت پر بیٹھیں گا تو یہ اسلام نہیں ہے بلکہ نریشنلزم ہے، اور یہ ”مسلم نیشنلزم“ بھی خدا کی شریعت میں اتنا ہی قابلِ لعنت ہے جتنا ”ہندوستانی نیشنلزم“۔

مسلمان ہونے کی حیثیت میری نگاہ میں اس سوال کی بھی کوئی اہمیت نہیں ہے کہ ہندوستان ایک ملک رہے یا دس ٹکڑوں میں تقسیم ہو جائے۔ تمام روئے زمین ایک ملک ہے۔ انسان اس کو ہزاروں حصوں میں تقسیم کر رکھا ہے۔ یہ اب تک کی تقسیم اگر جائز تھی تو آئندہ مزید تقسیم ہو جائیگی تو کیا بگڑ جائیگا؟ یہ کون ایسا بڑا مسئلہ ہے جس پر مسلمان ایک لمحہ کے لیے بھی غور و فکر میں اپنا وقت ضائع کرے؟ مسلمان کو تو صرف اس چیز سے بحث ہے کہ یہاں انسانِ علم اللہ کے آگے جھکتا ہے یا حکمِ اناس کے آگے۔ اگر حکم اللہ کے آگے جھکتا

ہے تب تو ہندوستان کو اور زیادہ وسیع کیجیے، ہمالیہ کی دیوار کو بھی بیچ میں سے ہٹائیے اور سمندر کو بھی  
 نفرا انداز کر دیجیے تاکہ ایشیا، افریقہ، یورپ، امریکہ سب ہندوستان میں شامل ہو سکیں۔ اور اگر یہ حکم  
 اناس کے آگے بھجتا ہے تو جہنم میں جا کے ہندوستان اور اس کی خاک کلا پرستار مجھے اس سے کیا بچسپی کہ یہ  
 ایک ملک رہے یا دس ہزار ملکوں میں بٹ جائے۔ اس بکے ٹوٹنے پر تڑپے وہ جو اسے معبود سمجھتا  
 ہو۔ مجھے تو اگر یہاں ایک مربع میل کا رقبہ بھی ایسا مل جائے جس میں انسان پر خدا کے سوا کسی کی حالت  
 نہ ہو تو میں اس کے ایک ذرہ خاک کو تمام ہندوستان سے زیادہ قیمتی سمجھوں گا۔

مسلمان کی خشیت میرے نزدیک یہ امر بھی کوئی قدر و قیمت نہیں رکھتا کہ ہندوستان کو انگریزی  
 امپیرلزم سے آزاد کرایا جائے۔ انگریزی کی حاکمیت سے نکلنا تو صرف لا الہ کا ہم معنی ہوگا۔ فیصلہ کا انحصار  
 محض اس نفی پر نہیں ہے، بلکہ اس پر ہے کہ اسکے بعد اثبات کس چیز کا ہوگا؟ اگر آزادی کی یہ ساری ٹرائی  
 صرف ایلیہ ہے — اور مجاہدین حریت میں سے کون صاحب یہ جھوٹ بولنے کی ہمت رکھتے ہیں کہ انکو  
 نہیں ہے؟ — کہ امپیرلزم کے الا کو ہٹا کر ڈیموکریسی کے الا کو بت خانہ حکومت میں جلوہ افروز کیا  
 جائے تو مسلمان نزدیک در حقیقت اس سے کوئی فرق بھی واقع نہیں ہوتا۔ لات گیا اور منات آگیا۔ ایک  
 جھوٹے خدا نے دوسرے جھوٹے خدا کی جگہ لی۔ باطل کی بندگی جیسی تھی ویسی ہی رہی۔ کون مسلمان اس  
 کو آزادی کے لفظ سے تعبیر کر سکتا ہے؟

اس وقت ہندوستان میں مسلمانوں کی جو مختلف جماعتیں اسلام کے نام سے کام کر رہی ہیں، انگریزی اور  
 اسلام کے معیار پر ان کی نظریات، مقاصد اور کارناموں کو پرکھا جائے تو سب کی سب جنس کا سدا نکلیں گی  
 خواہ مغربی تعلیم و تربیت پا ہوئے سیاسی لیڈر ہوں یا علمائے دین و مفتیان شرع مبین، دونوں قسم کے رہتا

اپنے نظریہ اور اپنی پالیسی لحاظ سے یکساں گم کردہ راہ ہیں۔ دونوں راہ حق سے ہٹ کر تاریکیوں میں بھٹک رہے ہیں، دونوں اپنے اصلی ہدف کو چھوڑ کر مواہیں جو بائی تیر چلا رہے ہیں۔ ایک گروہ کے دماغ پر ہندو کا ہوا سوار ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ ہندو امپیریلزم کے جنگل سے بچ جانے کا نام نجات ہے۔ دوسرے گروہ کے سر پر انگریز کا جھوٹا مسلط ہے اور وہ انگریزی امپیریلزم کے جال سے بچ نکلنے کو نجات سمجھ رہا ہے۔ ان میں کسی کی نظر بھی مسلمان کی نظر نہیں، ورنہ یہ دیکھتے کہ اصلی شیطان نہ یہ ہے نہ وہ، اصلی شیطان غیر اللہ حاکمیت ہے۔ اس سے نجات نہ پائی تو کچھ نہ پایا۔ لڑنا ہے تو اسکے لیے لڑو۔ جو تیر چلا رہا ہے اس ہدف کی طرف شست باندھ کر چلاؤ۔ جس قدر قوت صرف کرنی ہے اسے منانے پر صرف کرو۔ اس کے سوا جس کام میں بھی تم اپنی سعی صرف کرو گے وہ اسی طرح پر لگندہ اور رائیگاں ہو کر رہیگی جس طرح ان لوگوں کی سعی جن کے متعلق قرآن فیصلہ کرتا ہے کہ قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا؟ الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ وَلِقَائِهِ فَحَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فَلَا ثَقِيلُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَزْنًا۔

مغربی طرز کے لیڈروں پر تو چنداں حیرت نہیں کہ ان بچاروں کو قرآن کی ہوائیں نہیں لگی ہے، مگر حیرت اور ہزار حیرت ہے ان علمائے کرام پر جن کا رات دن کا مشغلہ ہی قال اللہ وقل الرسول ہے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ آفران کو کیا ہو گیا ہے۔ یہ قرآن کو کس نظر سے پڑھتے ہیں کہ ہزار بار پڑھنے پر بھی انہیں اس قطعی اور دائمی پالیسی کی طرف ہدایت نہیں ملتی جو مسلمان کے لیے اصولی طور پر مقرر کر دی گئی ہے۔ جن مسائل کو انہوں نے اہم اور اقدم قرار دے رکھا ہے قرآن میں ہم کو انکی خود غمی اور ضمنی اہمیت کا بھی نشان نہیں ملتا جن معاملات پر یہ چین ہو کر اٹھیں وہی میں آزاد علم کا نفرت منہ عقد فرمائی اور تڑپ تڑپ کر تقریریں کیں، اس نوعیت کے معاملات کہیں اشارہ بھی قرآن میں زیر بحث نہیں آتے۔ برعکس اس قرآن میں ہم دیکھتے ہیں کہ نبی پر نبی

اٹتا ہے اور ایک ہی بات کی طرف اپنی قوم کو دعوت دیتا ہے: **يَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ**۔ خواہ بابل کی سرزمین ہو، یا ارض سدوم، یا ملک مدین، یا حمیر کا علاقہ، یا نیل کی وادی۔ خواہ وہ چالیسویں صدی قبل مسیح ہو، یا بیسویں، یا دسویں۔ خواہ وہ غلام قوم ہو، یا آزاد، خستہ و در ماندہ ہو، یا تمدنی و سیاسی حیثیت کے باوجود پر۔ ہر جگہ، ہر دور میں ہر قوم میں اللہ کی طرف سے آنے والے لیڈروں نے انسان کے سامنے ایک ہی دعوت پیش کی اور وہ یہ تھی کہ ”اللہ کی بندگی کرو، اُس کے سوا تمہارا کوئی الٰہ نہیں ہے“۔ حضرت ابراہیم نے اپنی قوم سے صاف کہہ دیا کہ میرے اور تمہارے درمیان کوئی تعاون، کوئی اشتراک عمل نہیں ہو سکتا جب تک کہ تم اس اصل الاصول کو تسلیم نہیں کرتے، **كُفِّرْنَا بَايِعَهُمْ وَابْدَأَ الْيَمِينَ وَابْنُكُمْ لَعَنَ الْوَدَّ وَالْبَغْتَارُ**۔ ایکد **أَحْتِ قَوْمِنَا بِاللَّهِ وَحْدَهُ**۔ حضرت موسیٰ نے فرعون کے پاس جا کر **أَرْسِلْ مَعِيَ بَنِي إِسْرَائِيلَ** کا مطالبہ پیش کرنے سے پہلے **إِنِّي رَسُولٌ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ** کا اور **قَدْ جِئْتُكُمْ بِبَيِّنَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ** کا دعویٰ پیش کیا اور اسے آگاہ کر دیا کہ تو رب نہیں ہے بلکہ رب وہ ہے جس نے ہر چیز کو پیدا کیا اور جیسے کا طریقہ بتایا، **أَرْسِلْنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ حَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى**۔ حضرت عیسیٰ نے جنکی قوم رومیوں کی غلام ہو چکی تھی، بنی اسرائیل اور اس پاس کی قوموں کو رومن امپیریلزم کے خلاف جنگ آزادی کے مجتہد کی طرف دعوت دی بلکہ اس چیز کی طرف دعوت دی کہ **إِنَّ اللَّهَ مَرَّبِي رَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ هَذَا**۔ **حَسْرَتُ مَنْتَقِمِينَ**۔ ظاہر ہے کہ یہ واقعات جو قرآن میں بیان کیے گئے ہیں کسی اور دنیا کے نہیں، اسی دنیا کے ہیں جس میں ہم رہتے ہیں، اور ایسے ہی انسانوں سے تعلق رکھتے ہیں جیسے ہم انسان ہیں۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جن ملکوں اور قوموں میں انبیاء علیہم السلام آئے ان میں سرے سے کوئی سیاسی، معاشی، تمدنی مسئلہ حل طلب تھا ہی نہیں جسکی طرف توجہ کی ضرورت ہوتی۔ پس جب یہ واقعہ ہے کہ اسلامی تحریک کے ہر لیڈر نے ہر ملک ہر زمانہ اور ہر قوم میں تمام وقتی اور مقامی مسائل کو نظر انداز کر کے اسی ایک مسئلہ کو آگے رکھا اور اسی بنا پر اپنا سامان صرف کیا تو اس سے صرف یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ ان کے نزدیک یہ مسئلہ اہم المسائل تھا اور وہ اسی کے

مسل پر زندگی کے تمام مسائل کا حل موقوف سمجھتے تھے۔

اب یا تو یہ کہہ دیجیے کہ اسلامی تحریک کے وہ لیڈر جو خدا کی طرف سے آئے تھے، سب کے سب مملی سیاست  
نابلد تھے، نہ جانتے تھے کہ انسانی زندگی کے معاملات میں کونسی چیز مقدم اور کونسی موخر ہونی چاہیے، اور  
انہیں خبر نہ تھی کہ آزادی کے لیے جدوجہد کس طرح کی جانی ہے اور ملکی معاملات کو حل کرنے کی کیا تدبیریں ہیں۔  
یا پھر تسلیم کیجیے کہ اس دور میں جو حضرات اسلام کے نمائندے اور مسلمانوں کے قائد و رہنما بنے ہیں وہ  
جو بنیادیں شرع پر خواہ کتنا ہی عبور رکھتے ہوں، بہر حال اسلامی تحریک کے مزاج کو وہ نہیں سمجھتے اور نہیں جانتے  
کہ اس تحریک کو چلانے اور آگے بڑھانے کا طریقہ کیا ہے۔

تمام مسلمانوں کو جان لینا چاہیے کہ بحیثیت ایک مسلم جماعت ہونے کے ہمارا تعلق اُس تحریک سے ہے  
جس کے لیڈر انبیاء علیہم السلام تھے۔ ہر تحریک کا ایک خاص نظام فکر اور ایک خاص طریق کار ہوتا ہے۔ اسلام کا  
نظام فکر اور طریق کار وہ ہے جو ہم کو انبیاء علیہم السلام کی سیرتوں میں ملتا ہے۔ ہم خواہ کسی ملک اور کسی  
زمانہ میں ہوں، اور ہمارے گرد و پیش زندگی کے مسائل و معاملات خواہ کسی نوعیت کے ہوں، ہمارے  
یہ مقصد و نصب العین وہی ہے جو انبیاء کا تھا، اور اس منزل تک پہنچنے کا راستہ وہی ہے جس پر انبیاء  
ہر زمانہ میں چلتے رہے۔ اُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدْهُمْ اَقْتَدَا۔ ہمیں زندگی کے  
سارے معاملات کو اسی نظر سے دیکھنا چاہیے جس سے انہوں نے دیکھا۔ ہمارا معیارِ قدر وہی ہونا چاہیے  
جو ان کا تھا۔ اور ہماری اجتماعی پالیسی انہی خطوط پر قائم ہونی چاہیے جن پر انہوں نے قائم کی تھی۔ اس مسلک  
کو چھوڑ کر اگر ہم کسی دوسرے مسلک کا نظریہ اور طرز عمل اختیار کر بیٹھیں تو گمراہ ہو جائیں گے۔ یہ بات ہمارے مرتبے  
سے بہت فروتر ہے کہ ہم اُس تنگ زاویے سے معاملات و دنیا پر نگاہ ڈالیں جس سے ایک قوم پرست،  
یا ایک مل پرست، یا ایک جمہوریت پسند یا ایک اشتراکی ان کو دیکھتا ہے۔ جو چیزیں ان کے لیے



بلند ترین مہتائے نظر میں وہ ہمارے لیے اتنی پست ہیں کہ اونی التفات کی بھی مستحق نہیں۔ اگر ہم ان کے سے دُحنگ اختیار کریں گے، اپنی زبان میں باتیں کریں گے، اور اپنی گھٹیا درجہ کے مقاصد پر زور دینگے جن پر وہ فریفتہ ہیں تو ہم اپنی وقعت کو خود ہی خاک میں ملا دیں گے۔ شیر اگر بکری کی سی بولی بولنے لگے اور بزغاؤں کی طرح گھاس پر ٹوٹ پڑے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ جنگل کی بادشاہی سے وہ آپ ہی دست بردار ہو گیا۔ اب وہ اس کی توقع کیسے کر سکتا ہے کہ جنگل کے لوگ اسکی وہ پوزیشن تسلیم کریں گے جو شیر کی بولی چاہیے؟ یہ تعداد کی بنا پر قوی حکومت کے مطالبے، یہ اکثریت اور اقلیت کے نوے، یہ تحفظات اور حقوق کی پینچ پکاویہ انگریزی سلطنت اور وایان ریاست کے ظلِ عاطفت میں تومی مفاد کے تحفظ کی تدبیریں، اور دوسری طرف یہ آزادی وطن کے نعرے اور بنڈت ہنر کے سرور میں ایمرِ یلزم کی مخالفت، یہ سب ہمارے لیے بکری کی بولیاں ہیں۔ یہ بولیاں بول کر ہم خود ایک غلط پوزیشن اختیار کرتے ہیں اور اپنی پوزیشن اس قدر غلط طور پر دنیا کے سامنے پیش کرتے ہیں کہ دنیا ہمیں بکری ہی سمجھنے پر مجبور ہو جاتی ہے۔ خدا نہیں اس سبب بہت اوجھی منصب دیا ہے۔ ہمارا منصب یہ ہے کہ ہم کھڑے ہو کر تمام دنیا سے غیر اللہ کی کمیت ملاو دیں اور خدا کے بندوں پر خدا کے سوا کسی کی حاکمیت باقی نہ رکھنے دیں۔ یہ شیر کا سا منصب ہے، اور اس منصب کو ادا کرنے کے لیے کسی قسم کی خارجی شرائط و رکاوٹیں ہیں بلکہ صرف شیر کا سادل درکار ہے۔ وہ شیر شیر نہیں ہے جو اگر بچھرے میں بند ہو تو بکری کی طرح میاں لگے، اور شیر وہ بھی نہیں جو بکریوں کی کثرت تعداد کو دیکھ کر یا بھڑوں کی چیرہ دستی دیکھ کر اپنی شیریت بھول جائے۔

## مقالات

## امام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی

(انجمن اہل سید مناظر احسن صاحب گیلانی)

[مولانا مناظر احسن صاحب کی یہ نہایت بیش قیمت اور قابل قدر مضمون رسالہ ”الفرقان“ بریلی سے نقل کیا جاتا ہے۔ اس مضمون میں سر عنوان تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی زندگی کے سیاسی پہلو کو بنایا گیا ہے مگر اس ضمن میں فاضل مقالہ نگار نے ایسا مواد جمع کر دیا ہے جو اسلام کے نظریہ حکومت پر اور اس ارتجائی تحریک پر جو روح اسلامی کے خلاف پہلی صدی ہجری کے وسط میں رونما ہوئی تھی، اچھی خاصی تیز روشنی ڈالتا ہے۔

در اصل یہ تاریخ کا ایک بڑا پیچیدہ مسئلہ ہے کہ اسلام جو ایک عالمگیر اصلاحی و انقلابی تحریک کی حیثیت رکھتا تھا، اور جس سیاست و اجتماع کا بالکل ایک نیا نظریہ دنیا کے سامنے فکری اور عملی دونوں حیثیتوں سے پیش کیا تھا، اس کے پیروؤں کا رخ یکایک خلافت راشدہ کے ڈھنگ پر چلتے چلتے آخر کس طرح ملکیت اور قیصریت کی طرف پھر گیا۔ اس مسئلہ کے صحیح حل پر تاریخ اسلام کے صحیح فہم کا بہت کچھ انحصار ہے۔ مگر اس میں دو پیچیدگیاں ایسی واقع ہو گئی ہیں جن کا وجہ سے مسلمان عموماً اس قسم کی جھگڑاؤں میں نا کام ہو گئے ہیں۔ ایک یہ کہ جس دور میں یہ حواری انقلاب اور تغیرِ راہ واقع ہوا اس سے مسلمانوں کی گہری عقیدتیں وابستہ ہیں، اسیلئے واقعات اور اشخاص کے متعلق چچی تہی رائے قائم کرتے ہوئے مسلمان ڈرتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ ۹۹ فی صدی بلکہ اس سے بھی زیادہ لوگوں کو اسلام اور

مسلمان میں سخت التباس پیش آیا ہے۔ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ جو کچھ مسلمان کریں وہی اسلام ہے۔ وہ اس فرق کو نہیں سمجھتے کہ اسلام ایک تحریک کا نام ہے جو ایک خاص نظام فکر (Ideology) پر مبنی تھی اور مسلمان ان قوموں اور انسانی گروہوں کا نام ہے جو اس تحریک کے زیر اثر آئے۔ اس فرق کو پوری طرح ملحوظ رکھنے کی وجہ سے تاریخ مسلمین بعینہ تاریخ اسلام قرار دے لی گئی ہے اور اس طرح تاریخ اسلام کا تصور بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔ لوگ اس جوابی انقلاب سے پہلے اور اس کے بعد کی تاریخ کو یکساں طور پر اسلامی تاریخ ہی کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور اسی نظر سے اس کو دیکھتے بھی ہیں۔ حالانکہ اسلامی تاریخ کے نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ اس جوابی انقلاب سے پہلے تاریخ جس رفتار پر چل رہی تھی، اس کے بعد یکایک اس کا راستہ بدل گیا اور وہ ایک دوسرے راستہ پر پڑ گئی۔ اس مقالہ میں اگرچہ مولانا مناظر احسن صاحب نے پوری طرح اس پہلو کو سامنے رکھ کر حالات مرتب نہیں کیے ہیں، تاہم جو مواد انہوں نے جمع کیا ہے اس میں ایک صاف بعیرت آدمی تاریخ کے اس تغیر کو صاف دیکھ سکتا ہے۔

اس مقالہ سے فائدہ اٹھانے کے لیے ناظرین کو یہ بات اچھی طرح ذہن میں رکھنی چاہیے کہ فقہیات سے قطع نظر، اصولی حیثیت سے پوری انسانی تاریخ دراصل دو مقابل طاقتوں کی کشمکش کی تاریخ ہے۔ ایک اسلام یعنی دین فطرت (Real nature of man) کی قوت۔ دوسری جاہلیت یعنی مسخر شدہ فطرت (Perverted nature of man) کی قوت۔ اس کشمکش میں کبھی اسلام ابھرتا ہے اور جاہلیت دب جاتی ہے، اور کبھی جاہلیت ابھرتی ہے اور اسلام دب جاتا ہے۔ جب اسلام کا غلبہ ہوتا ہے تو جاہلیت اس کے خلاف رجعت (Reaction) کے لیے زور لگاتی ہے اور جب جاہلیت ابھرتی ہے تو اسلام اس کے مقابلہ میں انقلاب کے لیے زور لگاتا ہے۔ دونوں قوتوں کے لیے انسان ہی واسطہ (Agents) کی حیثیت سے کام کرتے ہیں، مگر اسلام اور جاہلیت

نازک اور باریک فرق کو بالکل واضح (Clear-cut) صورت میں بہت کم لوگ محسوس کرتے ہیں۔ زیادہ تر لوگ ان دونوں کو غلط ملط کر کے کچھ اس طرح پراگندہ خیالی میں مبتلا ہو جاتے ہیں کہ کام قوجاہیت کے لیے کر رہے ہوتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ اسلام کے لیے کر رہے ہیں، یا کام اسلامی ٹھنک اور اسلامی تخیل پر مشرور کرتے ہیں اور چلتے چلتے اسلامی سرحدوں گذر کر جاہلیت کی حدود میں چلے جاتے ہیں۔

اس طویل تاریخی کشمکش کے دوران میں بارہا ایسا ہوا ہے کہ اسلام اپنی خالص صورت میں ظاہر ہوا اور تمدن و عمران کی بنیاد بنا۔ مثلاً حضرت موسیٰ کی قیادت میں اور حضرت داؤد اور حضرت سلیمان کی حکومت میں۔ مگر بعد میں پھر جاہلیت کی قوتیں زور پکڑتی رہیں اور اسلام سے جاہلی نظام زندگی کی طرف رجعت واقع ہو جاتی رہی۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی قیادت میں جو حالت رونما ہوئی تھی وہ دراصل اسلام کا ایک کامل و اکمل ظہور تھا جس میں جاہلیت کو پوری طرح جڑ سے اکھاڑ کر اجتماعی اخلاق و معاملات کی بنیاد خالص اسلامی اصولوں پر رکھی گئی تھی۔ جس سوسائٹی کو اس زبردست انقلابی طاقت نے جنم دیا تھا اس میں تمام افراد یا کم از کم انکی ایک عظیم اکثریت کی ذہنیت پوری طرح بدل گئی تھی، حتیٰ کہ زندگی کے تمام چھوٹے اور بڑے مسائل پر انکا ذراویہ نظر خالص اسلامی ہو گیا تھا۔ اسی وجہ سے سیاست و عمران کا وہ نظام قائم ہوا اور چل سکا جس کا رنگ عہد نبوی اور عہد صحابین میں نظر آتا ہے۔

اس کے بعد مسلمانوں کی جماعت (Body-politic) میں ایک کثیر تعداد ایسے لوگوں کی پیدا ہو گئی اور باہر سے بھی گھس آئی جو اپنے خیالات اور نقطہ نظر میں جاہلیت کا ایک معتد بہ عنصر لیے ہوئے تھے۔ ان میں سے جو لوگ نو مسلم تھے وہ اگرچہ تبدیل مسلک تو کر چکے تھے مگر خود پوری طرح تبدیل (Convert) نہیں ہوئے تھے اور زندگی کے بیشتر مسائل میں ان کے خیالات پر

تدریج جاہلی تصورات کا غلبہ تھا۔ اور جو لوگ مسلمانوں کے ہاں پیدا ہوئے تھے انکی تعلیم اور اخلاقی تربیت

نکس نہ ہو سکی تھی کہ اسلام اور جاہلیت کے فرق کو واضح طور پر سمجھ سکتے۔ ان وجوہ سے ایک نئی حرکت شروع ہو گئی جو اسلام کے مقابلہ میں جواہی انقلاب کی طاقت Counter-revolutionary force تھی۔

اس جواہی انقلاب کا پہلا پھول حضرت عثمانؓ کے عہد میں ہوا۔ جاہلی تصورات رکھنے والے بعض لوگوں کی سمجھ میں یہ بات کسی طرح نہ آ سکتی تھی کہ جس سلطنت کو ایک شخص نے اپنی قوت بازو سے قائم کیا ہو وہ اسکے بعد اسکے خاندان کے بجائے دوسرے لوگوں کے ہاتھ میں چلی جائے۔ وہ خاندانی فراوادی (Dynastic rule) کو تو سمجھ سکتے تھے کیونکہ قدیم سے یہی دیکھتے چلے آئے تھے۔ مگر اسلامی خلافت کا انقلابی تصور ان کے دماغ کی گرفت سے باہر تھا۔ وہ اللہ کے رسول کو جو بادشاہوں کی خداوندی شان سے اور خاندانوں کی ربوبیت کا خاتمہ کرنے آیا تھا، محض ایک باقی سلطنت (Empire-builder) سمجھے اور انہوں نے چاہا کہ یہ سلطنت بھی اسی ڈھنگ پر چلے جس پر شاہان روم و عجم کی سلطنتیں چلتی آئی ہیں۔ یہ جاہلیت کی مہی رجعت تھی اور قدیم رومی و عجمی آج کل سے جنگی یلینیں بنی تھیں ان کو اسے خوب اپیل کیا، مگر یہ رجعت اتنی طاقتور نہ ہو سکی کہ اسلامی نظام تمدن کی اساس میں عملاً کوئی تغیر پیدا کر دیتی۔ اس نے صرف وہ کام کیا جو عمارت کی بنیادوں میں سہل اور شور کا مجموعہ کرتا ہے، یعنی یہ کہ اندر ہی اندر ان کو کھوکھلا کرتا رہے۔ دوسری اور زیادہ طاقتور رجعت وہ تھی جو حضرت علیؓ کے عہد میں شروع ہوئی۔ جاہلی تصورات ..... رکھنے والے ایک دوسرے گروہ کی سمجھ میں وہ خشک، بے سزہ اور بے رونق خلافت کسی طرح نہ آتی تھی جس میں نہ شاہانہ کرد و فرما نہ خدائی کا اقتدار ہو، نہ بندوں کے سر حکمیں، نہ خزانے کے منہ کھلیں، نہ اَنَا اَخِي وَ اُمِّيَّت کے بے حد و حساب اعتیادات ہوں۔ وہ بے لگام بادشاہی دیکھنے کے عادی تھے، ادھی دیکھنا چاہتے تھے، اور وہی ان کی

کچھ میں آسکتی تھی۔ وہ خلافت جو ابو بکر و عمر کر گئے اور حیکو حضرت علی جاری رکھنا چاہتے تھے ان کو کسی طرح اپیل نہ کر سکتی تھی۔ حضرت علی نے اس رجعت کو رد کئے پر اپنا پورا زور صرف کیا، مگر رجعت کی پشت پر طاقت بہت زیادہ تھی اور اس وقت کی مسلم سوسائٹی میں صحیح اسلامی ذہنیت اور مضبوط فکر مگر رکھنے والوں کی تعداد بلحاظ ناسب بہت کم تھی اسلئے حضرت علی کا کام ہوئے، اور معرکہ اسلام و جاہلیت کا آخری فیصلہ کر ملا میں ہوا جس کے بعد حکومت کی طاقت کھیت جاہلیت کا تھیں آگئی۔

اس رجعت کے نتیجے میں جو نظام حکومت قائم ہوا وہ اپنی روح اور اپنی صورت دونوں کے لحاظ سے خالص پادشاہی نظام تھا، مگر وادنت یا نادانتہ اس کو مع خلافت کے نام سے موسوم کیا گیا اور کیا جاتا رہا۔ حالانکہ اس کو خلافت کہنا ایسا ہی ہے جیسے عرق انگور سے جو شراب بن گئی ہو اسے پھر عرق انگور ہی کہا جائے۔ اس نام نہاد خلافت میں شاہانِ خدائی کا جو رنگ تھا اس پر غل اٹھئی کا خوشنما غفلتی پردہ ڈالا گیا۔ مسلمانوں کو ان پادشاہوں کی ظاہری اقامت حدود اور اجزائے تو انین شرمیہ سے دھوکہ میں ڈالنے کی کوشش کی گئی، اور جو مسلمان اسلام اور جاہلیت کے نظریات کا فرق نہ سمجھتے تھے انہوں نے اس سے خوب دھوکا کھایا۔ وہ ان جاہلی حکومتوں کو اسلامی حکومتیں سمجھتے رہے۔ اسکے جھنڈے تلے جنگ کرنے کو جہاد فی سبیل اللہ خیال کرتے رہے۔ اور ان کی اطاعت کو اس اطاعت امیر کا ہم معنی سمجھتے رہے جس کا بنی علی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا تھا۔ مگر ابتدائی دو تین صدیوں میں علماء اور ائمہ اسلام کی ایک معتدبہ جماعت ایسی موجود تھی جو پوری طرح سمجھتی تھی کہ یہ پادشاہی اسلامی نظریہ کی عین ضد ہے۔ یہ لوگ اس پر ہرگز راضی نہ تھے۔ یہ اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے کہ جاہلیت کا تھ میں حکومت کا اقتدار آجانے کی وجہ سے اخلاق، معاشرت، معیشت اور اجتماعی

زندگی کے تمام پہلوؤں میں جاہلی عناصر کا غلبہ ہوتا جا رہا ہے اور تدریج تمدن کا پورا نظام جو اسلامی اصولوں پر تعمیر کیا گیا تھا، اسلام کی بنیادوں اکھڑ کر جاہلیت کی بنیادوں پر جتنا چلا جا رہا ہے۔ اس مکمل تدریجی انقلاب کو ٹھنڈے پیٹوں دیکھتے رہنا ان لوگوں کے بس میں نہ تھا جو اسلام کا جان کھاد و رنج سمجھ کر ایمان لائے تھے۔ ان کی طرف سے ہم دو تین صدیوں تک غصہ اور علانیہ کوششیں دیکھتے رہیں کہ انقلاب کا رخ پھر جاہلیت سے اسلام کی طرف پھیر دیں۔ لیکن اس سوس ہے کہ یہ کوششیں کوئی نتیجہ خیز طریق کار اختیار نہ کر سکیں۔ اول اول مقامی طور پر مسلح شورشوں (Armed revolts) کا کچھ سلسلہ جاری رہا جن کے لیے جبار بر وقت کے مقابلہ میں بی کامان بہت کم تھا۔ پھر انفرادی طور پر کہیں کہیں کسی جبار کے مقابلہ میں بس کلمہ حق کا اعلان ہوتا رہا جسکے نتیجہ میں بعض اللہ کے نیک بندوں نے جانیں تو دیدیں مگر نظام حکومت میں کوئی فرق نہ آیا۔ پھر صغار کے ایک گروہ نے اجتماعی اصلاح و انقلاب سے مایوس ہو کر صرف انفرادی اخلاق اور سیرت کے تزکیہ اور اعتقادات کی اصلاح پر اپنی تمام سعی مرکوز کر دیں۔ کوئی ایسا ایڈران بہت سی صدیوں میں پیدا نہ ہوا جو انبیاء علیہم السلام کے طرز پر ایک عظیم تحریک (Mass movement) خالص اسلامی بنیادوں پر نہ کر اٹھنا۔ نبوت کا دعویٰ کر کے نئی امت نہ بنانا بلکہ بنی کی امت میں بنی کی وراثت کا سختی ادا کرنا۔ اور آبادی کے ایک کثیر حصہ کو ہمہ گیر دعوت انقلاب سے حرکت میں لاکر تاریخ کی رفتار پھر سے بدل دیتا۔

اخیر کے دور میں محمد امین عبدالوہاب، حضرت سید احمد شہید اور مہدی سوڈانی نے اس طرز پر کام کرنے کی کوشش کی۔ مگر ابن عبدالوہاب کی تحریک میں اسلام کا مفہوم تنگ تھا اور روح سے بڑھ کر اسلام کی اشکال ماثورہ پر غیر معتدل زور دیا گیا تھا اس لیے وہ کامیاب نہ ہو سکی۔ حضرت سید احمد شہید اور مولانا اسماعیل رحمہما اللہ کی تحریک غلط فہمی کی شکار ہوئی جس کی بنا پر

سے ان کا سابقہ حق ان کو حقیقی مسلمان سمجھ کر انہوں نے گمان کیا کہ بس انہیں منظم کر کے نصب اہل بیت کے  
سے مکمل ہو جائیگا۔ یہ جو حکم پیش نظر ہم کا بہت کم تخمینہ (Under estimation) تھا اس وجہ سے انکی تحریک کو ردناک انجام سے دو چار ہونا پڑا۔ رہے مہدی سوڈانی سوانحی تحریک  
کو عہد بازی اور نصب العین کی کوتاہی سے ختم کیا۔ جمال الدین افغانی کے اشکی وجہ سے اسلامی انقلاب  
کے اجماعی نصب العین کی بنیست انگریزی امپریلزم سے اپنے ملک کو بچانے کا سببی نصب العین ان کے  
دماغ پر زیادہ ستوی تھا۔ انہوں نے بے مبرری کے ساتھ اپنی انقلابی تحریک کو نیم پختہ حالت میں ایک  
زبردست مادی طاقت سے قبل از وقت لے جا کر ٹکرا دیا لہذا وہی انجام ہوا جو اب زمزم کے قریب کو  
پتھر پر دے مارنے کا انجام طبعاً ہونا چاہیے۔

میں اس نوٹ کو مستقل مضمون نہیں بنانا چاہتا لہذا اس بحث کو کسی دوسرے وقت کے اٹھارکتا  
ہوں۔ یہاں بس اتنا سمجھ لیجیے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ابتدائی دور کے ان جلیل القدر فخرین  
میں سے ایک تھے جنہوں نے اسلامی تحریک کے خلاف اس جوانی انقلاب کا زور نوڑنے میں شرکت  
اور عملی جدوجہد دونوں طریقوں سے اپنی پوری طاقت صرف کی یہاں تک کہ اپنی جان بھی اس کوشش  
میں قربان کر دی مگر وہ ایک نقیہ تھے اور انقلابی لیڈر کا پارٹ ادا کرنے کے لیے بنائے ہی نہیں گئے  
تھے، لہذا اجتماعی انقلاب برپا کرنے کے لیے جس قسم کی کوشش اس وقت مطلوب تھی وہ نہ کر سکے۔ ایشیاء  
اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَکَفَّ اَوَّ الصَّلٰوۃِ وَالسَّلَامُ عَلٰی عِبَادِہِ الذِّیْنَ اَصْطَفٰ،

کس قدر عجیب ہے کہ کثرہ زمین کی چالیس کروڑ آبادی کا ایک ٹنٹ سے زیادہ حصہ اپنی مذہبی زندگی میں اسلام  
کے جس تشریحی مکتب خیال کا پابند ہے، یعنی حنفی مذہب، اس مکتب کے مستمس اول اور بائی اقدم حضرت امام  
الاکبر امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی زندگی کے مختلف پہلوؤں پر مختلف زبانوں میں اب تک سیکڑوں کتابیں  
لکھی گئیں لیکن جہاں تک میری محدود نظر کا تعلق ہے، حیرت ہوتی ہے، کہ امام صاحب کی زندگی کے ایک اہم



پہلو یعنی انکی سیاسی زندگی کے متعلق کسی نے اب تک متقل طور پر کچھ نہیں لکھا۔ حالانکہ یہ سب جانتے ہیں اور تقریباً سب ہی لکھتے ہیں کہ حضرت امام رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی زندگی میں جن دو حکومتوں یعنی بنی امیہ اور بنی عباس کو پایا، ہر ایک کی بنی مخالفت ہوئی اور شدید مخالفت ہوئی۔ بنی امیہ کے آخری گورنر عراق ابن ہبیرہ نے آپ کو جیل اور تازیانی سخت سے سخت منرائیں دیں، یہاں تک کہ آپ کے مشہور شاگرد رشید قاضی ابویوسف کا بیان ہے کہ ابن ہبیرہ نے آپ کے اتنے کوڑے لگوائے تھے کہ حتیٰ قطع حملہ آپ کے جسم مبارک کا گوشت کٹ کٹ کر گر گیا، اور اس پر تو تقریباً تمام موزعین کا اتفاق ہے کہ تازیانوں کی مار کے بعد بیت کو جب جیل سے باہر نکالے گئے تو:

حتى انتفخ وجہه وراسه من الضرب      آپ کا چہرہ مبارک اور سر مار کی شدت سے سمج گیا تھا۔

اور عباسی حکومت تو آخر میں آپ کا اختلاف اس حد کو پہنچا کہ سب جانتے ہیں کہ اسی حکومت کے خلیفہ دوم ابو جعفر منصور کے حکم سے آپ کو تازیانے کی منرا دی گئی، ایک دن نہیں، بلکہ مسلسل دس بارہ دن تک سیکڑوں کوڑے لگائے گئے، پھر آپ کو دوستوں کے درمیان لٹکایا گیا، پھر آپ کو سر باز ارگشت کرایا گیا، مدتوں جیل میں رکھا گیا، بیچ بیچ میں پھرنکا لاجاتا تھا اور تازیانے لگائے جاتے تھے، آخر میں منصور نے تھک کر آپ کو زہر پلوایا اور اسی زہر سے بالآخر آپ کی وفات ہوئی۔ یقیناً بہت زیادہ فکر و غور، تلاش و تجسس کی ضرورت تھی کہ آخر جس شخص کی عظمت آج ہی نہیں بلکہ اپنے عہد میں بھی اس حد کو پہنچی ہوئی تھی کہ خود اسی ابو جعفر منصور کے چچا عبدالصمد بن علی نے بحرے دربار میں ابو جعفر منصور کے سامنے یہ شہادت ادا کی تھی:-

ماذا صنعت اليوم سللت على      تم نے یہ آج کیا کیا؟ اپنے اوپر ایک لاکھ تلواریں تم نے  
نفست ماثر الف سليفان هذا فقيه      کچھ ایں۔ یہ عراق کا فقیہ ہے، یہ تمام اہل مشرق کا فقیہ  
اهل العراق هذا فقيه اهل الشرق -      ہے (جو کہ تم نے بتوایا ہے)۔

اور صرف عباسی عہد میں امام کی جلالت قدر کا یہ حال تھا۔ بنی امیہ کے عہد میں امام صاحب جب کوفہ سے فرار ہو کر مکہ معظمہ تشریف لے گئے، جیسا کہ اس کا بیان آگے آئیگا، انور دیکھنے والوں آپ کو اسلامی دنیا کے اس

مرکز میں اس شان میں دیکھا تھا، مشہور محدث جلیل عبداللہ بن المبارک کا بیان ہے۔

مرأیت اباحنیفہ جالساً فی المسجد الحرام  
یفق اهل المشرق والغرب والناس یومئذ  
ناس یعرف الفقہاء الکبار وخیار الناس حقاً۔  
بڑے بڑے فقہاء اور برگزیدہ لوگ ہیں۔  
میں مجبورم میں ابو حنیفہ کو دیکھا کہ مشرق و مغرب کے لوگوں کو  
فتوے بتا رہے ہیں، اور بڑے بڑے لوگ اس وقت معمولی  
آدمیوں کی طرح سنانے موجود رہتے تھے۔ بڑوں سے طرح

## ۱۔ امام صاحب کی شہادت کے مشہور اسباب

لطیف یہ ہے کہ عام تاریخوں میں امام صاحب کی سوانح عمریوں میں ان دردناک واقعات ہانک کر ٹہری  
تفصیل سے بیان کیا گیا ہے، لیکن جب پوچھا جاتا ہے کہ آخر ان حکومتوں کا طرز عمل حضرت امام کے ساتھ  
ایسا کیوں ہوا تو نہایت سادگی کے ساتھ اس کا جواب دیدیا جاتا ہے کہ ہر دو حکومتوں نے آپ سے درخواست  
کی تھی کہ قضا کا عہدہ قبول کریں لیکن آپ نے انکار کیا۔ نوکری سے اس معمولی انکار کی یہ شدید سزا لیں تھیں جو  
آپ کو دی گئیں۔ اولاً تو یہی بات سمجھ میں نہیں آتی کہ آخر قاضی ہونا ایسی کون سی گنہ کی بات تھی جس سے امام صاحب  
نے اس حد تک اجتناب روا رکھا کہ کوڑے کھائے، لٹکائے گئے، بازار میں اپنا گشت کرنا پسند کیا  
بالآخر مرنے ہی پر آمادہ ہو گئے اور بالآخر اس انکار کی وجہ سے جام شہادت بھی نوش فرمایا۔ جہاں تک  
اسلامی روایات کا اقتضار ہے قضا و فضل خصوصاً صرف یہی نہیں کہ مباح اور جائز کام ہے، بلکہ دین  
کے فرائض میں سے ہے، قرآن سے تو معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبروں کے بھیجنے کی ایک بڑی غرض یہ بھی تھی کہ انسانی  
کے باہمی جھگڑوں کو دہا کر چکائیں، جیسا کہ وارد ہے۔

کان الناس امة واحدة فبعث اللہ  
التبیین مبشرين ومنذرين وانزل  
لوگ ایک ہی گروہ تھے، پھر خدا نے پیغمبروں کو مشرور  
سناتے ہوئے اور دھمکاتے ہوئے بھیجا اور ان کے

معہم الکتاب بالحق لیحکم بین الناس  
ساتھ اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر تائاری کہ لوگ باہم  
فیما اختلفوا فیہ - جن باتوں میں جھگڑ رہے تھے ان میں فیصلہ کریں -

واؤ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا گیا کہ :-

یا داؤد انا جعلناک خلیفۃ فی الارض  
اے داؤد ہم نے تمہیں زمین کا حلیفہ بنایا تو لوگوں  
فا حکم بین الناس - کے درمیان فیصلہ کرو -

اوپر پیغمبروں کے سوا خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن میں ایک جگہ نہیں متعدد مقامات پر  
اس کا حکم دیا گیا کہ میں فرمایا گیا :-

انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لت حکم  
اے پیغمبر تم نے تم پر کتاب حق کے ساتھ نازل کی ہے،  
بین الناس بما اراک اللہ ولا تکتن للنخائبین  
تاکہ لوگوں کے درمیان فیصلے اس طرز پر کرو جیسا خدا تمہیں سچائی  
خصیماً - اور خیانت کرنے والوں کی طرف سے پروپیگنڈہ نہ کرو -

دوسری جگہ حکم ہے :-

وان احکم بینہم بما انزل اللہ  
اور اللہ کے اتار ہوئے قانون کے مطابق لوگوں میں فیصلہ کرو -  
تقار اور دوسری پر عام لوگوں کو ابھارا گیا :-

ان اللہ یا امرکم ان تؤدوا الامانات الی  
تمہیں خدا حکم کرتا ہے کہ امانتوں کو ان تک پہنچاؤ جو حکمی ہیں  
اہلہا واذ احکمتم بین الناس ان تحکموا  
ہیں اور لوگوں میں جب فیصلے کرو، تو انصاف کے ساتھ کرو  
بالعدل ان اللہ نعمایعظکم بہ ان اللہ کان  
اللہ تمہیں اچھی نصیحت کرتا ہے اور خوب سننے والا اور سب  
سمیعاً بصیراً - کچھ دیکھنے والا ہے -

بہر حال تقار ایک ایسا کام ہے جسے پیغمبروں نے انجام دیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب تک اس دنیا  
میں رہے، فصل خصومات کا فرض انجام دیتے رہے۔ آپ کے حکم سے عرب کے مختلف حصوں میں تقار روانہ کیے گئے

مثلاً یمن کی طرف حضرت معاذ بن جبل کو بھیجا گیا، مگر مغرب کیلئے قناب بن اسید کو مقرر کیا گیا وغیرہ وغیرہ۔ آپ کے بعد مدغائے راشدین اس کام کو خود بھی کرتے تھے اور مختلف علاقوں کے قاضیوں کو مقرر کر کے بھیجا جاتا تھا۔ اور سب بات تو یہ ہے کہ اسلام جبکہ کوئی انفرادی اور محض پوجا پاٹی دھرم نہیں تھا، بلکہ وہ ایک وسیع حاوی کامل زندہ دستور ہے جو بنی آدم کے شخصی خاندانی، قومی، اجتماعی عام انسانی معاشی و معاوی و دنیاوی و آخروی تمام شعبوں پر مشتمل ہے اور اسی لیے اسلامی مذہب کو سیاسی قوانین سے جدا نہیں سمجھا جاتا، صرف نظری حیثیت ہی سے نہیں، بلکہ اسلام ان و احد میں جس طرح ایک مذہبی تحریک تھا اسی طرح وہ ایک کامیاب سیاسی تحریک بھی تھا، اسی لیے ظہور اسلام کے ساتھ ساتھ اسلامی حکومت کی بنیاد بھی پڑ گئی، اور جوں جوں یہ مذہبی تحریک آگے بڑھی، اسلامی حکومت کا دائرہ بھی اسی کے ساتھ وسیع سے وسیع تر ہوتا چلا گیا۔ پھر کیا کوئی کسی حکومت کا تصور اس طور پر کر سکتا ہے جس میں عدل و انصاف اور لوگوں کے باہمی نزاعات اور حقوق کے تعصیف کا کوئی سامان نہ کیا گیا ہو؟ حکومت کے نفعی معنی ہی یہ ہیں کہ قوت کے ذریعہ سے لوگوں کے درمیان فیصلہ کیا جائے۔

بیہمچ ہے کہ بعض حدیثوں میں اس عہدہ کے متعلق بعض دھمکیاں بھی موجود ہیں لیکن علماء اس پر اتفاق پر کہ ان کا تعلق محض ان لوگوں سے ہی ہے جو محض دنیاوی اغراض سے خود کو کشش کر کے اس عہدہ کو حاصل کریں، یا ان لوگوں سے ہے جو اس فرض کی انجام دہی کی قابلیت نہ رکھتے ہوں پھر بھی تنخواہ کے لالچ یا عزت کی ہوس میں اس خدمت کو اختیار کر لیں۔ ظاہر ہے کہ امام صاحب کو حکومت اس عہدہ کے قبول کرنے پر آمادہ یا مجبور کر رہی تھی نہ کہ آپ اپنی خواہش سے اس عہدہ کو لینا چاہتے تھے۔ رہی یہ شق کہ امام صاحب میں اس عہدہ کی انجام دہی کی قابلیت نہ تھی۔ اگر ان میں نہ تھی تو اس کے یہ معنی ہیں کہ آج تک دنیا میں کوئی صحیح معنوں میں قاضی نہ ہوا، اور نہ شاید آئندہ ہو سکتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ امام صاحب نے انکار کے وقت خود اپنے متعلق یہ ضرور فرمایا ہے کہ انی لا اصلم لذلک لایس اس کے لائق نہیں ہوں) بلکہ اسکے متعلق یہ لطیفہ بھی مشہور ہے کہ منصور نے جب جواب میں کہا کہ نہیں، تم سبھی صلاحیت رکھتے ہو تو امام صاحب نے فرمایا ہے۔

یا امیر المؤمنین اذ علمت انی اصرح  
و بمعنی اقول لا اصرح فقد ظہر منی الکذب  
ولا یحل لک ان تستعملنی - کیف یحل لک  
ان تولی قاضیا علی امانتک و هو کذا اب؟  
کہا جاتا ہے کہ اس منطقی چکر میں اگر متصور کچھ مہوت سا ہو گیا اور بڑبڑانے لگا،

ان هذا یغیر الکلام بانی کذا  
یہ شخص بات میں الٹ پھر کرنا بوجہ ادا کرتا ہو کہ میں یہ بولا وہ یہ بولا  
لیکن علمی حیثیت امام صاحب کے اس بیان کا کیا وہ مطلب ہو سکتا ہے جو عام طور پر سمجھا جاتا ہے؟ جیسا کہ  
میں نے کہا اگر امام صاحب میں کافی ہونکی صلاحیت نہیں تھی تو ان کے بعد پھر آدمی کی اولاد میں کس کا جگر ہے جو اس کا مدعی ہو؟  
یقیناً آپ کے بیان کا وہ مقصد نہیں ہے جو بدظاہر خیال کیا جاتا ہے۔ اصل واقعہ اور اس مکالمہ کے تمام اجزاء جب آپ کے  
سامنے پیش کیے جائیں گے اس وقت خود کھل جائیگا کہ اس فقرہ سے آپ کی اصلی غرض کیا تھی۔

بہر حال اس وقت تو میں صرف استعد کہنا چاہتا ہوں کہ بالفرض اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ امام صاحب نے وقتی  
اپنی عدم صلاحیت کی بنا پر عہدہ قبول کرنے سے انکار کیا تھا، تو اس کے بعد بچا چھوڑ دینے کے ان حکومتوں کو خواہ مخواہ  
اس کی کیا ضرورت تھی کہ آپ کو اس نوکری پر مجبور کریں، اور اس حد تک مجبور کریں کہ شاید نوکری پر مجبور کرنا کی تاریخ  
میں اس کی نظر موجود نہ ہو؟ یقیناً جب ایک شخص اپنے کو کسی خدمت کے لائق نہیں قرار دیتا تو اس کو مجبور کرنا عدم صلاحیت  
جیل دینا، مارنا، آغزین مار ڈالنا، ایک مسلمان کا تو کیا شاید کسی صحیح العقل انسان کا بوجہ کام نہیں ہو سکتا۔ اور پھر یہ کہ  
کسی ایک آدمی کے متعلق تو تھوڑی دیر کے لیے مان بھی لیا جائے کہ وہ پاگل تھا اور جنوں میں امام صاحب کے انکار  
کی اسے پینسز نہیں تو نیر نہیں۔ لیکن یہ ایک حکومت کا تو واقعہ نہیں ہے۔ یہی سلوک دوسری حکومت کا بھی آپ کے  
ساتھ ہوا۔ کیا آخر سب کے سب پاگل اور جنوں تھے؟ ماسوا اس کے قضا کے عہدہ لگنے کوئی نئی بات نہیں ہے۔  
آپ اسلام کی تاریخ اٹھا کر دیکھیے۔ شاید بالآخر ہو گا کہ منکرین کی فہرست بچا سوسن سچا سچا ہو سکتی ہو۔

لیکن انھیں کام کا برتاؤ ان ہی حکومتوں نے مفرد دوسرے منکر کے ساتھ کیوں نہیں کیا؟ جہاں تک تلاش و متبع سے معلوم ہوتا ہے، اس انکار کے بعد یا تو ان لوگوں کو معافی دی گئی، یا قہورِ اہستہ امر کیا گیا۔ لیکن جب مضامندی نہیں پائی گئی تو حکومت نے بھی زیادہ پیچھا نہیں کیا۔ بلکہ واقعہ یہ ہے کہ اس سلسلہ میں جن لوگوں کے متعلق تاریخوں میں شدت و امر کا ذکر پایا جاتا ہے، انہیں غور کرنے سے وہاں بھی تشدد و امراری و جہ نض ان کا انکار نہ تھا بلکہ اسکی تہہ میں کچھ اور اسباب تھے۔ مگر یہ ہمارا موضوع نہیں ہے، اور نہ اسکی تفصیل بھی بتانی جاسکتی تھی۔ بھرے بھی تو کچھ میں نہیں آتا کہ قضائی خدمت اگر کوئی اسی درجہ کا گناہ کبیرہ تھا کہ اسے کنہ رکش ہونے میں موت تک کی باری لگائی جاسکتی ہے، اور جیسا کہ امام صاحب رادیوں نے بیان کیا ہے کہ اس ”عہدہ“ کے قبول کر لینے کے انجام کی تعبیر آپ المقامع من الحدید فی الاخرۃ سے کرتے تھے، یعنی آپ کا خیال تھا کہ اگر میں حکومت کی اس درخواست کو قبول کروں گا تو آخرت میں میرے لیے عرے کے گرز ہونگے، اور اسی لیے لوگوں کو سمجھانے پر آپ نے ابن ہبیرہ کو دس ہجری اُمیہ کی ضرب تازیانہ کے متعلق فرمایا۔

ضر بد فی الدنیا اسهل علی من مقام ابن ہبیرہ کی مار دینا میں کھالینا یہ بھر پر زیادہ آسان  
من الحدید فی الاخرۃ ہے آخرت کے آہنی گرزوں سے۔

اگر صرف حکومت کی نوکری، یا ”عہدہ قضا“ کی سزا آخرت میں امام صاحب کے نزدیک یہ تھی تو پھر ان کے اکثر و بیشتر شاگردوں نے خود انکے سامنے بھی اور انکے بعد بھی اتنے بڑے گناہ کبیرہ کو کیوں اختیار کیا؟ تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک درجن سے زیادہ آدمی آپ کے براہ راست شاگردوں میں وہی لوگ ہیں جنہوں نے قضائی خدمت قبول کی۔ حتیٰ کہ آپ کے شاگرد رشید امام ابو یوسف تو تاریخ اسلام کے سب سے پہلے قاضی القضاۃ (صاحبِ جسٹس) ہوئے۔ اور امام محمد بن حسن شیبانی کی عمر کا بیشتر حصہ اکتھتالیف و تدوین میں گذرا لیکن زندگی کے آخری دنوں میں وہ بھی قاضی ہو کر دنیا سے رخصت ہوئے۔ ان دونوں بزرگوں کے سوا حسن بن زیاد، حفص بن غیاث وغیرہ جیسے جلیل القدر ائمہ نے ساری زندگی قضا میں گذاری۔ اور اس پر طرہ یہ ہے کہ وہی لوگ جو امام صاحب کے

متعلق نقل کرتے ہیں کہ محض خدمت قضا سے انکار کی وجہ آپ کو شہید کیا گیا وہی ان شاگردوں کے تذکروں میں مختلف پیرایوں میں یہ بھی بیان کرتے ہیں کہ ان لوگوں کو امام صاحبؒ ہی قضا و افتاء کے لیے تیار کیا تھا۔ بلکہ بعضوں کے ذہن میں تو یہاں تک ہے کہ امام صاحبؒ ان کے متعلق پیشگوئی بھی فرمائی تھی کہ تم قاضی بنائے جاؤ گے۔ اسی بنیاد پر قاضی ابو یوسف کا وہ مشہور لطیفہ بیان کیا جاتا ہے کہ قاضی القضاۃ ہونیکے بعد ہارون رشید کے مائدہ دکھانے کی میز پر ان کے آگے ہارون نے یہ کہتے ہوئے فالودہ کا پیالہ بڑھایا جو پیتے کے روغن میں تیار کیا گیا تھا۔

کل منھا فلیس فی کل یوم یعل  
اسے نوش کیجیے، ایسا ہمارے یہاں ہمیشہ  
لنا مشلہا۔ تیار نہیں ہوا کرتا۔

قاضی ابو یوسف فالودہ کا پیالہ ہاتھ میں لے کر کھاتے جاتے تھے اور کچھ ہنستے جاتے تھے۔ رشید نے پوچھا کہ ہنسنے کی کیا بات ہے؟ آپ نے فرمایا کہ ”ایک پُر ناقصہ اپنی زندگی کا اس وقت یاد آیا۔ میرے والد کا بچپن میں انتقال ہو گیا تھا۔ سرپرست میری صرف والدہ تھیں۔ کچھ بڑا ہوا تو ماں نے مجھے ایک دھوبی کے یہاں نوکر رکھا دیا۔ لیکن میرا بچہ دھوبی کے یہاں نہیں لگتا تھا اور بھاگ بھاگ کر میں امام ابو حنیفہ کے حلقہ میں آجاتا۔ پیچھے سے والدہ آتیں اور ہاتھ پیر کر مجھے حلقہ سے اٹھا لیتیں اور گھسیٹ کر دھوبی کے پاس جاتیں۔ آخر ایک دن والدہ امام صاحب کے پاس خود آئیں اور فرمایا کہ دیکھئے تو اس بچہ کو کیا ہو گیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے سوا اسکو کوئی اُستاد ہی نہیں ملتا۔ حضور یہ بچہ یتیم ہے۔ میں بڑی مشکل سے سوت کات کات کر اسکی پرورش کرتی ہوں، چاہتی ہوں کہ خود بھی آپ پلیسہ دو پیسہ کمائے۔ حضرت امام نے اس پر میری ماں کو سمجھایا اور اس وقت خدا جانے کون سا وقت تھا کہ امام صاحب کی زبان مبارک پر یہ فقرہ جاری ہو گیا۔

دعیہ یا رعننا فانہ یتعلم کل الفالوج  
بیوی صاحبہ اس بچہ کو چھوڑ دیجیے یہ روغن پیتے ہیں  
بدھن (الفسنتی) مثلاً مفتاح و مناقب موفی  
تیار کیے ہو فالودہ کھانے کا علم سیکھ رہا ہے۔

آج امام کے اس فقرہ کی تعبیر پارہا ہوں اس پر بے ساختہ ہنسی آگئی۔ ہارون کی آنکھ سے پین کر آنسو جاری ہو گئے۔

کہتے ہیں کہ امام صاحب کا یہ فقرہ امام ابو یوسف کو قاضی بننے کی طرف اشارہ تھا۔ بلکہ اسکے سوا بھی کتابوں میں نہ صرف قاضی ابو یوسف بلکہ آپ کے دوسرے شاگرد جو قاضی ہوئے انکے متعلق بھی امام صاحب کی پیشگوئی نقل کی جاتی ہیں مثلاً کہا جاتا ہے کہ آپ اپنے حلقہ درس میں کبھی کبھی فرماتے۔

ہولاء ستة وثلاثون رجلاً منهم  
یحتسب آدمی ہیں، جن میں اٹھائیس قاضی بننے کی صلاحیت  
ثمانیۃ وعشرون یصلحون للقضاء و  
رکتے ہیں، چھ مفتی ہونے کے لائق ہیں، اور دو  
ستۃ یصلحون للفتویٰ و اثنتان ابو یوسف  
یعنی ابو یوسف اور زفر تو قاضیوں کی اور مفتیوں  
ونزہ یصلحان لتادیب القضاء و ارباب  
کی تربیت و تعلیم کے قابل ہیں۔  
الفتویٰ (۲۶۷ مناقب)

حماد بن ذہیل کا ذکر درج کرتے ہوئے تو صاحب ”جوہر منیہ“ نے یہ لکھ کر کہ۔

احد الاثنی عشر من اصحاب الامام  
یہ امام کے ان بارہ شاگردوں میں ایک ہیں جنکے متعلق امام  
الذہب اشار الیہم انہم یصلحون للقضاء  
صاحب اشارہ فرمایا تھا کہ قاضی بننے کے لائق ہیں۔  
ان تمام شاگردوں کی فہرست درج کر دی ہے اور یہ ہے۔

قاضی ابو یوسف، قاضی اسد بن عمر، قاضی حسن بن زیادہ، قاضی نوح بن مریم، قاضی نوح بن صالح،  
قاضی عافیتہ، قاضی علی بن یسار، قاضی علی بن حریز، قاضی حماد

امام صاحب ایک تلمیذ نوح بن ابی مریم ہیں۔ فرماتے ہیں کہ میں امام صاحب سے جہاں اور مسائل  
ور یافت کرتا ان ہی کے ساتھ زیادہ تر قضاء کے مسائل پہنچے۔ آخر ایک دن امام صاحب نے فرمایا۔  
یا نوح تدق باب القضاء (مذاک مونی) نوح تم قضاء کا دروازہ کھٹکھٹاتے ہو۔



پھر جب یہ اپنے وطن مرو داہس کے ہو تو واقعی قضا کی خدمت ان کے سپرد ہوئی۔ انھوں نے امام صاحب کے اسکی اطلاع دی جسکے جواب میں بجائے اس کے کہ ان کو امام صاحب منع فرماتے اور انکے خیال میں یہ کوئی مذہبی جرم ہونا تو قطعاً منع کرتے) آپ نے اتمام فرمایا۔

من ابی حنیفۃ الی ابی عصمۃ ورا دکتا۔ ابو حنیفہ کی طرف سے یہ خط ابو عصمہ کے نام ہے۔  
 ووقت علی جمیع ما فیہ وقلات اما فہ۔ تمہارا خط ملا۔ جو کچھ اس میں تھا و انقہ ہوا۔ تم نے  
 عظیمۃ۔ ایک بڑی امانت کی ذمہ داری اپنے اوپر لی ہے۔

آگے چند نصیحتوں کے بعد استغفار کی رائے دینے کے بجائے ایک مہسود بحث مہسود قضا کو متعلق لکھی، جس نے بطور یادداشت "اور" اساسی دستور کے "حنفی فقہ" کے ایک اہم جز کی حیثیت حاصل کر لی۔ اس کے سوا امام صاحب کا ایک طویل "وصیت نامہ" قاضی ابویوسف کے نام سے عام کتابوں میں نقل کیا جاتا ہے جس پر پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب قاضی ابویوسف کو قاضی بننے پر آمادہ کر رہے ہیں، اور اس کے بعد ان کو کیا کرنا چاہیے، اسکے متعلق تفصیلی ہدایتیں انھوں نے درج کی ہیں۔ عہدہ قضا کے ان دونوں اسکی دستوروں کے متعلق میں آئندہ تفصیلی بحث کرونگا۔ اس وقت مجھے صرف یہ دکھانا تھا کہ یقیناً یہ خیال غلط ہے کہ بادکوبہ امام صاحب عہدہ قضا کو ناجائز ٹھہراتے تھے جسکی تائید گذشتہ بالا شہادتوں سے ہوتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ جب قضا کی خدمت گناہ کبیرہ فقی تو پھر اپنے شاگردوں کو بجائے منع کرنے کے امام صاحب اور انکی ہمت افزائیاں کیوں فرمائیں؟ اور ایک حضرت امام کے تلامذہ کیا، تقریباً آج بارہ سو سال سے اسلامی ممالک کے اکثر حصوں خصوصاً مشرقی علاقوں میں زیادہ تر منصب قضا پر عوامی لوگ سرفراز رہے جو غالی حنفی اور امام غنیم کے مکتب خیال کے برگزیدہ علمائے تھے۔ کوئی باور کر سکتا ہے کہ اگر سرے سے قضا کی خدمت امام صاحب کے نزدیک اتنی گریز کی متوجہ تھی تو پھر انکے ایسے زبردست متبعین، کیا ایک سکندریہ کے لیے بھی اس کام کے لیے جرات کر سکتے تھے؟

حقیقت یہ ہے کہ ”اسلامی تاریخ“ کے ایسے اہم واقعہ کو اب تک جس بے پروائی کے ساتھ دیکھا گیا، شاید اسکی نظیر شکل ہی سے مل سکتی ہے۔ حالانکہ واقعات موجود تھے۔ اسباب کا پتہ آسانی سے لگایا جاسکتا تھا۔ لیکن امام صاحب کی وفات کی وجہ ابتداء میں کسی انکار قضا و درج کی، آئندہ بے سمجھے بوجھے لوگ اسکو نقل کرتے چلے آئے۔ اگرچہ جہاں تک میری تلاش و محسوس کا تعلق ہے سیکڑوں واقعات کے درمیان میں نہایت سرسری طور پر بعض کتابوں میں یہ فقرہ بھی بعضوں کے قلم سے کہیں کہیں نقل ہو گیا ہے :-

لکنہم اختلفو فی السبب فقیل کما قد منا	لیکن سبب متعلق اختلاف ہے۔ ایک سبب تو یہی
انہ ابی انصفہ فصل بہ کما کلیناہ وروی	بیان کیا جاتا ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ آپ نے فاضل
ان ابراہیم بن عبد اللہ خرج بالبصرۃ یدنگ	سے انکار کیا اسکی سزا میں یہ سلوک آپ کے ساتھ کیا گیا۔
الخلافۃ فبلغ المنصور انہ والا عیش	دوسری روایت یہ بیان کی جاتی ہے کہ ابراہیم بن عبد اللہ
کتبا الیہ فکتب علی لسان ابراہیم	نے بصرہ میں علم بغاوت خلافت کے درج ہو کر ملکہ بن منصور
کتا با وارسا الیہ فاخذ الکتاب	کو یہ تجربہ ہوئی کہ ابو حنیفہ اور عائش نے ابراہیم کو کچھ لکھا ہے
وقبلہ فاتهم المنصور فی ذلک وسقاہ	منصور نے جعلی طور پر ابراہیم کے نام سے ایک خط لکھوا کر
السم واخضر وجہ و مات منہ۔	امام صاحب کے پاس بھیجا۔ امام نے اس خط کو لیا اور بوسہ
در کردی ص ۲۵۷	دیا۔ منصور نے اس مبنیاد پر آپ کو مہم ٹھہرایا، اور اسکی سزا

میں زہر پلویا، مکی وجہ سے آپ کا چہرہ نیلا پڑ گیا اور اسی سے انتقال ہوا۔

اسی کے قریب قریب بعض کتابوں میں ایک اور بات ملتی ہے۔ حالانکہ حنفی مذہب کے ایک جلیل القدر امام کی یہ روایت تھی لیکن نہ معلوم کیوں محض سرسری طور پر بعض کتاب کے گوشوں میں اسے درج کیا گیا۔ صدر الکائم علامہ ابو المویذ موفق الدین المکی اپنے مناقب میں لکھتے ہیں کہ سمرقند سے امام ابو حفص عمر بن احمد حنفی نے اور بخارا سے محمد بن حسن لغتئی و عماد بن ابراہیم نے مجھے یہ کلمہ کر بھیجا کہ امام ابو عبد اللہ محمد بن ابی حفص

کبیر جو متقدمین علماء احناف کے بڑے رکن ہیں، ان سے متصل مندر کیا تو یہ روایت نقل کی جاتی ہو کہ۔  
 ابو حنیفہ منصور کا ایک جرنیل حسن نام حسن بن محمد بن قحطبہ تھا  
 امام ابو حنیفہ کے پاس آیا اور بولا جس گروہ سے میرا تعلق  
 ہے آپ جانتے ہی ہیں، اور جو کچھ میرا کاروبار رہا اس سے بھی  
 آپ واقف ہیں۔ پھر کیا میری تو یہ کی بھی کوئی شکل ہو سکتی  
 ہے؟ امام نے فرمایا ہاں۔ اس نے کہا کیا صورت ہے؟ فرمایا  
 اگر اللہ تعالیٰ کے سامنے تم سچی نیت کے ساتھ حاضر ہو جاؤ، اور  
 واقعی تم کو اپنے پچھلے کرتوتوں پر سچی ندامت ہو، جو کچھ  
 تم نے کیا اور لیا دیا ہے اسے شرمندہ ہو، اور اس طرح  
 نادم و شرمندہ ہو کہ اب اگر تمہیں کسی مکان کے قتل کوڑکا اور خود  
 اپنے قتل ہوڑکا اعتبار دیا جائے تو تم اپنے قتل ہو پر آمادہ  
 ہو جاؤ، اور اللہ سے اس کا معاہدہ کرلو کہ جس حال میں تم  
 تھے اب آئندہ اس کی طرف واپس نہ ہو گے، تم نے اگر اپنے  
 اس معاہدہ کو پورا کر دیا تو تمہاری بھی توبہ ہو جائیگی۔ حسن نے  
 کہا اچھا تو میں ہی کرتا ہوں اور اللہ سے عہد کرتا ہوں کہ  
 مسلمانوں کے قتل کا کبھی از نکات نہ کروں گا۔ حسن اسی حال میں  
 تھا کہ ابو حنیفہ بن عبد اللہ کا لہو ر بصرہ میں ہوا جو البیت  
 میں تھے۔ ابو حنیفہ نے حسن کو کہلا بھیجا کہ فوراً ابراہیم کے  
 کے مقابلہ کیلئے بصرہ روانہ ہو جاؤ۔ حسن اس حکم کے بعد ابو حنیفہ

دخل حسن بن قحطبہ احد قواد ابی جعفر  
 المنصور علی ابی حنیفۃ فقال له انا ممن  
 فاعلم و عملی لا یخفی علیک۔ فہل لی من  
 توبۃ؟ قال نعم۔ فقال ما ہیہ۔ قال  
 ان یعلم اللہ عن رجل نیتک نیتۃ صاۃ  
 انک نادم علی ما فعلت و اخذت، و  
 انک اذا خیرت بین ان تقتل مسلماً  
 او تقتل تحتار قتلك علی قتله و  
 تجعل اللہ عن رجل علی نفسک عہدا  
 ان لا تعود الی شیء ما کنتم فیہ، فان  
 وفیت فہی توبتک۔ فقال الحسن فانی  
 قد فعلت ذلک و عاہدت اللہ تعالیٰ  
 ان لا اعود فی شیء ما کنتم نیتہ من قتل  
 المسلمین۔ فكان فی ذلک الی ان  
 ظہر ابراہیم بن عبد اللہ بالبصرۃ  
 من اهل البیت۔ فارسل الیہ ابو جعفر  
 و امر بالمسیر الیہا۔ فجاء الی ابی حنیفہ  
 رجعہ اللہ فقال یا ابا حنیفۃ شر امر فی

کے پاس آیا اور بولا بڑی بُری خبر ہے۔ خلیفہ نے ایسا ایسا  
 مجھے حکم دیا ہے۔ اس نے فرمایا! دیکھ تیری تو بہ کد وقت آگیا  
 تو نے خدا سے جو معاہدہ کیا ہے اسے تو جانتا ہے، اگر  
 اب اس عہد کو پورا کر دینا تو میں اُمید کرتا ہوں کہ حق  
 تعالیٰ تیری تو بہ قبول فرمائے اور اگر مجھ پر اسی حالت  
 کی طرف پلٹ گئے اور اسی پیشہ کو اختیار کیا، جو گزشتہ  
 زمانہ میں تم کرتے تھے، تو مجھے گناہوں میں بھی پکڑے  
 جاؤ گے اور اگلے گناہوں میں بھی۔ حسن نے کہا اے خدا  
 جو میں نے تجھ سے عہد کیا ہے اسے پورا کرتا ہوں۔ اس کے  
 بعد اس وصیت کی اور خود قتل ہو نیکے لیے تیار ہو کر ابو  
 جعفر منصور کے دربار میں حاضر ہوا اور اس کام سے اس نے  
 معافی چاہی۔ کچھ غور پیش کیا۔ لیکن ابو جعفر نے قبول نہیں  
 کیا۔ حسن نے کہا امیر المومنین! اس میں ہم پر میں تو کبھی روائے نہیں  
 ہو سکتا، کیونکہ جن لوگوں کو ان تک میں اپنی حکومت کے زیرِ فرمان  
 قتل کر چکا ہوں اگر یہ کوئی نیک کام تھا تو اس نیک کام کا ایک  
 بڑا حصہ مجھے حاصل ہو چکا ہے۔ لہذا اگر گناہ تھا تو حضور  
 بس اتنے انسانوں کو قتل کرنا میرے لیے کافی ہے، ابو جعفر  
 یہ سن کر غضب ناک ہوا۔ اتنے میں ایک کلمہ حسن کو چھائی  
 منصور کے سامنے آیا اور بولا کہ حضور! اس شخص کی

الخلیفة بکذا اذکذا فقال فقد جاورک انا  
 تو بنک۔ امانت فقد عاهدت الله  
 ما قد علمت۔ فان وفیت له ارجوان یتوب  
 الله علیک۔ وان عدت اخذت بما  
 حفی من ايامک و ما یبقی۔ فقال الحسن  
 اللهم رمی فی بدا عاهدتک۔ فاصی  
 و نهیاً للقتل و دخل علی ابی جعفر فقال  
 له و استعفی و اعتل۔ فلم یقبل منه۔  
 فقال یا امیر المومنین انی لست بسائر  
 الی هذا الوجه۔ ان کان لله طاعة فمن  
 قتلت فی سلطانک فی منة او فخر الحظ  
 و ان کان معصية فحسبی ما قتلت۔  
 فغضب ابو جعفر من ذلک و وثب  
 اخوه حمید و قال یا امیر المومنین  
 انا انکرت له منذ سنة و تخوفنا علیہ ان  
 یکون قد خالط۔ فانا اسیر و انا احق  
 بالفضل منه۔ فصار حمید و قال ابو  
 جعفر لاهل ثقاة تراحدوا الحسن علی  
 من یدخل من هؤلاء الفقهاء

او من یدخل علیہ ومن ہذا الذی ہنید  
علینا ہذا الرجل - فاختبروا اندر یدخل  
علی ابی حنیفہ رحمہ اللہ فدعاہ بعلز  
شی فسقاہ فمات رحمہ اللہ وسقی الحسن  
فعلج نفسه فنیما ۱۲

حالت تقریباً ایک سال سے ہم لوگ بگڑی ہوئی پارہ  
ہیں اور جیسے ہم لوگوں کو اندیشہ تھا کہ اسکے اندر کچھ خلل  
پیدا ہو گیا ہے۔ بہر حال میں اس ہم پر روانہ ہوتا ہوں  
اور بزرگی کا میں اس سے زیادہ حقدار ہوں۔ حمید کہ کھر  
ہم پر روانہ ہوا۔ منصور اپنے معتبر درباریوں سے کہا کہ

اس بات کی توجہ لگاؤ کہ شہر کے ان فقیہوں میں کس کے پاس  
اسکی آمد رفت ہے یا کون اسکے پاس آتا جاتا ہے اور یہ کون  
ہے جو ہماری حکومت میں بگاڑ و خرابی پیدا کرتا ہے۔ لوگوں نے اطلاع دی کہ اس کا تعلق امام ابو حنیفہ سے ہے یہ سنکر  
منصور نے امام صاحب کو ایک بہانہ سے بلایا اور زہر پلا یا حبکی وجہ سے آپ انتقال ہوا۔

بعض کتابوں میں امام صاحب کے مشہور شاگرد زفر بن ہذیل کی ذبانی ایک اور روایت بھی اس سلسلہ  
میں نقل کی جاتی ہے۔

عن زفر بن ہذیل قال کان الامام  
یحییٰ بالکلام ايام ابراہیم جہاراً شديداً  
فقلت ما انت بمنزلة حتى توضع الجبال  
في اعناقنا فلم يلبث يسيراً حتى جاء  
كتاب المنصور الى عيسى بن موسى رجل  
ابا حنيفة الينا فجل بغداد فعاث خمسة  
عشراً يماثر سقاء السم فمات  
رحمة الله عليه ما موثق۔

زفر کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ ابراہیم کی بغاوت کے  
زمانے میں علانیہ شدت و زور شور کیساتھ اسکی تائید میں  
باتیں کیا کرتے تھے دوگوں کو ان کا ساتھ دینے پر مجبور  
تھے۔ میں عرض کیا شائد آپ اس طرز عمل سے اس  
وقت تک نہ رکھتے جب تک کہ ہماری سب کی گردنوں  
میں رسیاں نہ پڑ جائیں۔ میری اس گفتگو کے چند ہی  
دنوں بعد منصور کا فرمان عیسیٰ بن موسیٰ کے نام آیا کہ  
کو فوراً ہمارے پاس روانہ کرو۔ امام کو بغداد روانہ کر دیا گیا۔

پندرہ دن آپ وہاں رہے ہوئے کہ ایک دن آپکو زہر ملا دیا گیا۔ اسی میں وفات ہوئی۔

یافعی نے اس پر اضا نہ کیا ہے (دیا مر بالخریج معہ صحت)۔ یعنی امام صاحب لوگوں کو ابتر کرنا  
 کا ساتھ دینے پر ابھارتے تھے۔

امام صاحب کی شہادت کے اسباب میں کوئی شبہ نہیں کہ بعض بعض تاریخوں میں یہ چند بیانات بھی  
 پائے جاتے ہیں۔ لیکن عام طور سے مورخین نے چونکہ انکار قضا کے سبب ہی کو اجاگر کر کے بیان کیا اس  
 لیے زیادہ تر آپ کی وفات کی وجہ میں اسی نے شہرت حاصل کی۔ لیکن ان بیانات سے بھی زیادہ سے زیادہ  
 یہ ثابت ہوتا ہے کہ عباسی حکومت کے مظالم کا تعلق اس سیاسی معاملہ سے تھا۔ مگر بنی امیہ کے عہد حکومت میں  
 جو آپ پر زیادتیاں کی گئیں ان کے متعلق تو اتنی تصریح بھی نہیں ملتی۔ بلکہ ابن ہبیرہ کے مظالم کی داستان جہاں  
 کہیں بیان کی گئی اس میں بس حکومت کی نوکری سے انکار ہی کو واحد سبب قرار دیا گیا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ  
 پہلے ابن ہبیرہ نے آپ پر قضا پیش کی۔ جب اسے انکار کیا تو آپ کو بیت المال کا افسر مقرر کرنا چاہا۔ اس  
 پر بھی راضی نہ ہوئے تو تجمیل (رجسٹری) یعنی گورنر کے احکام پر مہر لگانے کا کام آپ کو پیش کیا گیا۔ جب  
 اسے بھی آپ نے انکار کیا تب اس نے آپ کے ساتھ وہ تعدیاں کیں جن کا اجمالاً ذکر پہلے ہی آچکا ہے اور آئندہ  
 تفصیل سے آئیگا۔ گویا سب کا حاصل یہ ہوا کہ بنی امیہ کی حکومت کے آپ کوئی سیاسی اختلاف سرے سے  
 تھا ہی نہیں۔ اور عباسی دور میں آپ کا حکومت وقت سے اختلافی تعلق صرف ایک موقع پر ثابت ہوتا ہے  
 یعنی جب ابراہیم بن عبد اللہ نے منصوبہ کے خلاف علم بلند کیا۔ گویا ستر سال کی زندگی میں ایک موقع ہے  
 جہاں آپ نے اس سیاسی مسئلہ سے دلچسپی لی۔ گویا لے دے کر آپ کے سب سے بڑا سیاسی کارنامہ ساری زندگی  
 میں ایک ہی ہے۔ امام صاحب کی سوانح عمریوں یا دوسری تاریخی کتابوں کے پڑھنے سے امام کی سیاسی زندگی  
 کے متعلق جو اثر عام طور سے دماغوں میں باقی رہ جاتا ہے وہ صرف یہی ہے۔ لیکن کیا یہی واقعہ بھی ہے؟  
 جبریت ہوتی ہے کہ امام صاحب کے ساتھ دونوں حکومتوں کی جانب سے ایسے جگر شکاف دل ہلا دینے والے  
 مظالم توڑے جاتے ہیں اور لوگ اس کو محض کسی مقامی امیر یا کسی خلیفہ وقت کے وقتی عتاب کا نتیجہ یا راج ہٹ

کا نتیجہ قرار دے لیتے ہیں۔ حالانکہ "واقعات" موجود تھے۔ لیکن انکو باہم ایک دوسرے سے مربوط کر کے نتیجہ نکالنے کی زحمت گوارا نہیں کی گئی۔

## ۲۔ امام صاحب کے عہد کی سیاسی تاریخ

امام صاحب کی "شہادت" کے متعلق جن اسباب و وجوہ کا تذکرہ تاریخ میں ملاحظہ کیا گیا ہے وہ تو یہی تھے جو قارئین کرام نے ملاحظہ فرمالیے۔ اب میں آپ کے مسلئے چند واقعات کو ایک خاص ترتیب کے ساتھ پیش کرتا ہوں جن سے نہ صرف امام صاحب کی "شہادت" کے حقیقی اسباب پر روشنی پڑتی ہے بلکہ امام اعظم کی اس عظیم قربانی پر جو انقلابی نتائج مرتب ہوئے انشاء اللہ تعالیٰ وہ بھی آپ کے مسلئے آجائینگے۔

اب تک اس سلسلہ میں جن باتوں کا ذکر کیا ہے، ان میں یہ دو واقعے بھی ہیں۔ ایک یہ کہ عباسی حکومت کے مقابلہ میں جب ایک علوی امام حضرت ابراہیم نے علم بغاوت بلند کیا تو امام صاحب پوشیدہ طریقہ ہی سے انہیں بلکہ علانیہ و جہراً انکی اعانت پر لوگوں کو آمادہ فرماتے تھے۔ دوسرے یہ کہ عباسی حکومت کا سب سے بڑا مشہور جنرل جن بن قحطبہ محض آپ کے مشورہ سے متاثر ہو کر حضرت ابراہیم کے مقابلہ میں جنگ کرنے سے رُک گیا تھا۔

اسی کے ساتھ کتابوں میں عام طور پر یہ واقعہ بھی درج ہے کہ بنی امیہ کے دہانے میں ہشام بن عبد الملک خلیفہ کے مقابلہ میں جب حضرت زید بن علی نے خروج کیا تو اس وقت بھی امام صاحب حضرت زید کے طرفداروں میں تھے اور ایک خطیر رقم سے ان کی فوجی مہم میں امداد فرمائی۔ اس واقعہ کا تفصیلی تذکرہ آئندہ آئیگا۔

کم از کم ان واقعات اتنا تو اب بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام صاحب کے علم و زہد نے دین و ملت کی سیاسی ضرورتوں سے انکو بے حس بنا کر نہیں چھوڑ دیا تھا بلکہ حلقہ درس، ترویج و مصلی کے ساتھ ساتھ آپ کی نگاہیں بادشاہوں کی تخت اور حکومتوں کے اس طرز عمل پر بھی رہتی تھیں جن کا اثر اس پیغام پر پڑتا تھا جسے

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مسلمانوں نے کوشش اس معاہدہ کے ساتھ پایا ہے کہ ”جہاں تک ممکن ہوگا ہر قسم کے مصائب و آفات اسے بچاتے ہوئے ایک نسل دوسری نسل کو سونپتی چلی جائیگی“ اور اس میں حضرت امام کی تقلید کے ان دعووں کے لیے عبرت ہے، جو امام کی تقلید کو صرف امین و رفع الیدین کے مسئلوں تک محدود کر کے یہ سمجھتے ہیں کہ ان مسائل کی تنقیح و تنقید کے بعد ان کے ذمہ دین و ملت کا کوئی فرض باقی نہیں رہتا۔

امام کی ولادت باسعادت بنی امیہ کے اُس عہد میں ہوئی تھی جب سارا عالم اسلام ان کے خونچکاں مظالم سے تھرا رہا تھا۔ دنیا کے ان متواکف وہ سب کچھ سرزد ہو چکا تھا جسکی نظیر اسلام ہی کی شائد تاریخ عالم میں موجود نہیں۔ فرات کے ساحل پر اپنے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے نواسے اور ان کے خاندان کے پیارے شہیدوں کے پتھتے ہوئے ہوسے یہ اپنی حرص و آرز کی پیاس بجھا چکے تھے۔ رسول کا منور و پاک شہر حرہ کے واقعہ میں لوٹا جا چکا تھا اور اس بُری طرح لوٹا جا چکا تھا کہ جان و مال ہی نہیں بلکہ عصمتیانِ مہم کی آبرو و ناموس تک کی پروا نہیں کی گئی۔ رسول کی مسجد میں سعید بن المسیب کے سوا ایک زمانے تک غار پڑھنے والا کوئی باقی نہیں رہا تھا۔ اللہ کا گھر کعبہ تک بھی دنیا طلبی کی اُس بھٹی کی چمکا ریوس نذر آتش ہو چکا تھا جو اس خاندان کے سینوں میں جل رہی تھی۔ خلافت اسلامی کے پہلے خلیفہ کے نواسے حضرت عبداللہ بن زبیر بیت اللہ کی چوکھٹ پر ان ہی کے ہاتھوں خاک و خون میں تڑپ چکے تھے۔ مظالم الامتہ“ حجاج کی بے پناہ تلوار لاکھوں مسلمانوں کی گردنیں عمومی معمولی باتوں میں اڑا چکی تھی جن میں حبیب اللہ القدر صحابہ اور تابعین بھی شامل تھے۔

الغرض بنی امیہ اور ان کے سنگدل و سیاہ سینہ ولایت (گورنروں) کی بدتمیز یوس کے اس بے پناہ طوفان نے ایک ایسا دہشت ناک مہیب منظر دُنیا کے اسلام میں قائم کر دیا تھا کہ ہر ایک اپنی اپنی جگہ پر دم بخود تھا۔ منکرات دیکھے جا رہے تھے لیکن ہاتھ سے روکنے کی جرأت کسی کو کیا ہوتی ما بڑے بڑوں کی زبانیں تک خاموش تھیں۔ یزید ابن زیاد اور حجاج جیسے رسوا زمانہ ہی نہیں بلکہ جو ان میں نیکی اور علم و بردباری میں



شہرت رکھتے تھے ان کے درباروں میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ممتاز صحابیوں کے ساتھ جو سلوک ہوتا تھا اسکا اندازہ اس ایک واقعہ سے ہو سکتا ہے کہ عبد الملک بن مروان (جو اپنی مذہبی زندگی میں خاص امتیاز رکھتا تھا) کے پاس پورے اور نابینا صحابی حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ مدینہ طیبہ سے چل کر دمشق صرف اس لیے آتے ہیں کہ واقعہ حرہ کے بعد انتقاماً مدینہ منورہ والوں پر جو ظلم توڑے جا رہے تھے ان کو بند کرنے کی درخواست کریں۔ اس وقت رسول اللہ کے پڑوسیوں پر زندگی کے تمام ذرائع بند کر دیے گئے تھے۔ ہر شخص کو یا اپنے گھریں قیدیوں کی سہی زندگی بسر کر رہا تھا۔ رسول کے صحابی اس پر رحم کی سفارش پیکر آتے ہیں اور خلیفہ عبد الملک سے کہتے ہیں:-

یا امیر المومنین ان المدینة قحیث  
تروی حی طيبة سماها النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم واهلها محصورون فان  
رائی امیر المومنین ان یصل امر حامهم  
ویرفع حقهم ففعل (ابن سعد)

امیر المومنین! مدینہ منورہ جس حال میں ہے آپ دیکھ رہے  
ہیں۔ وہ "طیبہ" (یعنی پاک شہر) ہے۔ یہ نام حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم نے اس کی رکھا ہے۔ اس کے باشندے آج  
کل قیدیوں کی طرح محصور ہیں۔ امیر المومنین کو اگر صدمہ  
کا خیال ہو اور ان کو حق کو وہ پہچانیں تو ایسا کرنا چاہیے۔

پیغمبر کے ایک صحابی پیغمبر کے شہر کے بے قصور باشندوں، بچوں اور عورتوں پر رحم کی درخواست  
پیش کرتے ہیں لیکن بجائے سمجھنے کے عبد الملک کے سینہ میں غصہ کی آگ بھڑکنے لگی۔ چہرہ مسخ ہو گیا۔  
حضرت چونکہ نابینا تھے اس لیے انکو اسکی ناراضی کا پتہ نہ چلا۔ آپ بار بار اسی بات کو دہرا رہے تھے۔  
قریب تھا کہ انکے ساتھ بھی کوئی سخت واقعہ پیش آئے لیکن اتفاق سے دربار میں ان کے ایک شاگرد قبصہ  
موجود تھے۔ انھوں نے حضرت کو خاموش کیا۔ ہاتھ پکڑ کر باہر نکال لائے اور حضرت کو سمجھا گئے کہ

یا ابا عبد اللہ ان هؤلاء القوم صامروا  
ملوکا (ابن سعد)

حضرت یہ لوگ (یعنی امیہ) اب بادشاہ  
بن گئے ہیں۔

مطلب یہ تھا کہ آپ کیا ابھی تک ان لوگوں کو واقعی مسلمانوں کا امیر اور خلیفہ ہی سمجھ رہے ہیں۔ یہ اپنے کو اب رسول کا جانشین نہیں سمجھتے بلکہ گزشتہ رومی اور ایرانی سلاطین کے نقش قدم پر چل کر انھوں نے اپنے کو بلو شاہ بنا لیا ہے۔ قبیصہ پر عبد الملک چونکہ بہت بھروسہ کرتا تھا اور یہ بات مشہور تھی اس لیے حضرت جابر بن یسین کو قبیصہ سے فرمایا:۔

فانه لا عذر لك وصاحبك مگر تم کو کوئی عذر کا موقع حاصل نہیں ہے کیونکہ تمہارا صاحب منک۔ صاحب تمہاری بات تو سنتا ہے۔

اس پر قبیصہ نے جوابات کہی اس سے ان خلفاء کے طرز عمل کی کیسی اچھی تشریح ہوتی جو انہوں نے کہا:۔ یسمع ولا یسمع ما وافقہ حضرت اودہ سنتا ہی ہے اور نہیں بھی سنتا ہے۔ جوابات یسمع (ابن سعد) اور مرضی کے مطابق ہوتی ہے جس اسی کو سنتا ہے۔

مروانی خاندان کے پہلے خلیفہ کا یہ حال تھا۔ اسی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ بعد کے خلفاء جنھوں نے سلطنت ہی کی گود میں آنکھیں کھولی تھیں، لوکیت میں ان کا رنگ کتنا گہرا ہوتا چلا گیا ہو گا۔

اس سلسلہ میں سب سے زیادہ قابل رحم حالت کو فہ یعنی امام صاحب کے مولد کی تھی کہ اسی شہر میں مدت تک ابن زیاد اور اس کے بعد حجاج کی تلوار اپنے نیام سے باہر ہو کر میکسوں اور مظلوموں کے سر پر مسلسل نہیں سال تک انتہائی بے دردی ساتھ چلتی رہی۔ کو فہ والے کس حال میں تھے اس کا اندازہ اس واقعہ سے ہو سکتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے استاذ حضرت ابراہیم غنی کو حیب حجاج کی موت کی خبر پہنچی تو وہ مسجد میں گر گئے اور بیان کیا جاتا ہے کہ انکی آنکھوں سے مسلسل خوشی کے آنسو بہہ رہے تھے۔

یہ وہ زمانہ تھا جب ”لوہے کی عصا“ سے ایسی حکومت قائم کی گئی تھی جس میں زبان کسی اصلاحی لفظ کا نکالنا اپنے خون سے کھیلنا تھا اور اسی لیے بڑے بڑے لوگ اپنے استقلال اپنی جگہ سے ہل کر بجائے کھڑے ہونے کے بیٹھنے کو ترجیح دے چکے تھے۔ خواجہ حن بھری، ابن سیرین، ابراہیم غنی، ماشعی جیسے ائمہ نظام کے لیے

خاموشی کے سوا کوئی چارہ نہیں رہ گیا تھا جسکی تفصیل تاریخ کی کتابوں میں موجود ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ اسلئے خطرہ پیدا ہو چلا تھا کہ حکومت کی قربانیت و استبداد کے ہی میل و نہار رہینگے تو آئندہ نسلوں میں امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا جذبہ جسکی قرآنی تعلیم اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء راشدین کے طرز عمل نے مسلمانوں میں بڑھ کرش کی تھی ہمیشہ کے لیے بجھ کر رہ جائیگا جسکا آخری مال اسکے سوا اور کیا ہو سکتا تھا کہ نبوت جو اسلامی نظام قائم کیا تھا حوصلہ ہوا ان غلام بادشاہوں اور انکے عمال و حکام کے ہاتھوں تندریچ رخ ہوتے ہوتے دہم و برہم ہو کر رہ جاگے۔

غالباً حضرت امام رحمۃ اللہ علیہ اپنی عمر کے اٹھارہویں سال میں تھے کہ اسلام کے متعلق وہی تجربہ جسکی شہادت تیرہ سو سال سے اسلامی تاریخ مسلسل اور کر رہی ہے ظاہر ہوا۔ یعنی اسلام کی کشتی جب کبھی نزاکت کے آخری گرواب میں اس طرح پھنسی ہے کہ دیکھنے والوں نے ہمیشہ کے لیے اسکے ڈوب جانے کی پیشگوئی کی تو اچانک کسی غیبی لطیفہ نے ظاہر ہو کر انالہ لحاظظنون کی توثیق کرتے ہوئے ناامیدی کی ان مایوسانہ پیش قیاسیوں کو ہمیشہ جھٹکا کر رکھ دیا ہے۔ میرا مقصد یہ ہے کہ ٹھیک ان ہی دنوں میں جب یہ سب کچھ ہو رہا تھا بنی امیہ کے اپنی مردہ لاشوں میں جنھوں نے خواہ ”سیاسی“ طور پر جس قسم کی زندگی کا ثبوت دیا ہو، لیکن اسلامی نقطہ نظر سے ان میں اکثر مردہ ہو چکے تھے، اور اس حد تک مردہ ہو چکے تھے کہ ان ہی اموی خلفاء میں سے ایک نے اپنی ایک ناپاک کنیز کو بھارت جنابت عبا اور عامر پہنا کر مسجد میں امامت کے لیے بھیجا اور بچا کر نادان واقف مسلمانوں کو اسی بدست و ناپاک عورت کے پیچھے نماز پڑھنی پڑی۔ لیکن ”عمر بن العزیز“ کی یہ عجیب شان ہے کہ ان ہی مردہ ضمیروں میں سے اس نے حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے خلیفہ کو اموی تخت کا وارث بنایا جسکی ایمانی زندگی نے نئے سرے سے اسلامی نظام کے تمام شعبوں میں زندگی کی نئی اہر و رٹا دی۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا امام صاحب کے حنفیوں ان شبانہ زمانہ تھا جس وقت عمر بن عبدالعزیز نے خلافت کی باگ اپنے ہاتھ میں لی۔ پہلی تقریر منبر پر پہونچکر انھوں نے جو کی اسلئے سب اہم فقرہ یہ تھا کہ:-

لا طاعت لانا فی معصیۃ اللہ (ابن سعد) اللہ کی نافرمانی میں ہماری فرماں برداری کوئی نہ کرے۔

آزادی کا یہ پہلا منشور تھا جس کا بنی امیہ کے عہد میں حضرت عمر بن عبدالعزیز کی جانب سے پہلی دفعہ اعلان کیا گیا۔ تمام ظالم گورنر جن کے حالات وہ بخوبی واقف تھے ایک ایک کر کے ہٹا دیے گئے۔ ہر شخص کو حکم دیا گیا کہ ”اسلامی نظام“ میں جہاں جہاں جس قسم کی خرابیاں پیدا ہو گئی ہیں ان کی اصلاح کی کوشش کی جائے اور پوری قوت کی جائے۔ اس نتیجہ یہ ہوا کہ وہ ماری زبانیں جن پر تلوار کے تارے چڑھائے گئے تھے کھل پڑیں اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر و انہار حق کے جذبہ کا جو چراغ قریب تھا کہ بجھ جائے پھر سینوں میں روشن ہو گیا۔ مشہور مدنی امام حضرت قاسم بن محمد بن ابی بکر کا مشہور تاریخی فقرہ۔

الیوم یبطل من کان لا یبطل (ابن سعد) اب وہ بولیں گے جو نہیں بول سکتے تھے۔

خلافت عمری کے اسی اعلان آزادی کا ترجمہ ہے۔ ایک طرف عمر بن عبدالعزیز کے زمانہ میں لوگوں کی آزادی میسر آئی، دوسری طرف ایک اور انقلاب کی ابتدا ان ہی کے زمانے سے شروع ہوئی۔ وہ یہ کہ بنی امیہ کی غیر اسلامی زندگی کا ایک اثر عام لوگوں پر یہ بھی پڑا تھا کہ شرعی علوم یعنی قرآن و حدیث اور ان سے مسائل استنباط کرنے کا عام رجحان جسے فقہ کہتے ہیں بہ تدریج کم ہوتا جاتا تھا، کیونکہ ہمیشہ علوم کی ترویج و اشاعت میں ضرورت کو بہت زیادہ دخل ہوتا ہے۔ لوگوں میں اسلامی زندگی گزارنے کا جب شوق ہی مردہ ہو چلا تھا تو ظاہر ہے کہ اسکی ضرورت بھی کم ہو رہی تھی۔ جیسا کہ خود امام صاحب کے ایک بیان سے معلوم ہوتا ہے عام لوگوں کی توجہ شرعی علوم سے ہٹ کر شعر و شاعری ادب وغیرہ کی طرف مائل تھی، دینی علوم میں سب سے زیادہ اہمیت ان مسائل کو حاصل ہو گئی تھی جن پر فلسفیانہ رنگ غالب تھا جسے اس زمانہ میں علم کلام کہتے تھے۔ گویا دین بھی ایک قسم کی ذہنی عیاشی کا ذریعہ بن گیا تھا۔ خود امام اعظم کا ابتدائی حال بھی یہی تھا جیسا کہ خود بیان کرتے ہیں :-

کنت اعدا الکلام افضل العلوم و کنت اقول هذا الکلام فی اصل الدین و مناتب کروی  
ابتدا میں میرا حال یہ تھا کہ میں کلام کو تمام علوم میں سب سے بہتر علم خیال کرتا تھا کلاس میں تو دین کی بنیاد کو گفتگو کی جاتی ہے۔

اسی کا نتیجہ یہ تھا کہ جس قسم کی فطری ذکاوت و ذہانت سے کرامام صاحب آئے تھے اُس نے ان فلسفیانہ  
 موٹنگا فیوں میں آپ کی دلچسپی کو اتنا تیز کر دیا تھا کہ  
 حتی صامرا سانی خلک منظوراً امام صاحب اپنے زمانہ میں اس علم کے رئیس بن گئے  
 البیہ (مناقب) لوگوں کی نگاہوں کے مرکز بن گئے۔

تعلیمی سوانح کو بیان فرماتے ہوئے امام صاحب خود اپنے کلامی شوق کا اظہار ان الفاظ میں کرتے  
 کنت رجلاً اعطیت جدلاً فی میں دراصل ابتدا میں ایسا آدمی تھا جسے علم کلام  
 الکلام فمضی دھریہ اترو دو بہ میں مقابلہ و مجادلو کا ذوق تھا۔ اس سلسلہ میں ایک دمانہ  
 افاهم وعنه افاضل۔ گذر گیا کہ اسی کے پیچھے میری تنگ و دو تھی، اسی فن میں  
 لوگوں سے مقابلہ کرتا اور چیلنج دیتا۔

جوانی کے اس شوق بے پرواہی میں آپ جب کوفہ کے میدان کو تنگ پاتے تو بھرہ تشریف لے جاتے  
 جو اس زمانے میں علم کلام کا سب سے بڑا دنگل تھا، اور وہاں بڑے بڑے حجاج درویشوں سے پنجہ آزمائی فرماتے۔  
 خود ہی بیان فرماتے ہیں۔

وکان اصحاب الخصومات والجدل لڑائی جھگڑے کرنے والوں کی بڑی جماعت  
 اکثرھا بالبصرۃ فدخلت البصرۃ نیفاذ بصرہ میں رہتی تھی۔ میں تقریباً بیس دفعہ بصروہ  
 عشرين مرة منها ما اقيم سنة و غرض سے گیا اور وہاں کم و بیش سال سال  
 اقل والكثر۔ بھر قیام کیا۔

ان قسم کے بے معنی مباحث میں مسلمانوں کے اُلجھے رہنے سے چونکہ حکومت کا کچھ نہیں بگڑتا تھا بلکہ  
 طرح طرح کی فرقہ بندیوں کی اس بنیاد پڑتی تھی جس سے ”فَرَقَیْ وَ احْکَمَ“ (بھوٹ ڈالو اور حکومت کرو) کے  
 سیاسی نظریہ کی تکمیل ہوتی تھی اس لیے حکومت بھی ان قسم کے جھگڑوں میں دخل نہیں دیتی تھی، بلکہ ممکن ہے کہ

حوصلہ افزائی کرتی ہو۔ امام صاحب کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ بعیرہ اس زمانہ میں مختلف کلامی فرقوں کا اکٹھا ہونا بنا ہوا تھا۔ فرماتے ہیں:-

وقد کلفت نازعت طبقات الخواص ج میں نے بعیرہ میں خارجیوں کے مختلف فرقوں مثلاً  
من الا باضیہ والصغیر وغیرہم وطبقاً اباضیہ اور صغیرہ سے مقابلہ کیے اور بھی مختلف حشوی  
الحشون۔ طبقات سے مباحثے رہے۔

ان فلسفیانہ خیالات والوں کا کیا حال تھا اس کی شہادت بھی امام ہی کی زبانی سننا چاہیے۔ اپنے  
ان ذہنی مباحثہ کو دینی رنگ دینے کے لیے ان لوگوں نے اس کا نام کلام رکھا تھا لیکن ان کا جو حال تھا امام صاحب  
بیان فرماتے ہیں:-

قوم لیس سیماء سیماء المتقد میں لا نہ انکی صورتیں پر لمے بزرگوں کی سی تھیں اور نہ انکی طریقہ  
منہاجہم منہاج الصالحین رائتہم قاسیۃ صالحین کا تھا میں دیکھتا تھا کہ ان کے دل سخت ہیں اور ان  
قلوبہم غلیظ افئدہم لا یبالون مخالفتہ کے قلب بے حس ہیں۔ ان لوگوں کو کتاب و سنت کے  
الکتاب والسنة والسلف الصالح ولم خلاف بات کہتے ہیں ذرا باک نہ تھا۔ نہ ان میں تقویٰ  
لیکن لہم رجع ولا تقی (مرفق) تھا نہ خدا ترسی تھی۔

مسلمانوں کا یہ میلان آہستہ آہستہ بڑھ رہا تھا اگرچہ ابھی ملک قرآن و حدیث و فقہ کے جاننے والوں سے  
خالی نہیں ہوا تھا لیکن خدا نخواستہ اگرچہ میں یکایک عمر بن عبد العزیز کی حکومت قائم نہ ہو جاتی تو کون اندازہ کر  
سکتا ہے کہ کیا ہوتا؟ حضرت عمر بن عبد العزیز نے جس طرح اپنے پہلے خطبہ میں خلفا کی اطاعت کی وہ نوعیت بیان کی  
تھی جو اوپر مذکور ہوئی اسی طرح انھوں نے پورے عزم اور کمال ارادہ کے ساتھ اس کا بھی اعلان کیا:-

فلو کان کل بدعة یمیتھا اللہ علی یدی اگر حق تعالیٰ ہر بدعت کو میرے ہاتھوں سے مردہ کرے  
وکل سنة یبعثھا اللہ علی یدی بیضعة اور ہر سنت کو میرے ہاتھوں پر زندہ کرے اور اس راہ

الحسنى حتى ياتي اخر ذلک علی نفسی کان فی  
 اللہ لیسیرا (ابن سعد)  
 میری جان کی نوبت آجائے تو اللہ تعالیٰ کی راہ میں یہ  
 بہت ہی معمولی قربانی ہوگی۔

اس باب میں ان کے شغف کا یہ حال تھا کہ غلوں اور گورنروں کے جو فرامین پائیگاہ خلافت سے ان کے  
 زمانہ میں جاری ہوئے تھے ان کے متعلق مورخین کا بیان ہے :-

الافیہ من مظلمة و احياء سنة  
 او اطفالو بدعة (وقسم) او تقدیر عطاء  
 او خیر حتی خرج من الدنيا (ابن سعد)  
 ان میں یا تو کسی ظلم کا ازالہ ہوتا یا کسی سنت کے زندہ کرنا  
 حکم یا کسی بدعت کو مٹانے کا فرمان، یا کسی کا وظیفہ مقرر ہوتا،  
 یا کوئی نیکی کی بات (یہ اس وقت تک ہوتا رہا) جب تک  
 وہ دنیا سے روانہ ہوئے۔

ان ہی باتوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ طبائع کا رخ پلٹ گیا۔ قرآن و سنت کی طرف سے جو رجحان گھٹ رہا تھا  
 پھر اس میں نیا جوش اور نئی زندگی پیدا ہو گئی۔ جہاں تک میرا خیال ہے امام صاحب پر بھی اس علم تحریک کا اثر پڑا  
 خود فرماتے ہیں کہ علم کلام کی ان ہی مجلسوں میں میں مستغرق تھا کہ اچانک میرا خیال بدل گیا اور :-

فرأجت فی نفسی بعد ما مضی فی فیہ عمر  
 و قد برت فقلت ان المتقدمین ومن اصحاب  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم والتابعین و  
 اتباعهم لم یرکن یغوتھم شیء مما نذر کد نحن  
 و کانوا علیہ اقدس و یدہ اعراف و اعلم بحقائق  
 الامور ثم لم یلتصباوا فیہ مناظر علین ولا  
 مجادلین ولم یخوضوا فیہ بل امسکوا عن  
 ایک مدت علم کلام کی بحثوں میں گزارنے کے بعد میں نے  
 اپنے دل کو سٹولا اور سوچنا شروع کیا تو دل نے کہا کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب اور تابعین جو گذر گئے، ان لوگوں  
 سے کوئی ایسی بات جموئی نہیں تھی جسے ہم اب پانا چاہتے ہیں  
 حالانکہ وہ ان چیزوں کے جلنے کی زیادہ قدرت رکھتے تھے  
 ان امور زیادہ عالم تھے، ان کے عقائد سے زیادہ واقف تھے  
 لیکن ان قسم کے مسائل کے متعلق نہ انھوں نے جھگڑائے کیے

ذٰلک... و مرأیت خوفہم فی الشرائع و ابواب الفقر و کلامہم فیہ علیہ تجالسوا و الیہ و بہ حضوا و کانوا یعلمون الناس و یدعون الی التعلیم و یرغبونہم فیہ و علی ذلک مضی الصدر الاول من السابقین و تبعہم للتابعین تعلیم دیتے تھے اور انکی طرف بلاتے تھے۔ صدر اول اسی حال میں گذرا جس میں سبکے پہلے اسلام لانے والے صحابہ اور انکے تابعین رہے۔ بہر حال جہاں تک میرا خیال ہے امام صاحب کی فوج ان حساس فطرت عمر بن عبدالعزیز کے اصلاحی چیلنج سے متاثر ہوئی اور اتنی متاثر ہوئی کہ اب تک جو کچھ اپنے کلامی مباحث کا ذخیرہ اپنے دماغ میں جمع کیا تھا سب میں ایک دفعہ آگ لگا دی۔ فرماتے ہیں:-

فلما ظہر لنا من امورہم هذا الذی وصفناہ ترکنا المناہجۃ و المجادلة و الخوض فی الکلام و مرجعنا الی ما کان علیہ السلف و اخذنا فیما کانوا علیہ و شرعنا فیما شرعوا فیہ ظاہر ہے کہ اس ”انقلابی قدم“ نے علم کلام کے اس عالم کو اچانک پھر ایک عامی کی حیثیت میں پہنچا دیا۔ کیونکہ اُس وقت تک انہوں نے شرعی مسائل کی طرف قطعاً توجہ نہیں فرمائی تھی بلکہ ان مسائل سے اس درجہ بے تعلق تھے کہ خود فرماتے ہیں:-

تذاکرہ و ایوماً الایلاء فقال لصاحبہ ای شئ لا یلاء فقال لا نے اپنے ایک ساتھی سے پوچھا یہ ایلا کر کیا چیز ہے؟ اس نے جواب دیا میں نہیں جانتا۔



لیکن ہمت بلند تھی۔ عمر اگرچہ زیادہ ہو چکی تھی مگر اپنے اس کی پروا نہ کی اور دوسری جہل "کا اعتراف کر کے اس زمانہ میں شرعی علوم کے مشہور امام حماد بن ابی سلیمان کے حلقہ درس میں حاضر ہونے لگے اور اب اس علم کا مذاق آپ پر اتنا مستولی ہوا کہ فرماتے ہیں :-

فصحتہ عشر سنین میں دس سال تک ان کے ساتھ رہا۔

لوگوں کا بیان ہے کہ تجربہ سے اسکے بعد بھی امام نے اپنے کو اس فن میں پختہ نہ پایا تو پھر رجوع ہو گیا کہ انھیں کا بیان ہے :-

فلم افسر قہ حتمات پھر میں ان سے اس وقت تک جدا نہیں ہوا جب تک ان کی وفات نہ ہوئی۔

الغرض حضرت عمر بن عبدالعزیز کے انقلابی عہد نے ایک طرف تو امام صاحب کو شرعی علوم کی طرف راغب کیا اور دوسری طرف اس کا بھی میدان ان ہی کی حکومت تیار کر دیا تھا کہ ہر جاننے والا اپنے علم کی اشاعت کرے اور اسلامی نظام میں گذشتہ خلفاء بنی امیہ کی بدولت جو رخنہ پیدا ہو گئے تھے انھیں بند کرے۔ واقعات و حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب پر ان دونوں تحریکوں کا کافی اثر پڑا تھا۔ علمی تحریک کے نتائج حاصل کرنے میں تو خدانے انھیں پوری کامیابی عطا فرمائی۔ لیکن یکایک پھر زمانے نے پلٹا دکھایا اور جس علم کو لے کر امام صاحب بچتے تھے کہ اصلاح یا امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے میدان میں اتریں اور اپنا حوصلہ پورا کریں، زمانے نے پھر اسکی راہوں پر کانٹے بچھا دیے۔ عمر بن عبدالعزیز اپنی خلافت کی مختصر مدت دو دو صافی سال تقریباً پوری کر کے اپنے خدا سے جا ملے۔ اور انکی جگہ جو شخص بنی امیہ کی گدی پر بیٹھا وہ عبدالملک کا بیٹا مزید تھا۔ تخت پر بیٹھنے کے ساتھ ہی اس نے جو فرمان لگا لاوہ تاریخوں میں درج ہے۔ اس کے چند فقرے یہاں نقل کیے جاتے ہیں :-

اما بعد فان عمر کان مغروراً اما بعد واضح ہو کہ عمر ابن عبدالعزیز ایک فریب جوڑ  
غیر تمعوۃ انتم و اصحابکم۔ فاذا اتاکم شخص تمہارے ساتھیوں سے خوب  
کتابی هذا فادعوا ما کنتم تعارفون دعو میں ڈالا۔ اب جوں ہی کہ میرا یہ فرمان تمہارے

من عہد ۴ - اعتمدوا الناس الى طبقہ تسم پاس پونچے یک لخت ان تمام طریقوں کو ترک کر دو جو  
الاولیٰ اخصبوا ام اجدوا احبوا ام کہ ہوا اب تک تم عمر کے عہد کی چیزوں کے متعلق جانتے تھے لوگوں  
احبوا ام ماتوا والاسلام (فقہ الفرید جلد ۲) کو پہلی حالت کی طرف واپس لوٹا دو، خواہ سرسبز کی  
کا زمانہ ہو یا خشک سالی کا، لوگ اسے پسند کریں یا ناپسند کریں، جیئیں یا مریں۔

اس کے بعد لوگوں کے حوصلوں جو اس پڑی ہوگی اس کی کون اندازہ کر سکتا ہے یزید کے بعد امام حسن  
کے زمانے میں چچہ خلفاء بنی امیہ میں ہوئے۔ لیکن ان میں زیادہ تر اسی قسم کے لوگ تھے جو بجائے عمر بن عبدالعزیز  
کو اسوہ بنانے کے اپنے ان آباؤ اجداد کے نمونوں پر حکومت کرتے تھے جنہوں نے نبوت کی راہ کو چھوڑ کر غریب سلطانین  
کا طریقہ اختیار کر لیا تھا۔ خود ہی یزید جو عمر بن عبدالعزیز کے بعد تخت پر بیٹھا اپنی آوارگیوں اور رعایا شیوں میں اس  
حد کو پہنچا ہوا تھا جس کا ذکر اسلام اور حجاب کے حسن و عشق کے قصوں میں عام طور پر مشہور ہے۔ یہاں تک بیان  
کیا جاتا ہے کہ سلام کی مردہ لاش تک ساتھ اس نے جماعت کی۔ یہی شخص ہے جس نے مشہور ابن ہبیرہ کو کوڑے کا  
گورنر مقرر کیا تھا اور ابن ہبیرہ نے حضرت امام رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ جو بدسلوکیاں کیں ان کا کچھ ذکر میں پہلے  
کر چکا ہوں۔ آپ کو اتنے تازیانے لگائے تھے جس سے آپ کی کھال اُدھڑ اُدھڑ جاتی تھی۔ اسی صورت  
میں حکومت کی جانب سے اصلاحی تحریکوں کو پھیلنے پھولنے کا کیا موقع مل سکتا تھا بھلا جو اپنی رعایا کے ساتھ اس  
حد تک ظلم کرنے پر آمادہ ہو کہ ”وہ مرے یا جیئیں لیکن حکومت اپنے مطالبات میں ایک رتی برابر بھی تخفیف  
نہیں کر سکتی“ اس سے کیا امید ہو سکتی تھی کہ وہ نظام شریعت کے احیاء میں لوگوں کو مدد کرے گا؟

لیکن اصلاح کے ساتھ جس تحریک کی بنیاد ڈالی جاتی ہے قدرت اس کو بالآخر ناکام ہونے نہیں دیتی۔  
عمر بن عبدالعزیز نوایک نرنگا چھونک کر چلے گئے اور ان کے بعد فوراً اس آواز کو بادینے کی کوشش کی گئی، تاہم  
اس دبی ہوئی حالت میں یہ چنگاری ان دلوں میں اندھ ہی اندھ سلگتی رہی جنہوں نے اس کے پیغام کو عزم کی طاقت کے  
ساتھ قبول کیا تھا۔ میرے سامنے اس وقت دوسروں کا حال نہیں ہے بلکہ اس سلسلہ میں یہاں صرف اس شخص کا

حال بیان کرنا ہے جو بعد کو امت میں الامام الاعظم ابو حنیفہ النعمانؒ کے نام سے مشہور ہوا (قدس سرہ و روح)  
 امام صاحب میں جو علمی انقلاب پیدا ہوا تھا اس کا قصہ تو مشہور ہے۔ لیکن علم کے بعد جس چیز کا درجہ ہے یعنی  
 علمی انقلاب اس میں امام ابو حنیفہ نے کیا کام کیا اور اتنے شدید مواعظ کے ہوتے ہوئے اس میں انھوں نے  
 کس طرح کامیابی حاصل کی، اگرچہ مورخین ان کا تفصیلی تذکرہ نہیں کیا ہے لیکن حبۃ حبۃ مقامات میں جو باتیں  
 پائی جاتی ہیں، ان سے کچھ نہ کچھ اندازہ ضرور ہوتا ہے۔

### ۳۔ خلافت و پادشاہی کا فرق

امام صاحب نے اپنے عمل کا نظام نامہ کیا مرتب کیا تھا، سچ تو یہ ہے کہ اس کا صحیح علم اسی وقت ہو سکتا تھا  
 جب کہ امام صاحب نے اپنے شاگردوں کوئی بیان اس سلسلہ میں مجھے کسی طرح مل سکتا مگر جیسا کہ میں نے عرض کیا  
 یہ تو بڑی بات ہے، یہاں تو درباب تاریخ نے بھی کوئی مسلسل چیز اس ذیل میں نہیں چھوڑی ہے۔ لیکن امام  
 صاحب کا نظام نامہ اگر ہمارے پاس نہیں ہے تو کیا ہوا، ان کا کام تو ہمارے سامنے ہے۔ آخر ان سے بھی تو  
 دو لم بلیمک راہ بنائی جاتی ہے اور پھلوں سے اکثر درختوں کو پہچانا گیا ہے۔ میری کوشش کی بھی اس راہ  
 ہی نوعیت ہے۔

میں نے عرض کیا تھا، امام کو اپنی جوانی کے دنوں میں روشنی کے بعد جس تایر کی سے سابقہ پڑا تھا وہ یزید  
 بن عبد الملک کی حکومت اور اس حکومت کی بنیاد کا وہ اساسی فرمان تھا جسے عقد الفرید سے میں بحسنہ نقل  
 کر چکا ہوں۔ اس فرمان کا وہ فقرہ یعنی (اعید و الناس الی طبقہم الاموالی و اصل تشریح کا محتاج  
 ہے کہ اسی کی تشریح سے امام کے ابتدائی منصوبہ (پروگرام) کا جہاں تک میرا خیال ہے کچھ نہ کچھ اندازہ لگایا  
 جاسکتا ہے۔

اس فقرہ کا سیدھا سا وہ مطلب تو یہی ہے کہ عمر بن عبد العزیز کی حکومت سے پہلے مسلمان جس حال

میں، اسی حال کی طرف وہ واپس کر دیے جائیں۔ یہ یزید نے اپنے گورنروں کے نام حکم جاری کیا تھا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ مسلمانوں کا وہ حال کیا تھا جس کی طرف وہ انہیں لوٹا کر پہنچانا چاہتا تھا؟

مکن ہے لوگوں کو مجھ سے اختلاف ہو، لیکن میرا ذاتی خیال یہ ہے کہ کچھ اسی زمانہ میں انہیں بلکہ تقریباً ایک حد تک ہر زمانہ میں حکومتوں کے اثر سے زیادہ ترویجی بگڑتے ہیں جو دراصل خود بگڑنا چاہتے ہوں خصوصاً مذہب کی حد تک شاید میرا یہ دعویٰ بالکل غلط نہیں قرار دیا جاسکتا۔ علی الخصوص ایسی صورت میں جبکہ حکومت کی ہاگ دروچن ہاتھوں میں ہوا وہ خود اپنے کو اسی مذہب کا پیرو بتاتے ہوں، اور وہ مرتد و منافق نہ ہوں پھر مطلب یہ ہے کہ خلفاء بنی امیہ کی ذاتی زندگی مذہبی حیثیت سے کیسی کچھ ہو، لیکن بالینہ ان پریشان ہوگا اگر یہ کہا جائے کہ العباد باللہ اسلامی عقائد کو ترک کر کے کفر کے خیالات پر وہ مسلمانوں کو مجبور کرتے تھے۔ کون ثابت کر سکتا ہے کہ جس حکومت کا اکثر خلفاء خود جماعت کے پابند تھے، خود امامت کراتے تھے، اور دوسرے رکھتے تھے، مانع کرتے تھے، وہی مسلمانوں کو نماز روزہ حج اور زکوٰۃ سے روکنا چاہتے تھے؟ یزید بن عبدالملک اپنے فرمان سے جس سابق حال کی طرف مسلمانوں کو لوٹانا چاہتا تھا ظاہر ہے کہ اسکی قطعاً یہ غرض نہ تھی کہ مسلمان بے دین بنا دیے جائیں اور ان میں فسق و فجور پھیلایا جائے۔ کیونکہ نہ اس سے پہلے بنی امیہ کے خلفائے ایسا کیا تھا، اور نہ عموماً حکومتیں اپنی رعایا کے مذہبی معاملات میں اتنا براہ راست دخل دیتی ہیں۔

مسلمین و امرا کے شخصی حالات سے متاثر ہو کر جو بگڑتے ہیں، زیادہ تر یہ وہی لوگ تھے جن کی فطرت چھوڑی، اور جن کا دماغ کھوکھلا ہوتا ہے۔ پھر کسی قوم کے چند افراد جب بگڑ جاتے ہیں تو ان کے دیکھا دیکھی دوسرے بھی تہہ تیغ ان ہی راہوں پر چل پڑتے ہیں۔ مگر یہ سب کچھ اسی وقت ہوتا ہے جب یہ خود چلنے پڑنا شروع ہوں۔ پختہ عزم اور بلند حوصلہ رکھنے والوں نے جب کبھی یہ طے کر لیا ہے کہ وہ میرے جو کچھ بھی ہو رہا ہو مرنے والا لیکن ہم اس کے ساتھ نہیں گھومیں گے، تو خواہ کسی قسم کی حکومت ہو، ان کو اپنی راہ سے ہٹانے میں کبھی کامیاب نہیں ہوئی۔ خصوصاً جس زمانہ کا ہم ذکر کر رہے ہیں یہ وہ زمانہ ہے کہ عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی انتھک

کوششوں اسلامی دنیا کے گوشہ گوشہ کو اہل علم و فضل سے بھر دیا تھا۔ ایک بڑا گروہ ایسے علما کا تقریباً ہر کڑی مقام پر پیدا ہو گیا تھا جو مسلمانوں کے عقائد و اعمال کی نگرانی ہی کو اپنی زندگی کا سب سے بڑا نصب العین بنائے ہوئے تھا۔ تاریخوں میں لکھا ہے کہ اسی بنیاد پر حضرت عمر بن عبدالعزیز کو قوم کی جانب سے معلم العلماء کا خطاب دیا گیا تھا۔ ابن سعد مشہور محدث میمون بن مہران سے نقل کیا ہے۔

کان عمر بن عبدالعزیز معلم العلماء ۱۶۱ عمر بن عبدالعزیز علما کے معلم اور استاذ تھے۔

بہر حال اور کسی حکومت کے عہد میں ایسا ہوا نہ ہو، لیکن جس عہد میں حضرت امام رحمۃ اللہ علیہ نے ہوش بنگھالا تھا، اس وقت مختلف وجوہ سے مسلمانوں کا مذہب ان کا دین سلاطین و امراء کے دسترس سے باہر تھا، کم از کم میراث تو یہ خیال ہے۔ لیکن باوجود اس مسلمانوں کی زندگی کے دو شعبے، یعنی ان کا مال اور ان کا انصاف حکومت کے پنجوں میں پھنسا ہوا تھا اور یہ دو چیزیں ہیں بھی ایسی کہ حکومت کے سوا اسکی نگرانی کوئی دوسری طاقت کر بھی نہیں سکتی۔ خلافت کے نام سے حکومت کا جو نظریہ اسلام نے پیش کیا تھا منجملہ او خصوصیات کے ان دونوں شعبوں میں اس کا جو نقطہ نظر تھا، دو خلافت کے نظریہ کو بادشاہت اور ملوکیت کے نظریہ سے جب بدل دیا گیا تو پھر حکومتوں کا جو طرز عمل اس سلسلہ میں ہو گیا تھا، اگرچہ اجمالاً اس کا علم تقریباً ہر پڑھے لکھے مسلمان کو ہے لیکن میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں اسکی صحیح تصویر لوگوں کے سامنے نہیں آ سکتی جب تک کہ چند جوڑی مثالوں سے اُسے واضح نہ کیا جائے۔

اسلامی اموال یا بیت المال کے متعلق خلافت کے نقطہ نظر کی تعبیر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ان واقعات سے ہو سکتی ہے جو تو اتر کی حیثیت میں تاریخ کی اکثر کتابوں میں عموماً بکھرے ہوئے ہیں۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ آپ کے پاس کوڑا کا عامل آیا۔ حضرت اندر تھے۔ عامل وہیں بلا لیا گیا۔ اس نے دیکھا کہ حضرت کھانا تناول فرما رہے ہیں۔ وہ سخت متعجب ہوا جب ایشیا و افریقہ کے اتنے بڑے بادشاہ کے سامنے صرف جو کی روٹی اور زیتون کا تیل رکھا ہوا تھا۔ عامل نے کہا کہ آپ کے حاکم عروسہ میں گہوں کی کافی مقدار پیدا ہوتی ہے پھر حضرت

بھوکے روٹی کیوں تناول فرما رہے ہیں؟ حضرت ارشاد فرمایا کہ کیا گہوں کی اتنی مقدار پیدا ہوتی ہے کہ ہر ہر مسلمان تک اسکی روٹی پہنچ جائے؟ اس نے کہا کہ اسکی ذمہ داری کون کسکتا ہے؟ فاروق نے اس وقت خلافت کے نظریہ کو ان الفاظ میں ظاہر فرمایا: ”مسلمانوں کا امیر گہوں کی روٹی اُس وقت تک کیسے کھا سکتا ہے جب تک ہر مسلمان کو جو ہمارے علاقہ میں آباد ہے گہوں کی روٹی نہ پہنچ جائے“۔ عام روادہ میں آپ کا غلام کچھ لکھی اور پیر لے آیا۔ حضرت فرمایا مجھے مسلمانوں کے حال کا احساس کیسے ہو سکتا ہے جب تک کہ خود بھی یہی نہ کھاؤں جو عام مسلمان کھاتے ہیں (کامل ابن اثیر و ابن سعد وغیرہ میں اسی قسم کے واقعات کا ایک فیروہ موجود ہے)۔

لیکن جب خلافت سلطنت کا قالب میں ڈھل گئی تو مسلمانوں کا وہی امیر جسکے فرائض کی ذمہ داریاں خواہ جتنی بھی اونچی ہوں لیکن مالی حقوق کے میدان میں وہ مسلمانوں کی صف کا سب سے آخری آدمی قرار دیا گیا تھا، اب بادشاہ بن کر وہ اسلامی اموال کا سب سے پہلا مطلق العنان خود مختار حق دار بن گیا۔ رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وہی گدی جس پر بیٹھنے والوں کو خلافت کے زمانہ میں اس حال میں پایا گیا تھا جیسا کہ امام مالک حضرت انس رضی اللہ عنہ کے واسطے سے راوی ہیں کہ:-

سأبیت عمر بن الخطاب وهو يومئذ  
میں نے عمر بن الخطاب کو دیکھا اس زمانہ میں جب کہ وہ  
امیر المؤمنین قد ساقم باین کتفیه  
مسلمانوں کے امیر تھے کہ اپنے مونڈھوں کے بیچ تک  
بوقم ثلاث لبد بعضها فوق بعض  
تین پیوند لگا ہوئے ہیں، ایک کے دوسرے کے ساتھ چپا دیا گیا تھا۔

اور یہ تو امام مالک جیسے ثقہ راوی کا بیان ہے۔ ورنہ تاریخوں میں دس دس بارہ بارہ پیوندوں کا تذکرہ بھی کیا گیا ہے۔ ان پیوندوں میں کبھی کبھی سرخ چمڑے کا ٹکڑہ بھی ہوتا تھا۔ اور جس کے بدو شہ خانہ عامرہ کی یہ رپورٹ ہے کہ کبھی کبھی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ وقت مقررہ پر گھر سے باہر نہ نکلتے، وجہ پوچھی جاتی تو اس زمانہ کی دنیا کا سب سے بڑا فرمانروا جواب دیتا:

غسلت ثیابی فلما جعت خرجت الیکم (ارادہ الخلفاء) کپڑے دھو رہا تھا جب ختم ہو تو تم لوگوں کے پاس آیا ہوں

لیکن رسول کی ہی گدی مدینہ منورہ سے منتقل ہو کر جب دمشق پہنچتی ہے تو اس پر بیٹھنے والوں میں سے ایک کو گھر میں نہیں سفر میں اور وہ بھی حج کے سفر میں دیکھا گیا کہ  
 خرچہ حلقہ ختم ثیاب ظہر ہر علیہ ستمائے حج کے ارادہ سے نکلا اور چوتھو اونٹوں پر صرف اس کے  
 حمل۔ (عقد الفرید ص ۶۶) بدن کے کپڑے تھے۔

یہ عبد الملک کا بیٹا شام خلفا بنی امیہ کا پانچواں خلیفہ تھا۔ زمانہ کی کیسی نیرنگیاں ہیں؟ مسلمانوں کا وہی مال جسکی ذمہ داریوں احساس میں کبھی اتنی نزاکت ہو جاتی تھی کہ جو بن سے کچھ مشک کے نانے آتے ہیں، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس کو وزن کرنا چاہتے ہیں، آپ کی حرم محترم بی بی عائشہ فرماتی ہیں کہ حکم ہو تو میں تول کر بتا دوں، آپ چپ ہو جاتے ہیں، وہ پھر عرض کرتی ہیں، حضرت عمر نے اس کے بعد جواب میں جو کچھ فرمایا دنیا کی قوموں میں نہ پہلے اس کی نظیر تھی اور نہ آئندہ اب تک ملی ہے، بی بی صاحبہ کو فنا طب فرما کر ارشاد ہوتا ہے۔

لا احب ان تضحیہ فی الکفۃ ثم تفعلیں میں اس کو پسند نہیں کرتا کہ تم ترازو کے پے میں مشک کو رکھو اور پھر یوں کرو (ہاتھ سے اپنے اشارہ فرمایا)  
 حکذا۔

راوی کہتے ہیں کہ حضرت کا مقصد یہ تھا کہ چھوٹے چھانے سے ہاتھ میں مشک کی جو خوشبو رہ جائیگی اور تم نے اپنے اوپر اسے مل لیا، تو؟

فاصیب بذالک فضل علی المسلمین عام مسلمانوں کے مقابلہ میں زیادہ حصہ ہم تک (ازالۃ الحفاء) پہنچ جائے گا۔

بیت المال کا یہی مال ہے، مسلمانوں کے حقوق اس کے ساتھ اسی طرح بلا کم و کاست متعلق ہیں جس طرح پہلے تھے، اگر خلافت کے نام سے رسول کی وراثت کے مدعی بن کر جو بادشاہت کرتے تھے وہی اس مال کو خرچ کرتے ہیں اور کس پر خرچ کرتے ہیں، ابن عبد ربیع کی ذبانی سنئے عقد الفرید میں لکھتے ہیں

کتب الولید الى المدینہ یجمل الیہ  
اشعْبُ فالبسہ سرادیل جلد قدر دلہ  
ذنب، وقال له ارقص وغنّ صوتاً ما  
یجیبنی فان فعلت اعطیتک الف درهم  
فرقص وغنّی فاعجبہ فاعطاہ الف درهم<sup>۲۷۱</sup>  
ولید نے مدینہ لکھا کہ اشعب دُغزو کو میرے پاس  
بجھو یا جاؤ۔ اشعب جب دمشق پہنچا تو ولید نے بند کر  
کھاں جس میں دُغم بھی تھی اسے پہنائی اور فرمائش کی کہ  
کھاں پہنے ہوئے قوم میرے سامنے ناچو اور گاؤ۔ اگر ایسا کرو  
تو ہزار درہم تمہیں انعام دوں گا۔ اشعب ولید کے سامنے  
ناچا گا یا۔ ولید کو پسند آیا اور ہزار درہم اس نے انعام میں دیئے۔

اور یہ کوئی نادریا انسانی واقعہ نہیں ہے بلکہ عمر بن عبدالعزیز کے سوا مسلمانوں کے بیت المال کو  
ان خلفاء میں سے اکثر نے اپنی ذاتی ملکیت قرار دے رکھا تھا۔ من مانے طرز پر جس طرح جی چاہتا تھا اس میں تصرف  
کرتے تھے۔ کس کو دے رہے ہیں، کتنا دے رہے ہیں، کس لیے دے رہے ہیں، ان سوالات میں سے  
کوئی سوال ان کے سامنے نہیں تھا۔ تاریخِ اہم قسم کے واقعات سے برہنہ ہے۔ گڑے مردوں کی چڑیاں اکھاڑتی  
فطرتاً میرے لیے نہایت مکروہ مشغلہ ہے اس لیے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ میں نے تمثیل کے لیے ایک واقعہ  
حضرت عمرو بن عبدالعزیز سے پہلے خلیفہ ولید بن الملک کا درج کیا ہے۔ اور دوسری مثال کا تعلق ہشام  
بن عبدالملک سے ہے جو عمر بن عبدالعزیز کے بعد کا خلیفہ ہے۔ دکھانا یہ مقصود ہے کہ جس حال کی طرف  
یزید لوگوں کو واپس کرنا چاہتا تھا اس کا سب سے بڑا اہم شعبہ بیت المال ہی کا مسدود تھا۔ عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ  
علیہ نے نہ صرف اپنی خانگی اور ذاتی زندگی سے اسلامی بیت المال کے نقطہ نظر کو سمجھنا چاہا اور ایسی شاہیں

سے اشعب مہذب بن امیہ کا مشہور مسخرہ تھا، لطائف و نوادر کے بیان کرنے میں طاق تھا کسی نے پوچھا میاں اشعب! کبھی کوئی  
حدیث بھی تم نے یاد کی بولا ہاں مجھ سے نافع نے نافع نے ابن عمر سے روایت کی ہے کہ جس میں دو خصلتیں ہو گئی وہ  
خدا کے یہاں خلیفین و خلیفیں میں کھیا جائیگا، پوچھا گیا کون سی دو خصلتیں؟ بولا ایک خصلت تو نافع ہی کو یاد نہ رہی تھی اور  
دوسری میں بھول گیا اس کے بعض عجیب نوادر و معامرات کی کتابوں میں منقول ہیں۔



پیش کیں جنکی غیر خلافت راشدہ کے سوا دنیا کی کسی حکومت میں مل نہیں سکتی۔ بلکہ ہر قسم کی قوت ہوا نہیں حاصل تھی انھوں نے چاہا کہ اسکے ذریعہ سے اس غیر اسلامی روح کو خلافت کے قالب سے نکال دیں۔ لیکن ان کے بعد کے خلفائے میں پھر وہی خبیث روح گھس گئی۔ بنی امیہ کی عادت اتنی بگڑ چکی تھی کہ عمر بن عبدالعزیز نے جس وقت اعلان کیا کہ مسلمانوں کا بیت المال مسلمانوں کا ہے اور اس کی تقسیم اسی اصول پر ہوگی، جس پر اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بانٹا ہے تو ابتدا میں اچھی خاصی بے چینی امرار بنی امیہ میں پیدا ہوئی۔ لیکن جب ایک دن کوٹک کر پسر منبر انھوں نے اعلان کیا۔

ان للہ فی بنی مروان ذبحاً وایم اللہ  
لئن کان ذلک الذبح علی یدی (ابن سعد)  
شامہ بنی مروان پر خدا کی طرف سے کوئی سخت خورنیری  
مقرر ہے۔ خدا کی قسم یہ خورنیری میرے ہاتھوں اگر  
ہوئی تو مجھے اس سے انکار نہ ہوگا۔

راوی کا بیان ہے کہ مروانی جانتے تھے کہ عمر ارادہ کا پکا ہے، کہیں ایسا نہ ہو کہ گڈے اس لیے ہے۔  
فلما بلغہم ذلک کفوا کا انوا یعلمون  
جب مروانی امر کو اس کی خبر پہنچی تو شور و شہ سے ٹک  
حرامتہ روانہ ان وقع فی امر مضی فیہ (ابن سعد)  
کئے کیونکہ عمر کے وہم کی پختگی سے واقف تھے جانتے تھے  
کہ جس بات کا ارادہ کرتا ہے کہ گڈرتا ہے۔

ایک دفعہ یہی امر او فد کی صورت میں ان کے پاس حاضر ہوئے اور اپنا یہ معروفہ پیش کیا۔  
انک قصرت بنا عما کان یصنعہ بنا  
تم سے پہلے جو سلوک ہم لوگوں کے ساتھ تمہارے  
من قبلک و عابقہ (ابن سعد ج ۶)  
پیش رو کرتے تھے، تم نے اسے بہت گھٹا دیا ہے اس  
پر ان لوگوں نے حضرت عمر کو لعنت علامت بھی کی۔

اس وفد میں مروانی خاندان کا تقریباً ہر چھوٹا بڑا شریک تھا۔ اس سے بھی اندازہ ہو سکتا ہے کہ  
لہ مولانا فاضل خلافت اور خلفاء کو اسی طرح عام مسلمان مروجین استعمال کرتے ہیں۔ خلافت اور بادشاہی  
کے اصلاقی فرق کو انہوں نے ملحوظ نہیں رکھا ہے۔ ترجمان القرآن

بیت المال کے متعلق خلفائے لوگوں کو کس بات کا عادی کرویا تھا حضرت عمرؓ کے جواب میں ایک ایسی بات کا اعلان کیا کہ انکے ہاتھ کے ٹوٹے اڑ گئے اور آخری امید جو عمر کی موت کے البتہ حق اس کو بھی ختم ہوتے ہوئے دیکھ کر وہ چپ ہو گئے۔ حضرت عمرؓ نے جواب میں فرمایا، اور پورے عزم و ارادے کے ساتھ فرمایا۔

لئن عدتم لمتل هذا المجلس لا نشد  
اگر تم لوگوں پھر کبھی میرے پاس آکر ایسا کیا تو میں  
سربابی ثم لا قدم من المدينة ولا جعلنہما  
سوار ہو کر فوراً مدینہ چلا جاؤنگا اور حکومت کو مسلمانوں  
اور امرا ہاشوری (ابن سعد) کے مشورہ کے سپرد کر دوں گا۔

جسکے معنی یہ تھے کہ مسلمانوں کی حکومت اور ان کے بیت المال کو تمہارے خاندان سے ہٹا کر پھر لوگوں کے حوالہ کر دوں گا۔ ظاہر ہے کہ ان میں ایسے افراد بھی شامل تھے جو عمر کے بعد اپنی خلافت و بادشاہت کا خواب دیکھ رہے تھے۔ خطرہ پیدا ہوا کہ کہیں سارا خواب، خواب پریشیاں ہو کر نہ جائے۔ کہا جاتا ہے کہ اسکے بعد پھر اس قسم کی آوازاں لوگوں کی طرف سے نہیں اٹھی۔

اور یہ تو بیت المال کے مصارف کا حال تھا۔ خلافت راشدہ کے بعد داخل میں بھی جو بے اعتدالی برقی جاتی تھیں، انکی داستان طویل ہے۔ بس وہی مشہور تاریخی واقعہ کا اندازہ کرنے کے لیے کافی ہے کہ جب عمر کے خلائو اسلام قبول کرنا شروع کیا اور اسکی وجہ سے جزیہ کی آمدنی کم ہونے لگی تو اموی خلیفہ گورنر مصر کے نام حکم بھیجا کہ لوگوں کو اسلام قبول کرنے سے روکے۔ اور یہ سلسلہ اس وقت تک جاری رہا جب تک حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے اپنے فرمان سے اسکا اسناد و نہ فرمایا۔ شریح بن حبان مصر کے گورنر قحطی انھوں نے حسب دستور قدیم بارگاہ خلافت میں اطلاع بھیجی کہ

ان اهل الذمة قد اسرعو  
ذمی رعایا تیزی سے اسلام میں داخل ہوتی چلی جا رہی ہے جس جزیہ کی آمدنی میں ٹوٹا آ رہا ہے۔

لیکن اب تحت خلافت پر ولید یا عبدالملک نہیں تھا بلکہ عمر فاروق کا نواسہ تھا۔ جواب میں ارتقا م

اما بعد فان الله بعث محمدًا صلى الله عليه وسلم داعيًا لم يبعثه جانيًا فاذا اتاك كتابي هذا فان كان اهل الذمة اسر عوافي الاسلام وكسلا الجزية فاطو كتابك واقبل - (ابن سعد ج ۱ ص ۴۸)

اما بعد معلوم ہو کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو داعی اور خدا کی طرف بلائے والا بنا کر مبعوث کیا تھا۔ حضور کو خدا نے محمول دیکس، وصول کرنیوالا بنا کر نہیں بھیجا تھا۔ جس وقت میرا یہ خط تمہارے پاس پہنچے اور ذمی رعایا تیزی سے اسلام میں داخل ہوتی چلی جائے

ہو چکی وجہ سے جزیہ کی آمدنی ختم ہو رہی ہو، تو اپنے حساب کتاب کے حربہ کو لپیٹ کر فوراً میرے پاس چلے آؤ۔ انھوں نے حرف یہ ہی نہیں کیا، بلکہ تمام صوبوں کے عامل و ولایہ کے نام احکام جاری کیے کہ دن یدعوا اهل الجنبية الى الاسلام جزیہ دینے والوں کو اسلام کی دعوت دی جائے۔ مروانی حکومتوں کے بگاڑے ہوئے ایک خراسانی امیر نے اس پر عرض کیا کہ دل سے یہ لوگ اسلام نہیں لاتے اس لیے مناسب ہے کہ ختنہ کرنا بھی ان کے لیے آپ فروری قرار دیجیے۔ اس نے سمجھا تھا کہ شاید اس تدبیر سے مقصد میں کامیابی حاصل ہو جائے۔ لیکن حضرت نجواب میں فرمایا

(فاردهم عن الاسلام بالختان؟ کیا ختنہ کی وجہ میں ان لوگوں کو اسلام سے روکو؟) اس کے بعد جوابات آپ نے فرمائے، اُن تشدد پسند مولویوں کے لیے اسمیں عبرت ہے جو مجھروں کے بچا کیلئے اونٹوں کو قربان کر دینے کے عادی ہیں، اور جو ایسا نہیں کرتا اس پر ملامت کا الزام لگاتے ہیں۔ عمر بن عبدالعزیز سے زیادہ اسلامی تاریخ میں صحابہ کے بعد ختنہ فی الدین ہونے کا دعویٰ کون کر سکتا ہے؟ لیکن وہی کہتے ہیں اور ختنہ جیسی موکرہ سنت بلکہ شکاری سنت کے متعلق فرماتے ہیں۔

هم لو قد اسلموا فحسن اسلامهم جب وہ اسلام لے آئیں گے اور ان کا اسلام خوب اچھی طرح کا نوالی الطھر کا اسرع (ابن سعد) انکے دلوں میں جم جائیگا تو ختنہ کی طرف غور و درٹینگے۔

راوی کہتے ہیں کہ اس نثری کا نتیجہ یہ ہوا کہ صرف ایک اس علاقہ میں

(سَلَّمَ عَلٰی بَنِي اِسْرَءٰلَاف) انکے ہاتھ پر چار ہزار آدمیوں کو اسلام قبول کیا۔  
بہر حال یہ تو ایک ضمنی بات تھی۔ میں یہ کہہ رہا تھا کہ مصارف کے ساتھ داخل میں بھی اسلامی حدود کی پرواہ نہ کی جاتی تھی، اور اس سلسلہ میں یہاں تک غلو بڑھ گیا تھا کہ مالی ترقیوں کی ہوس میں اسلام کے متنزل تک کو گوارا کر لیا جاتا تھا۔

بیچارے حضرت عمر بن عبدالعزیز نے داخل کی اصلاح کی بھی پوری کوشش کی۔ لیکن اس اصلاحی تحریک کی وجہ سے خزانہ کو جو تاوان برداشت کرنا پڑتا تھا، ہر شخص کے قلب میں اسکی قوت کہاں تھی جو عمر بن عبدالعزیز کی طرح تاوان کی شکایت کو سن کر یہ فرماتا، جیسا کہ میمون بن مہران سے روایت ہے کہ کسی علاقہ کا عامل حاضر ہوا آپنے محصولات کی آمدنی کا حال پوچھا، اسنے جمع بتائی تو گزشتہ خلفاء کے زمانہ سے وہ بہت کم نکلی، حضرت نے وجہ پوچھی، عامل نے کہا کہ فلاں فلاں مدوں کی آمدنیوں کو آپنے روک دیا یہ اسی کا نتیجہ ہے، جواب میں ارشاد ہوا۔

مَا اَلْقَيْتَهُ وَلٰكِنَّ اللّٰهَ اَنفَاكَ (ابن سعد) میں ان محصولوں کو ساتھ نہیں کیا ہے۔ انکار تو کرنا تو خدا کے بیت المال کی جو حالت ان خلفاء کے زمانہ میں ہو گئی تھی اس کے اندازہ کے لیے غالباً میرا اتنا بیان کافی ہو سکتا ہے۔

اب میں دوسرے مسئلہ کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، یعنی مسلمانوں کا جو ”انصاف“ ان خلفاء کے ہاتھ میں تھا، اس پر کیا لگ رہی تھی۔

کس قدر افسوس کی بات تھی کہ وہی ”عدل“ جسکے متعلق قرآن نے کفر و اسلام کی تمیز باقی نہیں رکھی ہے، اور جن قوموں کے مسلمانوں کو عداوت و بغض کا تعلق ہو قرآن نے ان کے ساتھ بھی انصاف ہی کرنے کا حکم دیا ہے، اللہ اکبر جس شریعت کے شائع (علیہ السلام) نے علی رؤس الاشہاد یہ اعلان کیا ہو،

وَلَوْ اَنْ فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ سَرَقَتْ لَقَطَعْتَا (فاطمہ بنت محمد (عازلہ اللہ تعالیٰ) بھی اگر چوری کرے گی تو اس کا سر کاٹ دیا جائے گا) (عازلہ اللہ تعالیٰ)

اور جہاں جب بن اہم جیسے بادشاہ کی شاہی قوت کو ایک معمولی غریب بدو کے انصاف پر ہمیشہ کے لیے قربان کر دیا گیا ہو، ایک بے جان بت کی آنکھ کے بدل میں زندہ مسلمان سپاہی کی آنکھ صرف اس لیے کراٹھا قائم ہو، قانون کا احترام باقی رہے، ایک کافر کے حوالہ بخشی کر دی جاتی ہو، مگر جب خلافت نے سلطنت کا چولا بدلا، اس وقت کیا ہوا اور کیا ہوتا رہا؟ ذکر کرتے ہوئے شرم آتی ہے صرف یہی نہیں کہ قانون کے نافذ کرنے میں قریب و بعید دوست و دشمن کا فرق کیا جاتا تھا بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی قانون کی اپنے مطلب کے مطابق تشریح کا حق بھی ان بادشاہ غلیغلوں اور ان کے ولایت و حکام نے اپنے ہاتھ میں لے لیا تھا۔ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف جب مدینہ منورہ کے والی عمرو بن سعید نے عبدالملک کے حکم سے چاہا کہ مکہ معظمہ پر فوجی حملہ کیا جائے اور اس لیے وہ مدینہ ہی سے فوج بھیجے گا سامان کر رہا تھا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ابوشریحہ کھڑے ہوئے بخاری میں ہے کہ انھوں نے فرمایا :-

ایذن لی ایھا الامیر احدث ثلث قولاً  
اے امیر مجھے عبادت دیجئے کہ میں آپ سے ایک ایسی بات  
قائم بہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہوں جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دوسرے  
العن من یوم الفتح سمعته اذ نای و دعا  
دن فرمایا تھا۔ میرے دونوں کانوں نے اسے سنا ہے، اور  
قلبی والبصائر عیناں جلیں تکلم بہ -  
میرے دل نے اسے یاد رکھا ہے، اور میں قوت حضور ارشاد  
فرما رہے تھے میری آنکھیں حضور کو دیکھ رہی تھیں۔

ابوشریحہ نے اپنے کلام میں اتنی قوت پہنچانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مشہور حکم کہ قرم مکہ میں خونریزی وغیرہ ہمیشہ کے لیے حرام کی جاتی ہے "بیان فرمایا۔ لیکن سب کچھ سننے کے بعد عمرو بن سعید نے یہ مصرعیں پیش کیا تھا جس کا بیان ایک جگہ کی آنکھ توڑ دی۔ مگر مالک حضرت عمرو بن عباسؓ یا منیٰؓ کو خواہ ہوا۔ فیصلہ یہی کیا گیا کہ تم بھی سپاہی کی آنکھ توڑ دو۔ اگرچہ بت پرست رو بہ لیکر خود معاف کر دیا لیکن اسلام تو مسلمان کی آنکھ کو کفر کے حوالہ اسلحہ کر دیا کہ انصاف کیلئے تم اس کو توڑ سکتے ہو۔ خلافت راشدہ کی تاریخ کا درق درق ان حیرت انگیز واقعات سے معمور ہے بطور مثال کے میں چند مشہور باتوں کا تذکرہ کیا ہے۔ عام ناظرین اس واقعہ کو قاضی سلیمان مرحوم کی میرٹ رحمتہ اللعین جلد سوم میں دیکھ سکتے ہیں۔

جو خود اپنے کو اسلامی قوانین کا شارح سمجھتا تھا آپ کو جھوٹک کر کہتا ہے :-

انا اعلم منک یا اہا شریح اھلک لا تعین ابو شریح ایس تم سے زیادہ عالم اور ان امور کا جاننے والا ہوں  
عاصیاد کا فاسر ابدم -  
حکم نئی فرمان اور خون کر کے بھجوا دے کو پناہ نہیں دیتا۔

بیچارے ابو شریح (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) اسکے بعد یہ فرار کر چپ ہو گئے :-

انی کنت شاحداً و کنت غائباً وقد امرنا میں تو حضور کی محبت میں موجود تھا اور تم غائب تھے حضور کا چونکہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یبلغ فرمان نکاح ہم میں جو حاضر ہوں وہ انکو پہنچا دیں جو ہم میں غائب  
شاهد نا غائبنا وقد ابغیتک ذانت و شانت (یعنی) ہوں، لہذا میں تم کو پہنچا دیا۔ اب تم جانو، اور تمہارا کام۔  
”قانون“ اور ”انصاف“ کے ساتھ خلفا کا یہی طرز عمل تھا، جس کی اصلاح کا ارادہ فرماتے ہوئے حضرت  
عمر بن عبدالعزیز نے اعلان کیا تھا۔

لست بقاضٍ و لکنی منفذٌ و لست بخیر میں فیصلہ کرنے والا نہیں ہوں میرا کام بحیثیت خلیفہ  
من احدٍ و لکنی انقلکم حلالاً و احسبہ قال ہونیکے حرف نافذ کر دینا ہے۔ تم میں کسی ایک سے نہیں  
و لست بمبتدعٍ و لکنی متبع ۲۴۱ ج ۶ نہیں ہوں لیکن میرا بازو زیادہ پھیل ہے اور میری باز  
پرس زیادہ سخت ہے۔ میں دین اور شرعی قانون میں کسی کی بیشی کتر بونت کا حق نہیں رکھتا بلکہ قانون جس حال میں ملا ہے  
اس کا اتباع ہی میرا فرض ہے۔

در اصل یہ تین منفی فقرے خلافت اسلامی کے اصول عدالت اور اموی پادشاہی کے طرز عدالت کا  
بنیادی فرق پوری طرح نمایاں کر دیتے ہیں۔

پہلا فقرہ کہ ”میں فیصلہ کرنے والا قاضی نہیں ہوں بلکہ بحیثیت خلیفہ ہونے کے میرا کام حرف نافذ  
کر دینا ہے۔“ مروانی خلفا اور ان کے ولایت کے اس طرز عمل کی تردید ہے کہ وہ شریعت کی تشریح اور واقعات  
پر اسکے انطباق کا اپنے کو مختار قرار دیتے ہوئے تھے۔

دوسرا فقرہ کہ ”تم میں سے کسی ایک سے بہتر نہیں ہوں“ یہ اس غلط خیال کی تردید تھی جسکے سلاطین اور انکے حوالی موالی ہمیشہ شکار رہے ہیں۔ یعنی عام رعایا براہ راست وہ اپنے کو ایک الگ جنس قرار دیتے تھے اور اسی لیے چاہتے تھے کہ قانون انکے ساتھ وہ برتاؤ نہ کرے جو عام لوگوں کے ساتھ کرتا ہے۔

تیسرا فقرہ کہ ”دین اور شریعت (قانون) میں مجھے کسی کی بیشی، اکثریت یا (ابتداء) کا اختیار نہیں ہے، بلکہ میرا کام صرف شریعت کے احکام کی تعمیل و اتباع ہے“ یہ ان بجا تعارفات کی طرف اشارہ تھا جو شریعت کے قوانین میں اپنے من مانے اغراض کے تحت خلفاء کر رہے تھے، اور شاہد اس کی اپنے کو حقدار سمجھتے تھے۔ آپ نے اس اعلان کے ذریعہ اس بدعت شنیعہ کی بھگنی کرنی چاہی۔ اور واقعہ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد اگرچہ قضا کے محکمے ہر مرکزی جگہ میں ضرور قائم تھے لیکن جن لوگوں نے حکومت (جسکے لغوی معنی حکم اور فیصلہ کرنے کے ہیں) کا مقصد صرف ٹیکس وصول کرنا قرار دے رکھا تھا جسکی طرف حضرت عمر بن عبدالعزیز نے ایک بلیغ تعریفی اشارہ ان الفاظ میں فرمایا تھا کہ ”ابن ابی اسحاق علیہ السلام جابیا“ (اللہ تعالیٰ فرمادے کہ اللہ علیہ وسلم کو محمول وصول کرنے والا بنا کر نہیں بھیجا تھا) ان لوگوں کے عہد حکومت میں تدریج اس محکمہ کی

اہمیت کم ہو جاتی چلی جا رہی تھی۔ کہاں ایک وہ زمانہ تھا کہ قاضی کے تقرر کا اختیار براہ راست خلیفہ اپنے ہاتھ میں رکھتا تھا، اور جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے از النہ الخفا میں لکھا ہے، یہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ کی ایجاد تھی کہ ہر صوبہ میں مستقل وہ اپنی طرف سے تین نامزدوں کو بھیجتے تھے، ایک دالی (دائرا) دوسرا قاضی، تیسرا افسر خزانہ۔ حضرت شاہ صاحبؒ لکھا ہے کہ یہ تینوں عہدہ دار کسی ایک کے ماتحت نہیں ہوتے تھے، بلکہ ہر ایک براہ راست بارگاہ خلافت کے آگے ذمہ دار تھا۔ شاہ صاحبؒ کے اپنے الفاظ میں یہاں دو کوفہ و بصرہ وغیرہا من البلاد کا کہ جدا معین فرمودا کو ذمہ دار دو بزرگ شہروں میں حضرت عمر حاکم اعلیٰ دکن و سرزمین و قاضی جدا و تحویلہ اربیت المال علیہ و ایں اربیت کہ جدا قاضی (درج) جدا، اور بیت المال کا تولید جدا مقرر فرمایا تھے۔ اور یہ ایک ایسی خصوصیت تھی، جسکا ثبوت حضرت فاروقی تازمان حضرت فاروق واقع نشہ بود۔

افہم سے پہلے نہیں ملتا۔

علاوہ دیگر مصالح کے ایک بڑا فائدہ شاہ صاحب کے خیال میں اس کا یہ تھا کہ

اگر بالفرض از یکہ خیانت ظاہر شود، دیگرے بانگا بالفرض کسی سے اگر بددیانتی سرزد ہو تو دوسرا لوگ  
برخیزد، واجتماع جماعتہ مسلمین کہ عجب بصدق باشند بڑا مادہ ہو، اور یہ بات کہ (تینوں کے تینوں) بددیانتی  
برخیانت عیدست ص ۶۶ از الہ الخفاج ۲ پر اتفاق کر لیں ایسی صورت میں کہ ان کی راستبازی

کا پہلے سے تجربہ بھی کر لیا گیا ہو ذرا مشکل ہے۔

اسی نظم کا نتیجہ تھا کہ کسی خاص صوبہ نہیں بلکہ سارے اسلامی محروسہ ممتاز آدمیوں کا انتخاب عمل  
میں آتا تھا۔ اور سب سے بڑی بات یہ تھی کہ قاضیوں پر والیوں کو کسی قسم کا اقتدار چھوٹا حاصل نہ تھا اس لیے  
بے خوف و خطر جو بات انکی سمجھ میں آتی تھی فیصلہ کرتے تھے۔ لیکن جوں ہی خلافت مدینہ سے منتقل  
ہو کر دمشق پہنچی، قضا اور فصل خصوصیات کی اہمیت اس درجہ گھٹا دی گئی کہ ہر صوبہ کے والی کو اس کا  
اختیار دیدیا گیا کہ اپنے صواب دید سے جس شخص کو وہ چاہیں اپنے علاقوں میں قاضی مقرر کر لیں۔

انما کان ولاۃ الیہم الذین یولون یعنی ہر شہر کا والی خود ہی قاضی کو مقدر  
القضاء (حسن المحاضرہ ص ۵۸) کر لیتا تھا۔

کیا زیادہ دن کے بعد؟ نہیں، مروان ہی کے زمانہ میں اس کا نتیجہ یہ دیکھا گیا تھا کہ جب وہ مصر  
دورہ پر پہنچا اور قاضی کو بلا یا جس کا نام قاضی عابس تھا۔ عابس علم و فضل کا کیا حال تھا تاریخ والے بیان کر رہے ہیں۔  
کان امیتاً بکتب۔ وہ ان پر مہم تھا، لکھنا بھی نہیں جانتا تھا۔

مروان نے اس غیر خواندہ قاضی کو مخاطب کر کے پوچھنا شروع کیا۔

مروان - اجعت کتاب اللہ؟ (کیا تم نے قرآن یاد کر لیا ہے؟)

قاضی - لا (نہیں مجھے قرآن یاد نہیں ہے)

مروان - فاحکمت القرآن؟ (تو کیا تم نے میراث کے مسائل کو پختہ کر لیا ہے؟)



قاضی - ۷ (ان سے بھی ناواقف ہوں)

مروان - (مروان کو اس جواب پر حیرت ہو گئی، اور بولا) فہم تقضی؟ (آخر تم کس چیز سے فیصلہ کرتے ہو؟)  
 بیچارے عابس اس کا کیا جواب دے سکتے تھے۔ الغرض بجائے خلیفہ کے قاضیوں کا تقرر الیوں کے سپرد کر دینے  
 ہی کا یہ نتیجہ تھا کہ ان کے دینی اغراض کے مطابق جو آدمی ہوتا تھا اسی کا وہ تقرر کر دیا کرتے تھے۔ ان ہی قاضی  
 عابس صاحب کے تقرر کی وجہ یہ لکھی ہے کہ حضرت معاویہ نے مصر کے والی مسلمہ کو لکھا کہ یزید (کر بلائی) کے لیے  
 لوگوں سے بیعت لی جائے۔ جب الحکم مسلمہ نے بیعت یعنی شروع کی۔ اور تو کسی طرف سے انکار نہیں ہوا، لیکن  
 حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو فاتح مصر عمرو بن عاص کے مشہور صاحبزادے ہیں اور  
 علم و فضل اور علوم سیرت میں لوگوں نے باپ پر بھی انہیں ترجیح دی ہے، انہوں نے بیعت سے انکار کیا۔ مسلمہ  
 نے ان کے انکار پر اعلان کیا۔

من لعبد اللہ؟ عبد اللہ کو درست کرنے کے لیے کون آمادہ ہے؟

کہا جاتا ہے کہ یہی عابس بن سعید کھڑے ہوئے اور بولے میں اس کام کو انجام دیتا ہوں۔ عبد اللہ  
 بن عمرو اس زمانہ میں اپنے والد کے مشہور قہر واقع فسطاط میں قیام فرماتے۔ عابس پولیس کے نو جوانوں کو  
 لے کر ہو چلا اور ان کے مکان کو گھیر لیا۔ کہلا بھیجا کہ بیعت یزید کے متعلق اب کیا ارادہ ہے؟ انہیں پھر  
 بھی انکار ہی پر اصرار رہا۔ عابس اس کے بعد کیا کیا؟ مورخین لکھتے ہیں:-

دعا بالانصار والخطب ليعرق عليه قصراً  
 اس آگ اور کڑی جمعی تک ان کے قہر میں آگ لگا دے۔  
 (حسن الحاضر)

عبد اللہ بن عمرو نے اس کے بعد اپنے کو مجبور اور معذور پایا، بیچارے گھر سے نکلے، اور جو

کچھ اس جاہل نے کہنے کے لیے کہا وہ ہر ادباً۔

ان بڑے عابس کا یہی سبب بڑا کارنامہ تھا کہ ایک صحابی کو آگ میں جلا دینے کی دھمکی دے کر حکومت  
 میں سرخروئی حاصل ہوئی تھی۔ اسی سرخروئی کا یہ صلہ ملا تھا کہ فریب ملاؤں کی منڈیاں، آنکلی جانیں، آنکھ

مال و عائدات حکومت سب قرآن و حدیث اور فرائض سے بالکل جاہل اس شخص کے سپرد کر دیئے گئے تھے۔  
تمشیل کے لیے یہ ایک جزئی واقعہ پیش کیا ہے، اور نہ قاضیوں کے تقررات میں جو بے اعتنائیاں مختلف  
اثرات کے تحت میں برتی جاتی تھیں، انکی داستان طویل ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسے قاضی جو اپنے علم و فضل، تقویٰ و دیانت کی بنیاد پر نہیں بلکہ محض کسی والی کے رحم  
و کرم پر جیتے تھے، ان خود تو جو کچھ کرتے ہونگے وہ تو ظاہر ہی ہے، اس کے سوا بھی ان والیوں کو باہر سے کہاں  
تک ان کے فیصلے محفوظ رہ سکتے تھے اس کا ہر شخص اندازہ کر سکتا ہے۔

شامت کا مارا بیچارہ کوئی قاضی اپنے والی کی مرضی کے خلاف اگر کچھ کر گزرتا تھا تو پھر اسکی خبر نہ تھی۔  
سلیمان بن عبد الملک کے زمانہ کا واقعہ ہے کہ مکہ معظمہ میں قضا کا عہدہ طلحہ بن ہرم کے سپرد تھا۔ یہ وہ زمانہ  
ہے جب بنی امیہ کا مشہور گورنر خالد بن عبد اللہ القسری مدینہ کا والی تھا۔ شیبی خاندان (جو کعبہ کے کلید  
پر دار ہیں) کے دو آدمیوں میں کسی زمین کے متعلق جھگڑا ہوا۔ قاضی صاحب نے ایک فریق کے حق میں جس کا  
نام اعجم تھا فیصلہ کر دیا۔ لیکن دوسرا فریق خالد کا درباری تھا۔ اس نے فوراً مدینہ پہنچ کر خالد سے قاضی کے  
خلاف حکم حاصل کر لیا۔ قاضی طلحہ کو اس پر غصہ آگیا اور چپ چاپ انہوں نے سلیمان بن عبد الملک کو  
اس واقعہ کی اطلاع دی۔ خلفا بنی امیہ میں سلیمان کا شمار بھی مغتتم لوگوں میں ہے۔ قاضی صاحب کا خط جیسے  
بعینۃ اراض قاضی نے اپنے لڑکے محمد بن طلحہ کے ہاتھ بھیجا تھا سلیمان کو ملا تو وہ برہم ہوا۔ اُسی وقت اس نے  
ایک حکم محمد بن طلحہ کو لکھوا کر دیا کہ سیدہ مدینہ جا کر خالد کے حوالہ کرو اور کہہ دو کہ اعجم کے معاملہ میں دراندازی  
نہ کرے۔ محمد بن طلحہ اس خط کو لیکر جس وقت مدینہ پہنچتے ہیں اور خالد کے حوالے کرتے ہیں تو خالد  
بس یہ سن کر آگ بگول ہو جاتا ہے اور قبل اسکے کہ سلیمان کا خط پڑھے جلاؤ کو حکم دیتا ہے کہ محمد بن طلحہ کو سزا  
دے۔ اموی عہد پر مشہور ہے۔ اسکی اس چونکہ نصرانی تھی اس لیے ابن النضرانیہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ یافعی نے لکھا ہے کہ اس کے  
نائب طارق نے اپنے بچے کی غصتی۔ خالد کے پاس ہزار غلام اور ہزار جوڑا اور خدا جا کیا کئی ہزار بھیجے۔ بہت المال کے  
سینکڑوں کا اس سے بھی اندازہ ہو سکتا ہے۔

کوڑے لگائے۔ محمد بن طلحہ کا اسکے بعد کیا حال ہوا۔ اسکی اندازہ اسی سے ہو سکتا ہے کہ قاضی طلحہ نے اپنے بیٹے کے خون کو دلباس کو سلیمان کے پاس بھیجا۔ سلیمان بھی اس واقعہ کے بعد آپ سے باہر ہو گیا اور حکم دے چکا تھا کہ خالد کے ہاتھ کاٹ دیئے جائیں، لیکن بعض امیروں کی سفارش سے معاملہ ٹل گیا۔

اور یہ ایک معاملہ نہیں ہے۔ خلفا بنی امیہ اور خلفا بنی عباس کے زمانہ میں ہارون الرشید تک ایسے واقعات مسلسل پیش آتے رہتے تھے۔ مثلاً میں دونوں خلافتوں کے متعلق ایک ایک واقعہ درج کرتا ہوں۔

سیوطی نے اپنی مشہور کتاب "حسن الحاضرہ" میں قاضی خیر بن نعیم کے ذکر میں بنی امیہ کے عہد کا ایک واقعہ یہ بیان کیا ہے :-

ان رجلا من اهل الجند قذف رجلا  
فخاصمه الیہ وثبت علیہ بشاہد واحد  
فامر بحبس الجندی الی ان یتثبت الرجل  
شاهد آخر فارسل ابو عون عبد الملک  
بن یزید فلخرج الجندی من الحبس فاعتزل  
تحیر وجلس فی بیتہ وتوکل الحکم فارسل الیہ  
ابو عون فقال لا حجتہ نزد الجندی الی مکانہ  
فلم یردوتم علی عن مذمتہ ج ۲  
ایک فوجی سپاہی نے کسی آدمی کو گالیاں دیں۔ اس نے  
قاضی خیر کے اجلاس میں دعویٰ دائر کر دیا اور اپنے دعوے کے  
ثبوت میں صرف ایک گواہ پیش کیا قاضی خیر نے سپاہی کو حوالہ  
میں رکھنے کا حکم اس وقت تک کیے دیا جب تک کہ مدعی دو گواہ  
حاضر کرے مگر گورنر ابو عون عبد الملک بن یزید نے  
اپنا آدمی بھیج کر سپاہی کو حوالہ دے دیا قاضی خیر کو جب اس  
کی خبر ہوئی تو قضا سے کنارہ کش ہو کر پیڑ لگے۔ ابو عون  
انکے پاس آدمی بھیجا (گو یا معذرت طلب کی)۔ لیکن قاضی

صاحب نے ہمارے جیسے سپاہی واپس نہ ہو گا میری داپسی بھی ناممکن ہے۔ مگر ابو عون نے سپاہی کو واپس نہ کیا۔ قاضی صاحب  
بھی اپنے ارادہ پر ڈٹے رہے۔

دوسرے واقعہ کا ذکر طاش کبریٰ زادہ اپنی کتاب مفتاح السعاده میں شہر قاضی حفص بن غیاث کے تذکرہ میں لکھتے ہیں کہ ہارون الرشید نے انکو بغداد کا قاضی مقرر کیا۔ اتفاق سے ہارون کی مشہور حیثیت بیوی زبیدہ کے مرزبان (پیش یا نبردار) کا ایک معاملہ قاضی صاحب کے پاس پیش ہوا۔ مرزبان کسی کا مدین تھا۔ دین اس پر ثابت ہو گیا۔ قاضی صاحب نے مرزبان کے خلاف ڈگری دیدی۔ زبیدہ کو جب یہ معلوم ہوا کہ قاضی نے یہ جاننے کے بعد کہ مرزبان میرا آدمی تھا، پھر بھی اسکے خلاف فیصلہ کیا، آگ بگول ہو گئی۔ ہارون جب محل سرا آیا تو زبیدہ غصہ میں مری بیٹھی تھی۔

والحمت علیہا الرشید حتی عزلہ ۱۱۹ ۲/۳  
وہ ہارون کے سر ہو گئی کہ ایسے قاضی کو معزول کر دیا جائے۔  
آخر ہارون نے قاضی حفص کو معزول کر دیا۔

ایک مرزبان پر اسلام کا اتنا بڑا عالم محض ایک عورت کی خاطر قربان کر دیا گیا۔

اگرچہ یہ ایک جزئی واقعہ ہے، لیکن خصوصیت کے ساتھ اسکو یاد رکھنا چاہیے۔ آئندہ آپ کو معلوم ہو گا کہ یہی ہارون الرشید ہے اور وہی اسکی قاہرہ حکومت۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے تلمیذ رشید قاضی ابو یوسف جن کا تقرار امام صاحب کی شہادت کے بعد ہارون ہی نے کیا اپنے زمانہ قضا میں ہارون کی بیوی یا حکام ہی کے خلاف نہیں، بلکہ خود ہارون کی مرضی کے خلاف فیصلے کرتے ہیں، لیکن بجز قاضی کے وہ اپنے لیے کوئی چارہ کار نہیں پاتا۔ آخر یہ طرز عمل کیوں بدلانا اور اسکے پیچھے کس کے اخلاق قربانی کی قوت تھی؟ افسوس مورخین نے اس پر غور نہیں کیا۔ بہر حال اتنی مدت کے بعد بکھرے ہوئے واقعات کو جمع کرنے سے جزئی نتائج پیدا ہوتے ہیں ان کا ذکر تو آئندہ آتا ہے۔ ابھی تو میں صرف یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کے انصاف کا جو حال ان خلفاء کے ہاتھوں ہو رہا تھا اسکی نوعیت کیا تھی؟

خلفاء کی ان بیجا طرفداریوں ہی کا نتیجہ یہ تھا کہ امام ابو حنیفہ ہی نہیں، جن کا واقعہ مشہور ہے، اور بھی اس زمانہ کے کتنے ارباب صدق و امانت، تقویٰ و دیانت، حکومت کے شدید اصرار کے باوجود قضا کے

انکار کرتے تھے، اور اگر مارے باندھے کسی نے قبول بھی کر لیا تو بہت کر کے وہ خلفاء سے اس کا معاہدہ لیتے تھے کہ فیصلوں میں ذاتیات کو دخل نہ دیا جائیگا۔ ان بپاروں کی تسلی کے لیے اقرار بھی کر لیا جاتا تھا۔ لیکن زیادہ تر یہ وعدے ”عرقوبی موعید“ بن کر شرمندہ الیغابیت کم ہوتے تھے۔ اس سلسلہ میں قاضی شریک کے ساتھ جو واقعہ پیش آیا ان خلفاء کے طرز عمل پر اس سے روشنی پڑتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ابو جعفر منصور عباسی نے قاضی شریک کو بلا کر تغنا کا عہدہ پیش کیا۔ پہلے تو انھوں نے مختلف حیلے بہانے کیے لیکن جب کوئی بات سنی نہ گئی تب قاضی صاحب نے منصور کو مخاطب کر کے فرمایا :-

انی احکم علی الصادق والواحد، وانا لا  
ابالی انی احکم علی کل من کان ولا انظر الی  
القرب والبعید۔  
میں ہر اے جانے والے دار و صادر پر فیصلہ کروں گا  
اور مجھے اسکی پروا نہ ہوگی کہ میں کس کے خلاف فیصلہ  
کر رہا ہوں۔ کوئی بھی ہو۔ میں نہ خلیفہ کے مقربوں  
کو دیکھوں گا، نہ انکو جو بارگاہ خلافت سے تعلق نہیں رکھتے۔

چند الفاظ کے تلفظ میں منہ کو کاکیا بگڑتا تھا، بولا :-

احکم علی و علی دلدی  
آپ میرے اور میری اولاد کے مقابلہ میں بھی فیصلہ کر سکتے ہیں۔  
گویا منصور نے اپنے پیشروں کے مقابلہ میں یہ کہہ کر انتہائی انصاف پسندی کا اظہار کیا۔ ورنہ سچ  
یہ ہے کہ اسلام کے قانون عدل کے ماننے والوں کے لیے اس تصریح کی بھلا کیا ضرورت تھی تاہم منصور نے  
بڑی کشادہ دلی کو راہ دے کر خود اپنے کو اور اپنی اولاد کو قانون کے نیچے ڈال دینے کا اعلان کیا۔ لیکن قاضی  
صاحب کی اس سے بھی تشنی نہ ہوئی۔ خلفاء سے بھی زیادہ خطرہ جن لوگوں سے تھا، اور زیادہ تر اس زمانہ  
کا ”عدلیہ“ ان ہی کے ہاتھوں برباد ہو رہا تھا، کھل کر خلیفہ کے سامنے انھوں نے اس خطرہ کا اظہار ان  
الفاظ میں کیا :-

اکھنی حشمک۔ اپنے حاشیہ نشینوں (درباری امرا حوالی موالی) سے میری حفاظت کیجیے۔ منصور نے

اسکے جواب میں بھی قاضی صاحب کو یہ کہتے ہوئے گویا مطمئن کرو یا کہ افعَل (ہاں! میں ایسا ہی کروں گا)۔ مگر سبب کچھ ہو۔ جانے کے بعد قاضی شریک جب اپنے عہد کا جائزہ لے کر اجلاس کے لیے بیٹھتے ہیں تو بدستوری سے سب سے پہلا مقدمہ جو ان کے آگے پیش ہوتا ہے وہ خلیفہ کی ”مولاء“ (چھوکری) کا معاملہ کی شخص سے تھا۔ عادتیں تو عام طور پر بگڑی ہوئی تھیں۔ اجلاس میں جب فریقین حاضر ہوئے تو صرف اس لیے کہ چھوکری خلیفہ کی چھوکری تھی اپنے فریق کے برابر کھڑے ہوئے۔ اس نے اپنی توہین محسوس کی، اور لگے بڑھ کر قاضی صاحب کے سامنے آگئی۔ وہ مطمئن تھی کہ شاہی آدمیوں کے ساتھ عدالت میں اسی امتیاز کا رواج ہے لیکن اسے معلوم نہ تھا کہ شاہی انتساب کے جس نشہ میں وہ غمخور ہے نیا قاضی بھی خلیفہ کے معاہدہ کے نشہ سے چور ہے۔ لونڈی کے ہوش اڑ گئے جس وقت فیملی گدی سے اس کے کان میں یہ آواز گونجی :-

تَاخَّرِیْ یَا لِحَمَاءِ  
او گندی عورت پیچھے ہٹ جا۔

قاضی صاحب کا مطلب یہ تھا کہ یہ اسلامی عدالت ہے جس میں حاضر ہونے والوں کو خواہ وہ مسلمان یا کاسے بڑا آدمی یعنی خلیفہ ہی کیوں نہ ہو اہر ادنیٰ معمولی رعیت کے مساوی سمجھا جاتا ہے۔ اگرچہ قاضی صاحب یہ چارے جانتے تھے کہ اب وہ زمانہ باقی نہیں رہا ہے لیکن خلیفہ کے عہد پر ان کو غرور تھا اس لیے شاہی لونڈی کی شان میں ان کی زبان سے یہ الفاظ نکل پڑے۔ خدا جانے چھوکری کو بھی اپنے آقا کے معاہدہ کا علم تھا یا نہیں۔ بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانتی تھی۔ خصوصاً جب کہ یہ ایک نئی بات تھی۔ خلیفہ نے دین کے جوش میں بھر کر مدت کی ایک رسم کے خلاف معاہدہ کیا تھا۔ قدرۃً اسکی خبر ہر کہ دمہ کو ہونی چاہی۔ بہر حال اگر وہ یہ جانتی بھی تھی تو اسی کے ساتھ ان معاہدوں کا جو وزن تھا اس سے بھی ناواقف نہ تھی۔ ایک کینسر دار خلاف کے سب سے بڑے قاضی کو مخاطب کر کے اس فقرہ کا جواب دیتی ہے، حقیقت یہ ہے کہ نقل کرتے ہوئے بھی قلم کا پتہ نہیں ہے۔ چھوٹے ہی چھوٹے قاضی کو کہا :-

اِنَّكَ شَيْخٌ اَحْمَقُ  
بڑے تو احمق ہے۔

ایک چھوڑی کی زبان سے اسلام کا ایک شہو عالم یہ جملہ سنتا ہے اور دم بخود ہو کر رہ جاتا ہے۔  
اپنے کیے پر پچھتا تا ہے اور کہتا ہے :-

(فی قلت کذلک فسلم یقبل مولاک) - میں نے خلیفہ سے اپنے متعلق یہی کہا تھا (یعنی کہیں  
امحق ہوں) لیکن تیرے آقا نے قبول نہیں کیا۔

خیر یہ تو قاضی صاحب نے جواب دیا۔ لیکن شاہی عدالت کی اس صریح اہانت پر منصور نے عام عدالتی  
رسم کی بنیاد پر نہیں، اسلامی عدالت کے اصول پر نہیں، کم از کم اپنے معاہدہ کی لاج ہی کے لیے اس چھوڑی سے  
کوئی جواب طلب کیا ہ کس قدر عجیب ہے کہ احکم عی و علی دلدی کا برسرِ دربار معاہدہ کرنے  
والا منصور اپنے متعلق یا اپنی اولاد کے متعلق پاس عہد و زبان تو کیا کرتا اپنی ایک چھوڑی کے متعلق  
بھی قاضی صاحب کے اس برتاؤ کو برداشت نہ کر سکا، اور جیسا کہ مورخین نے لکھا ہے فخرنا لہ و دقاضی  
شریک کو لوگوں نے معزول کر دیا)۔

اگرچہ منصور کے بعد مہدی کے اصرار سے قاضی صاحب کو پھر یہ عہدہ قبول کرنا ہی پڑا، جس کا  
ذکر اپنے موقع پر انشاء اللہ تعالیٰ آگے آئیگا۔ لیکن منصور کے زمانہ میں تو اس نوکری کا انجام یہ ہوا۔  
ان ہی باتوں کا یہ اثر تھا کہ جو لوگ اپنے دین و علم کی حرمانت کرنا چاہتے تھے وہ ان خلفاء کے قول و فکر  
پر اعتماد نہیں کرتے تھے۔ ابن خلکان میں ہے کہ عباسی خلیفہ مہدی نے حضرت سفیان ثوری کو  
گرفتار کر کے اپنے دربار میں بلایا اور وہی قضا کا عہدہ پیش کیا۔ ان کو انکار پر اصرار تھا لیکن وہ  
جہول کرا لینے پر مہر تھا۔ اس وقت مہدی اور سفیان ثوری میں ایک سخت گفتگو بھی ہوئی جس کا ذکر  
انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ آئیگا اور اسی وقت یہ بھی معلوم ہوگا کہ جب ان خلفاء کو اپنے ڈھب کے  
لے میں نے یہ سارے واقعات صدرا لائے موفی بن احمد اور حافظ الدین البزاز الکروری سے لیے ہیں دونوں کتابوں  
میں دقت کے مختلف اجزاء مختلف مقامات میں درج ہیں۔

مذہبی بکثرت مل رہے تھے تو پھر ان پجاریوں کو پکڑ پکڑ کر وہ کیوں مجبور کرتے تھے۔ بہر حال حضرت سفیان نے نہ قبول کرنے کی وجہ میں خلفاء اور ان کے امراء حوالی موالی کی غلط دخل اندازیوں کا ذکر کیا تو اس نے اپنے باپ منصور کی طرح زبانی نہیں بلکہ تحریری معاہدہ لکھ کر حضرت کے حوالہ کر لیا حکم دیا۔ ابنِ خلکان کا بیان ہے کہ مہدی نے اپنے میرمنشی کو کہا:-

اكتبوا عهدا على قضاء الكوفة  
على ان لا يعترض عليه في حكمه  
كوفی قضاء کا فریق اس شرط کے ساتھ لکھ کر انہیں  
دیو کہ کوئی ان کے فیصلوں میں دراندازی نہ کرے گا۔

معاہدہ لکھ کر حضرت سفیان ثوری کے حوالہ کیا گیا۔ لیکن جس آسمان کے نیچے اور جس زمین کے اوپر آدم کی وہ اولاد تھی جنہیں تم اس زمانہ کے خلفاء اور امراء کے لباس میں دیکھ رہے ہو، وہیں مذہبی کی تمام ضروریات رکھنے والی وہ ہستیاں بھی تھیں کہ ایک صوبہ بانی کورٹ کی جی دی جاتی ہے، لیکن ان کا انجام کیا ہوتا ہے۔ قاضی ابن خلکان راوی ہیں:-

فأخذوا وخرج فرمى به في حجة  
وهرب منك ج ۱  
حضرت سفیان نے فرما لیا، اور دو بار سے باہر نکل کر  
انہوں نے اسے دجلہ میں پھینکا اور غائب ہو گئے۔

(باقی)



# اسلامی عبادات پر ایک تحقیقی نظر

( ۳ )

(بلساء اشاعت ذی القعدہ ۱۳۸۵ھ)

پچھلے دو اشاعتوں میں نماز کے مقاصد اور اس کے اثرات کی جو تحقیق کی گئی ہے اس سے یہ بات بھی طرح سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اس کو اسلام کا رکن اعظم کیوں قرار دیا گیا ہے۔ رکن ستون کو کہتے ہیں جس کے سہارا پر عمارت قائم ہوتی ہے۔ اسلامی زندگی کی عمارت کو قائم ہونے اور قائم رہنے کے لیے جن سہاروں کی ضرورت ہے ان میں سے پہلے مقدم سہارا یہ ہے کہ مسلمانوں کے افراد میں فرداً فرداً اور ان کی جماعت میں بحیثیت مجموعی وہ اوصاف پیدا ہوں جو خدا کی بندگی کا حق ادا کرنے اور دنیا میں خلافت الہی کا بار سنبھالنے کے لیے ضروری ہیں۔ وہ غیب پر سچا اور زندہ ایمان رکھنے والے ہوں۔ وہ اللہ کو اپنا واحد فرمانبردار تسلیم کریں اور اس کے فرض شناس و اطاعت کیش بندے ہوں۔ اسلام کا نظام فکر و نظریہ حیات انکی رگ رگ میں ایسا پیوست ہو جائے کہ اسی کی بنیاد پر ان میں ایک پختہ سیرت پیدا ہو اور ان کا عملی کردار اسی کے مطابق ڈھل جائے۔ اپنی جسمانی اور نفسانی قوتوں پر وہ اتنے قابو یافتہ ہوں کہ اپنے ایمان و اعتقاد کے مطابق ان سے کام لے سکیں۔ ان کے اندر منافقین کی جماعت اگر پیدا ہو گئی ہو یا باہر سے گھس آئی ہو تو وہ اہل ایمان سے الگ ممتاز ہو جائے۔ انکی جماعت کا نظام اسلام کے اجتماعی اصولوں پر قائم ہو اور ایک شین کی طرح بہیم متحرک رہے۔ ان میں اجتماعی ذہنیت کا رفرما ہو۔ ان کے درمیان محبت ہو، ہمدردی ہو، تعاون ہو، مساوات ہو، وحدت روح اور وحدت عمل ہو، وہ قیادت اور

اقتدار کے حدود کو جانتے اور سمجھتے ہوں، اور پورے نظم و ضبط کے ساتھ کام کرنے کی اہلیت رکھتے ہوں۔ یہ تمام مقاصد چونکہ نماز کی اقامت سے حاصل ہوتے ہیں لہذا اس کو دین اسلام کا ستون قرار دیا گیا۔ یہ ستون اگر منہدم ہو جائے تو مسلمانوں کی انفرادی سیرت اور اجتماعی ہیئت دونوں برباد ہو کر رہ جائیں اور وہ اس مقصد عظیم کے لیے کام کرنے کے اہل ہی نہ رہیں جسکی خاطر اسلامی جماعت وجود میں آئی ہے۔ اسی بنا پر فرمایا گیا کہ نماز عباد الدین ہے، یعنی دین کا سہارا ہے، جس نے اسے گرایا اس نے دین کو گرایا۔

## ۲- روزہ

ان مقاصد کی اہمیت اسلام میں اتنی زیادہ ہے کہ ان کو حاصل کرنے کے لیے صرف نماز کو کافی نہ سمجھا گیا بلکہ اس رکن کو مزید تقویت پہنچانے کے لیے ایک دوسرے رکن، روزہ کا بھی اضافہ کر دیا گیا۔ نماز کی طرح یہ روزہ بھی قدیم ترین زمانہ سے اسلام کا رکن رہا ہے۔ اگرچہ تفصیلی احکام کے لحاظ سے اسکی شکلیں مختلف رہی ہیں مگر جہاں تک نفس روزہ کا تعلق ہے وہ ہمیشہ الہی شریعتوں کا جزو لا ینفک ہی رہا۔ تمام انبیاء علیہم السلام کے مذہب میں یہ فرض کی حیثیت سے شامل تھا جیسا کہ قرآن میں ارشاد ہوا ہے کَتَبَ عَلَیْکُمُ الصَّیَامَ کَمَا کُتِبَ عَلَی الدِّیْنِ مِنَ قَبْلَکُمْ۔ اس سے یہ بات خود بخود مترشح ہوتی ہے کہ اسلام کی فطرت کے ساتھ اس طریق تربیت کو ضرور کوئی خاص مناسبت ہے۔

زکوٰۃ اور حج کی طرح روزہ ایک مستقل جداگانہ نوعیت رکھنے والا رکن نہیں ہے بلکہ دراصل اس کا مزاج قریب قریب وہی ہے جو رکن صلوٰۃ کا ہے اور اسے رکن صلوٰۃ کے ساتھ مددگار اور معاون ہی کی حیثیت سے لگایا گیا ہے۔ اس کا کام اپنی اثرات کو زیادہ تیز اور زیادہ مستحکم کرنا ہے جو مانوس انسان فی زندگی مترتب ہوتے ہیں۔ نماز روزمرہ کا معمولی نظام تربیت، جو ہر روز پانچ وقت قحطی غرضی دیر کے لیے آدمی کو اپنے اثر میں لیتا ہے اور تعلیم و تربیت کی ہلکی ہلکی خوراکیں دیکر چھوڑ دیتا ہے۔ اور روزہ سال بھر میں ایک مہینہ کا غیر معمولی نظام تربیت (Special training course) ہے جو آدمی کو تقریباً

۷۰۔ گھنٹہ تک مسلسل اپنے مضبوط ڈسپلن کے ٹیکہ میں کسے رکھتا ہے تاکہ روزانہ کی معمولی تربیت میں جو اثرات خفیف تھے وہ شدید ہو جائیں۔ یہ غیر معمولی نظام تربیت کس طرح اپنا کام کرتا ہے، اور کس کس ڈھنگ سے نفس انسانی پر مطلوب اثرات ڈالتا ہے، اس کا تفصیلی جائزہ ہم ان صفحات میں لینا چاہتے ہیں۔

روزانہ کے اثرات | روزے کا قانون یہ ہے کہ آخر شب میں طلوع سحر کی پہلی علامات ظاہر ہونے ہی آدمی پر ایک ایک کھانا پینا اور مباشرت کرنا حرام ہو جاتا ہے اور غروب آفتاب تک پورے دن حرام رہتا ہے۔ اس دوران میں ایک قطرہ آب اور خوراک کا ایک ربڑہ تک قصد اُحلق سے اتارنے کی اجازت نہیں ہوتی اور زوجین کے لیے ایک دوسرے سے قضا و شہوت کرنا بھی حرام ہوتا ہے۔ پھر شام کو ایک خاص وقت آتے ہی اپنا تک حرمت کا بند توڑ دیا جاتا ہے۔ وہ سب چیزیں جو ایک لمحہ پہلے تک حرام تھیں ایک ایک حلال ہو جاتی ہیں اور رات بھر حلال رہتی ہیں، یہاں تک کہ دوسرے روزے کی مقرر ساعت آگے ہی پھر حرمت کا قفل لگ جاتا ہے۔ ماہ رمضان کی پہلی تاریخ سے یہ عمل شروع ہوتا ہے اور ایک ہفتہ تک مسلسل اسکی تکرار جاری رہتی ہے۔ گویا پورے تیس دن آدمی ایک شدید ڈسپلن کے تحت رکھا جاتا ہے۔ مقرر وقت تک سحری کرے، مقرر وقت پر افطار کرے، جب تک اجازت ہے اپنی خواہشات نفس پوری کرتا رہے اور جب اجازت سلب کر لی جائے تو ہر اس چیز سے رُک جائے جس سے منع کیا گیا ہے۔

احساس بندگی | اس نظام تربیت پر غور کرنے سے جو بات سب سے پہلے نظر میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ اسلام اس طریقہ سے انسان کے شعور میں اللہ کی حاکمیت کے اقرار و اعتراف کو مستحکم کرنا چاہتا ہے، اور اس شعور کو اتنا طاقت ور بنا دینا چاہتا ہے کہ انسان اپنی آزادی و خود مختاری کو اللہ کے آگے بالفعل تسلیم کر دے۔ (Surrender) یہ اعتراف تسلیم ہی دراصل اسلام کی جان ہے، اور اسی پر آدمی کے

مسلم ہونے یا نہ ہونیکا مدار ہے۔ دین اسلام کا مطالبہ انسان سے صرف اتنا ہی نہیں ہے کہ وہ خداوند عالم کے وجود کو مان لے، یا غرض ایک مابعد الطبیعی نظریہ کی حیثیت سے اس بات کا اعتراف کرے کہ اس کائنات کے نظام کو بنانے اور چلانے والا صرف اللہ واحد قہار ہے۔ بلکہ اس کا اصل مقصد یہ ہے کہ آدمی اس امر واقعی کو ماننے کے ساتھ ہی اسکے منطقی اور فطری نتیجہ کو بھی قبول کرے۔ یعنی جب وہ یہ مانتا ہے کہ اس کا اور تمام دنیا کا خالق، پروردگار، قیام بخش اور مدبّر امر صرف اللہ تعالیٰ ہے اور جب وہ یہ تسلیم کرتا ہے کہ نہ تخلیق میں کوئی اللہ کا شریک ہے نہ پرورش میں، نہ قیام بخشی میں اور نہ تدبیر امر میں، تو اس تسلیم اعتراف کے ساتھ ہی اسے اللہ کی حاکمیت و فرمانروائی کے آگے سپرد الدینی چاہیے، اپنی آزادی و خود مختاری کے غلط ادعا سے خیال اور عمل دونوں میں دست بردار ہو جانا چاہیے، اور اللہ کے مقابلہ میں وہی مذہب اختیار کر لینا چاہیے جو ایک بندے کا اپنے مالک کے مقابلہ میں ہونا لازم ہے۔ یہی چیز دراصل کفر و اسلام کے درمیان فارق ہے۔ کفر کی حالت اس کے سوا کچھ نہیں کہ آدمی اپنے آپ کو اللہ کے مقابلہ میں خود مختار اور غیر جواب دہ سمجھے اور یہی سمجھ کر اپنے لیے زندگی کا راستہ اختیار کرے۔ اور اسلام کی حالت اسکے سوا اور کسی چیز کا نام نہیں کہ انسان اپنے آپ کو اللہ کا بندہ اور اس کے سامنے جواب دہ سمجھے اور اسی احساس نبی و ذمہ داری کیساتھ دنیا میں زندگی بسر کرے۔ پس حالت کفر سے نکل کر حالت اسلام میں آئے کیسے جس طرح اللہ کی حاکمیت کا پتہ او قلبی قرار ضروری ہے اُسی طرح حالت اسلام میں رہنے کیسے یہ بھی ضروری اگر آدمی کے دل میں بندگی کا احساس مشعور ہر دم تازہ ہر وقت زندہ اور ہر آن فرمانبردار کیونکہ اس احساس مشعور کو دل سے دور ہوتے ہی خود مختاری و غیر ذمہ داری کا رویہ عود کر آتا ہے اور کفر کی وہ حالت پیدا ہو جاتی ہے جس میں آدمی یہ سمجھتے ہوئے کام کرتا ہے کہ نہ اللہ اس کا حاکم ہے اور نہ اسے اللہ کو اپنے عمل کا حساب دینا ہے۔

جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے، نماز کا اولین مقصد انسان کے اندر "اسلام" کی اسی حالت کو بے درپے تازہ کرتے وہنہ ہے، اور یہی روئے کا مقصد بھی ہے۔ مگر فرق یہ ہے کہ نماز روزانہ

تھوڑے تھوڑے وقفوں کے بعد تھوڑی تھوڑی دیر کے لیے اس کو تازہ کرتی ہے، اور رمضان کے روزے سال بھر میں ایک مرتبہ پورے ۷۰ گھنٹوں تک پیہم اس حالت کو آدمی پر طاری رکھتے ہیں تاکہ وہ پورا قوت کے ساتھ دل و دماغ میں بیٹھ جائے اور سال کے باقی گیارہ مہینوں تک اس کے اثرات قائم رہیں۔ اول تو روزے کے سخت ضابطہ کو اپنے اوپر نافذ کرنے کے لیے کوئی شخص اس وقت تک آمادہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اللہ کو اپنا حاکم اعلیٰ نہ سمجھتا ہو اور اس کے مقابلہ میں اپنی آزادی و خود مختاری سے دست بردار نہ ہو چکا ہو۔ پھر جب وہ دن کے وقت مسلسل بارہ بارہ نیروترو گھنٹہ کھانے پینے اور مباشرت کرنے سے رکا رہتا ہے، اور جب سحری کا وقت ختم ہوتے ہی نفس کے مطالبات سے یکایک ہاتھ کھینچ لیتا ہے، اور جب افطار کا وقت آتے ہی نفس کے مطلوبات کی طرف اس طرح پھٹتا ہے کہ گویا فی الواقع اس کے ہاتھوں اور اس کے منہ اور حلق پر کسی اور کی حکومت ہے جس کے بند کرنے سے وہ بند ہوتے اور جس کے کھولنے سے وہ کھلتے ہیں، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اس دوران میں اللہ کی حاکمیت اور اپنی بندگی کا احساس اس پر ہر وقت طاری رہا ہے، اس پورے ایک مہینہ کی طویل مدت میں یہ احساس اس کے شعور یا تحت شعور سے ایک لمحہ کے لیے بھی غائب نہیں ہوا، کیونکہ اگر غائب ہو جاتا تو ممکن ہی نہ تھا کہ وہ ضابطہ کو توڑنے سے باز رہ جاتا۔

اطاعت امر | احساس بندگی کے ساتھ خود بخود جو چیز لازمی نتیجہ کے طور پر پیدا ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ آدمی اپنے آپ کو جس کا بندہ سمجھ رہا ہے اس کے حکم کی اطاعت کرے۔

ان دونوں چیزوں میں ایسا فطری اور منطقی تعلق ہے کہ یہ دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو ہی نہیں سکتے، نہ ان کے درمیان کبھی تناقض (Inconsistency) کے لیے گنجائش فٹل سکتی ہے۔ اس لیے کہ اطاعت دراصل نتیجہ ہی اعترافِ خداوندی کا ہے۔ آپ کسی کی اطاعت کر ہی نہیں سکتے جب تک کہ اس کی خداوندی نہ مان لیں، اور جب حقیقت میں کسی کی خداوندی آپ مان

لے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں تاخرین چند اصطلاحات (۷۶) کو اچھی طرح ذہن نشین کر لیں۔ فارسی زبان میں مطلق خدا اور (بقیہ حاشیہ مغربہ پر دیکھئے)

چکے ہوں تو اسکی بندگی و اطاعت کسی طرح بادیعی نہیں رہ سکتے۔ انسان نہ اتنا احمق ہے کہ خواہ مخواہ کسی کا حکم ماننا چلا جائے ورنہ ایسا بیکودہ اسکے حق حکمرانی کو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور نہ انسان میں اتنی جرأت موجود ہے کہ جس کوئی واقعہ وہ اپنے قلب و روح میں حاکم ذی اقتدار سمجھتا ہو اور جسے نافع و ضرار اور پروردگار ماننا ہو اسکی اطاعت منہ موڑ جائے پس درحقیقت خداوندی کے اعتراف اور بندگی و اطاعت کے عمل میں لازم و ملزوم کا تعلق ہے اور یہ عین عقل اور منطق کا تقاضہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان ہر پہلو سے کامل توافق ہو۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۶) خداوند کے دیہی معنی ہیں جو عربی میں الا اور رب کے معنی ہیں۔ انگریزی میں چھوٹے حرف کے ساتھ (god) نام ہی قریب قریب یہی مفہوم ہے۔ ہندی میں دیو یا دیوتا کے الفاظ بھی اسی کے قریب الفاظ ہیں۔ ان تمام الفاظ کا استعمال دنیا کا مختلف قومیں ایسی ہستیوں کے متعلق کرتی رہی ہیں جنکے ہاتھ میں انسان کو نفع اور نقصان پہنچانے کے اختیار ہوں، جن کا حکم اس کائنات کے نظام میں چھوٹے یا بڑے پیمانے پر چلتا ہو، جنکی بندگی یا لائے پر ہی انسان کی فلاح و کھلافت متوقف ہو۔ جاہل قوموں کا ہمیشہ یہ گمان رہا ہے اور اب بھی ہے کہ ایسی ہستیاں بہت بلکہ بے شمار ہیں۔ اور ان میں صرف غیر انسانی وجود مثلاً فرشتے اور جن ہی شامل نہیں ہیں بلکہ بعض انسان مثلاً بادشاہ، اولیاء اور غیر معمولی کمالات رکھنے والے لوگ بھی شامل ہیں۔ اسی لیے قریب قریب سب زبانوں میں الفاظ کی جمع آتی ہے۔ چنانچہ عربی میں الہ اور ارباب، فارسی میں خدا، انگریزی میں الہ اور خداوندان، انگریزی میں (gods) اور ہندی میں دیویوں اور دیوتاؤں کے الفاظ جمع کے ساتھ آتے ہیں۔ مگر ان سب سے اوپر ایک ایسی ہستی کا تصور بھی تمام قوموں میں رہا ہے جو ساری کائنات کی خالق ہے اور جو سب سے بالاتر ہے۔ عربی میں اللہ، فارسی میں خدا، انگریزی میں (God) اور ہندی میں مہا دیو اسی ہستی کے نام ہیں اور اس کے نام کی جیسے کسی زبان میں نہیں آتی۔ اسلام جس چیز کی دعوت دیتا ہے وہ یہ ہے کہ جن اختیارات و اقتدارات کے لیے تم الا اور خداوند وغیرہ الفاظ بولتے ہو وہ تنہا اسی ایک ہستی کے ہاتھ میں ہیں۔ ساری کائنات، میں صرف اسی کا حکم چلتا ہے۔ تمہارا نفع اور نقصان اسی کے ہاتھ میں ہے۔ اور جن جن کو تم اس سلطنت میں ذی اقتدار

کہو کہ خدا اور خداوند اور دیوتا مانتے ہو وہ سب تمہاری ہی طرح اس کے بندے ہیں، حقیقی اقتدار میں

ان کا ذرہ برابر کوئی حصہ نہیں۔ لہذا الا اور رب اور خداوند اور گاڈ اور دیو بہت سے نہیں بلکہ صرف دی

ایک ہے جس کو تم اللہ اور دوسرے ہم معنی الفاظ سے یاد کرتے ہو۔ اس تعلیم کے لحاظ سے اصطلاحات میں جو فرق واقع

ہوتا ہے یہ ہے کہ فریضہ کے لیے تو دیہی پھلی اصطلاح میں برقرار رہتی اور وہ چھوٹے خداؤں اور بڑے خدا کے لیے

انگ انگ الفاظ استعمال کر لیا، مگر مسلمان کے لیے الا اور رب دیہی ہو گا جو اللہ ہے، گاڈ صرف بڑے حرف کے ساتھ

باقی رہے گا اور چھوٹے حرف سے اس کا استعمال نہ ہو گا، دیو اور دیوتا کے الفاظ مہا دیو میں ضم ہو جائیں گے، خدا اور خداوند کے الفاظ صرف خداوند عالم کے ساتھ خاص ہو جائیں گے اور ان میں سے کسی لفظ کی جمع استعمال نہ کی جائیگی۔

آقائی و خداوندی میں توحید لامحالہ بندگی و اطاعت میں توحید پر منتج ہوگی، اور آقائی و خداوندی میں شرک کا نتیجہ لازماً بندگی و اطاعت میں شرک ہوگا۔ آپ ایک کو خداوند سمجھینگے تو ایک ہی کی بندگی بھی کریں گے۔ دس کی خداوندی تسلیم کرینگے تو بندگی و اطاعت کا رخ بھی ان دسوں کی طرف پھریگا۔ یہی طرح ممکن نہیں ہے کہ آپ خداوندی تو ایک کی مان رہے ہوں اور بندگی دس کی بجالائیں، یا خداوندی دس کی تسلیم کر رہے ہوں اور اطاعت ایک کی کریں۔

ذات خداوند کا تعین لامحالہ سمت بندگی کے تعین پر منتج ہوگا۔ آپ جب کی خداوندی کا اعتراف کریں گے لازماً اطاعت بھی اسی کی کریں گے۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ خداوند ایک کو مانیں اور اطاعت دوسرے کی کریں۔ تعارض کا امکان زبانی اعتراف اور واقعی بندگی میں تو ضرور ممکن ہے، مگر قلب و روح کے حقیقی احساس شعور اور جو اس کے عمل میں ہرگز ممکن نہیں کوئی عقل اس چیز کا تصور نہیں کر سکتی کہ آپ فی الحقیقت اپنے آپ کو جس بندہ سمجھ رہے ہیں اسکے بجائے آپ کی بندگی کا رخ کسی ایسی ہستی کی طرف پھر سکتا ہے جس کا بندہ آپ فی الحقیقت اپنے آپ کو نہ سمجھتے ہوں۔ بخلاف اسکے عقل یہ فیصلہ کرتی ہے کہ جس کی طرف بھی آپ کی بندگی کا رخ پھر رہا ہے اسی کی خداوندی کا نقشہ دراصل آپ کے ذہن پر مرتسم ہے خواہ زبان سے آپ اسکے سوا کسی اور کی خداوندی کا اظہار کر رہے ہوں۔

خداوندی کے اعتراف اور بندگی کے احساس میں کمی و بیشی لازماً اطاعت امر کی کمی و بیشی پر منتج ہوگی۔ کسی کے خدا ہونے اور اپنے بندہ ہونے کا احساس آپ کے دل میں جتنا زیادہ شدید ہوگا اسی قدر زیادہ شدید کے ساتھ آپ اس کی اطاعت کریں گے، اور اس احساس میں جتنی کمزوری ہوگی اتنی ہی اطاعت میں کمی واقع ہو جائیگی، حتیٰ کہ اگر یہ احساس بالکل نہ ہو تو اطاعت بھی بالکل نہ ہوگی۔

ان مقدمات کو ذہن نشین کرنے کے بعد یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ اسلام کا مدعا اللہ کی خداوندی کا اقرار کرانے اور اسکے سوا ہر ایک کی خداوندی کا انکار کر دینے سے اسکے سوا کچھ

ہیں ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کی بندگی و اطاعت نہ کرے۔ جب وہ **أَلَا لِلَّهِ الدِّينُ** الخالص کہتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اطاعت خالصاً و مخلصاً صرف اللہ کے لیے ہے، کسی دوسری متعلقات بالذات اطاعت کی آمیزش اس کے ساتھ نہیں ہو سکتی۔ جب وہ کہتا ہے کہ **وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ**، تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ صرف اللہ ہی کی بندگی کرنے پر انسان مامور ہے، اور اس کی بندگی کرنے کی شرط یہ ہے کہ انسان اس کی اطاعت کے ساتھ کسی دوسری اطاعت مخلوط نہ کرے۔ جب وہ کہتا ہے کہ **قَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ لِلَّذِينَ كَفَرُوا لَكُمُ اللَّهُ تَوَكَّلُوا** اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ مسلمان کی اطاعت پوری کی پوری اللہ ہی کے لیے وقف ہے اور ہر اس طاقت سے مسلمان کی جنگ ہے جو اس اطاعت میں حصہ بٹانا چاہتی ہو، جس کا مطالبہ یہ ہو کہ مسلمان خداوند عالم کے ساتھ ساتھ اس کی اطاعت بھی کرے یا خداوند عالم کے بجائے صرف اسی کی اطاعت کرے۔ پھر جب وہ یہ کہتا ہے کہ **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ**، تو اس کا صاف اور صریح مطلب یہ ہوتا ہے کہ اللہ کی اطاعت تمام اطاعتوں پر غالب ہو، اُمت اور بندگی کا پورا نظام اپنے تمام شعبوں اور سارے پہلوؤں کے ساتھ اطاعت الہی کے نیچے آجائے، جس کی فرمانبرداری بھی ہو خداوند عالم کی اجازت کے تحت ہو، اور جس فرمانبرداری کے لیے وہاں سے حکم یا سنو جو اذن ملے اس کی بند کاٹ ڈالا جائے، یا یہ اُس دین حق اور اس ہدایت کا تقاضا ہے جو اللہ اپنے رسول کے ذریعے بھیجتا ہے، اُس تقاضے کے مطابق خواہ انسان کہاں باپ ہوں، خواہ خاندان اور سوائے کی ہو، خواہ قوم اور حکومت ہو، خواہ امیر یا لیڈر ہو، خواہ علم اور مشائخ ہوں، خواہ شخص یا ادارہ ہو جس کی انسان ملازمت کر کے پیٹ پالنا، اور خواہ انسان کا اپنا نفس اور اس کی

لئے لفظ ”دین“ کے اصلی معنی اطاعت کے ہیں۔ اور مذہب و ملت کے لیے اس لفظ کا استعمال مجازاً اس بنا پر ہوتا ہے کہ مذہب و ملت دراصل ایک نظام اطاعت کا نام ہے جس کے دائرے میں داخل ہو جانے کے بعد آدمی ایک قانون اور ضابطہ کی فرمانبرداری اختیار کر لیتا ہے۔



خواہشات ہوں، کسی کی اطاعت بھی خداوند عالم کی اصلی اور بنیادی اطاعت کی قید سے مستثنیٰ نہیں ہو سکتی۔ اصل مطاع اللہ تعالیٰ ہے۔ جو اسکی خداوندی کا اقرار کر چکا اور جس نے اسکے لیے اپنی بندگی کو خالص کر لیا، وہ جس کی اطاعت بھی کرے گا اللہ کی اطاعت کے ماتحت رہ کرے گا۔ جس حد تک جسکی بات ماننے کی وہاں سے اجازت ہوگی اسی حد تک مانے گا اور جہاں اجازت کی خدمت نہ ہو جائیگی وہاں وہ ہر ایک کا باغی اور صرف اللہ کا فرمانبردار نکلے گا۔

روزے کا مقصد آدمی کو اسی اطاعت کی تربیت دینا ہے۔ وہ مہینہ بھر تک روزانہ کئی کئی گھنٹہ آدمی کو اس حالت میں رکھتا ہے کہ اپنی بالکل ابتدائی (Elementary) ضروریات پوری کرنے کے لیے بھی اس کو خداوند عالم کے اذن و اجازت کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہے۔ غذا کا ایک بھورا اور بانی کا ایک قطرہ تک وہ حلق سے گزرا نہیں سکتا جب تک کہ وہاں سے اجازت نہ ملے۔ ایک ایک چیز کے استعمال کے لیے وہ شریعت خداوندی کی طرف دیکھتا ہے۔ جو کچھ وہاں حلال ہے وہ اسکے لیے حلال ہے خواہ تمام دنیا اسے حرام کرنے پر متفق ہو جائے، اور جو کچھ وہاں حرام ہے وہ اسکے لیے حرام ہے خواہ ساری دنیا مل کر اسے حلال کر دے۔ اس حالت میں خدائے واحد کے سوا کسی کا اذن اسکے لیے اذن نہیں کسی کا حکم اسکے لیے حکم نہیں، اور کسی کی ہنی اسکے لیے ہنی نہیں۔ خود اپنے نفس کی خواہش سے لیکر دنیا کے ہر انسان اور ہر ادارے تک کوئی طاقت ایسی نہیں ہے جسکے حکم سے مسلمان رمضان میں روزہ چھوڑ سکتا ہو یا توڑ سکتا ہو۔ اس معاملہ میں نہ بیٹے پر باپ کی اطاعت ہے، نہ بیوی پر شوہر کی، نہ ملازم پر ارباب کی نہ رعیت پر حکومت کی، نہ پیر پر لیڈر یا امام کی، نہ مرید پر پیر کی۔ بالفاظ دیگر اللہ کی بڑی اور اصلی اطاعت تمام اطاعتوں کو کھجاتی ہے اور ۷۰ گھنٹہ کی اس طویل مشق و تمرین سے روزہ دار کے دل پر کائنات نقش فی الحجر یہ سکھائی جاتا ہے کہ ایک ہی مالک کا وہ بندہ ہے، ایک ہی قانون کا وہ پیروں اور ایک ہی اطاعت کا حلقہ اسکی گردن میں پڑا ہے۔

اس طرح یہ روزہ انسان کی فرمانبرداریوں اور اطاعتوں کو ہر طرف سے سمیٹ کر ایک مرکزی نقطہ کی جانب پھیر دیتا ہے اور تیس دن تک روزانہ بارہ بارہ چودہ گھنٹہ تک اسی سمت میں جمائے رکھتا ہے تاکہ اپنی بندگی کے مرجع اور اپنی اطاعت کے مرکز کو وہ اچھی طرح متحقق کرے اور رمضان کے بعد جب اس ڈسپن کے بند کھولے جائیں تو اسکی اطاعتیں اور فرمانداریاں بکھر کر مختلف مرجعوں کی طرف بھٹک نہ جائیں۔ اطاعت امر کی اس تربیتی کیلئے بظاہر انسان کی صرف دونواہشوں یعنی خدا سے لینے کی خواہش اور منفی خواہش (کو چھانٹ لیا گیا ہے اور ڈسپن کی ساری پابندیاں صرف اپنی دو پر لگائی گئی ہیں، لیکن روزے کی اصل روح یہ ہے کہ آدمی پر اس حالت میں خدا کی خداوندی اور اپنی بندگی و غلامی کا احساس پوری طرح طاری ہو جائے، اور وہ ایسا مطیع امر ہو کر یہ ساعتیں گزارے کہ ہر اس چیز سے جسے جس خدا نے روکا ہے، اور ہر اس کام کی طرف دوڑے جس کا حکم خدا نے دیا ہے۔ روزے کی فرضیت کا اصل مقصد اسی کیفیت کو پیدا کرنا اور نشوونما دینا ہے نہ کہ محض کھانے پینے اور مباشرت سے روکنا۔ لہذا یہ کیفیت جتنی زیادہ روزہ انتہائی مکمل ہے، اور جتنی اس میں کمی ہو اتنا ہی وہ ناقص ہے، حتیٰ کہ اگر کسی آدمی نے روزہ اس احمقانہ طریقہ سے رکھا کہ جن جن چیزوں سے روزہ ٹوٹتا ہے ان کو بیزیر کرتا رہا، اور باقی تمام اُن افعال کا ارتکاب کیے چلا گیا جنہیں خدا نے حرام کیا ہے، تو اس کے روزے کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے ایک مردہ لاش کہ اس میں وہ اعضا تو سب کے سب موجود ہیں جن سے صورت انسانی بنتی ہے مگر جان نہیں ہے جبکہ وجہ سے انسان انسان ہے۔ جس طرح اس بے جان لاش کو کوئی شخص انسان نہیں کہہ سکتا اسی طرح اس بے روح روزے کو بھی کوئی روزہ نہیں کہہ سکتا۔ یہی بات ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی کہ

من لم یبدع قول النور و سرد العمل بہ فلیس جس نے جھوٹ بولنا اور جھوٹ پر عمل کرنا نہ چھوڑا تو خدا  
للہ حاجۃ فی ان ینعم طعاما و شرابا کو اسکی حاجت نہیں ہے کہ وہ اپنا کھانا اور پینا چھوڑ دے۔

جھوٹ بولنے کے ساتھ ”جھوٹ پر عمل کرنے“ کا لفظ جو ارشاد فرمایا گیا ہے یہ بڑا ہی معنی خیز ہے۔  
 واصل یہ لفظ تمام نافرمانیوں کا جامع ہے۔ جو شخص خدا کو خدا کہتا ہے اور پھر اسکی نافرمانی کرتا ہے وہ حقیقت  
 میں خود اپنے اقرار کی تکذیب کرتا ہے۔ روزے کا اصل مقصد تو عمل سے اس اقرار کی تصدیق ہی کرنا  
 تھا، مگر جب وہ روزے کے دوران میں اسی کی تکذیب کرتا رہا تو پھر روزے میں بھوک پیاس کے سوا  
 اور کیا باقی رہ گیا؟ حالانکہ خدا کو اسکے خلوتے معدہ کی کوئی حاجت نہ تھی۔ اسی بات کو دوسرے انداز میں  
 حضور نے اس طرح بیان فرمایا ہے:

کم من صائم ليس له من صيامه  
 الا انطماؤ وكم من قائم ليس له من  
 قيامه الا السهر  
 کتنے ہی روز دار ایسے ہیں کہ روزے سے بھوک پیاس کے  
 سوا انکے پہلے کچھ نہیں بڑھتا اور کتنے ہی راتوں کو کھڑے رہنے  
 والے ایسے ہیں جنہیں اس قیام سے رت بجے کے سوا کچھ حال  
 نہیں ہوتا۔

اور یہی بات ہے جس کو خود قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے واضح تر الفاظ میں ظاہر فرمادیا کہ:

كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى  
 الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ  
 تم پر روزے فرض کیے گئے ہیں جس طرح تم سے پہلے لوگوں  
 پر فرض کیے گئے تھے۔ توقع ہے کہ اس ذریعہ سے تم  
 تقویٰ کرنے لگو گے۔

یعنی روزے فرض کرنے کا اصل مقصد یہ ہے کہ انسان میں تقویٰ کی صفت پیدا ہو۔ تقویٰ

کے اصل معنی عذر اور خوف کے ہیں۔ اسلامی اصطلاح میں اس سے مراد خدا سے ڈرنا اور اسکی نافرمانی  
 سے بچنا ہے۔ اس لفظ کی بہترین تفسیر جو میری نظر سے گزری ہے، وہ ہے جو حضرت ابی بن کعب نے  
 بیان کی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا ”تقویٰ کسے کہتے ہیں؟“ انہوں نے عرض کیا ”امیر! ہمیں  
 آپ کو کبھی کسی سورت سے گزرنے کا اتفاق ہوا ہے جس کے دونوں طرف خاردار جھاڑیاں ہوں اور راستہ  
 تنگ ہو؟“ حضرت عمر نے فرمایا ”بارہا“۔ انہوں نے پوچھا ”تو ایسے موقع پر آپ کیا کرتے ہیں؟“ حضرت  
 نے فرمایا ”میں اپنا دامن سمیٹ لیتا ہوں اور بچتا ہوا چلتا ہوں کہ دامن کانٹوں میں نہ الجھ جائے“۔

حضرت اُبی نے کہا ”میں اسی کا نام تقویٰ ہے۔“ زندگی کا یہ راستہ جس پر انسان سفر کر رہا ہے، اودنوں طرف افراط و تفریط، خواہشات اور میلاناتِ نفس، دس دوس اور ترغیبات (temptations) مگر اہیوں اور تفریبات کی خاردار جھاڑیوں سے گھرا ہوا ہے۔ اس راستہ پر کانٹوں سے اپنا دامن بچاتے ہوئے چلنا اور اطاعتِ حق کی راہ سے ہٹ کر بداندیشی و بدکرداری کی جھاڑیوں میں نہ الجھنا، یہی تقویٰ ہے، اور یہی تقویٰ پیدا کرنے کے لیے اللہ تعالیٰ نے روزے فرض کیے ہیں۔ یہ ایک مقوی دوا ہے جس کے اندر خلا ترسی و راست روی کی قوت بخشنے کی خاصیت ہے۔ مگر فی الواقع اس سے یہ قوت حاصل کرنا انسان کی اپنی استعداد پر موقوف ہے۔ اگر آدمی روزے کے مقصد کو سمجھ، اور جو قوت روزہ دینے سے اسکو لینے کے لیے تیار ہو، اور روزہ کی مدد سے اپنے اندر خوفِ خدا اور اطاعتِ امر کی صفت کو نشوونما دینے کی کوشش کرے تو یہ چیز اس میں اتنا تقویٰ پیدا کر سکتی ہے کہ صرف رمضان ہی میں نہیں بلکہ اسکے بعد بھی سال کے باقی گیارہ مہینوں میں وہ زندگی کی سیدھی راہ پر دونوں طرف کی خاردار جھاڑیوں سے دامن بچائے ہوئے چل سکتا ہے۔ اس صورت میں اسکے لیے روزے کے نتائج (ثواب) اور منافع (اجر) کی کوئی حد نہیں۔ لیکن اگر وہ اصل مقصد سے غافل ہو کر محض روزہ نہ تو رکھتا ہی کہ روزہ رکھنا سمجھے اور تقویٰ کی صفت حاصل کرنے کی طرف توجہ ہی نہ کرے تو ظاہر ہے کہ وہ اپنے نامرک اعمال میں بھوک پیاس اور رت جگے کے سوا اور کچھ نہیں پاسکتا۔ اسی لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل عمل ابن آدم یضاعف الحسنة أدی زاوے کا ہر عمل خدا کے ہاں کچھ نہ کچھ بڑھتا ہے۔  
 بعشر أمثالها إلى سبع مائة ضعف۔ ایک نیکی دس گنی سے سات سو گنی تک پہنچتی چھوٹی ہے۔  
 قال الله تعالى إكمال الصوم فائدة لی و مگر اللہ فرماتا ہے کہ روزہ مستثنیٰ ہے، وہ میری مرضی پر موقوف ہے، جتنا چاہوں اس کا بدلہ دوں۔

یعنی روزے کے معاملہ میں بالیدگی و افزونی کا امکان بے حد و حساب ہے۔ آدمی اس سے تقویٰ

حاصل کرنے کی جتنی کوشش کرے اتنا ہی وہ بڑھ سکتا ہے۔ صفر کے درجے سے لیکر اوپر لاکھوں، کروڑوں اور بوں گئے تک وہ جاسکتا ہے بلکہ بلا نہایت ترقی کر سکتا ہے۔ پس یہ معاملہ چونکہ آدمی کی اپنی استعداد اخذ و قبول پر منحصر ہے لہذا وہ سے تقویٰ حاصل کرے یا نہ کرے، اور کرے تو کس حد تک کرے، اس صحیح سے آیت مذکورہ بالا میں یہ نہیں فرمایا کہ روزے رکھنے سے تم یقیناً متقی بن جاؤ گے، بلکہ لعلکم کا لفظ استعمال فرمایا جس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ توقع کی جاتی ہے یا ممکن ہے کہ اس ذریعہ سے تم تقویٰ کرنے لگو۔

**تفسیر سیرت** | یہ تقویٰ ہی دراصل اسلامی سیرت کی جان ہے۔ جس نوعیت کا کیرکڑ اسلام ہر مسلمان فرمیں پیدا کرنا چاہتا ہے اس کی اساسی تصور اسی لفظ تقویٰ کے لفظ میں پوشیدہ ہے۔ افسوس ہے کہ آج کل اس لفظ کا مفہوم بہت محدود ہو کر رہ گیا ہے۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ ایک خاص طرز کی شکل دو وضع بنالینا اچند مشہور و نمایاں گناہوں سے بچنا اور بعض ایسے کمزوریات سے پرہیز کرنا جنہوں نے عوام کی نگاہ میں اہمیت اختیار کر لی ہے، بس اس کی نام تقویٰ ہے۔ حالانکہ دراصل یہ ایک نہایت وسیع اصطلاح ہے جو انسانی زندگی کے تمام پہلوؤں کو اپنے دامن میں سمیٹ لیتی ہے۔ قرآن مجید انسانی طرز خیال و طرز عمل کو اصولی حیثیت سے دو بڑی قیوں پر تقسیم کرتا ہے :-

ایک قسم وہ ہے جس میں انسان : دوسری قسم وہ ہے جس میں انسان :

(۱) دنیوی مامتوں کے واسطے کسی بالاتر اقتدار کو اپنی (۱) اپنے آپ کو ایک ایسے بالاتر حکمران کا تابع اور اس کے اوپر مکران نہیں سمجھتا اور یہ سمجھتے ہوئے زندگی بسر کرتا ہے کہ سامنے جوائے سمجھتا ہے جو عالم الغیب الشہادہم اور یہ سمجھتے ہوئے

لے عام طور پر لوگ اس لفظ کا ترجمہ "ناک" کرتے ہیں۔ مگر یہ لغت اعتبار سے درست نہیں۔ لعل کا لفظ عربی میں امید، توقع، اندیشہ اور امکان یا دثوق کا مفہوم ادا کرنے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ بخلاف اسکے تاکہ میں محض تعمیل یا فرضیت کا مفہوم ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کو فرض فرض ہی بیان کرنی ہوتی تو ہلکے ستون کے بجائے دھکے دھماکے سے فرمایا ہوتا۔ شاید لوگ اس موقع پر کڑے شک کو دیکھ کر کسی حکمت کے بخور کے ایسے انہوں نے لعل کا ترجمہ "ناک" کر دیا، تاکہ صحیح ترجمہ سے جو بات نئی نظر نہ آتی تھی وہ غلط ترجمہ سے بن جائے۔

اسے کسی فوق البشر حاکم کے سامنے جواب دہی نہیں  
کرنی ہے۔

زندگی بسر کرتا ہے کہ اسے ایک فیضانِ اپنی دنیوی زندگی کے  
پورے کارنامے کا حساب اس حاکم کو دینا ہے۔

(۲) دنیوی زندگی ہی کو زندگی اور نبوی فائدے ہی کو فائدہ اور دنیوی نقصان ہی کو نقصان سمجھتا ہے اور اس بنا پر کسی طریقے کو اختیار کرنے یا نہ کرنے کا فیصلہ صرف دنیوی فائدے اور نقصان ہی کے لحاظ سے کرتا ہے۔

۱۲) دنیوی زندگی کو اصل جیسا کہ انسانی کا صرف ایک تبدیلی  
مرحلہ سمجھنا، اور ان فوائد و نقصانات کو جو اس مرحلہ میں ہر سو  
ہیں، غرضی اور محسوس کا دینے والے نتائج خیال کرنا ہے  
اور اپنے طرز عمل کا فیصلہ اُن منتقلی فائدوں اور نقصانات  
کی بنیاد پر کرنا ہے جو آخرت کی پائیدار زندگی میں ہر سو گئے۔

(۳) مادی فائدوں کے مقابلہ میں اخلاقی و روحانی  
منافع حاصل کرے و نعمت مجتہد ہے اور مادی نعمتوں کے مقابلہ  
میں اخلاقی و روحانی نعمتوں کو ہمہ گنجیال کر لے گا۔

(۳) مائوسی خاندانوں کے مقابل میں اخلاقی و روحانی نقصان کو زیادہ قہمتی سمجھتا ہے اور مائوسی نقصان کا یہ نسبت اخلاقی و روحانی نقصان کو شدید تر خیال کرتا ہے۔

(۴) کسی متعلق اخلاقی دستور کی پابندی نہیں کرتا بلکہ موقع محل (Circumstances) کے لحاظ سے خود ہی اخلاقی اصول وضع کرتا ہے اور دوسرے موقع پر خود ہی ان کو بدل دیتا ہے۔

(۴) ایک ایسے مستقل اعلیٰ دستور  
کی پابندی کرتا ہے جس میں اپنی اغراض و  
مصلح کے لحاظ سے اس کو ترمیم و تنسیج کرنے  
کی آزادی حاصل نہیں ہے۔

ان میں سے پہلی قسم کے طرز خیال و طرز عمل کا جامع نام قرآن نے ”فجور“ رکھا ہے اور دوسرے طرز خیال و عمل کو وہ ”تقویٰ“ کے نام سے یاد کرتا ہے۔ یہ دو اصل زندگی کے دو مختلف راستے ہیں جو بالکل

لے توجہ کی اصطلاحوں میں ہم اسے اذہ پرستی (Materialism) (مادیت) (Utilitarianism) (مصلحت پرستی) (Pragmatism) (اور ماہن الوقتی) (Opportunism) کے ناموں سے موسوم کر سکتے ہیں۔

مذہب مغربی ذہن جو کہ اس طرزِ خیال سے بڑی عموماً بیگانہ ہے اس لیے جدید زمانہ کی اصطلاحوں میں ایسے الفاظ و اشکال سے مل سکیں گے جو تقویٰ کے مفہوم کو ادا کر سکیں۔

ایک دوسرے کی ضد واقع ہوئے ہیں، اور اپنے نقطہ آغاز سے لیکر نقطہ انجام تک کہیں ایک دوسرے سے نہیں ملتے۔ غور کے راستے کو اختیار کر کے آدمی کی پوری زندگی اپنے تمام اجزاء اور تمام شعبوں کے ساتھ ایک خاص ڈھنگ پر لگ جاتی ہے جس میں تقویٰ کی ظاہری اشکال تو کہیں نظر آ سکتی ہیں، مگر تقویٰ کی اسپرٹ کا شائبہ تک نہیں ہو سکتا، کیونکہ غور کے تمام فکری اجزاء ایک دوسرے کے ساتھ منطقی رابطہ رکھتے ہیں اور تقویٰ کے فکری اجزاء میں کسی چیز کو بھی انکے اس مربوط نظام میں راہ نہیں مل سکتی۔ برعکس اس کے تقویٰ کا راستہ اختیار کر کے انسان کی پوری زندگی کا ڈھنگ کچھ اور ہوتا ہے، وہ ایک دوسری طرز پر سوچتا ہے، دنیا کے ہر معاملہ اور ہر مسئلہ کو ایک دوسری ہی نگاہ سے دیکھتا ہے، اور ہر موقع و محل پر ایک دوسرا ہی طرز عمل اختیار کرتا ہے۔ ان دونوں راستوں کا فرق صرف انفرادی زندگی ہی سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ اجتماعی زندگی سے بھی اس کا اتنا ہی تعلق ہے۔ جو جماعت فاجر افراد پر مشتمل ہوگی یا جس میں فاجر بن کی اکثریت ہوگی اور اہل غور کے ہاتھ میں جس کی قیادت ہوگی اس کا پورا تمدن فاجرانہ ہوگا۔ اسکی معاشرت میں، اسکے اخلاقیات میں، اسکے معاشیات میں، اسکے نظام تعلیم و تربیت میں، اسکی سیاست میں، اسکے بین الاقوامی رویہ میں، غرض اسکی ہر چیز میں غور کی روح کارفرما ہوگی۔ یہ بہت ممکن ہے کہ اسکے اکثر یا بعض افراد ذاتی خود غرضیوں اور منفعت پرستیوں سے بالاتر نظر آئیں، مگر زیادہ سے زیادہ جس بلندی پر وہ چڑھ سکتے ہیں وہ یہی ہے کہ وہ اپنے ذاتی مفاد کو اُس قوم کے مفاد میں گم کر دیں جسکی ترقی سے انکی اپنی ترقی اور جسکی تنزل سے ان کا اپنا تنزل وابستہ ہے۔ لہذا اگر شخصی سیرت میں غور کا رنگ کم بھی ہو تو اس سے کوئی فرق واقع نہ ہوگا۔ قومی رویہ بہر حال افادیت، ابن الوقتی، مصلحت پرستی اور ماؤڈ پرستی ہی کے اصولوں پر چلے گا۔ اسی طرح تقویٰ بھی محض انفرادی چیز نہیں ہے۔ جسکی فی جماعت متعین پر مشتمل ہوتی ہے یا اس میں اہل تقویٰ کی کثرت ہوتی ہے اور متقی ہی اسکے رہنا ہوتے ہیں تو اس کے پورے اجتماعی رویہ میں ہر حیثیت سے خدا ترسی کا رنگ ہوتا ہے۔ وہ وقتی اور منگامی مصلحتوں کے

حافظ سے اپنا طرز عمل مقرر نہیں کرتی بلکہ ایک مستقل دستور کی پیروی کرتی ہے اور ایک اٹل نصب العین کے لیے اپنی تمام سعی و توفیق کو دیتی ہے قطع نظر اسکے کہ دنیوی لحاظ سے قوم کو کیا فائدہ حاصل چوتنا ہے یا کیا نقصان پہنچتا ہے۔ وہ مادی فائدوں کے پیچھے نہیں دوڑتی بلکہ پاکہ اور اخلاقی و روحانی منافع کو اپنا سطح نظر بناتی ہے۔ وہ موانع کے لحاظ سے اصول توڑتی اور بناتی نہیں ہے بلکہ ہر حال میں اصول حق کا اتباع کرتی ہے کیونکہ اسے اسکی بردا نہیں ہوتی کہ اسکی مد مقابل قوموں کی طاقت کم ہے یا زیادہ، بلکہ اوپر جو خدا موجود ہے وہ اس سے بڑھتی ہے اور اسکے سامنے کھڑے ہو کر جواب دہی کرنے کا جو وقت ہر حال آتا ہے اسکی ٹھکر اسے کھائے جاتی ہے۔

اسلام کے نزدیک دنیا میں فساد کی جڑ اور انسانیت کی تباہی و بربادی کا اصلی سبب ”فجور“ ہے۔ وہ اس فجور کے سانپ کو ہلاک کر دینا چاہتا ہے یا کم سے کم اسکے زہریلے دانت توڑ دینا چاہتا ہے تاکہ اگر یہ سانپ جیتا رہے تب بھی انسانیت کو ڈسنے کی طاقت اس میں باقی نہ رہے۔ اس کام کے لیے وہ ذریعہ انسانی میں سے ان لوگوں کو جنہیں کرنا لانا اور اپنی پارٹی میں بھرتی کرنا چاہتا ہے جو متعینانہ رجحان طبع رکھتے ہوں۔ فجور کی جانب ذہنی رجحان (Bent of mind) رکھنے والے لوگ اسکے کسی کام کے نہیں، خواہ وہ اتفاقاً مسلمانوں کے گھروں میں پیدا ہو گئے ہوں اور مسلم قوم کے درویش کتنے ہی تربیتے ہوں۔ اسے دراصل ضرورت ان لوگوں کی ہے جن میں خود اپنی ذمہ داری کا احساس ہو، جو آپ اپنا حساب لینے والے ہوں، جو خود اپنے دل کی نیتوں اور ارادوں پر نظر رکھیں، جبکہ قانون کی پابندی کے لیے کسی خارجی دباؤ کی حاجت نہ ہو بلکہ خود اسکے اپنے باطن میں ایک محاسب اور آمر میٹھا ہو جو انہیں اندر سے قانون کا پابند بناتا ہو اور ایسی قانون شکنی پر بھی روکتا ہو جس کا علم کسی پولیس، کسی عدالت اور کسی رائے عام کو نہیں ہو سکتا۔ وہ ایسے افراد چاہتا ہے جنہیں یقین ہو کہ ایک آنکھ ہر حال میں انہیں دیکھ رہی ہے، جنہیں خوف ہو کہ ایک عدالت کے سامنے ہر حال انہیں جانا ہے،



جو دنیوی منافع کے بندے، ہنگامی مصالح کے غلام اور شخصی یا قومی اغراض کے پرستار نہ ہوں، جن کی نظر آخر تک اصلی حقیقی نتائج پر جمی ہوئی ہو، جنکو دنیا کے بڑے سے بڑے فائدے کا لالچ یا سخت سے سخت نقصان کا خوف بھی خداوند عالم کے دیئے ہوئے لقب العین اور اسکے بتائے ہوئے اصول اخلاق سے نہ ہٹا سکتا ہو، جنکی تمام سعی و کوشش صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے ہو، جنہیں اس امر کا بخیرہ یقین ہو کہ پایاں کار بندگی حق ہی کا نتیجہ بہتر اور بندگی باطل ہی کا انجام برا ہوگا، چاہے اس دنیا میں معاملہ برعکس ہو۔ پھر اس کو جن آدمیوں کی تلاش ہے وہ ایسے آدمی ہیں جنکے اندر اتنا صبر موجود ہو کہ ایک صبح اور بلند نصب العین کے لیے برسوں بلکہ ساری عمر گھما رہے ہوں، حاصل کر سکتے ہوں جن میں اتنی ثابت قدمی ہو کہ غلط راستوں کی آسانیاں، فائدے، اور لطف و لذت، کو کوئی چیز بھی ان کو اپنی طرف نہ کھینچ سکتی ہو، جن میں اتنا تحمل ہو کہ حق کے راستے پر چلنے میں خواہ کسی قدر ناکامیوں، مشکلات، خطرات، مصائب اور شدائد کا سامنا ہو، ان کا قدم نہ ڈگمگائے، جن میں اتنی یکسوئی ہو کہ ہر قسم کی عارضی اور ہنگامی مصلحتوں سے نگاہ پھیر کر اپنے نصب العین کی طرف بڑھے چلے جائیں، جن میں اتنا توکل موجود ہو کہ حق پرستی و حق کوشی کے دیر طلب اور دور رس نتائج کے لیے خداوند عالم پر بھروسہ کر سکیں خواہ دنیا کی زندگی میں اس کام کے نتائج سرے سے برآمد ہوتے نظر ہی نہ آئیں۔ ایسے ہی لوگوں کی سیرت پر اعتماد کیا جاسکتا ہے، اور جو کام اسلام اپنی پارٹی سے لینا چاہتا ہے اس کے لیے ایسے ہی قابل اعتماد کارکنوں کی ضرورت ہے۔

تقویٰ کی اس صفت کا ہیولی (ابتدائی جوہر) جن لوگوں میں موجود ہو ان کے اندر اس صفت کو نشوونما دینے اور اسے مستحکم کرنے کے لیے روزے سے زیادہ طاقتور کوئی ذریعہ نہیں ہو سکتا۔ روزے کے ضابطہ پر ایک نگاہ ڈالیے۔ آپ پر خود منکشف ہونے لگے گا کہ یہ چیز کس مکمل طریقہ سے ان صفات کو بالیدگی اور پائیداری بخشتی ہے۔ ایک شخص سے کہا جاتا ہے کہ روزہ خدا نے تم پر فرض کیا ہے۔ صبح

بے شام تک کچھ نہ کھاؤ نہ پیو۔ کوئی چیز حلق سے اتارو گے تو تمہارا روزہ ٹوٹ جائیگا۔ لوگوں کے سامنے کھانے پینے سے اگر تم نے پرہیز کیا اور دسپروہ کھاتے پیتے رہے تو خواہ لوگوں کے نزدیک تمہارا شمار روزداروں میں ہو مگر خدا کے نزدیک نہ ہوگا۔ تمہارا روزہ صحیح صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ خدا کے لیے رکھو، ورنہ دوسری کسی غرض مثلاً صحت کی درستگی یا نیک نامی کے لیے رکھو گے تو خدا کی نگاہ میں اسکی کوئی قیمت نہیں۔ خدا کے لیے اپنا روزہ پورا کرو گے تو اس دنیا میں کوئی انعام نہ ملے گا اور توڑ دو گے یا نہ رکھو گے تو یہاں کوئی سزا نہ دی جائیگی۔ مرنے کے بعد جب خدا کے سامنے پیش ہو گے اسی وقت انعام بھی ملیگا اور اسی وقت سزا بھی دی جائیگی۔ یہ چند ہدایات دیکر آدمی کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ کوئی سپاہی کوئی ہرکارہ کو کوئی سی آئی ڈی کا آدمی اس پر مقرر نہیں کیا جاتا کہ ہر وقت اسکی نگرانی کرے۔ زیادہ سے زیادہ رائے عام اپنے دباؤ سے اسکو اس حد تک مجبور کر سکتی ہے کہ وہ دوسروں کے سامنے کچھ نہ کھائے پیے۔ مگر جوہری چھپے کھلنے پینے سے اسکو روکنے والا کوئی نہیں۔ اور اس بات کا حساب لینا تو کسی رائے عام یا کسی حکومت کس ہی میں نہیں کہ وہ رضائے الہی کی نیت سے روزہ رکھ رہا ہے یا کسی اور نیت سے۔ ایسی حالت میں جو شخص روزے کی تمام شرائط پوری کرتا ہے، غور کیجیے کہ اس کے نفس میں کس قسم کی کیفیات ابھرتی ہیں:

۱۔ اس کو خداوند عالم کی ہستی کا، اس کے عالم الغیب ہونے کا، اس کے قادر مطلق ہونے کا اور اس کے سامنے اپنے محکوم اور جواب دہ ہونیکا کامل یقین ہے اور اس پوری مدت میں جبکہ وہ روزے سے رہا ہے اس کے یقین میں ذرا متزلزل نہیں آیا۔

۲۔ اس کو آخرت پر، اسکے حساب کتاب پر اور اسکی جہاد و سزا پر پورا یقین ہے اور یہ یقین بھی کمال کم ان بارہ چودہ گھنٹوں میں برابر غیر متزلزل رہا ہے جب کہ وہ اپنے روزے کی شرائط پر قائم رہا۔

۳۔ اس کے اندر خود اپنے فرض کا احساس ہے۔ وہ آپ اپنی ذمہ داری کو سمجھتا ہے۔ وہ اپنی نیت

کاغذ مختص ہے۔ اپنے دل کے حال پر غور کرنی کرتا ہے۔ خارج میں قانون شکنی یا گناہ کا صدور ہونے سے پہلے جب نفس کی اندرونی باتوں میں اسکی خواہش پیدا ہوتی ہے اسی وقت وہ اپنی قوت ارادی سے اسکا استیصال کر دیتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ پابندی قانون کے لیے خارج میں کسی دباؤ کا وہ محتاج نہیں رہتا۔ مآدیت اور اخلاق و روحانیت کے درمیان انتخاب کا جب اسے موقع دیا گیا تو اس نے اخلاق و روحانیت کو انتخاب کیا۔ دنیا اور آخرت کے درمیان ترجیح کا سوال جب اس کے سامنے آیا تو اس نے آخرت کو ترجیح دی۔ اس کے اندر اتنی طاقت تھی کہ اخلاقی فائدے کی خاطر مادی نقصان و تکلیف کو اس نے گوارا کیا، اور آخرت کے نفع کی خاطر دنیوی مغرت کو قبول کر لیا۔

۵۔ وہ اپنے آپ کو اس معاملہ میں آزاد نہیں سمجھتا کہ اپنی سہولت دیکھ کر اچھے موسم، مناسب وقت اور فرصت کے زمانہ میں روزہ رکھے، بلکہ جو وقت قانون میں مقرر کر دیا گیا ہے اسی وقت روزہ رکھنے پر وہ اپنے آپ کو مجبور سمجھتا ہے خواہ موسم کیسا ہی سخت ہو، حالات کیسے ہی ناسازگار ہوں، اور اسکی ذاتی مصلحتوں کے لحاظ سے اس وقت روزہ رکھنا کتنا ہی نقصان دہ ہو۔

۶۔ اُس میں صبر، استقامت، تحمل، یکسوئی، توکل اور دنیوی ترغیبات و تفریحات کے مقابلہ کی طاقت کم از کم اس حد تک موجود ہے کہ رمضانے الہی کے بلند نصب العین کی خاطر وہ ایک ایسا کام کرتا ہے جس کا نتیجہ مرنے کے بعد دوسری زندگی پر ملتوی کر دیا گیا ہے۔ اس کام کے دوران میں وہ رضا کا اپنی خواہشات نفس کو روکتا ہے۔ سخت گرمی کی حالت میں پیاس سے حلق چٹخا جا رہا ہے، برفاب سامنے موجود ہے، آسانی سے پی سکتا ہے، مگر نہیں پیتا۔ بھوک کے مارے جان پر بن رہی ہے، کھانا حاضر ہے، چاہے تو کھا سکتا ہے، مگر نہیں کھاتا۔ جوان میاں بیوی ہیں، خواہش نفس زور کرتی ہے، چاہیں تو اس طرح فحش شہوت کر سکتے ہیں کہ کسی کو پتہ نہ چلے، مگر نہیں کرتے۔ ممکن الحصول قادیوں سے یہ صرف نفرا اور ممکن الاحترار نقصانات کی یہ پذیرائی، اور خود اپنے منتخب کیے ہوئے

طریق حق پر یہ ثابت قدمی کسی ایسے نفع کی امید پر نہیں ہے جو اس دنیا کی زندگی میں حاصل ہونے والا ہو بلکہ ایک ایسے مقصد کے لیے ہے جس کے متعلق پہلے ہی نوٹس دیدیا گیا ہے کہ قیامت سے پہلے اس کے حاصل ہونے کی امید ہی نہ رکھو۔

یہ کیفیات ہیں جو پہلے روزہ کا ارادہ کرتے ہی انسان کے نفس میں ابھرتی شروع ہوتی ہیں۔ جب وہ عملاً روزہ رکھتا ہے تو یہ بالفعل ایک طاقت بن جاتی ہیں۔ جب تیس دن تک مسلسل وہ اسی فعل کی تکرار کرتا ہے تو یہ طاقت راسخ ہوتی چلی جاتی ہے۔ اور باغ ہونے کے بعد سے مرتے دم تک تمام عمر ایسے ہی تیس تیس روزے ہر سال رکھنے سے وہ آدمی کی جبلت میں پیوست ہو کر رہ جاتی ہے۔ یہ سب کچھ ایسی باتیں ہیں کہ یہ صفات صرف روزے ہی رکھنے میں اور صرف رمضان ہی کے مہینے میں کام آئیں، بلکہ ایسی باتیں ہیں کہ اپنی اجزاء سے انسان کی میرٹ کا خمیر بنے، وہ فوجیہ کی طرح ہو، اور اسکی ساری زندگی تقویٰ کے راستہ پر چڑ جائے۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس مقصد کے لیے روزہ سے بہتر کوئی طریق تربیت ممکن ہے؟ کیا اس کے بجائے اسلامی طرز کی میرٹ بنانے کے لیے کوئی دوسرا کورس تجویز کیا جاسکتا ہے؟

(باقی)

# اسلام میں اشتراکیت

(از جناب مولانا عبداللہ العسادی)

اللہ کو شرک پسند نہیں، عبداللہ کو اسی لیے شرکت تک سے کراہت ہے۔ لیکن ”شترک“ اگرچہ ”شرک“ ہی ہے باہیں ہمہ خود شرک سے ہر جگہ شرک باللہ ہی مراد نہیں۔ اپنے حصے کی زمین کا شترک کو نصف یا ثلث پیداوار کے معاہدہ پر دینے کو بھی شرک کہتے تھے۔ معاؤ بن جبل کی حدیث میں ہے کہ اِنَّهٗ اجازت بین اهل الیمین الشراک۔ عمر بن عبدالعزیز سے مروی ہے کہ ان الشراک جائزٌ محدثین نے اس کے معنی اشتراک فی الارض لیے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں الناس شرکاء فی ثلاث، ”تین چیزوں میں سب لوگ برابر کے شریک ہیں، الکلاء، والماء، والنار“ ”جاذروں کے عُلف میں، پانی میں، اور ایندھن میں“ محدثین اس کے لیے اصول قرار دیتے ہیں کہ کل عفو غیر مملوک، فالناس فیہ مستون، ”فالتو چیز جو کسی کی ملکیت نہو اس میں سب برابر ہیں“ تہذیب فرنگ نے اشتراکیت کو آجکل ایک مخصوص مذہب بنا رکھا ہے یہ مذہب کیا ہے اور کیسے؟ اس سے یہاں بحث نہیں۔ عبداللہ کا متبائع اسی حد تک ہے جہاں تک شریعت الہی میں آثار مل سکیں۔

جائز اشتراکیت کی استواری میں ”زکاۃ“ کو بڑا دخل ہے۔ واصل الزکاۃ: الطہارۃ والنماء، والبرکۃ، والمدح۔ زکا کے اصل معنی ہیں پاکیزگی، افزائش، برکت، ممدوح بنانا۔ وکل ذلک قد استعمل فی القرآن والحديث۔ قرآن و حدیث میں یہ تمام معانی استعمال ہوئے ہیں۔

فالزکاۃ فطہیبر للمال، وتثمیر، واصلاح، ونماء۔ زکاۃ مال کو طہر کر دیتی ہے، پیداوار بڑھاتی ہے، صلاحیت لاتی ہے، اور دولت کو قابل نشوونما بناتی ہے۔

وعن علقمة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان من تمام اسلامكم ان تؤدوا الزکاۃ اموالکم ”تمہارے اسلام کی تکمیل اسی میں ہے کہ مال کی زکاۃ دو“

وعن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اخراج الزکاۃ من المال، فانعما طهور، يطهرک الله وتعرف حق السائل والجار والمسکین ولا تبدوا تبذیراً ”مال کی زکاۃ نکالو، اس کے ذریعہ اللہ تمہیں پاک کرے گا، مددِ رحم کی توفیق دے گا، سائل اور ہمسایہ اور مسکین کی حق شناسی ہوگی، لیکن اسراف نہ کرنا، ہرگز نہ کرنا“

وعن بريدة: ما منع قوم الزکاۃ الا ابتلاهم الله بالسنين۔ ”جس قوم نے زکاۃ رک دی اللہ تعالیٰ نے اسکو تھپوٹ و تنگدستی میں مبتلا کر دیا“

وعن ابن عمر: لا يقبل الله الايمان والصلاة الا بزکاۃ۔ ”بعون زکاۃ دے اللہ تعالیٰ نہ ایمان کو قبول کرتا ہے نہ نماز کو“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معافین جبل کو مین روانہ کر رہے ہیں، ہدایت یہ ہے کہ اُنک تاقی قوماً اهل الکتاب، تم ایک ایسی قوم میں جا رہے ہو جو اہل کتاب ہیں، فادعهم الى شهادة (دن لا الہ الا اللہ وانی رسول اللہ) اُنھیں لا الہ الا اللہ کی دعوت دو اور میرے رسول اللہ ہونے کا اقرار کرو فان هم اطاعوک لذک فاعلمهم ان الله افترض علیہم خمس صلوات فی کل یوم ولیلۃ، اگر وہ مان لیں تو کہو کہ اللہ تعالیٰ نے شب و روز میں ان پر پانچ نمازیں فرض کی ہیں، فان هم اطاعوک لذک فاعلمهم ان الله افترض علیہم صدقة فی اموالهم تؤخذ من اغنیائهم وتؤدی فقرائهم، اسکو بھی مان میں تو کہو کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر مال کی زکاۃ فرض کی ہے کہ دو تمندوس کی جائے

اور حاجت مندوں کو دی جائے، فان اطاعوا فایا ناک وکس لکم اموالہم، یہ سب کچھ مان لیں تو خبردار ان کے منتخب مال پر درست و رازی نہ کرنا، والقی دعوة المظلوم فانھا لیس بیننا و بین اللہ جہاد، مظلوم کی بددعا سے بچو، اس کے اور اللہ کے درمیان کوئی پردہ حائل نہیں۔

ولما توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واستخلف ابو بکر بعدہ وکفر من کفر من العرب قال عمر بن الخطاب لابی بکر: کیف نقاتل الناس وقد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اُمّرت ان اقاتل الناس حتی یقولوا لا الہ الا اللہ، فمن قال لا الہ الا اللہ عصمت منی ما لدنفسہ الا بحقہ، وحسابہ علی اللہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب رفیق اعلیٰ سے جا ملے، ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ آنحضرت کے جانشین ہوئے، بہتیرے عرب کافر ہو گئے، تو عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے صدیق اکبرؓ سے پوچھا کہ جو لوگ کلمہ طیبہ کے قائل ہیں آپ ان سے کیسے لڑینگے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تو یہ فرمایا تھا کہ ”مجھے حکم ہے کہ لوگوں سے قتال کرنا یہاں تک کہ لا الہ الا اللہ کے قائل ہو جائیں، جو لا الہ الا اللہ کا قائل ہو اس کا مال اور اس کی جان بچ گئی، بجز حقوق کے کہ ناگزیر ہیں، اس کا حساب اللہ پر ہے۔“

فقال ابو بکر: واللہ لا قاتلین من فرق بین الصلاة والزکاة، فان الزکاة حق المال، واللہ لو منعونی عقاکم کانوا یؤذونہ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لقاتلتہم علی منعہ۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ نماز اور زکاة کے درمیان جس تفریق کی اللہ شاہد ہے کہ میں تو اس سے ضرور لڑوں گا۔ زکاة تو بیت المال کا حق ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں اگر سال بھر کا ایک بچہ پیش کرتے رہے ہوں اور مجھے نہ دیں تو ایسی حقیر شے کے روک رکھنے پر بھی اللہ شاہد ہے کہ میں لڑوں گا۔

قال عمر بن الخطاب: فواللہ ما حوالا ان رأیت اللہ قد شہد صدرا بی بکر

للقاتل، فعرفت انه الحق۔ عمر فاروق رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ اب میں نے دیکھ لیا کہ اللہ تعالیٰ نے ابوبکرؓ کا سینہ فرخ کر دیا تھا، شرح صدر فرمایا تھا کہ لڑنا ضروری ہے، اب میں سمجھا کہ حق وہی تھا جو ابوبکرؓ کہتے تھے۔ ان روایات و آثار کے زیر سایہ اب اصل بحث پر نظر کیجیے۔

## اصول تعاون

هَآ أَنْتُمْ هُنَا تَدْعُونَ لِنُفِيقُوا  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ، أَمِنْكُمْ مَنْ يَخْلُ وَ مَنْ يَخْلُ  
فَأَمَّا يَخْلُ مَعَن نَفْسِهِ، وَاللَّهُ عَنِّي وَأَنْتُمْ الْفُقَرَاءُ  
وَأَنْ تَتَوَلَّوْا يَسْتَبْدِلْ قَوْمًا غَيْرَكُمْ، ثُمَّ  
لَا يَكُونُوا أَمْثَلَكُمْ۔

تم لوگ سن رکھو کہ تمہیں راہ خدا میں خرچ کرنے کو بلایا جا رہا ہے۔ اس پر بھی تم میں ایسے ہیں جو بخل کرتے ہیں اور بخل کرتا ہے جو حقیقت میں خود اپنے ہی سے بخل کرتا ہے۔ اللہ بے نیاز ہے اور تم محتاج ہو۔ اگر تم دعاگوئی کرو گے تو تمہارے سوا دوسرے لوگوں کو لا بھائیگا، پھر وہ تم جیسے نہ ہونگے۔

قانون قدرت کا فیصلہ یہ ہے کہ دنیا میں وہی قوم زندہ رہ سکتی ہے جسے اپنی زندگی کے وسائل فراہم کرنے کی توفیق ملی ہو۔ بابل کی عظیم شان سلطنت کو یاد کرو۔ اس کے حیرت خیز تمدن کو دیکھو۔ دنیا کی مشہور ترین قوم جس نے اپنی کلوں اور ایجادوں اور علم و فضل و تہذیب شایستگی کے ذرائع سے عراق کو منور بہشت بنا رکھا ہو، جسکی عجیب و غریب مدینیت نے اس بق و دق میدان میں، جو آج ناحیہ کونہ کا میدان مشہور ہے، تمدنی و عمرانی حیثیتوں سے لندن اور پیرس کے عجائب جمع کر رکھے ہوں، جسکے باغ و اویزاں اور جس سر رزاں کی نظیر جا رہنوار برس گذرنے پر بھی نہ مانہ پیش نہ کر سکا، جسکی رفعت و شان و سر بلندی کے افسانے آسمانی کتابوں میں بھی مذکور ہوں، اتنی بڑی الو المعزم قوم کی ایسی شاندار ترقیاں کس طرح خاک میں مل گئیں کہ آج اس دنیا میں اس قوم کا ایک فرد بھی موجود نہیں۔ سلطنتیں قائم ہوتی ہیں اور مٹ جاتی ہیں۔ تمدن کے چھوٹے آتے بھی ہیں اور چلے بھی جاتے ہیں۔ ترقی کا میدان وسیع بھی ہوتا ہے



اور تنگ بھی ہو جاتا ہے۔ لیکن بایں ہمہ تنرل اور خود فراموشی کی انتہائی مصیبتیں بھی کسی قوم کو یکبارگی فنا کر دینے میں کامیاب نہیں ہوتی ہیں۔ آریوں نے باختر سے نکل کر ہندوستان کا رخ کیا اور قدیم ترین زمانے کے ہندوستانی باشندوں کو جنہیں عرف عام میں غیر آریہ کہا جاتا ہے، ان کے گھروں سے بیدخل ہی نہ کیا بلکہ اپنی بہترین طاقتوں کی کوششیں اس پر مرکوز کر دیں کہ جس طرح بھی ہو سکے یہ قوم مٹ جائے۔ یہ جابرانہ حملے اب تک جاری ہیں۔ مگر اتنے بڑے مقابلے میں بھی یہ وحشی قوم ہمت نہ ہاری اور آریوں کو اسکے فنا کر دینے میں تین ہزار برس کی طویل صدیاں بھی مدد نہ دے سکیں۔ آج بھی پہاڑوں کے دامن میں اس قوم کی یادگاریں پھیل، گوہڑ، بھر کے نام سے ہندوستان پر اپنی قوم کی ملکیت کا ثبوت دینے کے لیے موجود ہیں۔ پھر کیا بات ہوئی کہ ان پیہم سخت گیر یوں پر بھی اس وحشی قوم سے تو اب تک دنیا خالی نہیں ہوئی، اور وہ قوم ایسی مٹی کی کہ زمانے میں اس نسل کا کوئی نام لینے والا بھی نہ رہا؟

اس عقدے کو حل کرنے کے لیے قیاسات کے دامن میں بیٹا ہلیخ کی ضرورت نہیں۔ دانتا پر غور کرنے سے یہ راز خود بخود واضح ہو جاتا ہے۔ موسیو مورگن نے آثار قدیمہ کی تلاش میں بابل اور نینوٹی کی قدیم یادگاروں کا ایک بڑا ذخیرہ ڈھونڈ نکالا ہے۔ انیٹ اور پتھر کی سلوں پر خط تصویریں صدیاں گنابے لے ہیں جن کا ترجمہ علمائے اہل علم نے کئی سال کی محنت سے شائع کیا ہے۔ اس ترجمہ کے حسبہ جنتہ مضامین سے صاف پتہ چلتا ہے کہ بابل والوں میں خود غرضی و خود پسندی کا فرما تھی۔ اپنی قوم کے مستحقین کی نفع رسانی کا باقاعدہ انتظام نہ تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ آخری زمانے میں یہ روش عام ہو گئی تھی اور ملک بھر میں کوئی ایسا نہ تھا جسے اپنی فکر سے اتنی مہلت ملتی کہ اپنے درمائدہ بھائیوں کی مشکلیں محسوس کر کے انکی دستگیری کے لیے کسی معقول انتظام کی تحریک کرتا۔ ایسی افسوسناک حالتیں جب کسی قوم میں وسیع ہوئی ہیں تو ان کا ازالہ اسی وقت ہوا ہے جب وہ قوم ہی فنا ہوئی ہے۔ قدرت نے

باہل والوں کے ساتھ بھی یہی برتاؤ کیا اور اسی قانون کے افرنے آخر اس قوم کو ایسا برباد کیا کہ اس کی تمام یادگاریں ہمیشہ کیلئے معدوم و منقطع ہو گئیں۔

ہندوستان کے غیر آریوں کی یہ حالت نہ تھی۔ ممکن ہے وہ وحشی ہوں، غیر متمدن ہوں، زمانے کے ساتھ چلنے کے اصول سے بے خبر ہوں، اور ان میں اتنا بل بوتہ بھی نہ ہو کہ آریوں کی زبردستی کا مقابلہ کرنے میں کامیاب ہوتے۔ لیکن ان سب کمزوریوں کے ساتھ ان میں یہ بات تھی کہ آپس میں جسکو حاجت مند دیکھتے اسکی حاجت روائی کی کوئی نہ کوئی تدبیر کرتے۔ بعض حالتوں میں مفید تدبیر بے قاعدگی کے ساتھ بھی جان بچانے کے لیے کافی ہو جاتی ہیں۔ سردیوں میں قم نہ نہ دیکھا ہو گا کہ جنگل میں درختوں کے تنے ان وحشی قوموں کے جمونہ پڑے ہیں، آگ روشن ہے، ایک شخص اٹھتا ہے، حشرات الارض پکڑ لاتا ہے، سب جمع ہو جاتے ہیں، بھونکتے ہیں اور مل جل کر کھاتے ہیں۔

ہندوستان ہی میں بمبئی اور سورت کے پیروان زرتشت مجوسی بھی تمہارے درمیان رہتے بکتے ہیں انکی خوشحالی کا تذکرہ قم نہ نہ بار کیا ہو گا۔ کبھی قم نہ نہ یہ بھی سوچا کہ رستم کا گرز، فریدون کا دوش کاویانی، کچھسرو کا جام جہاں نما، نوشیروان کا تاج و تخت جس قوم سے چھن گیا ہو اور وہ پرزہ میں غربت کی زندگی بسر کر رہی ہو، کیا سبب ہے، کہ اسکی قومیت میں اب نیک زوال نہیں آیا؟ اس سوال کا جو آ مجوسی قوم کی تنظیم ہے۔ انہوں نے اپنی آبادیوں کے مرکز میں باقاعدہ مجلسیں قائم کر رکھی ہیں جو زمانے کے ساتھ ساتھ ترقی کرتی جاتی ہیں۔ ساری قوم ان مجلسوں سے وابستہ ہے۔ ہندوستان کے کسی گوشے میں کوئی مجوسی مجلس ہو گیا ہو انجمن اپنے دفتر معلومات کے ذریعے اس کا پتا لگا کر اسکی سہراوقات کے لیے فوراً کوئی نہ کوئی انتظام کر دیگی۔ غریب خاندانوں کی تعلیم اور بیروزگاروں کی معاش کا سامان اس انجمن کے فرائض میں داخل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ طرح طرح کے مصائب و حوادث کا مقابلہ کرنے پر بھی یہ قوم زندہ ہے اور زندگی کے تمام آثار اس میں موجود ہیں۔

دنیا کی زندہ و مردہ قوموں کی اگر کوئی تاریخ لکھی جائے اور ان کی موت و حیات کے اسباب و فروع کا تاریخ کی روشنی میں ڈالی جائے تو صاف نظر آئیگا کہ ہر زمانے میں قوموں کی ہستی و نیستی میں اس خاص سبب کا ایک بڑی حد تک دخل رہا ہے۔ اسی نظام کے تحت یہ کرائیوں نے ترقی کی ہے اور پھر اسی نظام کی وجہ سے ان کے تفرق اور بربادی کا پیش خیمہ بنی ہے۔

اسلام کے قانون اساسی یعنی قرآن کریم نے اس مسئلہ پر کافی توجہ کی اور تصریح کر دی کہ اسلام کا جہز و اعظم یہ ہے کہ معقول پیرایہ میں حاجت مندوں کی حاجت روائی کی جائے۔ وحی الہی نے اسی قاعدہ کو اسلام کا اصولی قاعدہ قرار دیا اور طبی زبان میں اس کا نام اصول تعاون رکھا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے اس اصول کی پابندی کی نسبت مسلمانوں کو اتنی تاکید کی ہے کہ بہت کم فرائض کی نسبت ایسے جوش و خروش کے احکام ہونگے۔ ملاحظہ ہو:

مَثَلُ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ كَمَثَلِ حَبَّةٍ أَتَتْ شَاخًا سَجِيًا فِي كُلِّ شَبَلَةٍ مِائَةُ نَخْلَةٍ ۚ وَاللَّهُ يُضَاعِفُ لِمَنْ يَشَاءُ ۚ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ

جو لوگ اپنے مال راہِ خدا میں خرچ کرتے ہیں ان کی مثال اس دانے کی سی ہے جس سے سات خوشے پیدا ہو کر خوشے میں سو دانے، اور اللہ بڑھاتا ہے جو جس کو چاہتا ہے اور گنجائش والا واقف ہے۔

الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ لَآئِيَةٌ مِمَّا انْفَقَوْا ۚ مَا ذُو لِقَمٍ اجْرَاهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ

جو لوگ اپنے مال راہِ خدا میں خرچ کرتے ہیں اور خرچ کیونکر پیچھے احسان نہیں جانتے اور نہ ایذا دیتے ہیں ان کو اس کا ثواب ان کے پروردگار کے پاس ملیگا، نہ ان پر خوف ہوگا اور نہ وہ آرزو و خاطر ہونگے۔

قَوْلٌ مَّعْرُوفٌ وَمَغْفِرٌ ۚ خَالِدِينَ فِيهَا ۚ وَسَاءَ مَا يَصْنَعُونَ

نرمی سے جواب دینا اور روگردانا اس حد سے بہتر ہے جسکو دیکھ کر پیچھے ایذا ہو اور اللہ بے نیاز ہو بار بار۔

اے لوگو کہ ایمان لائے، اپنے صدقات کو احسانِ حق  
اور ایذا دینے سے اس شخص کی طرح اگارت نہ کرو جو اپنا  
مال لوگوں کے دکھاوے کے لیے خرچ کرتا ہے اور امانت  
اور ہوم آخر کا یقین نہیں رکھتا۔ اسکی مثال اس چٹان کی  
سی ہو کہ اس پر پڑی ہو، پھر اس پر برس نہ رکائیے اور اسکو  
پھاٹ کر گیدہ یا کالاروں کو ایسے خرچ سے بھرا بھی ہاتھ

جو لوگ اللہ کی رضا جوئی کیلئے اور اپنی نیت ثابت رکھنے  
اپنے مال خرچ کرتے ہیں انکی مثال ایک بارغ کی سی ہے جو بڑی  
پر ہے، اس پر بڑا زور کا مینہ تو وہ دے چند میل لایا اور  
اگر اس پر زور کا مینہ نہ پڑا تو پہلی بھواری میں کس قدر جو  
تم جو کچھ بھی کرتے ہو اللہ دیکھ رہا ہے۔

سلامت میں کوئی بھی اس بات کو پسند کرے گا کہ اسکے پاس بھواری  
اور انگوروں کا ایک بارغ ہو، اسکے تلے نہیں بہہ رہی ہوں  
ہر طرح کے پھل اسکوداں میسوں، اس حال میں بڑھاپے  
نے اسکو لیا اسکے ناتوان بچے ہیں، اب اس بارغ پر چلا گیا  
جو لہاس میں تھی آگ، بارغ جل کر رہ گیا۔ اسی طرح اللہ  
اپنے احکام کو کھول کر بیان کرنا جو کہ تم غور کرو۔

اے لوگو کہ ایمان لائے، اچھی چیزوں میں سے نفقہ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَبْطُلُوا صَفَاتِكُمْ  
بِالْمَنِّ وَالْآذَى، كَالَّذِي يُفْتَقُ مَالَهُ مَاءُ النَّاسِ  
وَلَا يُؤْتِيهِمْ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَمَثَلُهُ كَمَثَلِ  
فَصْقَرٍ عَلَى شَرِّ رُتَابٍ فَاصْبِرْ أَوْ يَكْلَبْ فَتَرْكُهُ  
صَلْدٌ، لَا يَقْدِرُونَ عَلَى شَيْءٍ مِّمَّا كَسَبُوا،  
وَاللَّهُ لَا يَمْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ،  
نہ گلیا، اور اللہ ناشکروں کو ہدایت نہیں دیا کرتا۔

وَمَثَلُ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ  
ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ وَتُبْتَائِهِمْ مِنْ أَنْفُسِهِمْ  
كَمَثَلِ جَذْءٍ يَرِيدُ بَرْدًا فَاصْبَأْ بِأَيْدِيهِ فَاتَتْهُمُ  
أُفْعَالُ الْغَيْبِ، فَإِنْ لَمْ يَصْبِغْ بِهَا وَابِلٌ فَطَلَّ وَاللَّهُ  
بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ۔

أَيُّوْدُ أَحَدُكُمْ أَنْ تَكُونَ لَدَجَّةً  
مِنْ تَحْتِ غَيْظٍ وَاعْنَابٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ  
لَدَفِيهَا مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ وَأَصَابَهُ الْكِبَرُ  
وَلَهُ ذُرِّيَّةٌ ضَعُفَاءُ فَاصْبَأْ بِأَيْدِيهِمْ  
فَإِذَا رَأَوْا فَاحْتَرَقَتْ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ  
لَكُمْ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفِقُوا مِنْ

کَلَيْتَانِ مَا كَسَبْتُمْ وَمِمَّا اخَّرْتُمْ بَيْنَ يَدَيْكُمْ مِنَ زَكَاةٍ  
الْاٰمِرُ مِنْ وَلَا يَتَمَنَّوْا الْخَيْثُ مِنْهُ تَنْفَقُوْنَ  
وَلَسْتُمْ بِاٰخِذِيْنَ اِلَّا اَنْ تَعْمِلُوْا فِيْهِ و  
اَعْلَمُوْا اِنَّ اللّٰهَ عَنِّيْ حَمِيْدٌ  
میں چشم پوشی کر جاؤ۔ جانے رہو کہ اللہ نے نیاز سزاوار حد ہے۔

الشَّيْطَانُ يَبْعِدُكُمْ الْفَقْرَ وَيَاْمُرُكُمْ  
بِالْفَحْشَاۤءِ وَاللّٰهُ يَبْعِدُكُمْ مِّنْهُ مَخْصَرًا وَفَضْلًا  
وَاللّٰهُ دَامِعٌ عَلِيمٌ يُّؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَّشَاءُ وَ  
مَنْ يُّؤْتِ الْحِكْمَةَ فَقَدْ اُوْتِيَ خَيْرًا كَثِيْرًا  
وَمَا يَذْكُرُ اِلَّا اُولُو الْاَلْبَابِ  
وَمَا اَنْفَقْتُمْ مِّنْ نَّفَقَةٍ اَوْ نَذَرْتُمْ مِّنْ  
نَّذْرٍ فَاِنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُهَا وَمَا لِلظَّالِمِيْنَ  
مِنْ اَنْصَابٍ  
شیطان تمہیں شکرستی سے ڈراتا اور شرم کی بات پر انگھٹ  
کر رہے۔ اور اللہ اپنی رحمت سے معافی اور برکت کا تم سے  
وعدہ کرتا ہے اور اللہ گنجائش والا، سب کے حال سے آگاہ  
جسے چاہتا ہے کچھ دیتا ہے اور جسے سمجھتی ہوئی توبہ شکر  
اس بڑی دولت پائی اور نصیحت بھی وہی مانتے ہیں جو  
ذی اہم ہیں۔  
جو خرچ بھی تم کرو یا کوئی منت مانو وہ اللہ کو معلوم  
ہے۔ اور جو لوگ حق مارتے ہیں کوئی ان کا مددگار  
نہ ہوگا۔

مِنْ تَبَدُّلِ الصَّدَقَاتِ فَنِعِمَّا  
هِيَ وَاِنْ تَحْفُوهَا وَتُؤْثَرُهَا الْفُقَرَاءُ  
فَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَيُكَفِّرُ عَنْكُم مِّنْ سَيِّئَاتِكُمْ  
وَاللّٰهُ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِيْرٌ  
اگر صدقہ ظاہر میں دو تودہ بھی اچھا اور اگر حاجت مندوں  
کو چھپا کر دو تو یہ تمہارے حق میں بہتر ہے، ایسا دینا  
تمہارے گناہوں کا کفارہ ہوگا۔ جو کچھ بھی تم کرتے ہو اللہ  
اس سے باخبر ہے۔

لَيْسَ عَلَيْكُمْ هُدَاهُمْ وَلٰكِنَّ اللّٰهَ  
يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ وَمَا تُنْفِقُوْا مِنْ خَيْرٍ  
ان لوگوں کو راہ راست پر لانا تمہارے ذمے نہیں بلکہ اللہ  
جسے چاہتا ہے راہ راست پر لاتا ہے۔ تم لوگ مل میں سے

فَلَا تُفْسِدُوا مَا تَنْفِقُونَ إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ  
 اللَّهُ وَمَا تَنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ يُؤْتِ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ  
 لَا تَظْلَمُونَ -  
 اور تمہارا حق مارا نہ جائے گا۔

رَلْفُقْرَاءَ الَّذِينَ أُخْصِرُوا فِي  
 سَبِيلِ اللَّهِ لَا يَسْتَطِيعُونَ ضَرْبًا فِي الْأَرْضِ  
 يَخْسِبُهُمُ الْجَاهِلُ أَعْزِيَاءُ مِنَ التَّحْقِيفِ  
 قَعَرُفُهُمْ بِسَيِّئِهِمْ لَا يَسْأَلُونَ النَّاسَ إِعْجَافًا  
 وَمَا تَنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ فَإِنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ  
 صدقہ ان حاجت مندوں کا حق ہے جو اللہ کی راہ میں محروم  
 بیٹھے ہیں، ملک میں کسی طرف کو جا نہیں سکتے۔ بے خبری  
 خورداری کی وجہ سے انکو غمی سمجھتا ہے۔ تم انہیں دیکھو تو  
 ان کے پیروں صاف بچان جاؤ۔ لوگوں کو گھٹ کر نہیں  
 مانگتے۔ جو کچھ بھی تم انفاق کرو گے اللہ اسکو جانتا ہے۔

الَّذِينَ يَنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ بِاللَّيْلِ  
 وَالنَّهَارِ سِرًّا وَعَلَانِيَةً فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ  
 رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ  
 جو لوگ رات اور دن، چھپے اور ظاہر اپنے مال خرچ  
 کرتے ہیں، ان کے دیئے کا ثواب ان کے پروردگار کے ہاں  
 ملیگا، نہ ان پر خوف ہو گا نہ وہ آرزوہ خاطر ہوں گے۔

ان آیات سے کئی امور پر روشنی پڑتی ہے :

- ۱۔ اللہ کی راہ میں دیئے کا بہت زیادہ ثواب ہے۔
- ۲۔ اللہ کی راہ میں خرچ کرنے والے خسارہ میں نہ رہیں گے، کئی گونہ ناکام بدلہ ملیگا اور وہ خوف و رنج سے محفوظ رہیں گے۔
- ۳۔ اللہ کی راہ میں دے کر احسان جتنا اور حاجت مندوں کو سستا تا بہت بُرا ہے۔ اس سے نیکی برباد جاتی ہے۔
- ۴۔ لوگوں کو دکھانے کے لیے خرچ کرنا قابلِ ملامت ہے۔ یہ اپنے کیے پر خود پانی پھیرنا ہے۔

- ۵۔ اللہ کی راہ میں بری چیز نہ دینی چاہیے۔
- ۶۔ یہ خیال غلط ہے کہ اللہ کی راہ میں دینے سے ہم محتاج ہو جائیں گے۔
- ۷۔ اللہ کی راہ میں جو کچھ دیا جاتا ہے اللہ کو اس کا علم ہے۔
- ۸۔ علانیہ اور پوشیدہ دونوں صورتوں میں درست ہے، مگر چپ چپاتے دینا بہتر ہے۔
- ۹۔ اللہ کی راہ میں دینا دینے والے ہی کے لیے مفید ہے۔
- ۱۰۔ اس کے مستحق وہ حاجت مند ہیں جو اپنی خود داری کے سبب بظاہر بے نیاز نظر آتے ہوں اور اللہ پر بھروسہ رکھیں۔
- ۱۱۔ صدقہ مانگنے کے لیے لوگوں کے سچے بڑا بہت برا ہے۔
- ۱۲۔ بیک مانگنا منفع ہے۔
- ۱۳۔ بہترین خیرات وہ ہے جو دن رات ہو، خیر جاری کی طرح اس کا سلسلہ وسیع رہے۔
- ۱۴۔ خیر جاری کرنے والوں کو اللہ پورا پورا سعادہ و منفہ دیگا اور وہ اچھی طرح خوش کیے جائیں گے۔
- ان آیات کے ساتھ اگر وہ آیت بھی شامل کر لی جائے جو طرازِ تحریر و عنوانِ فصل ہے تو اس سے دو نہایت اہم نتیجے نکلتے ہیں:
- ۱۔ اللہ کی راہ میں دیتے ہوئے بخل سے کام لینا خود ہمارے لیے موجب نقصان ہے، اللہ کو ہمارے صدقات و خیرات کی احتیاج نہیں، ہمیں اس کے محتاج ہیں، وہ تو بے نیاز ہے، اور اس دینے میں ہمارا ہی فائدہ ہے۔
- ۲۔ اگر ہم نہ دیں گے اور اللہ کے حکم سے موخر ہو جائیں گے تو ہم فنا کر دیے جائیں گے، اللہ بجائے ہمارے کسی دوسری قوم کو لا بٹھائیگا۔
- آخری نتیجہ دانِ تنویر استبدالِ قومِ اخیل کمر کو بڑھوا اور سوچو کہ اصولِ تعاون کی دائرہ

کس قدر وسیع ہے کہ قوم کی موت و حیات اسی پر منحصر ہے۔ زندہ وہی قوم رہے گی جو اس ضابطہ کی پابندی ہوگی، ورنہ قانون قدرت اس کو فنا کر دے گی اور کسی دوسری قوم کو اس کا قائم مقام بنا دے گی۔ اس حالت میں کانون کو اختیار ہے کہ اپنی زندگی کو ترجیح دیتے ہوں تو حاجت مندوں کی حاجت مردانی کا انتظام کریں، ورنہ جو کیفیت اس وقت ہے یہ تادیر رہنے والی نہیں ہے۔ موت اس کے ساتھ لگی ہے۔ جس طرح (چار سو برس میں) ہندوستان کی سرزمین تیموریوں کو کھائی کہیں مسلمانوں کی قوم ہی اس تباہی و خستگی کی نذر نہ ہو جائے

برابر بحر فضا منتظریم اے ساقی فرماتے داں کہ زلب تابدہاں میں ہم نہایت

## اسلام نے اصول تعاون کو کیوں ترقی دی

وَقَالَ اللَّهُ إِنِّي مَعَكُمْ لَئِنْ أَتَيْتُمُ الصَّلَاةَ وَآتَيْتُمُ الزَّكَاةَ وَآمَنْتُمْ بِرُسُلِي وَعَقَرْتُمْ وَاكْفَرْتُمْ اللَّهُ تَعَالَى ضَلَّحَسْبًا لَّكَ كُفْرُكَ عَنْكُمْ سَيَاتِكُمْ وَكَأَخْلَلَكُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ، فَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيلِ۔ اور اللہ نے کہا کہ تم تمہارے ساتھ ہیں، اگر تم صلاۃ کو قائم رکھو، زکوٰۃ دیتے، ہمارے رسولوں پر ایمان لاتے، اور ان کی مدد کرتے اور خوشدلی سے اللہ کو قرض دیتے رہو گے تو ہم غور و فکر کا گمراہ تم سے دور کر دیں گے اور غور و فکر میں اس کے بعد تم میں اض کر نیکی جنکے نیچے نہیں بہ رہی ہوگی۔ اس کے بعد تم سے جو افزائ کر لیا، وہ پچ سیڑ راستے سے ہٹ گیا۔

اسلام کا اصول یہ ہے کہ دنیا کے لیے جو کام مفید ہوتے ہیں اور جن پر دنیا والوں کی کامیابی منقرض ہے وہ ان کاموں کی جانب اپنے پیروؤں کو ترغیب، ترہیب، وعدہ و وعید سے، غرض جس طرح بھی ممکن ہو تاکہ، مائل کرتا ہے۔ جس کام میں نوع انسان کے لیے سبک زیادہ فائدہ سے منعم ہوتے ہیں وہ "فرع" قرار پاتا ہے کہ اسکے ذریعے لوگوں کو فلاح ہو، اور جس میں استغنا فائدہ نہیں ہوتا اسکو درجہ بدرجہ ہست، نفی، مستحب



و غیرہ کے مراتب میں جگہ ملتی ہے۔

عاجت مندوں کی فردوتوں کے رفع کرنے اور ایک منظم شکل میں اس کام کو چلانے پر مسلمانوں کی جماعت کے قیام کا انحصار تھا اور کوئی ایسی صورت نہ تھی کہ بغیر اس ضابطے کے اسلامی شائستگی دنیا میں سنبھل رہ سکے۔ اسیلئے وحی الہی نے اسکی ادا مت فرض قرار دی، اور قرآن حکیم کی تعلیمات نے اس فرض پر اتنا زور دیا کہ اس فرض کو نہایت ہی عظیم اہمیت حاصل ہو گئی، اور اسکی لیے ذیل کے احکام مقرر ہوئے:

۱۔ اللہ کی راہ میں جو کچھ دیا جائے اس کا شرعی نام صدقہ ہے۔ صدقہ کی دو صورتیں ہیں: ایک وہ جو ہر شخص اپنی خواہش اور خوشنیت اور معاشی حالت کے مطابق دیتا ہو، اس میں مقدار کی کوئی قید نہیں، بقتنا جسکے جی میں آئے خیرات کرے۔ دوسرے وہ جس میں تمام مالدار مسلمان محکوم ہیں کہ اپنی ملت کے فائدے کے لیے سالانہ ایک خاص مقدار میں ٹیکس ادا کرتے رہیں۔ اس ٹیکس کا نام زکاۃ و صدقہ ہے، اور اس پر عمل درآمد یا اس کا ترک کفر و اسلام کا معیار قرار دیا گیا ہے۔

۲۔ ہر آسودہ حال مسلمان پر زکاۃ فرض ہے اور جب تک یہ فرض ادا نہ ہو اسکی تمام عبادتیں اور نیکیاں بے سود ہیں۔ شریعت نے آسودگی کا نصاب بھی متعین کر دیا ہے۔

۳۔ زکاۃ دینے سے مال کا بقیہ حصہ پاک ہو جاتا ہے اور اگر نہ دی جائے تو وہ مال ناپاک محض ہے۔

۴۔ خیرات و زکاۃ میں دولت کا حرف گویا اللہ کو قرض دینا ہے، اسکی وجہ سے انسان کی بخشش ہوتی ہے۔

۵۔ جو اس سے انحراف کرے وہ گمراہ ہے۔

ان احکام کی بنیاد پر زکاۃ کے لیے ایک خاص نظام تجویز ہوا اور اسکو مخصوص ادارہ سے متعلق کیا گیا۔ اس ادارہ کا نام ”بیت المال“ تھا اور اسکا باقاعدہ افتتاح تقریباً ۱۵ ہجری میں ہوا۔ بیت المال کی بعض قابل ذکر خصوصیتیں جن کو ہمارے موضوع بیان سے تعلق ہے یہ تھیں:

۱- بیت المال کا مرکزی ادارہ مدینہ مبارکہ میں تھا لیکن اسکی شاخیں ممالک مفتوحہ و محروسہ کے ہر ناحیہ اور ہر صدر مقام میں قائم تھیں۔ مسلمانوں کی ہر قسم کی ملی و دینی ضروریات کی کفالت اسی ادارہ سے متعلق تھی۔ مستحقین کے وظائف تھے۔ اشاعت اسلام کا مادی و اخلاقی دونوں طریقوں سے نہایت وسیع پیمانے پر انتظام تھا۔ اسلامی تہذیب کو قرآن کریم کے معیار پر رکھنے، جائز و مسائل سے اس کی اشاعت کرنے اور دنیا کو اسکے زیر سایہ لانے کا بندوبست تھا۔ رفاہ عام کے تمام کام اسی محکمہ سے انجام پاتے تھے۔ تعلیم بڑی اور العز می کے ساتھ عام طور پر دی جاتی تھی۔ مرد و عورت سب اس سے حکماً مستفید ہوتے تھے، اہل غیر ذلک۔ صوبوں اور ضلعوں میں بیت المال کی جس قدر شاخیں تھیں ان کا یہ انتظام تھا کہ ان تمام مصارف کے لیے جس قدر مال مقامی ضروریات کے لیے درکار ہوتا نہ بیا جاتا اور باقی مرکزی ادارہ کو بھیج دیا جاتا۔ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مصر کے والی عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جو فرمان لکھا تھا اس میں یہ صاف تحریر موجود ہے (کنز العمال، ج ۳، صفحہ ۱۶۳)

۲- تعلیمی آسانوں کے لیے بیت المال سے مناسب وسائل فراہم تھے۔ اسلام سے قبل تعلیم کا سرے سے رواج ہی نہ تھا اور اگر برائے نام کہیں کچھ تھا بھی تو بہت ہی محدود۔ کسی ذی علم کو شوق ہوا اور وقت بھی ملا تو اس نے چند شاگردوں کو پڑھا دیا۔ لیکن چونکہ اس کے لیے کسی معاوضے کا دستور نہ تھا اس لیے اس ایثار نفس کا بہت کم موقع ملتا تھا۔ اسلام کے زیر سایہ جب عام تعلیم کا بندوبست ہوا تو ساتھ ہی اساتذہ اور افسران تعلیم بھی مقرر ہوئے جنکو بیت المال سے عطائیں ملتی تھیں (سیرۃ العرین لابن الجوزی)۔

۳- اسلامی تہذیب و تمدن اور آداب و اخلاق کی بنیاد صرف قرآن حکیم پر تھی اس لیے اسکی تعلیم لازمی و جبری کر دی گئی۔ چند تعلیمی افسر مقرر تھے جن کا کام یہ تھا کہ تمام قبائل میں پھر کے ہر شخص کا امتحان لیں اور جو قرآن کریم کی تعلیم سے بے بہرہ ہوا سکون منزا دیں (کتاب الاغانی، ج ۱۶، ص ۵۸)

۴- بیت المال کی آمدنی سے جا بجا مکتب اور مدرسے قائم تھے جن میں لکھنے پڑھنے کے ساتھ

شہسوار کی تعلیم بھی دی جاتی تھی۔ ابو عامر سلیم کی روایت میں مدینہ مبارکہ کے کتب خانہ کا ذکر موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ لکھنے کی تعلیم پر زور دیا جاتا تھا (معجم البلدان، مادہ حاضر)

۵۔ عمال کو حکم تھا کہ جو لوگ قرآن حکیم کا درس لیں ان کے لیے بیت المال سے عطا مقرر کر دی جائے

لوکنز اعمال، ج ۱، ص ۷۱۷

۶۔ زبان کی تعلیم کا بڑا اہتمام تھا۔ ادب و عربیت اور فرائض کی تعلیم بھی لازمی تھی اور ان کے مصارف بیت المال کے ذمے تھے۔ حکم تھا کہ جو کوئی لغت کا عالم نہ ہو قرآن کریم کی تعلیم نہ دینے

پائے (کنز العمال، ج ۱، ص ۲۷۸)

۷۔ مالک محروسہ میں حاجب بڑے بڑے اکابر یا مورثین کی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درس دیا کریں۔ کوفہ میں عبداللہ بن مسعود البصری، معقل بن یسار و عبداللہ بن مغفل و عمران بن حصین، شام میں عبادہ بن صامت و ابو دراور رضی اللہ عنہم حدیث کی تعلیم و روایت کے لیے متعین تھے۔ اور تاکید تھی کہ عوام اس فن میں ان بزرگوں کے علاوہ کسی سے رجوع نہ کرنے پائیں (اسد الغابہ، ترجمہ عبداللہ بن مغفل)

۸۔ چونکہ فقہیہ معاملات و عبادات کی محنت کا مدار ہے اس لیے ہر شہر میں متعدد فقہاء اس فن کی تعلیم کے لیے متعین تھے۔ بصرہ میں دس اہل کمال اس فن کی باقاعدہ تعلیم دیتے تھے۔ شام میں علی بن ابی غنم و عبادہ و سعاد بن جبیل و ابو دراور رضی اللہ عنہم اس کی تعلیم کے ذمہ دار تھے۔ مصر میں حبان بن ابی حبلہ رئیس التعلیم تھے۔ تمام علاقوں میں یہی انتظام تھا۔ وقت کی ضرورت کے مطابق بڑے بڑے اہل فن افسر تعلیم مقرر تھے، اور اسکے تمام مصارف بیت المال سے ادا کیے جاتے تھے۔

ان انتظامات کا نتیجہ یہ نکلا کہ مسلمانوں میں تعلیم عام ہو گئی۔ ہر شہر میں کئی کئی ہزار طالب العلم ایک ایک حلقہ درس میں زیر تعلیم رہا کرتے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ نماز فجر کے بعد ابو دراور رضی اللہ

عند جب حلقہ درس میں بیٹھتے تھے تو قرآن کریم کی تعلیم حاصل کرنے والوں کا انکے گرد ہجوم ہوتا تھا۔ ابوہریرہؓ اور دس دس طلبہ کی جماعتیں مقرر کردی تھیں۔ ہر جماعت کا ایک خاص معلم ہوتا تھا۔ خود بیٹھتے جاتے اور سب کی نگرانی کرتے۔ جب کوئی طالب علم پورے قرآن کی تعلیم و تجوید سے فارغ ہو چکتا تو وہ خاص ان کے حلقہ درس میں داخل ہوتا۔ ایک دفعہ شمار ہوا تو خود ان کے حلقہ درس میں بیٹھنے والوں کی تعداد ایک ہزار چھ سو تھی۔ اور ان کے علاوہ بارہ ہزار چار سو طلبہ ان کے زیر نگرانی علوم قرآن کی تعلیم پا رہے تھے۔

عام تعلیم کی یہ کیفیت تھی کہ آٹھ آٹھ برس کے بچے قرآن کریم حفظ کر لینے کے ساتھ تفسیر سے بھی مناسبت پیدا کر لیتے تھے۔ گیارہ برس کی عمر میں غزوات، بلاغت، فقہ، حدیث اور علم کلام کی تکمیل ہو جاتی تھی و کتاب الامامہ والیامہ، ج ۲، ص ۴۱)۔

یعنی اس زمانہ میں جتنے علوم مروج تھے بیت المال سے ان سب کی تعلیم کا انتظام تھا۔ اور بہت ہی کم مدت میں طالب علم فارغ التعلیم ہو جاتے تھے۔ ہر فن کی منتخب کتابیں بہت مختصر تعداد میں بڑھائی جاتی تھیں۔ نصاب تعلیم کی تنقیح پر خصوصیت کے ساتھ زور دیا جاتا تھا۔ کتابوں کی تبدیلی میں یہ رعایت ملحوظ ہوتی تھی کہ سال بسال جس فن میں نئی ترقیاں ہوتی رہیں نصاب تعلیم ان سب پر حاوی ہو۔ اور اسکے لیے اگر لوگ مامور تھے جو اشرفیات یک فن ہوتے۔

ان تفصیلات سے اہل نظر اندازہ کر سکتے ہیں کہ ابتدائی صدیوں میں اسلامی تمدن کو کون کون سے ترقی نصیب ہوئی۔ وہ کونسی طاقت تھی جس نے مسلمانوں کو دنیا کی ثروت و شایستگی کے وارث بننے میں مدد دی تھی، اور امام مالک کے قول العلم والذین توأمان کا کیا فلسفہ تھا اور دنیا پر اس کے کیا اثر پڑا۔

مگر شش چشم سیاہ تو شد کار آموز و رشتوری دستی ہمہ کس نتوانند

## رسائل و مسائل

# ”پردہ“ پر تنقیدی نظر

(از جناب مولانا امین احسن صاحب اصلاحی)

ادھر ترجمان القرآن کے کئی نمبروں میں، پردہ پر جو عالمانہ مقالہ آپ نے لکھا ہے، اس پر آپ کو مبارکباد دیتا ہوں۔ جو لوگ غرور و جہل کی وجہ سے اس بارہ میں اسلامی قوانین و احکام کا معنی کاٹا رہے تھے، اُن پر آپ نے تمام علمائے اسلام کی طرف سے حجت تمام کر دی، جس کے لیے آپ تمام مذہبی حمیت رکھنے والے مسلمانوں کی طرف سے شکریہ کے مستحق ہیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

مضمون کی جو قسط ترجمان القرآن جلد ۱۶ - عدد ۲ میں شائع ہوئی ہے وہ میرے سامنے ہے۔ اس میں ”پردہ“ کے احکام کے عنوان سے جو فصل آپ نے لکھی ہے، اسکو میں نے خاص اہتمام سے پڑھا ہے۔ خیال میں یہ فصل کتاب کی اصلی فصل ہے اور خلاصہ مباحث کی حیثیت رکھتی ہے۔ مجھ کو افسوس ہے کہ میں اس فصل سے مطمئن نہیں ہوا۔ اور مجھے اندیشہ ہے کہ شاید میری طرح اور بہت سے لوگ بھی اس میں غلط فہمی محسوس کرینگے۔ اس لیے میں نے چاہا کہ آپ کو اس کی طرف توجہ دلاؤں تاکہ مضمون کو بصورت کتاب چھاپتے وقت، اگر آپ ضرورت محسوس کریں، اس بحث کو اور زیادہ صاف کر دیں اور اگر اس عریضہ کو رسالہ میں قابل بحث و نظر خیال فرمائیں تو مجھ کو اس پر بھی کوئی اعتراض نہ ہوگا۔

آپ نے اس فصل میں سورہ نور اور سورہ احزاب کی آیات متعلق پردہ نقل کرنے کے بعد ان کے نتائج سے بحث کی ہے اور آخر میں الہاماً ظہر منہا کی تاویل میں علماء و فقہاء کے اختلافات نقل

کرنے کے بعد آپ لکھتے ہیں :-

”الما ظہر منھا کو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی مقید نہ کیجیے۔ ایک مومن عورت جو خدا اور رسول کے احکام کی سچے دل سے پابند رہنا چاہتی ہے اور حب کو فتنے میں مبتلا ہونا منظور نہیں، ہر وہ خود اپنے حالات و ضروریات کے لحاظ سے فیصلہ کر سکتی ہے کہ چہرہ اور ہاتھ کھولے یا نہیں، اک کھولے اور کب کھولے، کس حد تک کھولے اور کس حد تک چھپائے۔ اس باب میں قطعی احکام نہ شارع نے دیے ہیں، نہ اختلافِ احوال و ضروریات کو دیکھتے ہوئے یہ مقتضائے حکمت ہے کہ قطعی احکام وضع کیے جائیں۔ جو عورت اپنی حاجات کے لیے باہر جانے اور کام کاج کرنے پر مجبور ہے اس کو کسی وقت ہاتھ بھی کھولنے کی ضرورت پیش آئیگی اور چہرہ بھی۔ ایسی عورت کے لیے بلحاظ ضرورت اجازت ہے اور جس عورت کا حال یہ نہیں ہے اس کے لیے بلا ضرورت قصداً کھولنا درست نہیں“

(ترجمان القرآن ص ۱۸۰)

اس معلوم ہوتا ہے کہ آپ الّا ما ظہر منھا کے استثناء میں چہرہ کو داخل سمجھتے ہیں اور ضرورت کے وقت چہرہ کھولنے اور نہ کھولنے اور اوقات ضرورت کی تعیین اور کھولنے کی مقدار سے متعلق شارع نے، آپ کے خیال میں، قطعی احکام نہیں دیے ہیں۔ اور نہ حالات و ضروریات کے اختلاف کو دیکھتے ہوئے اس بارہ میں قطعی احکام کا وضع کرنا، آپ کے نزدیک مقتضائے حکمت تھا۔ آپ کے نزدیک اس باب میں اصلی قاضی و مفتی خود مومن عورت کی صواب و ید رہے۔ وہ اپنے حالات و ضروریات کے لحاظ سے فیصلہ کر سکتی ہے کہ چہرہ اور ہاتھ کھولے یا نہیں، اک کھولے اور کب نہ کھولے، کس حد تک کھولے اور کس حد تک چھپائے۔

اس کے بعد آپ ”حالات سے قطع نظر کر کے“ نفس چہرہ کا حکم بیان کرتے ہیں اور سورہ احزاب کی آیت دیدنیں علیہن الایہ کے احکام بیان کرتے ہوئے چہرہ کی فتنہ ساز مینوں کا ذکر ان غفلوں

میں فرماتے ہیں :-

موجودہ شخص اسلامی قانون کے مقاصد کو سمجھتا ہے اور اس کے ساتھ کچھ عقل عام بھی رکھتا ہے اس کے لیے یہ کہنا کچھ سچی شکل نہیں کہ عورتوں کو کچھ چیزوں کے ساتھ باہر پھرنے کی عام اجازت دینا اُن مقاصد کے بالکل خلاف ہے جبکہ اسلام اس قدر اہمیت دے رہا ہے۔ ایک انسان کو دوسرے انسان کی جو چیزیں زیادہ سنا کر پتی ہے وہ اس کے چہرہ ہی تو ہے۔ انسان کی خلقی و پیدایشی زینت یا دوسرے الفاظ میں انسانی حسن کا سب سے بڑا مظہر چہرہ ہے۔ نگاہوں کو سب سے زیادہ وہی کھینچتا ہے۔ جذبات کو سب سے زیادہ وہی اپیل کرتا ہے۔ صنفی جذبہ و انجذاب کا سب سے زیادہ قوی ایجنٹ وہی ہے۔ اگر اصل مقصد اسی طوفانی ردکن ہو تو اس سے زیادہ خلاف حکمت اور کیا بات ہو سکتی ہے کہ اس کو ردکن کے لیے چھوٹے چھوٹے دروازے پر توکنڈیاں پر طعانی جائیں اور سب سے بڑے دروازے کو چھوٹا کر دیا جائے؟ (ترجمان القرآن)

ان دونوں عبارتوں پر غور فرمائیے کہ ایک طالب علم ان میں کیسے توازن پیدا کر سکیگا! ایک طرف تو آپ کے نزدیک چہرہ کی یہ اہمیت ہے کہ سارے فتنے گویا اسی کے دم قدم سے ہیں اور آپ بجا طور پر اس کو بالکل خلاف حکمت سمجھتے ہیں کہ ”فتنہ کے چھوٹے چھوٹے دروازوں پر توکنڈیاں پر طعانی جائیں اور اس سب سے بڑے دروازے کو چھوٹا کر دیا جائے“ دوسری طرف آپ فرماتے ہیں کہ یہ سوال کہ چہرہ کب کھولا جائے، کتنا کھولا جائے، کھولا جائے یا نہ کھولا جائے، شائع کے حدود و حکم قضا سے باہر ہے۔ ان کے متعلق فیصلہ کرنے والی ذات خود عورت ہے۔ اگر شائع اسکے متعلق قوانین وضع کرتا تو یہ بات مقتضائے حکمت کے خلاف ہوتی۔ یہ دونوں باتیں ایک ساتھ کسی طرح میری سمجھ میں نہیں آئیں۔ چہرہ اگر اس درجہ اہم چیز ہے تو اسکے متعلق صاف اور واضح، عمدہ دو متعین احکام دین میں ہونے چاہئیں۔ اس کے کھولنے کے اوقات معلوم ہونے چاہئیں۔ ایسے اہم مسئلہ کا انحصار صرف عورت کی ذات پر درجہ اولیٰ ایک اس معاملہ میں عورت کی دیانت داری ہمیشہ مشتبہ رہیگی اور ویسے بھی شریعت اس قسم کے معاملات میں

کبھی عورت کی قوت فیصلہ پر اعتماد نہیں کیا ہے) کسی طرح بھی قرین حکمت نہیں ہے۔ اور اگر سچ مجسّم کی نوعیت یہی ہے جو آپ کے مضمون کے معلوم ہوتی ہے تو پرہ کے معاملہ میں زیادہ طوفان اٹھانے کی ضرورت نہیں ہے۔ ضروریات کا دامن بہت وسیع ہے۔ آج جو کچھ ہو رہا ہے اور کل جو کچھ ہو گا وہ سب اس کے تحت میں آجائے گا۔

یہ بات اگر کسی غیر فقہ آدمی تکلی ہوتی تو چنداں تعجب ہوتا، مگر فاضل تنقید نگار کے متعلق یر لگان ہو کر وہ تنقید سے کافی بہرہ رکھتے ہیں۔ ایسے مجھے اتنے اعتراض سُن کر ہی اواقعہ سخت تعجب ہوا۔ انہوں نے اس بات پر غور نہیں فرمایا کہ قانون میں لہرونی کے احکام ہمیشہ معمولی حالات کیلئے دیئے جاتے ہیں اور غیر معمولی حالات کے لیے استثنائ کی جو صورت رکھی جاتی ہے وہ عموماً جمل ہوتی ہے۔ چونکہ غیر معمولی حالات کا تعلق ایک ایک فرد کی زندگی کے مجزوی مواقع سے ہوتا ہے، ایسے تفصیل کیساتھ تمام ممکن جزئیات کو منضبط کرنا اور ہر ایک موقع کے لیے علوہ حکم دینا حال ہے۔ ایسے مواقع پر اس بات کا فیصلہ کہ آیا یہ غیر معمولی موقع ہے یا نہیں، اور اس میں قانون کے استثناء سے فائدہ اٹھانا چاہیے یا نہیں، اور کس حد تک اٹھانا چاہیے، اس کا انحصار زیادہ تر خود اس شخص کی رائے پر ہوتا ہے جو اس حالت میں ہو۔ اگر وہ نیک نیت آدمی ہو اور اس قانون کی پابندی کرنا چاہتا ہے، انافرمانی و قانون شکنی کی طرف میلان نہیں رکھتا، اور قانون کی اسپرٹ کو بھی سمجھتا ہو تو وہ صحیح رائے قائم کرے گا اور اگر اس کا یہ حال نہیں ہے تو قانون کے استثناء سے غلط فائدہ اٹھائے گا۔ مثال کے طور پر قرآن میں کھانے کی بعض چیزوں کو حرام قرار دینے کے بعد فرمایا کہ فَسَنَ اَخْطُرُ غَيْرَ بَاغٍ وَ لَا كَاْهَادٍ فَلَا اَثمَ عَلَیْہِ۔ دیکھیے، یہ استثنائی حکم کقدر عمل ہے۔ اضطراب کی تمام ممکن صورتوں کو بیان نہیں کیا گیا۔ نہ اضطراب کے درجہ متعین کیے گئے۔ نہ یہ بتایا گیا کہ کس قسم اور کس حد تک اضطراب میں ان چیزوں کا کتنا استعمال جائز ہوگا۔ ان ساری تفصیلات کو چھوڑ کر صرف اتنا کہہ دیا کہ اگر کوئی شخص مجبوری کی حالت میں کچھ کھائے بشرطیکہ اس کا اندر قانون شکنی کی خواہش نہ ہو اور وہ کچھ تجاوز نہ کرے تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔ یہاں فرد مومن کو جس میں سوسنہ عورتیں بھی شامل ہیں، آپ ہی اپنا عصبانیت چھوڑ دیا گیا ہے۔ اگر وہ باغی نہیں ہے بلکہ سچے دل سے اللہ کا مطیع ہے تو وہ خود ہی یہ فیصلہ کرے گا کہ جس حالت میں مبتلا ہوں یہ اضطراب کی حالت ہے یا نہیں، اضطراب ہے تو کس حد تک اور مجھے اس حالت میں عوام چیز کس حد تک کھانی چاہیے کہ حدوں کا مجرم نہ بن جاؤں۔ آپ بتا رہا ہیں کہ آپ فرمائیے کہ کھانے پینے کے معاملہ میں تو آدمی کی دیانت ہمیشہ شہید رہی ہے، اس کی رائے اس معاملہ کو (مقبولہ حاشیہ ص ۱۶۲ پر دیکھیے)



آخر میں اپنے اس کھٹک کو دور کرنے اور اپنے خیالات کو مربوط کرنے کی جو سعی فرمائی ہے۔ مجھے اس بھی اختلاف ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔

”اب آپ سوال کر سکتے ہیں کجب ایسا ہے تو اسلام نے حاجات و ضروریات کیلئے چہرہ کھولنے کی اجازت کیوں دی، جیسا کہ تم خود پہلے بیان کر چکے ہو۔ اس کا جواب یہ کہ اسلام کا قانون کوئی غیر معتدل اور یک رخ قانون نہیں ہے۔ وہ ایک طرف مصالح اخلاقی کا لحاظ کرتا ہے تو دوسری طرف انسان کی ضروریات کا بھی لحاظ کرتا ہے۔ اور ان دونوں کے درمیان اس غایت درجہ کا تناسب اور توازن قائم کیا ہے۔ وہ اخلاقی فضائل کا سد باب بھی کرنا چاہتا ہے اور اسکے ساتھ کسی انسان پر ایسی پابندیاں بھی عائد نہیں کرنا چاہتا جیسے باعث وہ اپنی حقیقی ضروریات کو پورا نہ کر سکے۔ یہی وجہ ہے کہ اس نے عورت کیلئے چہرہ اور ہاتھ کے باب میں ویسے قطعی احکام نہیں دیے جیسے ستر پوشی اور اخفائے زینت کے باب میں دیے ہیں کیونکہ ستر پوشی اور اخفائے زینت ضروریات زندگی کو پورا کرنے میں کوئی حرج واقع نہیں ہوتا تھا مگر چہرے اور ہاتھوں کو دیکھا جھپکا رہنے سے عورتوں کو اپنی حاجات میں سخت مشکل پیش آ سکتی ہے۔ پس عورتوں کے لیے عام قاعدہ یہ قرار کیا گیا ہے کہ چہرہ پر نقاب یا گھونگھٹ ڈالے رہیں اور اس قاعدہ میں آلا مائل ہنسا کے استثناء سے یہ آسانی پیدا کر دی گئی

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۷۸) چھوڑنا ٹھیک نہیں، اسکے متعلق تو دین میں ایضاً ائمہ متعین احکام پہنچا چکے ہیں۔ نیز شاید آپ یہ بھی فرمائیں کہ اگر کوئی اضطراب کے بہانے وہ سب کچھ کہنے پینے کی اجازت دیدینی تھی جسے حرام کیا گیا ہے تو یہ حرمت و حلت کا طوفان اٹھانے کی ضرورت ہی کیا تھی، مجبوروں کا دامن تو مسترد وسیع ہو کر جو کچھ آدمی کھانا یا پینا چاہے اسکے لیے مجبور کیا بہانہ پیدا کر سکتا ہو۔ لیکن آپ اس کا کیا علاج کر سکتے ہیں؟ قریب قریب تمام احکام میں ہی رخسار خفا کی ہر اس چیز نہایت ان لوگوں کے لیے نہیں بنائی ہے جو قانون کو توڑنے کی خواہش رکھتے ہوں اور دوسرا احکامات کو نکلنے کیلئے بہانہ ڈھونڈتے ہوں۔ ایسے لوگوں کیلئے تو اسکے پاس صرف جہنم کی آگ چلی۔ رہو اسکے احکام تو ان میں اس کا خطاب منافقین کی طرف نہیں بلکہ ان مردوں و عورتوں کی طرف ہے جن کے اندر کلا خوف اور اٹا کی آمادگی موجود ہو۔ اور ایسے مومنین و مومنات کی دیانت پر وہ نہ صرف اعتماد کرتا ہے بلکہ ان امید رکھتا ہے کہ استثنائی صورتوں میں وہ بہانہ طلبی کرنے کے بجائے حقیقی مجبور کی مواقع پر بھی غلط سے دُور رہے ہوں گے۔ چھوڑ چھوڑ کر ہم احکامات کو مچھنے کے ساتھ ان مومنین و مومنات کی غفلت و غیور کے انصاف فرما دیں۔

اور اسی اتحاد کی بنا پر صلح نے فرمایا کہ استغنت قدس (جلنے ۱۱۲) دل سے فتویٰ پوچھو، اور جمع ملاحات فی صحیفہ (جو چیز تیرے دل میں کھینچے اسکو چھوڑ دے) ۱-۳

ہے کہ حقیقت میں چہرہ کھولنے کی ضرورت پیش آجائے تو وہ اس کو کھول سکتی ہیں بشرطیکہ ناسخ من  
مقصود نہ ہو، بلکہ رفع ضرورت مد نظر ہو۔ چہرہ دوسری جانب سے فتنہ انگیزی کے جو خطرات تھے ان کا  
سد باب اس طرح کیا گیا کہ مردوں کو غرض بصر کا حکم دیدیا گیا تاکہ اگر کوئی مفت تاب عورت اپنی حاجت کے  
لیے چہرہ کھولے تو وہ اپنی نظریں نیچی کر لیں اور سپردگی کیساتھ اسکو گھورنے سے باز رہیں۔ (ترجمان القرآن)

یہ عبارت بار بار پڑھنے کے باوجود سمجھ میں نہیں آئی۔ یہ تسلیم ہے کہ اسلام کا قانون یک رخا اور غیر  
معتدل نہیں ہے۔ اس کے اخلاقی مصالح اور انسانی ضروریات میں کمال درجہ توازن و متناسب ملحوظ رکھا ہے۔  
لیکن اس کا کیا مطلب ہے کہ اس نے عورت کے لیے چہرے اور ہاتھ کے باب میں ویسے قطعی احکام نہیں دیے ہیں جیسے  
مستر پوشی اور اخفائے زینت کے باب میں دیے ہیں؟ چہرہ کے متعلق جو احکام ہیں ان کے زور و قوت میں کوئی  
ضعف تو نہیں معلوم ہوتا! جس طرح زینت کے ابدار اورستر کے مختلف مواضع کے اظہار کی ممانعت کی ہے  
اسی طرح چہرہ کے چھپانے سے متعلق بھی صریح نص موجود ہے۔ یا ایہا النبی قل لا زنا و اجل و بیاتک و  
انساء المؤمنین ین نین علیہن من جلابیبہن۔ اور اس وسعت اور اہتمام کے ساتھ کہ اسے نبی اپنی  
بیویوں، اپنی لڑکیوں اور تمام مسلمانوں کی عورتوں کو یہ حکم دیدیا۔ اس حکم میں قطعیت اور احکام کا پورا زور پیدا کر  
کے لیے کس شے کی کمی رہ گئی ہے؟ اور ستر و اخفائے زینت سے متعلق احکام میں وہ کن صورتوں میں موجود ہے؟  
اس کے متعلق قرآن میں نص صریح ہے، احادیث میں اس کے لیے امر و تاکید ہے، آٹھویں صدی تک کے مسلمانوں کا  
جمع علیہ فقہ اس کے متعلق آپ ہی نے نقل فرمایا ہے۔ یہاں تک کہ محال احرام میں باوجود ممانعت، ازواج  
مطہرات اور عام خواتین اسلام اپنے چہرہ کو چھپاتی تھیں، جس کے ثبوت میں حضرت عائشہ اور فاطمہ بنت منذر  
رضی اللہ عنہما کی روایتیں خود آپ کے مضمون میں موجود ہیں۔ اخفائے زینت اورستر پوشی کے احکام میں اس  
سے زیادہ اور کیا ہے؟

لے یہاں پر مجھے یہ عرض کرنے کی ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ احکام کو سمجھنے کے لیے صرف الفاظ کا علم کافی نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ  
(بقیہ حاشیہ ص ۲۸۱ پر دیکھیے)

دوسری بات آپ نے اس سے بھی عجیب تر کہہ دی ہے کہ عورتوں کے لیے عام قاعدہ یہ مقرر کیا گیا ہے کہ چہرے پر نقاب یا گھونگھٹ ڈالے رہیں۔ اس قاعدہ میں الٹا ناظر نہا کے استثناء سے یہ آسانی پیدا کر دی گئی ہے کہ حقیقت میں چہرہ کھولنے کی ضرورت پیش آجائے تو وہ اسکو کھول سکتی ہیں بشرطیکہ ناکش حسن مقصود نہ ہو۔

فقیر حاشیہ نمبر ۲۸ - فقہ کی بھی ضرورت ہے۔ ایک فقیر اس بات کو اچھی طرح سمجھ سکتا ہے کہ ستر اور حجاب میں کیا فرق ہے اور احتفاظ زینت اور ستر وجوہ کے درمیان کیا تفاوت ہے۔ ستر وہ چیز ہے جسکو شوہر کے سوا کسی سامنے بھی ظاہر کرنا جائز نہیں۔ مگر چہرے اور ہاتھ کی برہنیت نہیں ہے، وہ عورتوں کے لئے کھلا رکھا جاتا ہے۔ معلوم ہوا کہ ستر کی اہمیت زیادہ ہے۔ اب زینت کو بھی بن ستر کر کے رکھنے کے سامنے آنا کسی میں بھی حقیقی فروست کی تعریف میں نہیں آ سکتا۔ یہ صرف فاجرانہ ذہنیت کی کینچنی ہو سکتا ہے۔

ہذا اسکے لیے ہی کہ الفاظ استعمال فرمائے گئے (لا یبذل بن زینتہن الخ) اور شخص جو فقط سے ذرا سا لگاؤ بھی رکھتا ہو، اس بات کو جانتا ہے کہ یہی برہنیت امر کے شدید ترین ہے۔ بخلاف اسکے عملی زندگی میں بسا اوقات چہرہ کھولنے کی حقیقی ضرورت پیش آ سکتی ہے۔ خدا کا قانون صرف خوشحال عورتوں کے لیے نہیں ہے، مصیبت زدہ، بے کس اور غریب طبقہ کی عورتوں کے لیے بھی ہے۔ وہ ان ماماؤں کے لیے بھی ہے جو درود سروں گھروں میں خدمت کرنے پر مجبور ہیں، ان مزدور عورتوں کے لیے بھی ہے جو

ہاتھ پاؤں کی منت کر کے پیٹ پلٹنے پر مجبور ہیں، ان غریبوں کی بیویوں اور بیٹیوں کے لیے بھی ہے جسکو سر چھپانے کے لیے کوئی ٹھکانا نہیں نہیں ہوتا اور جو کسی درخت کے سایہ ہی میں پڑ رہے ہیں۔ ایسی عورتیں کہاں ہر وقت منہ چھپا رہ سکتی ہیں؟ انہیں منہ کھولنے کی حقیقی ضرورت پیش آتی ہی ہے۔ اسی لیے شائع حکیم نے چہرے کے باپ میں ہنسی کے الفاظ کے ساتھ حکم نہیں دیا۔ یہ نہیں فرمایا کہ چہرہ نہ کھولو، بلکہ امر کے الفاظ (یدین علیہن الخ) استعمال کیے۔ اس سے یہ بات صاف مترشح ہوتی ہے کہ اس معاملہ میں عام قاعدہ تو ستر و احتفاظی کا ہے، حقیقی ضرورت پیش نہ ہو تو چھپانا لازم ہے، لیکن حقیقی ضرورت ہو تو ایک من عورت جو یہ

نہیں ہے، خدا کا خوف رکھتی ہے، اپنے چہرے کو حسن کی ناکش اور غیر مردوں کے آنکھیں اڑانے کی خواہشمند نہیں، اپنی ضرورت رفع کرنے کی حد تک کھول سکتی ہے، اور اس صورت میں مومن مردوں کا فرض ہے کہ غصہ نہ کریں۔ اسکی مثال سیر اپنے چہرے میں موجود ہے۔ سیر ماں جو حلال خوری ملازمہ ہے وہ ہمیشہ چہرے پر گھونگھٹ ڈال کر کام کرتی ہے۔ مگر بارہا اس پر بھاری کو فروغ

(فقیر حاشیہ نمبر ۲۸ پر دیکھیے)

یہ آپ نے کہاں سے لکھ دیا کہ چہرہ پر گھونگٹ یا نقاب کے عام قاعدہ میں الٹا ماحظہ منہا کے استثناء سے آسانی پیدا کر دی گئی ہے۔ نقاب یا گھونگٹ والی آیت سورہ احزاب میں یوں ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِمَنْ دَلَّ عَلَىٰ ذُنُوبِهِمْ مِنْ نِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَ مِنْ جِلْبَابٍ لِيُظْهِرْنَ مَا فِي بُطُونِهِنَّ وَأَلْفَاظُهَا خَالِيَةً ۚ ذَٰلِكَ أَدْنَىٰ بِعَرَفْنِ فَلَا يُوْذَنَ - اقریب کہ پہچانی لی جائیں اور چھپڑی نہ جائیں۔

اس آیت میں جو حکم ہے وہ بالکل مطلق اور عام ہے۔ اس میں نہ تو کوئی قید ہے نہ استثناء۔ الٹا ماحظہ منہا والا استثناء سورہ نور والی آیت میں ہے جو ابدار میں متعلق ہے۔ دلا بیدار میں نہایت متعلق۔ الٹا ماحظہ منہا۔ اسکو احزاب کی آیت سے دور قریب کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ پھر یہ کتنی عجیب بات ہے کہ کشتی منہ سورہ احزاب میں ہو اور کشتی سورہ نور میں۔ کشتی درمیان و ملحقہ و فرنگ کی اس سے زیادہ دلچسپ مثال اور کیا ہو سکتی ہے۔ معاف فرمائیے گا، اگر مسائل فقہیہ کے استنباط و اجتہاد کی یہ انوکھی راہ باز ہو گئی تو اسکے نتائج نہایت خونخاک ہونگے۔

اور تھوڑی دیر کے لیے اگر آپ کے اس طفرہ کو ممکن بھی فرض کر لیا جائے اور سورہ نور کے الٹا ماحظہ سورہ احزاب کی آیت کے ساتھ جوڑ بھی دیا جائے جب بھی وہ مطلب کسی طرح نہیں نکل سکتا جو آپ لکھنا چاہتے

بقیہ حاشیہ ص ۲۸۱۔ گھونگٹ اٹھانا پڑتا ہے، اور میں ہمیشہ ایسے موقع پر غصہ بھر کرتا ہوں۔ اس کو میرے ہاں کام کرتے کئی مہینے ہو گئے ہیں، مگر آج تک میں نے اسکی صورت نہیں دیکھی حتیٰ کہ اگر کہیں گھر سے باہر مجھے اس کو دیکھنے کا اتفاق ہو تو میں اسے پہچان نہیں سکتا۔

میں ہر موقع پر حقیقی فروت کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسکی تفسیر بھی اپنی کتاب میں کرچکا ہوں کہ حقیقی فروت سے مراد پارک میں بیٹھنے، یا سینما دیکھنے یا بازار میں شاپنگ کرنی فروت نہیں ہے بلکہ اس سے مراد وہ فروت ہو ایک عاجزہ فروت کوئی مواقع اپنی زندگی بسر کرنے کے لیے پیش آتی ہے، جسکی چند مثالیں میں نے اوپر بیان کی ہیں۔ ۱- م

ہیں۔ اس صورت میں آپ کے خیال کے مطابق آیت یوں ہوگی۔ یا ایہا النبی قل لا تزواجکم وبنائکم  
 وبناء المؤمنین یدنین علیہن من جملہ بیہن الا ما ظہر منہا۔ اسے غیر اپنی بیویوں اور  
 بیٹیوں اور مسلمانوں کی عورتوں سے کہہ دو کہ اپنے چہروں پر اپنی چادروں کا ایک حصہ ڈال لیا کریں مگر جو حصہ  
 اس میں ظاہر ہو جائے۔ یہاں حاکمی غیر سے متعلق جو بخوبی تحقیقات پیدا ہو گئی ہیں اُن سے غصہ بھر کر تاہوں اور  
 آپ کے ساتھ زیادہ سے زیادہ مسامحت کے لیے تیار ہوں لیکن غور فرمائیے کہ اس صورت میں بھی اس کا مطلب کیا  
 ہو گا؟ ہر شخص جانتا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ عورتیں اپنی چادروں سے اپنے چہروں پر گھونگھٹ ڈال لیا کریں  
 اور اس احتیاط کے باوجود بھی اگرچہ ہر کا کوئی حصہ اتفاق سے کہیں جھلک گیا یا کھلا رہ گیا تو وہ چند اُن قابل  
 اعتراض نہیں۔ اس سے یہ آسانی کہاں سے پیدا ہوئی کہ اگر حقیقت میں چہرہ کھولنے کی ضرورت پیش آجائے  
 تو عورتیں اس کو کھول سکتی ہے؟ چہرہ کا کوئی حصہ اتفاق سے کھلا رہ جانا اور چیز ہے اور اس کو بجاۓ ضرورت  
 کھولنا اور چیز ہے۔ ان دونوں کا نمایاں فرق آپ جیسے آدمی سے مخفی نہیں رہنا چاہیے اور میں پورے اطمینان  
 کے ساتھ یہ کہت ہوں کہ الا ظہر منہا کا یہ مطلب جو آپ نے لیا ہے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

آخر میں آپ نے جو بات لکھی ہے، وہ پچھلے تمام عجائب پر بازی لے گئی ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔ پروردہ  
 جانب سے فتنہ انگیزی کے جو خطرات تھے ان کا سد باب اس طرح کیا گیا کہ مردوں کو غصہ بھر کا حکم دیدیا گیا تاکہ  
 اگر کوئی عفت تاب عورت اپنی حاجت کے لیے چہرہ کھولے تو وہ اپنی نظریں نیچی کر لیں اور بیہودگی کے ساتھ اس کو  
 گھورنے سے باز رہیں۔ آپ نے پہلے تو یہ کیا کہ سورہ نور کا مستثنیٰ لاٹ کر لائے اور اس کا قلم سورہ احزاب  
 میں پیوند کیا۔ لیکن اسکے بعد بھی جب بات نہیں بنی تو سورہ نور کی آیت کے تمام نیچے اُدھر ٹھڑالے۔ سورہ  
 نور کی آیت کی آسمانی ترتیب یوں ہے۔

قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم ویحفظوا فروجہم ذلک انزل الیہم ان اللہ خبیر بما  
 یفعلون۔ وقل للمومنات یغضن من ابصارہن ویحفظن فروجہن ولا یمدن زینتہن الا

ماظہر منہا۔ لیکن آپ آیت کی ترتیب یوں کر دیتے ہیں ولایب دین نریض من الا ماظہر منہا (ان ظہر منہا شیئ) نقل للمومنین یغضون البصار ہم یعنی بے تکلف اصلی حکم کو فرع اور مقدم کو موخر کر دیتے ہیں۔ اگر اپنے نظریات کو ثابت کرنے کے لیے اس طرح آیات کی قلب ماہیت اور قرآن کی اصلاح جائز ہے تو دنیا کی کوئی غلط سے غلط بات بھی ثابت ہو بغیر نہیں رہ سکتی۔ میں حیران ہوں کہ آپ کے دل اس بیدردانہ تصرف پر راضی کیسے ہوا اور دماغ اس پر مطمئن کیسے ہو گیا!

۱۰۔ معاف کیجئے گا، آپ کی یہ ساری بحث بڑھ کر بے اختیار کہنا پڑتا ہے کہ ”شعرا مبدع رہ کر بروکھ زندگی کے حقیقی مسائل اور ان کے ساتھ احکام شریعت کے ربط و تعلق کو نظر انداز کر کے جب لوگ عبارات احکام کی لغوی اور مرئی و لغوی اناطومی میں نہمک ہو جاتے ہیں تو اصول قانون اور روح قانون سے بیگانگی رونما ہوتی ہے جس کا ثبوت آپ نے اپنی اس بحث میں پیش کیا ہے۔ آپ نے یہاں تین اعتراضات بیان فرمائے ہیں: (۱) سورہ نور اور سورہ احزاب میں جو احکام الگ الگ بیان ہوئے ہیں انکو ملا کر تو نے ایک کر دیا۔ (۲) انا ظہر کا استثناء جو ابدار زینت کی بنی سے متعلق تھا اسے انا ظہر کے امر سے متعلق کر دیا اور پھر غرض بصر کے حکم کو یہاں لاکر چپاں کیا۔ (۳) انا ظہر منہا میں خود بخود ظاہر ہونے والی زینت کے ظہور کو منک کیا گیا تھا، مگر تو نے اسے بغیر صورت چہرہ کھولنے کی اجازت نکال لی۔ آپ کے ان تینوں باتوں پر سخت تعجب ہے، مگر مجھے آپ کے تعجب پر تعجب ہے۔

پہلے اعتراض کا جواب یہ کہ جو احکام زندگی کے کسی ایک شعبہ یا معاملہ سے تعلق رکھتے ہوں، خواہ وہ کتنے ہی مختلف مقامات پر پھیلے ہو، قانون مرتب کرنے کیلئے ہیں ان سب کو ایک مجموعہ بنانا پڑیگا۔ مثال کے طور پر دیکھیے سورہ نسائیں بیابہی ہمئی عورتوں کو نکاح حرام قرار دیتے ہوئے عرف ان عورتوں کو مستثنیٰ کیا گیا ہے جو جنگ میں پکڑی ہوئی آئیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اور سب کے لیے محض عوام ہیں۔ لیکن ۵۵ سورتوں کے بعد سورہ متحنہ میں ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمان ان عورتوں سے بھی نکاح کر سکتے ہیں جو اپنے کافر شوہروں کو چھوڑ کر دارالکفر سے دارالاسلام میں آجائیں۔ ایک فقیہ جب قانون مرتب کرنے بیٹھتا تو اسے ان دونوں آیتوں کو یکجا کرنا ہوتا، مگر آپ پہلے تو اس پر کشتی دھیں و طاح و دفرنگ کی چھٹی کھینچتے اور پھر شائد آپ کو دوسرا اعتراض یہ ہوگا کہ قرآن نے تو عرف الا ما ملکیت ایمان نکھ کر کہا تھا اور ہم اس پر (فقہ حاشیہ ص ۲۸۵ پر دیکھیے)

بھریہ غور فرمائیے کہ عورت کا چہرہ کھولنے کے تمام ضروری اور ناگزیر مواقع، جو آپ نے بیان فرمائے ہیں ایسے ہیں جن میں اسکے چہرہ کو نہ صرف آپنے دیکھنے کی اجازت دی ہے بلکہ اس پر تفصیلی نگاہ، ڈالنے کا فتویٰ دیدیا ہے۔ مثلاً کوئی عورت کسی طبیب کے زیر علاج ہو، یا کسی مقدمہ میں قاضی کے سامنے بحیثیت گواہ یا بحیثیت فریق پیش ہو، یا اس کا منگیترو دیکھنا چاہے۔ اگر ان مواقع میں کسی عفت تاب، نے حقیقی ضرورت سے چہرہ نہ کھولا

بقیہ حاشیہ ۲۸۴ :- والمومننت المجہلات کافقرہ اپنی طرف سے اضافہ کر رہے ہو۔

دوسرا اعتراض کا جواب یہ کہ میں اصحاب طہاہر کا پیر نہیں ہوں کہ ایک حکم میں انفاذ کے ساتھ ایک خاص موقع پر کیا ہوا سکو اور اسکے انفاذ کو عرف اسی موقع کے لیے مخصوص سمجھوں۔ سیکر نزدیک قیاس فی الشرع جانتے ہے۔ میں حکم کی علت سمجھنے کی کوشش کرونگا اور جب علت میری سمجھ میں آجائیگی تو جہاں جہاں وہ علت پائی جائیگی وہاں حکم کی روح کو ملحوظ رکھتے ہوئے اسے جاری کرونگا۔ میری رائے یہ ہے کہ ابدار زینت سے منکر نیکی وجہ محض اس کا موجب فتنہ ہونے ہے اور ادا نائے حلیاب کا حکم بھی اسی لیے دیا گیا ہے کہ چہرہ کھولنا فتنہ کا موجب ہے۔ اب اگر خود ظاہر ہو جائے کہ پہلی صورت میں قابل معافی قرار دیا گیا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ دوسری صورت میں بھی وہ قابل معافی نہ ہو۔

تیسرے اعتراض کا جواب یہ کہ میں اپنی نظر آلا ماطر منہ کے انفاذ تک ہی محدود نہیں رکھتا بلکہ اس کی حکمت بھی سمجھنے کی کوشش کرتا ہوں غور طلب سوال یہ ہے کہ ایک فتنہ انگیز چیز کے خود ظاہر ہونے کو آخر کیوں گوارا کر لیا گیا؟ میرے نزدیک اس کی دو ہی وجہیں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ زینت کے خود ظاہر ہونے میں عورت کی طرف سے اظہار زینت کی کوشش نہیں ہوتی ایسے وہ بری لزمہ ہے۔ دوسرے یہ کہ اس صورت میں عدم اختیار پایا جاتا ہے جو قابل معافی ہے۔ یہی دو وجہیں مجھے اس صورت میں بھی نظر آتی ہیں جیسا کہ عورت اپنی ضروریات زندگی کیلئے گھر سے باہر کام کرنے پر مجبور ہو اور اپنے کام کے سلسلے میں کسی وقت اس کو مجبوراً چہرہ کھولنا پڑے۔ اگر اسی حالت میں وہ رفع ضرورت کیلئے، اذکار نبی شکل دکھائی خاطر، مجبوراً چہرہ کھولتی ہے تو میرے نزدیک وہ اسی طرح قابل معافی ہے جس طرح زینت خود ظاہر ہونے کی صورت میں ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ غرض بقول حکم جن مواقع کیلئے دیا گیا ہے ان میں سے ایک موقع یہ بھی ہے لیکن اگر آپ اسے اختلاف رکھتے ہیں تو آپ کو اختیار ہے کہ ایسی صورت جب پیش آئے تو غرض بعذر نہ کریں۔ ۱-م

کیا اور ڈاکٹر یا قاضی یا امیدوار نکاح نے بغیر اے یغصوا میں ابصار ہم نگاہیں نیچی کر لیں تو اس جلد وہ نائی کا فائدہ کیا؟ وہ تو اصل مقصد ہی فوت ہو گیا! اسکے علاوہ حقیقی ضرورت کی کوئی اور مثال آپ نے پیش نہیں کی ہے اس لیے نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں آپ کا یہ فتویٰ بغض بصر چلے گیا یا نہیں۔

اصل یہ ہے کہ سورہ نور اور سورہ احزاب کی آیتوں میں پردے سے متعلق اپنے جواہر احکام پاک ان میں آپ کو ایک قسم کا تحلیف نظر آیا۔ سورہ نور میں مردوں اور عورتوں دونوں کے لیے بغض بصر اور عدم ابدار زینت کا حکم ہے اور احزاب میں صاف صاف گھروں کے اندر خلوت گزریں رہنے اور باہر نکلنے وقت نقاب اور گھونگھٹ نکلنے کا حکم ہے۔ علاوہ ازیں سورہ نور میں ابدار زینت کی ممانعت کا ساتھ والا ناظر منہ کا استثنا بھی تھا جس سے بعض مفسروں اور حنفی مجتہدوں نے چہرہ اور ہاتھ مراد لیا ہے اور سورہ احزاب اس قسم کے قیود و مستثنیات سے خالی تھی ان کے علاوہ بعض اور خصوصیات بھی تھے مثلاً سورہ نور میں صرف ضرب خمار ہے اور احزاب میں ادنا جلاب۔ مگر اس سے آپ نے تعرض نہ کیا۔ اب ان مضطرب اور بظاہر متضاد باتوں میں آپ کو تطبیق دینی تھی۔ پہلی شکل یہ سنائی کہ بغض بصر اور نقاب ایک ساتھ نہیں چل سکتے تھے۔ نقاب اور گھونگھٹ کی موجودگی میں بغض بصر بالکل غیر ضروری ہے۔ پردہ دوسری شکل یہ پیش آئی کہ الا ناظر منہ بالی رو چہرہ (حسب تحقیق علما احناف) کھولا جاسکتا تھا اور حکم ادنا جلاب اس سے مانع تھا۔ ان ساری باتوں کو آپ نے حل کیا کہ سورہ احزاب ادنا جلاب کے اپنے معرکت کے لیے اصلی قاعدہ ٹھہرایا اور سورہ نور کے الا ناظر منہ کو اس کے پہلی مستثنیٰ مسئلہ کاٹ کر لائے اور اس میں پیوند کر کے اسکو عند الضرورت چہرہ کھولنے کو متعلق قرار دیا۔ یہ گناہ بغض بصر کا حکم سورہ حکم جاب عند الضرورت چہرہ کھولنے کی اجازت کے ساتھ کچھ غیر ضروری ہوا تھا تو آپ نے یہ پٹی ان آنکھوں پر باندھ دی جس سے اندیشہ تھا کہ کف تاخباتین کو گھور گھور کر دیکھیں گی۔ باقی رہ گیا ضرب خمار کا معاملہ یا عورتوں کی لیے بغض بصر کا حکم تو انکا نہ تو کوئی موزن حل معلوم ہوا اور نہ آپ کو ان سے تعرض کی چنداں ضرورت تھی۔ تو فوق مختلفات کی طرح غریب بحث پر یہیں لکھ دیا دیتا ہوں لیکن نتیجہ سب سے متفق ہوں اور نہ اس پر آپ کو مبارک باد دے سکتا ہے۔

لے فوق مختلفات اور تطبیق متعارفات اہل مدرکے مشاغل ہیں اور انہی کے مذاق بحث سے یہ چیز مناسبت رکھتی ہے۔  
(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۸۷ پر دیکھئے)



آپ نے الّا ما ظہر منھا کے ٹکڑے پر بعض بعض مفسرین اور صاحب احکام القرآن وغیرہ کے اقوال کی مدد سے غور کیا۔ خود اپنے طور پر اسکے سیاق و سباق اور الفاظ تالیف کی روشنی میں شاید غور نہیں فرمایا۔ ورنہ ایک بالکل غلط عبارت کی تعمیر میں آپ کی یہ ساری جدوجہد ضائع نہ جاتی۔ الّا ما ظہر منھا مستثنیٰ ہے۔ اس کا مستثنیٰ منہ نہ زینت ہے۔ زینت اور سامان زینت میں سے جو چیز علمہ کی جاوے گی وہ زینت اور سامان زینت کے قبیل سے ہوگی۔ ہاتھ اور چہرہ کیسے ہو سکتی ہے۔ چہرہ زینت نہیں ہے۔ وہ اعلیٰ ترین اور اشرف ترین حصہ جسم ہے۔ اسکو موضع زینت (جیسا کہ ابو بکر جصاص نے لکھتے آرائی فرمائی ہے) کی حیثیت سے بھی چنداں اہمیت حاصل نہیں۔ وہ اپنی جمال آرائیوں کے لیے زیب و زینت کا محتاج کب ہے!

بآب و رنگ و خال و خط چہ حاجت روئے زیبارا

اس بارہ میں صحیح مذہب وہی ابن مسعود اور حسن بصری رحمہما اللہ کا ہو سکتا ہے یعنی اس سے زینت لباس ظاہر مراد ہے۔ اس مذہب پر صاحب احکام القرآن نے جو ایراد کیا ہے وہ بالکل بے بنیاد ہے۔ وہ فرماتے ہیں وقول ابن مسعود فی ان ما ظہر منھا هو الثیاب لا مغنی لہ لانه معلوم انه ذکر الزینة والمراد العضو الذی علیہ الزینة، الا تری ان ما سائر ما تتنیزن به من الحلی..... یجوز ان تظہر للرجال اذا لم تکن حی لا یستہما من ابن مسعود جو اس سے زینت لباس ظاہر مراد لیتے ہیں، یہ بالکل بے معنی بات ہے۔ ہر چند استعمال لفظ زینت

بقیہ حاشیہ ۲۸۶۔ میرے سوچنے کا انداز یہ نہیں ہے۔ میں جب ایک طرف زندگی کے عملی مسائل کو اور دوسری طرف قانون کے احکام کو دیکھتا ہوں تو مجھے احکام میں کوئی تعارض نظر نہیں آتا کہ تطبیق کی کوشش کروں بلکہ مجھے ایک ایک عملی پہلو پر ایک ایک حکم صاف منطبق ہوتا نظر آتا ہے۔ تعارض اگر ہے تو احکام میں نہیں بلکہ ہماری اپنی زندگی کے مختلف حالات میں ہے اور شائع نے صرف انکلیکا ہے کہ تمام حالات میں انسان کو ایک ہی لکڑی سے نہیں بانٹا۔ ۱- م

ہوا ہے لیکن مراد اس سے وہ عضو ہے جس پر زینت ہوتی ہے۔ کیونکہ محض زینت دکھانے کی ممانعت کیوں ہو گی؟ اگر زیور و عورت کے جسم پر نہ ہو تو وہ بے تکلف ہر مرد کو دکھا سکتی ہے!۔ لیکن ان نیک آدمی سے کوئی پوچھے کہ اسی آیت میں لیعلمہ ما یخفی عنہن میں زینتہن میں زینت سے کیا مراد ہے؟ کیا پاؤں؟ اگر پاؤں مراد ہیں تو کیا وہ ایضاً ہر مرد جلہن لیعلمہ ما یخفی عنہن میں زینتہن کے معنی یہ ہوں گے کہ عورتیں اپنے پاؤں زمین پر نہ ماریں کہ جو پاؤں وہ چھپائے ہوئے ہیں وہ ظاہر ہوں۔ کیا ابن مسعود رحمہ اللہ کی بات اگر بڑے معنی ہے تو قاضی صاحب کا یہ ارشاد کچھ بامعنی ہے!

پھر یہ کس درجہ عجیب بات ہے کہ حکم یہ دیا جائے کہ مرد اپنی نگاہیں نیچی رکھیں اور عورتیں اپنی نگاہیں نیچی رکھیں، اور پھر اسی سے بالکل متصل یہ حکم دیا جائے کہ عورتیں اپنی زینت ظاہر نہ کریں، الا ظاہر منہا

یعنی یہ تو بڑا ہی کمزور استدلال ہے۔ ایسا کمزور استدلال پیش کر کے تو قاضی ابوبکر کے بجائے خود آپ ہی نیک آدمی ثابت ہو گا جس نے آپ قاضی ابوبکر کی بات کو سمجھنے کی کوشش نہیں کی ایسے اعتراض بھی بغیر سمجھ بوجھ کر دیا۔ قاضی صاحب کا منشا یہ ہے کہ اظہار زینت کی ممانعت سے مقصود مصنفی تحریک کو روکنا ہے، اور مصنفی تحریک بجائے خود اس سامان سے نہیں ہوتی جو زینت کے لیے استعمال کیا جاتا ہے بلکہ اس حالت میں ہوتی ہے جبکہ عورت اس سے مزین ہو۔ زیور یا خوش فاباس اگر عورت کے جسم پر نہ ہو تو اسے دیکھ کر کسی کے جذبات میں نہ آنکھٹکے۔ لہذا شارع نے اظہار زینت کی جو ممانعت کی ہے اس سے مقصود نفس و زینت کا اظہار نہیں بلکہ اس جسم یا حصہ جسم کا اظہار ہے جو زینت سے مزین ہو۔ پھر اگر الا ظاہر منہا کا استثناء آراستہ و مزین ہونے کی حالت سے تعلق رکھتا ہے تو غیر مزین ہونے کی حالت میں محض سادہ جسم سے تو وہ بدرجہ اولیٰ متعلق ہو گا۔ رہی عورت کا ایضاً ہر مرد جلہن الخ جسے آپ اعتراض پیش فرمایا ہے تو اس میں بھی حکم اتنا ہی کامر حج یا خود با زیب، جمنا ہنن اور چڑھنا کا جو نہیں ہے بلکہ خود عورت کا جو وہ جو ان چیزوں کو پہنے ہوئے ظاہر ہے کہ ان چیزوں کی آواز و فوہی صورت میں حرکت جذبات ہوتی ہو جبکہ فی حقیقت انہیں پہنے ہوئے نہ پہن رہی ہو، اور نہ سچا خود ان چیزوں کی جمنا کار میں کوئی شے موجب تحریک نہیں ہے۔ پس کیا یہ منشا یہ ہے کہ مختلف صنفی عورتوں کے لیے کہ زمین پر پاؤں نہ رکھے یا زیب فیر کہ مسجد میں داخل ہو جائیگا، بلکہ وہاں تک کہ اس کو آواز کو سن کر یا زیب والی کی طرف توجہات منسلط ہو گی اور یہ کہ یہ چیزیں بھی اطراف متزیّن ہونگے جو باصرہ کے ذریعہ سے

”مگر جو ظاہر ہوگا، اور ابو بکر جیسا اور ان کے اصحاب انھوں نے منہا سے چہرہ اور ہاتھ کو مراد لیں۔ اگر چہرہ اور ہاتھ مستثنیٰ ہیں تو نگاہیں نیچی کرنے کی ضرورت بغضِ بصر کا اصلی مقصود تو یہی ہو سکتا ہے کہ اجنبی نگاہیں چہرہ تک نہ پہنچیں اور چہرہ ہی کو ان حضرات نے مستثنیٰ کر لیا۔

مقصد کے اعتبار سے بھی آپ کا مضمون کچھ بے فائدہ معلوم ہوتا ہے۔ جن ”مجدد نوادوں“ یا ”میر تقی“ کے مرعیوں کو آپ نے اس میں مخفی کیا ہے ان کے لیے آپ کی تمام حصار بندیوں کا باوجود کافی نعمت باقی ہے۔ ہندوستان کے مجدد نواد آپ کے اس فتوے پر قانع ہو جائیں گے کہ عند الضرورت چہرہ کھولنے کے باب میں منع نے کوئی قطعی حکم نہیں دیا ہے۔ اس معاملہ میں تمام تر قاضی و مفتی خود عورت ہے۔ آپ نے اس منزل تک انکو پہنچا دیا۔ اب جو تباہیں چند بندہ رکھے ہیں ان کا فیصلہ انشاء اللہ زمانہ کی برتری کی ضروریات کی کٹ کش اور انسانی نقاہت کی مقررہ تیز کر دے گی۔

اے کسی شخص کو ماخوذ کرنے کا یہ عجیب طریقہ ہے کہ اگر اس کی عبارت میں ثبوتِ جرم کی کافی گنجائش نہ ہو تو قطع و برید کر کے عبارت کو فرد قرار دے کر جرم کے مطابق دھمال دیا جائے۔ فاضل تنقید نگار نے دو جگہ مجھ پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ میں استثنائی صورتوں میں مطلق عورت کو قاضی و مفتی قرار دیتا ہوں۔ حالانکہ خود انہوں نے میری عبارت سے جو فقرے نقل کیے ہیں ان میں یہ الفاظ موجود ہیں: ”ایک مومن عورت جو خدا اور رسول کے احکام کی پیروی سے پابند رہنا چاہتی ہے اور جس کو غفہ میں مبتلا ہونا منظور نہیں ہے“ مطلق عورت اور مومن عورت میں جو عظیم الشان فرق ہے ایک صاحبِ علم آدمی اس سے بے خبر نہیں ہو سکتا۔ مگر اس قید کو اطلاق سے بدلائش کا سبب ضروری سمجھا گیا کہ اس تعریف کے بغیر الزام ثابت نہ ہو سکتا تھا۔

رہا یہ اندیشہ کہ بہانہ طلب منافقین میری تعبیر قانون سے ناجائز فائدہ اٹھائیں گے، تو میں اسکو قابلِ انتفاع سمجھتا ہوں۔ منافق کے لیے کون دروازہ بند کر سکتا ہے؟ وہ اس کا مناج کب تک میں یا آپ کوئی اور شخص اسکے لیے راستہ کھولے اسکے لیے تو ساری شریعت گنجائشوں سے بھری پڑی ہے۔ جدھر سے چاہے نکل جائے۔ وہ چاہے تو تمام عمر کوادہ نہ رہے (بقیہ حاشیہ ص ۲۹۰ پر دیکھیے)

یہ عریضہ میں نے محض اس اضطراب کی طرف اشارہ کرنے کے لیے لکھا ہے جو آپ کے مضمون میں موجود ہے۔ باقی رہی اصل مسئلہ کی تحقیق، سورہ احزاب اور سورہ نور کے احکام کی تطبیق و توفیق اور ان کے موقع و محل کی تعیین، قرآن مجید کی روشنی میں اسلامی پردہ کی نوعیت تو ان سوالات پر انشاء اللہ ایک مضمون ترجمان کے لیے جلد لکھوں گا۔ کوئی فقرہ قلم سے تیز نکل گیا ہو تو اسکی معافی چاہتا ہوں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۸۹۔ دے، کبھی حج نہ کرے، کبھی روزہ نہ رکھے، ہر رات ایک نئی عورت سے نکاح کرے اور مع طلاق دیدے۔ شریعت کی کوئی حد ہے جس سے نکلنے کا راستہ وہ نہ پاسکتا ہو؛ شریعت کا قانون دراصل اسکے لیے بنایا ہی نہیں گیا ہے۔ یہ تو صرف مومنوں کے لیے بنایا گیا ہے، اور اسی لیے منافقین کے واسطے اس میں ہر طرف راو فراز موجود ہے۔ اگر ہم قانون کی تعبیر کرتے ہوئے اس خوف کو پیش نظر رکھیں کہ کہیں منافق کو اس میں سے نکل بھاگنے کا راستہ نہ مل جائے، تو اسکے معنی یہ ہونگے کہ ہم اپنی طرف سے قانون میں ان بندشوں کا اضافہ کریں جو شارع نے نہیں رکھی ہیں۔ اور یہ شریعت کی تعبیر نہیں تحریف ہوگی۔ ۱- م

## پروہ کے متعلق چند سوالات

[”پروہ“ پر جو سلسلہ ابھی ترجمان القرآن میں شائع ہوا ہے اسے دیکھ کر مولانا امین احسن صاحب کے علاوہ چند اور صاحب بھی اپنے شبہات کا اظہار کیا ہے۔ یہاں انکو سلسلہ وار نقل کر کے مختصر جوابات درج کیے جاتے ہیں]

(۱)

آپ نے غازیہ جماعت میں عورتوں کی شرکت کے بارے میں جو روایات نقل کی ہیں انہیں دیکھ کر اندیشہ ہوتا ہے کہ آزادی نسوان کی حامی ایک نئی تحریک نہ شروع کر دیں کہ عورتوں کو شریعت سے تو مسجد میں داخل ہونے اور غازیہ جماعت میں شریک ہونے کی اجازت دی ہے مگر پرانے خیال کے لوگوں نے انہیں روک رکھا ہے، لہذا اب عورتوں کو مسجد ہی میں غازیہ پر مبنی چاہیے۔ نیز آپ نے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر کی خواتین کو ساتھ لے کر عید گاہ تشریف لے جایا کرتے تھے۔ کیا اس نتیجہ نہ ہو گا کہ ایک اور تحریک عید گاہوں میں خواتین کے اجتماع کی اٹھے گی، برائے نام پروہ دار اور حکم کھلا ہے پروہ عورتوں کے جگھے عید گاہوں میں لگینگے اور یاد خدا کے بجائے لوگ آنکھیں سینکھنے اور نئے تھانے پیدا کرنے کے لیے وہاں جمع ہونگے؟ یہ محض خیالی اندیشہ نہیں ہے بلکہ اب سے دو سال قبل بی بی میں انہی احادیث اور روایات پر مولانا..... صاحب نے غازیہ میں عورتوں کے اجتماع پر زور دیا اور اس معاملہ میں حافظ..... صاحب، جو ایک مقامی اخبار کے ایڈیٹر ہیں اور دس سال پہلے سے مسلمانانہ بھی میں بے پردگی کی پیروی پھیلانے کی کوشش کر رہے ہیں، ان کے ہمنوا ہوئے اور دونوں صاحبوں

کی کوشش سے ایک نئی حیدر گاہ الہمدیث قائم کی گئی جہاں خوب آراستہ و مرتین ہو کر خواتین کو آرام پہنچانے کے لیے تشریف لے گئیں۔ اس حرکت کے جو کچھ اثرات ہوئے وہ ہماری یاد میں ابھی تازہ ہیں۔

آپ نے جنگ میں عورتوں کی شرکت اور نرسنگ کے متعلق جو روایات نقل کی ہیں وہ شاید احکامِ حجاب پہلے کی ہیں، یا اس وقت کی ہیں جب مائٹوں کی تعداد بہت کم تھی۔ آج ان روایات کو پیش کرنا نتیجہ یہ ہو گا کہ وہ لوگ ان سے اپنے خیالات کی تائید میں استدلال کرینگے جنکے نزدیک تیمارداری اور مرہم پٹی کے لیے جوان و خوبصورت نرسوں کی سب سے زیادہ ضرورت ایسے ہے کہ ان سے جذبات قلبی کو تسکین ہوتی ہے اور شفا پانے میں مدد ملتی ہے۔

نیازمند

یوسف حاجی کی۔ از بمبئی

## جواب

جو سوالات آپ نے کیے ہیں ان کے متعلق پہلے یہ امر ذہن نشین کر لیجیے کہ دینی قوانین کے برعکس دینی قانون صرف ان لوگوں کے لیے بنایا جاتا ہے جو اہل ایمان ہوں اور جنکے اندر اس کے احکام کی اطاعت کا اندرونی جذبہ موجود ہو۔ ورنہ جو لوگ ضد اور عناد رکھتے ہوں اور جنہیں دینی قانون کے مقاصد ہی اتفاق نہ ہو، ان کو آخر کس نے مجبور کیا ہے کہ وہ خواہ مخواہ اس دین کے اندر ہی رہیں جنکے احکام کے مقصد و مدعا سے انہیں اتفاق نہیں ہے۔ قانون کے الفاظ سے ظاہر اٹھا کر مقصد قانون کے خلاف کام کرنے کی گنجائش نکالنے کی ضرورت تو صرف دینی قوانین کے معاملہ میں پیش آتی ہے کیونکہ وہ محض حکومت کے خارجی دباؤ و ہتھکنڈوں پر مسلط کیے جاتے ہیں۔ یہاں دینی قانون تو اس کے معاملہ میں اسکی کیا حاجت ہے۔ جو اس کے احکام کی اپسٹ کو قبول نہ کرنا چاہے اسکے لیے پورا موقع ہے کہ اس دین کو ماننے سے انکار کر دے۔

مسجد میں عورتوں کے جانے کے متعلق جو احادیث میں نے نقل کی ہیں اور انکی ترجمہ و تفسیر

کی ہیں انہیں آپ پھر پڑھیں۔ ان میں یہ بات صاف موجود ہے کہ عورتوں کا وہاں جانا پسندیدہ نہیں ہے اور ناجائز بھی نہیں۔ اگر نہ جائیں تو بہتر ہے۔ اگر جانا چاہیں تو روکا نہ جائے۔ اور یہ منع نہ کر نیک حکم کا اس صورت میں ہے جبکہ عورتیں چند شرائط کی پابندی کریں، یعنی بن عثمٰنؓ کو اور خوشبو لگا کر نہ جائیں، ایسے زیورات نہ پہنیں جنکی آواز ہو، صرف صبح اور عشا کے وقت جائیں، مردوں کی صفوں کے پیچھے کھڑی ہوں اور امام کے سلام پھیرتے ہی اٹھ جائیں۔ ان باتوں کو ملحوظ رکھ کر غور کیجیے کہ آزادی نسواں کا وہ جامی کس قدر بے ایمان ہو گا جو ”عورتوں کو مسجد ہی میں نماز پڑھنی چاہیے“ کا دعویٰ لے کر اٹھے گا اور اس کے لیے جہاد کرے گا۔

عید گاہ میں عورتوں کے جانے کے متعلق آپ نے جو سوال کیا ہے اسکی بھی دعویٰ نوعیت ہے جو پہلا سوال کی ہے۔ سنت کے جو کچھ ثابت ہے وہ پردہ دار سادہ اور غیر مزین خواتین کا عید گاہ میں جانا اور مردوں کے جمع سے الگ جمع ہونا ہے۔ اور آپ سوال کر رہے ہیں ”برائے نام پردہ دار اور کلم کھلائے پردہ عورتوں کے عید گاہ میں جمع ہونے کے متعلق۔ جو لوگ دانتھم سکارٹی کو چھوڑ کر صرف لا تقربوا الصلوٰۃ کے حکم کی اطاعت کرنا چاہتے ہوں ان سے تو یہی عرض کیا جائیگا کہ آپ کو آخر عمل بالقرآن کی حاجت ہی کیا پیش آئی ہے۔

جنگ میں عورتوں کی شرکت صرف ابتدائے اسلام ہی میں نہیں بلکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اخیر عہد تک اور خلفائے راشدین کے دور میں بھی ثابت ہے لہذا جو استدلال آپ فرما رہے ہیں وہ صحیح نہیں ہے۔ البتہ یہ بات صاف ہے کہ خدمات جنگ میں عورتوں کے حصہ لینے کی غرض اور کیفیت اسلامی نقطہ نظر سے اُس نوعیت کی نہیں ہے جو مغربی نقطہ نظر سے ہے۔ آپ میری عبارات کو پھر پڑھیں۔ میں صرف واقعات ہی نہیں بیان کیے ہیں بلکہ ان واقعات میں قانون کی جو امپرٹ پائی جاتی ہے اسکی بھی تشریح کر دی ہے۔

اس سلسلے میں ایک بات اور عرض کر دینا چاہتا ہوں۔ جب آدمی کو قانون کے اصول اور ضوابط بیان کرنے ہوں تو اس کا فرض ہے کہ جو کچھ اصل مآخذ سے ثابت ہو اُسے بے کم و کاست بیان کر دے اس کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ افراد یا تفریط پسند کرنے والوں کی غلط تعبیرات کے خوف سے اصل قانون ہی میں کتر بیونت کرنے لگے۔ میں جو کچھ قرآن اور حدیث میں پایا ہے اور جو کچھ اس سے سمجھا ہے اسے جو کلماتوں رکھ دیا ہے۔ اور یہ بھی بتا دیا ہے کہ اس قانون کی اسپرٹ کیا ہے، اسکے مقاصد کیا ہیں، اس کے حدود میں کمی اور بیشی کس اصول پر ہوتی ہے۔ ان باتوں کے بیان کرنے میں میں انتہا پسند مخالفین پروردہ اور انتہا پسند حامیاں پروردہ، دونوں کو نظر انداز کر کے اصل قانون جیسا کچھ ہے اسی کو پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ اب اگر کوئی شخص اس کے بعض اجزاء کو چھوڑ کر بعض اجزاء الگ کر کے نکال لے اور حسب منشا ان سے نتائج نکالنے لگے تو اس کی ذمہ داری مجھ پر نہیں ہے۔

(۲)

آپ کے ان حالیہ جامع مضامین کے مطالعہ کا مجھ کو شرف حاصل رہا ہے جن میں جناب نے پروردہ نکاح و سفاح پر تفصیلی روشنی ڈالی ہے۔ دوران مطالعہ میرے ذہن ناقص ہیں چند شبہات ناشی ہو گئے ہیں جن کا میں بغرض استعداد نہ کہ بطور اعتراض جناب کے سامنے ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ امید کہ جناب کا جواب میرے طمانیت قلب کا باعث ہو گا۔

۱۔ جہاں کہیں احتمالِ فتنہ تھا عورتوں کو غرضِ بھرا کتم ستر و زینت کے احکام دیے گئے ہیں۔ لیکن عورتوں کو ان کے غلاموں کے سامنے اظہارِ زینت کی اجازت کیوں دی گئی ہے؟ غلاموں کے سامنے اظہارِ زینت ایک عظیم فتنہ کا موجب ہو سکتا ہے۔ باپ، بھائی اور بیٹے کے برعکس عورتوں کو بعدِ عتاق اپنے غلاموں سے نکاح کرنے کی اجازت دی گئی ہے لہذا مذکورہ صدر رشتہ داروں کے برعکس غلام بعدِ عتاق نامحرم ہو جاتے ہیں۔



۲۔ حُرّہ اور ائمۃ کے متر میں فرق رکھا گیا ہے حالانکہ باعتبار ساخت جسمانی اور صنفی مہذبات ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ جس طرح ایک آزاد عورت کی عربیانی باعث نقی ہو سکتی ہے اسی طرح ایک لونڈی کی عربیانی بھی فقہ کا موجب بن سکتی ہے۔

۳۔ اگر لونڈیوں کا ستر کام نکاح میں سہولت پیدا کرنے کے لیے آزاد عورتوں کے ستر سے مختلف رکھا گیا ہے تو کیا اس دور میں جبکہ شرعی لونڈیوں کا وجود اس صغیر بہت سی پر منقود ہے ماماؤں کو باغراض سہولت لونڈیوں کا ستر اختیار کرنے کی اجازت دی جاسکتی ہے؟

۴۔ اسلام میں مغنیات اور شریف عورتوں کے لباس میں فرق بتلایا گیا ہے کیا اس کے معنی ہیں کہ دور رسالت اور بعد راشدہ میں مملکت اسلامی میں مغنیات جیسے رذیل طبقہ کا وجود روا رکھا گیا تھا۔

۵۔ ہر مرد کو بوقت واحد چار عورتیں نکاح میں رکھنے کی اجازت ہے۔ لیکن لونڈیوں کی صورت میں تعداد کا تعین نہیں کیا گیا ہے۔ جہاں چار عورتوں سے نکاح کی اجازت دے کر ذہنی آوارگی کا اندازہ کیا گیا ہے، لونڈیوں کی ان گنت تعداد سے تمتع کی اجازت دیکر ذہنی آوارگی کا باب کیوں ہوا کیا گیا ہے؟ خصوصاً لونڈیوں کے قابل بیع و شری ہونے سے شبہات تقویت پاتے ہیں۔

حبیب اللہ فاروقی - حیدر آباد - دکن

## جواب

(۱) شریعت زندگی کے صرف ایک پہلو کو نہیں دیکھتی بلکہ تمام پہلوؤں پر یکساں نگاہ رکھتی ہے۔ اخلاق کی حفاظت اور فسقوں کا استیصال ہی اسکے پیش نظر نہیں ہے بلکہ اسکے ساتھ یہ بھی ملحوظ خاطر ہے کہ معاشرت کا دائرہ انسان کے لیے تنگ نہ ہو جائے۔ غلام اور خادم معاشرت کے جز ہوتے ہیں۔

ان سے خانگی کام کلچ میں رات دن سابقہ پیش آتا ہے۔ اخفائے زینت کا اتنا اہتمام عورتوں کے لیے غیر ممکن ہے کہ جن لوگوں سے ہر وقت کا سابقہ ہواں سے بھی اخفا کر سکیں۔ پھر یہ لوگ طبعاً اپنے آقاؤں سے اس قدر دے ہوئے ہوتے ہیں کہ ان سے فتنہ کا احتمال بہت ہی کم ہوتا ہے۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے گھر کے مردوں کے ساتھ ساتھ غلاموں اور تابعین غیر اولی الامر بنہ من الرجال کو بھی اخفائے زینت کے حکم سے مستثنیٰ کیا ہے۔ یہ استدلال عام حالات کے لیے ہے۔ البتہ اگر کوئی صاحب خانہ کسی خاص غلام یا تابع مرد کے حالات کو مناسب نہ پائے تو یہ بات اس کے اختیار تیزی پر ہے کہ اسکو استنفا سے خارج کر دے۔ مرد کو خانگی زندگی میں تو ام کا منصب دیا ہی اسی لیے گیا ہے کہ وہ انفرادی حالات میں قانون کے منشا کو پورا کرنے کے لیے جو تدبیر مناسب سمجھے اختیار کرے۔

(۲) آزاد عورت اور لونڈی کے ستر میں جو فرق رکھا گیا ہے وہ بھی اپنی اسباب ہے جو اوپر بیان ہوئے متر کے حدود کو کم کرنے کے معنی عربانی کے نہیں ہیں۔ صرف اتنا حصہ جسم کھولنے کی اجازت لونڈی کو دی گئی ہے جتنا خانگی فرائض انجام دینے کے لیے ضروری ہے۔ مثلاً آٹا گوندھنے کے لیے اسکو ایک حد تک اپنی بائیں کھولنی ہی پڑیگی۔ یا گھر کا فرش دھونے کے لیے اپنے پائینچے کسی حد تک ٹخنوں سے اٹھانے ہی پڑیگی۔ مگر اسکے معنی یہ نہیں ہیں کہ ضرورتاً جن حصوں کو کھولنے کی اجازت دی گئی ہے انہیں عادتاً کھلا ہی رکھا جائے یا مقصداً حد ضرورت سے زیادہ کھولا جائے۔

(۳) جو ضرورتیں لونڈیوں سے تعلق رکھتی ہیں وہی خدمت پیشہ عورتوں سے بھی متعلق ہیں اس لیے میں سمجھتا ہوں کہ ان کے لیے بھی شریعت میں وہی سہولت ہے جو لونڈیوں کے لیے ہے۔ لیکن ان کو بھی یہی ہدایت کرنی چاہیے کہ بے حیا عورتوں کے سے رنگ و صنگ نہ اختیار کریں۔ یہ سہولت ان کو ضروریات پوری کرنے کے لیے دی گئی ہے نہ اس لیے کہ وہ شرم و غیرت کے لباس عاری ہو کر گھروں میں فتنے برپا کریں۔ ان باتوں کی نگرانی گھر کے مالک اور اسکی ملکہ کے فرائض میں سے ہے۔

(۴) قاضی بیضاوی کے جس فقرے سے آپکو شبہ ہوا ہے اسکا یہ مطلب نہیں ہے کہ مغنیات کا طبقہ اسلامی معاشرت کا جز ہے اور اسلام نے اس طبقہ کو بحیثیت ایک جز و معاشرت کے تسلیم کیا ہے۔ بلکہ اسکا مطلب یہ ہے کہ جاہلیت میں مغنیات جس قسم کے لباس پہنتی تھیں یا غیر مسلم معاشرت میں اس طبقہ کی عورتیں جو لباس پہنتی ہیں، اسلام اپنی بیرو خواہش کو اُس سے روکنا چاہتا ہے۔ اسلام اس کو گوارا نہیں کرتا کہ مسلمان عورت اُس ہیئت میں منظر عام پر پیش ہو جس میں بیسوا عورتیں اور ایک طرہیں نمودار ہو ا کرتی ہیں۔

(۵) آپ کا یہ سوال تفصیل طلب ہے۔ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۵ھ کے ”ترجمان القرآن“ میں اس پر ایک مستقل مضمون لکھ چکا ہوں۔ یہ مضمون انشاء اللہ عنقریب ”تفہیمات“ حصہ دوم میں آپ کو مل جائیگا۔ یہاں مختصراً صرف اتنا اشارہ کر دینا کافی ہے کہ لونڈیوں سے تمتع کی اجازت جن تمدنی مصلحت کی بنا پر دی گئی ہے وہ تعداد کے تعین سے فوت ہو جاتے ہیں۔ اس امر کا تعین نہیں کیا جاسکتا کہ کس زمانہ اور کس لڑائی میں کتنی عورتیں سبایا کی حیثیت سے دارالاسلام میں آئیں گی اور ایک خاص وقت میں مسلمان آبادی کے اندر سبایا کا تناسب کس قدر ہوگا۔ اگر تمتع کی اجازت دینے کا مقصد ہی عورتوں کی تعداد میں غیر معمولی اضافہ کے تمدنی خطرات کا سد باب ہے، تو آپ خود غور کیجیے کہ اضافہ کی مقدار کے معین نہ ہونے کی صورت میں تمتع کی حد کا تعین کس طرح کیا جاسکتا تھا۔ جس حکیم نے یہ قانون بنایا ہے وہ بیک چشم نہیں ہے کہ ایک وقت میں معاملہ کے ایک ہی رخ کو دیکھ سکتا ہو۔ اسکی حادی نگاہ بیک وقت تمام پہلوؤں پر پڑتی ہے، اسی لیے اس سے وضع قانون میں وہ بے اعتدالی صادر نہیں ہوتی جسکے صادر نہ ہونے کی شکایت انسان نے اکثر اس سے کی ہے۔

رہا آپ کا یہ شبہ کہ لونڈیوں کی اُن گنت تعداد سے تمتع کرنے کی اجازت ذہنی آوارگی کا دروازہ کھولتی ہے، اور یہ کہ لونڈیوں کا بل بیع و شری ہونے کی وجہ سے اسکا اسکان ہے کہ مالدار لوگ لونڈیاں

خرید خرید کر عورتوں کا ایک پورا بیڑہ فراہم کر لیں اور اپنے گھروں کو عیاشی کا اڈا بنا کر رکھ دیں، تو یہ اول اس نوعیت کے اکثر شبہات عموماً اسی وجہ پیدا ہوتے ہیں کہ معاملہ کا ایک ہی پہلو نگاہ کے سامنے ہوتا ہے اور دوسرے پہلو چھپے رہتے ہیں۔ یہ بات اچھی طرح ذہن نشین کر لیجیے کہ شارع نے اپنا قانون انسان کی بھلائی کے لیے بنایا ہے اور اس قانون میں جو سہولتیں اور گنجائشیں رکھی ہیں وہ ان حقیقی ضرورتوں کے لیے رکھی ہیں جو عموماً انسان کو پیش آتی ہیں یا پیش آسکتی ہیں۔ اگر بعض لوگ ان گنجائشوں سے وہ غلط فائدہ اٹھا رہے ہیں جس کے لیے دراصل شارع نے یہ گنجائشیں نہیں رکھی تھیں، تو یہ ان کی اپنی نا فہمی ہے یا شرارت نفس لیکن ان قسم کی انفرادی غلطیوں کے امکان یا وقوع سے ڈر کر قانون میں ایسی تنگی پیدا کرنا جس سے عام لوگوں کی حقیقی ضرورتیں پوری ہونے میں مشکلات واقع ہوں، کسی حکم کا کام نہیں ہو سکتا۔ شارع نے لونڈیوں کی خرید و فروخت سے تمتع کی اجازت اس لیے نہیں دی ہے کہ ایک ایک مسلمان اپنے گھر میں راجہ اندر بن جائے اور بے شمار عورتوں کے جمرٹ میں بس رات دن داد عیش ہی دیتا رہے، بلکہ اس کا اصل مقصد یہ ہے کہ اگر غیر مسلم حالات پیش آجائے تو وجہ سے سوسائٹی میں عورتوں کی تعداد کا ایک بہت بڑھ جائے تو اس کو آسانی کے ساتھ ٹھکانے لگایا جاسکے۔ اس غرض کے لیے کسی صورت میں رکھی گئی ہیں، مثلاً لونڈیوں کے نکاح غلاموں سے کر دیے جائیں، لونڈیوں کے نکاح غریب طبقہ کے آزاد مردوں سے کر دیے جائیں، لونڈیوں کو آزاد کر کے خود مالک ان سے نکاح کر لیں، اور انہیں صورتوں میں سے ایک صورت یہ بھی ہے کہ مالک آزاد کیے بغیر ہی ان سے تمتع کریں۔ اسی طرح لونڈیوں کی بیع و شری کو جائز کرنے کا مقصد بھی یہ نہیں ہے کہ آوارہ مزاج لوگ محض عیاشی کی خاطر بہت سی لونڈیاں خرید خرید کر جمع کر لیا کریں، اور جب دل بھر جائے تو انہیں بیچ کر دوسرا بیڑہ بھرتی کر لیں۔ بلکہ دراصل یہ سہولت ان ضرورتوں کو مدنظر رکھ کر دی گئی ہے جو عموماً انسان کو پیش آتی ہیں، مثلاً ایک شخص مغس ہو گیا ہے اور لونڈی غلام رکھنے کی استطاعت اس میں نہیں رہی ہے، یا اسکے پاس ضرورت سے زیادہ لونڈی غلام جمع ہو گئے ہیں، یا ان

میں سے کسی کو وہ پسند نہیں کرتا۔ کیا ان حقیقی ضرورتوں کو نظر انداز کر کے محض اس خوف سے قانون کا دائرہ تنگ کرنا درست ہو سکتا تھا کہ بعض لوگ ان سہولتوں سے ناجائز فائدہ اٹھائیں گے؟ ایسی خباثتوں کے امکانات تو خود نکاح و طلاق کے قانون میں بھی ہیں۔ اگر کوئی شریعہ آدمی ”جائز ذنا کاری پر انزاع“ تو وہ روز ایک نئی عورت سے چند روپوں پر نکاح کر سکتا ہے اور دوسرے دن اسے طلاق دے کر کسی دوسری عورت کو تلاش کر سکتا ہے۔ پھر کیا ایسی انفرادی شرارتوں کے خوف سے یہ صحیح ہو گا کہ طلاق اور نکاح کے قانون میں ایسی بندشیں بڑھادی جائیں جن سے عام لوگوں کی زندگی تنگ ہو جائے؟

# خطبہ

## سلامتی کا راستہ

[یہ خطبہ ریاست کپور تھلہ میں ہندوؤں، سکھوں اور مسلمانوں کے ایک مشترک اجتماع کے سامنے عرض کیا گیا تھا]

### ہستی باری

صاحبو! اگر کوئی شخص آپسے کہے کہ بازار میں ایک دوکان ایسی ہے جس کو کوئی دوکاندار نہیں ہے، نہ کوئی اس میں مال لانے والا ہے نہ بیچنے والا اور نہ کوئی اسکی رکھوالی کرتا ہے، اور دوکان خود بخود چل رہی ہے، خود بخود اس میں مال آجاتا ہے اور خود بخود خریداروں کے ہاتھ فروخت ہو جاتا ہے، تو کیا آپ اس شخص کی بات مان لینگے؟ کیا آپ تسلیم کر لینگے کہ کسی دوکان میں مال لانے والے کے بغیر خود بخود بھی مال آسکتا ہے، مال بیچنے والے کے بغیر خود بخود فروخت بھی ہو سکتا ہے، حفاظت کرنے والے کے بغیر خود بخود چوری اور لوٹ سے محفوظ بھی رہ سکتا ہے؟ اپنے دل سے پوچھیے، ایسی بات آپ کبھی مان سکتے ہیں؟ جسکے ہوش حواس ٹھکانے سے ہوں کیا اسکی عقل میں یہ بات کبھی آسکتی ہے کہ کوئی دوکان دنیا میں ایسی بھی ہوگی؟

فرض کیجیے، ایک شخص آپسے کہتا ہے کہ اس شہر میں ایک کارخانہ ہے جس کا نہ کوئی مالک ہے نہ انجینئر، نہ ماسٹری، اس کا کارخانہ خود بخود قائم ہو گیا ہے، ساری مشینیں خود ہی بن بھی گئیں، خود ہی سارے پرزے اپنی اپنی جگہ لگ بھی گئے، خود ہی سب مشینیں چل بھی رہی ہیں، اور خود ہی ان سے عجیب عجیب چیزیں بن بن کر نکل بھی رہی ہیں۔ پچ بتائیے، جو شخص آپسے یہ بات کہے گا، آپ حیرت

سے اس کا منہ نہ تھکنے لگیں گے؟ آپ کو پیشہ نہ ہوگا کہ اس کا دماغ کہیں خراب تو نہیں ہو گیا ہے؟ کیا ایک بالکل کے سوا ایسی ہیودہ بات کوئی کہہ سکتا ہے؟

دور کی مثالوں کو چھوڑیے۔ یہ بجلی کا بلب جو آپ کے سامنے جل رہا ہے، کیا کسی کے کہنے سے آپ یہ مان سکتے ہیں کہ روشنی اس بلب میں آپ سے آپ پیدا ہو جاتی ہے؟ یہ کرسی جو آپ کے سامنے رکھی ہے، کیا کسی بڑے سے بڑے فاضل فلسفی کے کہنے سے بھی آپ یہ باور کر سکتے ہیں کہ یہ خود بخود بن گئی ہے؟ یہ کپڑے جو آپ پہننے ہوئے ہیں، کیا کسی علامہ دہر کے کہنے سے بھی آپ یہ تسلیم کرنے کے لیے تیار ہو جائیں گے کہ ان کو کسی نے بنانا نہیں ہے، یہ خود ہی بن گئے ہیں؟ یہ گھر جو آپ کے سامنے کھڑے ہیں، اگر تمام دنیا کی یونیورسٹیوں کے پروفیسر مل کر بھی آپ کو یقین دلانا چاہیں کہ ان گھروں کو کسی نے نہیں بنایا بلکہ یہ خود بن گئے ہیں، تو کیا ان کے یقین دلانے سے آپ کو ایسی لغو بات پر یقین آجائے گا؟

یہ چند مثالیں آپ کے سامنے کی ہیں۔ رات دن جن چیزوں کو آپ دیکھتے ہیں انہی میں سے چند ایک میں بیان کی ہیں۔ اب غور کیجیے، ایک معمولی دوکان کے متعلق جب آپ کی عقل یہ نہیں مان سکتی کہ وہ کسی دوکان دار کے بغیر قائم ہوگی اور چلتی رہے گی تو اتنی بڑی دنیا کے متعلق کس طرح آپ کی عقل یہ باور کر سکتی ہے کہ وہ کسی قائم کرنے والے کے بغیر قائم ہو گئی اور کسی چلانے والے کے بغیر چل رہی ہے؟ جب ایک ذرا سے کارخانے کے متعلق آپ یہ ماننے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے کہ وہ کسی بنانے والے کے بغیر بن جائیگا اور کسی چلانے والے کے بغیر چلنا رہے گا تو یہ زمین و آسمان کا دیر دست کارخانہ جو آپ کے سامنے جل رہا ہے، جس میں چاند اور سورج اور بڑے بڑے ستارے گھڑی کے پرزوں کی طرح حرکت کر رہے ہیں، جس میں سمندروں سے بھاپیں اٹھتی ہیں، بھاپوں سے بادل بنتے ہیں، بادلوں کو ہوائیں اڑا کر زمین کے کونے کونے میں پھیلاتی ہیں، پھر ان کو مناسب وقت پر ٹھنڈک پہنچا کر دوبارہ بھاپ سے بانی بنایا جاتا ہے، پھر وہ پانی بارش کے قطروں کی صورت میں زمین پر گرایا جاتا ہے، پھر اس بارش

کی بدولت مردہ زمین کے پیٹ سے طرح طرح کے اہلہائے ہوائے درخت نکالے جاتے ہیں، قسم قسم کے غلے، رنگ رنگ کے پھل اور وضع وضع کے پھول پیدا کیے جاتے ہیں، اس کارخانے کے متعلق آپ یہ کیسے مان سکتے ہیں کہ یہ سب کچھ کسی بنانے والے کے بغیر خود بن گیا اور کسی چلانے والے کے بغیر خود چل رہا ہے؟ ایک ذرا سی کرسی ایک گز بھر کپڑے، ایک چھوٹی سی دیوار کے متعلق کوئی کہہ دے کہ یہ چیزیں خود بنی ہیں تو آپ فوراً فیصلہ کر دیں گے کہ اس دماغ چل گیا ہے، پھر بھلا اُس شخص کے دماغ کی خرابی میں کیا شک ہو سکتا ہے جو کہتا ہے کہ زمین خود بن گئی، جانور خود پیدا ہو گئے، انسان جیسی حیرت انگیز چیز آپ آپ بن کر کھڑی ہوئی آدمی کا جسم جن اجزاء سے مل کر بنا ہے اُن سب کو سائنس دانوں نے الگ الگ کر کے دیکھا تو معلوم ہوا کہ کچھ لوہا ہے، کچھ کوئلہ، کچھ گندھک، کچھ فاسفورس، کچھ کیسلیئم، کچھ نمک، چند گیس اور بس ایسی ہی چند اور چیزیں جن کی مجموعی قیمت چند روپوں سے زیادہ نہیں ہے۔ یہ چیزیں جتنے جتنے وزن کیا تھ آدمی کے جسم میں مل ہیں، اتنے ہی وزن کے ساتھ لے لیجیے اور جس طرح جی چاہے ملا کر دیکھ لیجیے۔ آدمی کسی ترکیب سے بن سکیگا۔ پھر کس طرح آپ کی عقل یہ مان سکتی ہے کہ ان چند بے جان چیزوں سے دیکھتا، سنتا، بولتا، چلتا پھرتا انسان، وہ انسان جو ہوائی جہاز اور ریڈیو بناتا ہے، کسی کاریگر کی حکمت کے بغیر خود بخود بن جاتا ہے؟

کبھی آپ نے غور کیا کہ ماں کے پیٹ کی چھوٹی سی فیکٹری میں کس طرح آدمی تیار ہوتا ہے؟ باپ کا راستانی کا اس میں کوئی دخل نہیں۔ ماں کی حکمت کا اس میں کوئی کام نہیں۔ ایک ذرا سی تھیلی میں دو کپڑے جو خود بین کے بغیر دیکھنے تک نہیں جاسکتے، نہ معلوم کب آپس میں مل جاتے ہیں، ماں کے خون ہی سے ان کو غذا پہنچتی شروع ہوتی ہے، وہی لوہا، گندھک، فاسفورس وغیرہ تمام چیزیں، جن کا میں نے اوپر ذکر کیا ہے، ایک خاص وزن اور خاص نسبت کے ساتھ وہاں جمع ہو کر تو تھرا بنتی ہیں، پھر اس کو تھڑے میں جہاں آنکھیں بننی چاہئیں وہاں آنکھیں بنتی ہیں، جہاں کان بننے چاہئیں وہاں کان بنتے ہیں،



جہاں دماغ بننا چاہیے وہاں دماغ بنتا ہے، جہاں دل بننا چاہیے وہاں دل بنتا ہے، ہڈی اپنی جگہ پر گوشت اپنی جگہ پر، رگیں اپنی جگہ پر، خون اپنی جگہ پر، غرض ایک ایک پرزہ اپنی اپنی جگہ پر ٹھیک بیٹھتا ہے، پھر اس میں جان پڑتی ہے، دیکھنے کی طاقت، سننے کی طاقت، چکھنے اور سونگھنے کی طاقت، بولنے کی طاقت، سوچنے اور سمجھنے کی طاقت، اور کتنی ہی بے حد و حساب طاقتیں اس میں بھر جاتی ہیں۔ اس طرح جب انسان مکمل ہو جاتا ہے تو پیٹ کی وہی جھوٹی سی فیکٹری جہاں نوہین تک وہ بن رہا تھا خود زور کر کے اسے باہر دھکیل دیتی ہے۔ اور دنیا یہ دیکھ کر حیران رہ جاتی ہے کہ اس فیکٹری میں ایک ہی طریقہ سے لاکھوں انسان روز بکر نکل رہے ہیں مگر ہر ایک کا نمونہ جدا ہے، شکل جدا، رنگ جدا، آواز جدا، قوتیں اور قابلیتیں جدا، طبیعتیں اور خیالات جدا، اخلاق اور صفات جدا، غرض ایک ہی پیٹ سے نکلے ہوئے دو گے بھائی تک ایک دوسرے سے نہیں ملتے۔ یہ ایسا کرشمہ ہے جسے دیکھ کر عقل دنگ رہ جاتی ہے۔ اس کرشمے کو دیکھ کر بھی جو شخص یہ کہتا ہے کہ یہ کام کمی زبردست حکمت والے، زبردست قدرت والے، زبردست علم اور بے نظیر کمالات رکھنے والے خدا کے بغیر ہو رہا ہے یا ہو سکتا ہے، یقیناً اس کا دماغ درست نہیں ہے۔ اس کو عقلمند سمجھنا عقل کی توہین کرنا ہے کم از کم میں تو ایسے شخص کو اس قابل نہیں سمجھتا کہ کسی معقول مسئلہ پر اس سے گفتگو کروں۔

### توجہ

اجاب ذرا اور آگے چلیے۔ آپ میں سے ہر شخص کی عقل اس بات کی گواہی دے گی کہ دنیا میں کوئی کام بھی خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا، کبھی باضابطگی و باقاعدگی سے نہیں چل سکتا جب تک کہ کوئی ایک شخص اس کا ذمہ دار نہ ہو۔ ایک مدرسہ کو دو ہیڈ ماسٹر، ایک محکمہ کے دو ڈائریکٹر، ایک منیجر کے دو سپہ سالار، ایک سلطنت کے دو رئیس یا بادشاہ کبھی آپنے سنے ہیں؟ اور اگر کہیں ایسا ہو تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ایک دن کیلے بھی انتظام ٹھیک ہو سکتا ہے؟ آپ اپنی زندگی کے چھوٹے سے چھوٹے معاملات میں بھی اس تجربہ

کرتے ہیں کہ جہاں ایک کام کو ایک سے زیادہ آدمیوں کی ذمہ داری پر چھوڑنا جانا ہے وہاں سخت بد انتظامی ہوتی ہے، لڑائی جھگڑے ہوتے ہیں، اور آخر ساجھے کی ہنڈیا ایک دن جو راہے میں پھوٹ کر رہتی ہے۔ انتظام، باقاعدگی، ہم کاری اور خوش اسلوبی دنیا میں جہاں بھی آپ دیکھتے ہیں وہاں لازمی طور پر کوئی ایک طاقت کار فرما ہوتی ہے، کوئی ایک ہی وجود با اختیار و اقتدار ہوتا ہے، اور کسی ایک ہی ہاتھ میں سررشتہ کار ہوتا ہے۔ اسکے بغیر انتظام کا آپ تصور نہیں کر سکتے۔

یہ ایسی سیدھی بات ہے کہ کوئی شخص جو قحطی سی عقل بھی رکھتا ہو اسے ماننے میں تامل نہ کریں گے اس بات کو ذہن میں رکھ کر ذرا اپنے گرد و پیش کی دنیا پر نظر ڈالیے۔ یہ زبردست کائنات جو آپ کے سامنے پھیلی ہوئی ہے، یہ کروڑوں سیارے جو آپ کو اوپر گردش کرتے نظر آتے ہیں، یہ زمین جس پر آپ رہتے ہیں، یہ چاند جو راتوں کو نکلتا ہے، یہ سورج جو ہر روز طلوع ہوتا ہے، یہ زہرہ، یہ مریخ، یہ عطارد، یہ شتری، اور یہ دوسرے بے شمار تارے جو گیندوں کی طرح گھوم رہے ہیں، دیکھیے! ان سب کے گھومنے میں کسی سخت باقاعدگی ہے۔ کبھی رات اپنے وقت سے پہلے آتی ہوئی آپنے دیکھی؟ کبھی دن اپنے وقت سے پہلے نکلا؟ کبھی چاند زمین سے ٹکرایا؟ کبھی سورج اپنا راستہ چھوڑ کر شاہ؟ کبھی کسی اور ستارے کو اپنے ایک بال برابر بھی اپنی گردش کی راہ سے ہٹتے ہوئے دیکھا یا سنا؟ یہ کروڑہا سیارے جن میں سے بعض ہماری زمین سے لاکھوں گنے بڑے ہیں اور بعض سورج سے بھی بڑے گنے بڑے، یہ سب گھڑی کے پرزوں کی طرح ایک زبردست ضابطہ میں کسے ہوئے ہیں اور ایک بند بونے حساب کے مطابق اپنی اپنی مقررہ رفتار کے ساتھ اپنے اپنے مقرر راستہ پر چل رہے ہیں۔ نہ کسی کی رفتار میں ذرہ برابر فرق آتا ہے نہ کوئی اپنے راستہ سے بال برابر ٹل سکتا ہے۔ ان کے درمیان جو نسبتیں قائم کر دی گئی ہیں، ناگزیر ان میں ایک بل کے لیے ذرا سا فرق بھی آجائے تو سارا نظام عالم درہم برہم ہو جائے، جسطرح ریلیں ٹکراتی ہیں اس طرح سیارے ایک دوسرے سے ٹکرا جائیں۔

یہ تو آسمان کی باتیں ہیں۔ ذرا اپنی زمین اور خود اپنی ذات پر نظر ڈال کر دیکھیے۔ اس مٹی کی گنبد پر یہ سارا زندگی کا کھیل جو آپ دیکھ رہے ہیں یہ سب چند بندھے ہوئے ضابطوں کی بدولت قائم ہے۔ زمین کی کشش نے ساری چیزوں کو اپنے حلقے میں باندھ رکھا ہے۔ ایک سکند کے لیے بھی اگر وہ اپنی گرفت چھوڑ دے تو سارا کارخانہ بکھر جائے۔ اس کارخانہ میں جتنے کل پرزے کام کر رہے ہیں سب کے سب ایک قاعدے کے پابند ہیں اور اس قاعدے میں کبھی فرق نہیں آتا۔ ہوا اپنے قاعدے کی پابندی کر رہی ہے، پانی اپنے قاعدے میں بندھا ہوا ہے، روشنی کے لیے جو قاعدہ ہے اسکی وہ مطیع ہے، گرمی اور سردی کے لیے جو ضابطہ ہے اسکی وہ غلام ہے، مٹی، پتھر، وحاشیہ، بجلی، اسٹیم، درخت، جانور کسی میں یہ مجال نہیں کہ اپنی حد سے بڑھ جائے یا اپنی خاصیتوں کو بدل دے یا اس کام کو چھوڑ دے جو اسکے سپرد کیا گیا ہے۔

پھر اپنی اپنی حد کے اندر اپنے اپنے ضابطہ کی پابندی کرنے کے ساتھ اس کارخانے کے سارے پرزے ایک دوسرے کے ساتھ مل کر کام کر رہے ہیں، اور دنیا میں جو کچھ بھی ہو رہا ہے سب اسی وجہ سے ہو رہا ہے کہ یہ ساری چیزیں اور ساری قوتیں مل کر کام کر رہی ہیں۔ ایک فلاسے بیج کی ہی مثال لے لیجیے جس کو آپ زمین میں بوتے ہیں۔ وہ کبھی پرورش پا کر درخت بن ہی نہیں سکتا جب تک کہ زمین اور آسمان کی ساری قوتیں مل کر اسکی پرورش میں حصہ نہ لیں۔ زمین اپنے خزانوں سے اسکو غذا دیتی ہے، سورج اسکی ضرورت کے مطابق اسے گرمی پہنچاتا ہے، پانی سے جو کچھ وہ مانگتا ہے وہ پانی دیدیتا ہے، ہوا سے جو کچھ وہ طلب کرتا ہے وہ ہوا دیدیتی ہے، راتیں اسے ٹھنڈک اور اوسن مل رہی ہیں، دن اسے گرما کر بھنگی کی طرف لے جاتے ہیں، اس طرح مہینوں اور برسوں میں مسلسل ایک باقاعدگی کے ساتھ یہ سب مل جل کر اسے پالتے پوستے ہیں، تب جا کر کہیں درخت بنتا ہے اور اس میں پھل آتے ہیں۔ آپ کی یہ ساری تفصیلات جکے بل بوتے پر آپ جی رہے ہیں، انہی بے شمار

مختلف قوتوں کے بالاتفاق کام کرنے ہی کی وجہ سے تیار ہوتی ہیں۔ بلکہ آپ خود زندہ اسی وجہ ہیں کہ زمین اور آسمان کی تمام طاقتیں متفقہ طور پر آپ کی پرورش میں لگی ہوئی ہیں۔ اگر تنہا ایک ہوا ہی اس متفقہ کاروبار سے الگ ہو جائے تو آپ ختم ہو جائیں۔ اگر پانی ہوا اور گرمی کے ساتھ موافقت کرنے سے انکار کر دے تو آپ پر بارش کا ایک قطرہ نہ برس سکے۔ اگر مٹی پانی کے ساتھ اتفاق کرنا چھوڑ دے تو آپ کے باغ سوکھ جائیں، آپ کی کھیتیاں کبھی نہ پکیں اور آپ کے مکان کبھی نہ بن سکیں۔ اگر دیاسلا کی کیڑا گڑے آگ پیدا ہونے پر راضی نہ ہو تو آپ کے چولھے ٹھنڈے ہو جائیں اور آپ کے سارے کارخانے ایک سخت بیڑہ جائیں۔ اگر لوہا آگ کے ساتھ تعلق رکھنے سے انکار کر دے تو آپ ریلیں اور موٹرین تو درکنار ایک چھری اور ایک سوئی تک نہ بنا سکیں۔ غرض یہ ساری دنیا جس میں آپ جی رہے ہیں یہ صرف اس وجہ سے قائم ہے کہ اس عظیم انسان سلطنت کے سارے محکمے پوری باقاعدگی کے ساتھ، پوری پابندی کے ساتھ، پورے انتظام کے ساتھ ایک دوسرے سے مل کر کام کر رہے ہیں اور کسی محکمے کے کسی اہل کار کی یہ بخل نہیں ہے کہ اپنی ڈیوٹی سے ہٹ جائے یا ضابطہ کے مطابق دوسرے محکموں کے اہل کاروں سے اشتراک عمل نہ کرے۔

یہ جو کچھ میں نے آپ سے بیان کیا ہے، کیا اس میں کوئی بات جھوٹ یا خلاف واقعہ ہے؟ شاید آپ میں سے کوئی بھی اسے جھوٹ نہ کہے گا۔ اچھا، اگر یہ سچ ہے تو مجھے بتائیے کہ یہ زبردست انتظام، یہ حیرت انگیز باقاعدگی، یہ کمال درجہ کی ہمواری، یہ زمین و آسمان کی بے حد حساب چیزوں اور طاقتوں میں کامل موافقت آخر کس وجہ سے ہے؟ کروڑوں برس سے یہ کائنات یوں ہی قائم چلی آ رہی ہے، لکھوں سال سے اس زمین پر درخت آگ رہے ہیں، جانور پیدا ہو رہے ہیں، اور نہ معلوم کب سے انسان اس زمین پر جمنا رہا ہے۔ کبھی ایسا نہ ہوا کہ چاند زمین پر گر جاتا، یا زمین سورج سے جا مل گاتی۔ کبھی رات اور دن کے حساب میں فرق نہ آیا۔ کبھی ہوا کے ٹکڑے پانی کے ٹکڑے سے لڑائی نہ ہوئی۔ کبھی پانی ٹپکا

سے نہ روٹھا۔ کبھی گرمی نے آگ سے رشتہ نہ توڑا۔ آخر اس سلطنت کے تمام صوبے، تمام محکمے، تمام ہرکار اور کارندے کیوں اس طرح قانون اور ضابطے کی پابندی کیسے چلے جا رہے ہیں؟ کیوں ان میں لڑائی نہیں ہوتی؟ کیوں فساد برپا نہیں ہوتا؟ کس چیز کی وجہ سے یہ سب ایک انتظام میں بندھے ہوئے ہیں؟ اس کا جواب اپنے دل سے پوچھیے۔ کیا وہ گواہی نہیں دیتا کہ ایک ہی خدا اس ساری کائنات کا بادشاہ ہے، ایک ہی کا فرمان سب پر چل رہا ہے، ایک ہی ہے جسکی زبردست طاقت نے سب کو اپنے ضابطہ میں باندھ رکھا ہے؟ اگر منسل بینٹ نہیں، دو خدا بھی اس کائنات کے مالک ہوتے تو یہ انتظام اس باقاعدگی کے ساتھ کبھی چل سکتا۔ ایک ذرا سے در سے کا انتظام تو دو ہیڈ ماسٹروں کی ہیڈ ماسٹری برداشت نہیں کر سکتا، پھر بھلا اتنی بڑی زمین و آسمان کی سلطنت دو خداؤں کی خدائی میں کیسے چل سکتی تھی؟

پس واقعہ صرف اتنا ہی نہیں ہے کہ یہ دنیا کسی بندے والے کے بغیر نہیں بنی ہے، بلکہ یہ بھی واقعہ ہے کہ اس کو ایک ہی نے بنایا ہے۔ حقیقت صرف اتنی ہی نہیں ہے کہ اس دنیا کا انتظام کسی حاکم کے بغیر نہیں چل رہا ہے، بلکہ یہ بھی حقیقت ہے کہ وہ حاکم ایک ہی ہے۔ انتظام کی باقاعدگی صاف کہہ رہی ہے کہ یہاں ایک کسوا کسی کے ہاتھ میں حکومت اختیار نہیں ہیں۔ ضابطہ کی پابندی منہ سے بول رہی ہے کہ اس سلطنت میں ایک حاکم کے سوا کسی حکم نہیں چلتا۔ قانون کی سخت گیری شہادت دے رہی ہے کہ ایک بادشاہ کی حکومت زمین سے آسمان تک قائم ہے، چاند سورج اور سیارے اسی کے قبضہ قدرت میں ہیں، زمین اپنی تمام چیزوں کے ساتھ اسی کی تابع فرمان ہے، ہوا اسی کی غلام ہے، پانی اسی کا بندہ ہے، دریا اور پہاڑ اسی کے محکوم ہیں، درخت اور جانور اسی کے مطیع ہیں، انسان کا جینا اور مرنا اسی کے اختیار میں ہے، اسکی مضبوط گرفت نے سب کو پوری قوت کے ساتھ جکڑ رکھا ہے اور کوئی اتنا زور نہیں رکھتا کہ اسکی حکومت میں اپنا حکم چلا سکے۔ درحقیقت اس مکمل تنظیم میں ایک سے زیادہ حاکموں کی گنجائش ہی نہیں ہے۔ تنظیم کی فطرت یہ چاہتی ہے کہ حکم میں ایک شتمہ برابر بھی کوئی اس کا حصہ دار نہ ہو، تنہا وہی حاکم ہو اور اس کسوا

سب مملوک ہوں، کیونکہ کسی دوسرے کے ہاتھ میں فرمانروائی کے ادنیٰ اسے اختیارات ہونے کے معنی بھی بد نظمی و فساد کے ہیں۔ حکم چلانے کے لیے صرف طاقت ہی درکار نہیں ہے، علم بھی درکار ہے، اتنی وسیع نظر درکار ہے کہ تمام کائنات کو بیک وقت دیکھ سکے اور اسکی مصلحتوں کو سمجھ کر احکام جاری کر سکے۔ اگر خداوند عالم کے سوا کچھ چھوٹے چھوٹے خدا ایسے ہوتے جو نگاہ جہاں میں تو نہ رکھتے، لیکن انہیں دنیا کے کسی یا کسی معاملہ میں اپنا حکم چلانے کا اختیار حاصل ہوتا تو یہ دین و آسمان کا سارا کارخانہ و دہم برہم ہو کر رہ جاتا۔ ایک معمولی مشین کے متعلق بھی آپ جانتے ہیں کہ اگر کسی ایسے شخص کو اس میں دخل اندازی کا اختیار رکھ دیا جائے جو اسکی پوری طرح واقف نہ ہو تو وہ اسے بگاڑ کر رکھ دیگا۔ لہذا عقل یہ فیصلہ کرتی ہے، اور دین و آسمان کے نظام سلطنت کا انتہائی باضابطگی کے ساتھ چلنا اسکی گواہی دیتا ہے کہ اس سلطنت کے اختیارات شامی میں ایک خدا کے سوا کسی کا ذرہ برابر بھی حصہ نہیں ہے۔

یہ صرف ایک واقعہ ہی نہیں ہے۔ حق یہ ہے کہ خدا کی خدائی میں خود خدا کے سوا کسی کا حکم چلنے کی کوئی وجہ بھی نہیں۔ جن کو اس نے اپنے دست قدرت سے بنایا ہے، جو اس کے مخلوق ہیں، جسکی ہستی اسکی عنایت سے قائم ہے، جو اس سے بے نیاز ہو کر خود اپنے بل بوتے پر ایک لمحہ کیلئے بھی موجود نہیں رہ سکتے، ان میں سے کسی کی یہ حیثیت کب ہو سکتی ہے کہ خدائی میں اس کا حصہ دار بن جائے؟ کیا کسی نوکر کو اپنے ملکیت میں آقا کا شریک ہوتے دیکھا ہے؟ کیا آپ کی عقل میں یہ بات آتی ہو کہ کوئی مالک اپنے غلام کو اپنا صاحب بنائے؟ کیا خود آپ میں سے کوئی شخص اپنے ملازموں میں سے کسی کو اپنی جائیداد میں یا اپنے اختیارات میں حصہ دار بناتا ہے؟ اس بات پر جب آپ غور کریں گے تو آپ کا دل گواہی دیگا کہ خدا کی اس سلطنت میں کسی بندے کو خود مختار نہ فرمانروائی کا کوئی حق حاصل ہی نہیں ہے۔ ایسا ہونا نہ صرف واقعہ کے خلاف ہے، نہ صرف عقل اور فطرت کے خلاف ہے، بلکہ حق کے خلاف بھی ہے۔

## انسان کی نساہی کا اصلی سبب

صاحبو! یہ وہ بنیادی حقیقتیں ہیں جن پر اس دنیا کا پورا نظام چل رہا ہے۔ آپ اس دنیائے الگ نہیں ہیں، بلکہ اس کے اندر اس کے ایک جڑ کی حیثیت سے رہتے ہیں، لہذا آپ کی زندگی کے لیے یہی حقیقتیں اسی طرح بنیادی ہیں جس طرح کل جہان کے لیے ہیں۔

آج یہ سوال آپ میں سے ہر شخص کے لیے اور دنیا کے تمام انسانوں کے لیے ایک پریشان کن گتھی بنا ہوا ہے کہ آخر ہم انسانوں کی زندگی سے امن چین کیوں رخصت ہو گیا ہے؟ کیوں آئے دن مصیبتیں ہم پر نازل ہو رہی ہیں؟ کیوں ہماری زندگی کی کل بگڑ گئی ہے؟ تو میں قوموں سے ٹکرا رہی ہیں۔ ملک ملک میں کھینچا تانی ہو رہی ہے۔ آدمی آدمی کے لیے بھیڑ باندھ گیا ہے۔ لاکھوں انسان لڑائیوں میں برباد ہو رہے ہیں۔ کردروں اور اربوں کے کاروبار غارت ہو رہے ہیں۔ بستیوں کی بستیاں اجڑ رہی ہیں۔ قسطنطنیہ کمزوروں کو کھائے جاتے ہیں۔ مال دار غریبوں کو لوٹے لیتے ہیں۔ حکومت میں ظلم ہے۔ عدالت میں بے انصافی ہے۔ دولت میں بدستی ہے۔ اقتدار میں غرور ہے۔ دوستی میں بے وفائی ہے۔ امانت میں خیانت ہے۔ اخلاق میں راستی نہیں رہی۔ انسان پر سے انسان کا اعتماد اٹھ گیا۔ مذہب کے جامہ میں لاد مذہبی ہو رہی ہے۔ آدم کے بچے لائقہ دار گروہوں میں بٹے ہوئے ہیں اور ہر گروہ دوسرے گروہ کو دغا، ظلم، بے ایمانی، ہر ممکن طریقے سے نقصان پہنچانا کا ثواب سمجھ رہا ہے۔ یہ ساری خرابیاں آخر کس وجہ سے ہیں؟ خدا کی خدائی میں اور جس طرف بھی ہم دیکھتے ہیں امن ہی امن نظر آتا ہے۔ ستاروں میں امن ہے ہو امن امن ہے۔ پانی میں امن ہے۔ درختوں اور جانوروں میں امن ہے۔ تمام مخلوقات کا انتظام پورے امن کے ساتھ چل رہا ہے۔ کہیں فساد یا بد نظمی کا نشان نہیں پایا جاتا۔ مگر ایک انسان ہی کی زندگی کیوں اس نعمت سے محروم ہو گئی؟

یہ ایک بڑا سوال ہے جسے حل کرنے میں لوگوں کو سخت پریشانی پیش آرہی ہے۔ مگر میں پورے

المؤمنان کے ساتھ اس کی جواب دینا چاہتا ہوں۔ میرے پاس اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ آدمی نے اپنی زندگی کو حقیقت اور واقعہ کے خلاف بنا دیا ہے۔ اس لیے وہ تکلیف اٹھا رہا ہے اور جب تک وہ پھر اسے حقیقت کے مطابق نہ بنائے گا کبھی چین نہ پاسکیگا۔ آپ چلتی ہوئی ریل کے دروازے کو اپنے گھر کا دروازہ سمجھ بیٹھیں اور اسے کھول کر بے تکلف اس طرح باہر نکل آئیں جیسے اپنے مکان کے صحن میں قدم رکھ رہے ہیں، تو آپ کی اس غلط فہمی سے نہ ریل کا دروازہ گھر کا دروازہ بن جائیگا اور نہ وہ میدان جہاں آپ گریٹے آپ کے گھر کا صحن ثابت ہوگا۔ آپ کے اپنی جگہ کچھ سمجھ بیٹھنے سے حقیقت ذرا بھی نہ بدلیگی۔ تیز دوڑتی ہوئی ریل کے دروازے سے جب آپ باہر تشریف لائینگے تو اس کا جو نتیجہ ظاہر ہوتا ہے وہ ظاہر ہو کر ہی رہے گا، خواہ ٹانگ ٹوٹنے اور سر پھٹنے کے بعد بھی آپ یہ تسلیم نہ کریں کہ آپ نے جو کچھ سمجھا تھا غلط تھا۔ بالکل اسی طرح اگر آپ کچھ بیٹھیں کہ اس دنیا کا کوئی خدا نہیں ہے، یا آپ خود اپنے خدا بن بیٹھیں، یا خدا کے سوا کسی اور کی خدائی مان لیں، تو آپ کے ایسا سمجھنے یا مان لینے سے حقیقت ہرگز نہ بدلیگی۔ خدا خدا ہی رہے گا۔ اس کی دہرست سلطنت، جس میں آپ محض رعیت کی حیثیت سے رہتے ہیں، پورے اختیارات کے ساتھ اسی کے قبضہ میں رہے گی۔ البتہ آپ اپنی غلط فہمی کی وجہ سے جو طرز زندگی اختیار کریں گے اس کا نہایت برا خمیازہ خود آپ کو بھگتنا پڑے گا، خواہ آپ تکلیفیں اٹھانے کے بعد بھی اپنی اس غلط زندگی کو بجائے خود صحیح ہی سمجھتے رہیں۔

پہلے جو کچھ میں بیان کر چکا ہوں اسے ذرا اپنی یاد میں پھر تازہ کر لیجیے۔ خداوند عالم کسی کے بنائے سے خداوند عالم نہیں بنا ہے۔ وہ اس کا محتاج نہیں ہے کہ آپ اس کی خدائی مانیں تو وہ خدا ہو۔ آپ خواہ مانیں یا نہ مانیں وہ تو خود خدا ہے۔ اس کی خدائی خود اپنے زور پر قائم ہے۔ اس نے آپ کو اور اس دنیا کو خود بنا دیا ہے۔ یہ زمین، یہ چاند اور سورج اور یہ ساری کائنات اس کے حکم کی تابع ہے۔ اس کائنات میں جتنی قوانین کام کر رہی ہیں سب اس کے ذریعہ حکم ہیں۔ وہ ساری چیزیں جنکے بل پر آپ



زندہ ہیں، اسکے قبضہ قدرت میں ہیں۔ خود آپ کا اپنا وجود اس کے اختیار میں ہے۔ اس واقعہ کو آپ کسی طرح بدل نہیں سکتے۔ آپ اس کو نہ مابین تب بھی یہ واقعہ ہے۔ آپ اس سے آنکھیں بند کر لیں تب بھی یہ واقعہ ہے۔ آپ کے سوا کچھ اور سمجھ بیٹھیں تب بھی یہ واقعہ ہے۔ ان سب صورتوں میں واقعہ کا تو کچھ بھی نہیں بگڑنا، البتہ فرق یہ ہوتا ہے کہ اگر آپ اس واقعہ کو تسلیم کر کے اپنی وہی حیثیت قبول کریں جو اس واقعہ کے اندر دراصل آپ کی ہے تو آپ کی زندگی درست ہوگی، آپ کو چین ملیگا، امن ملیگا، اطمینان نصیب ہوگا، اور آپ کی زندگی کی ساری کل ٹھیک چلیگی۔ اور اگر آپ نے واقعہ کے خلاف کوئی اور حیثیت اختیار کی تو انجام وہی ہوگا جو چلتی ہوئی ریل کے دروازے کو اپنے گھر کا دروازہ سمجھ کر قدم باہر نکالنے کا ہوتا ہے۔ چوٹ آپ خود کھا لینگے۔ ٹانگ آپ کی ٹوٹینگے۔ سر آپ کا پھٹینگا۔ تکلیف آپ کو پہنچینگے۔ واقعہ جیسا تھا ویسا ہی رہیگا۔

آپ سوال کرینگے کہ اس واقعہ کے مطابق ہماری صحیح حیثیت کیا ہے۔ میں چند نغظوں میں اس کی تشریح کر دیتا ہوں اگر کسی نوکر کو آپ تنخواہ دیکر بال رہے ہوں تو بتائیے اُس نوکر کی اصلی حیثیت کیا ہے؟ یہی ناکہ وہ آپ کی نوکری بجالائے، آپ کے حکم کی اطاعت کرے، آپ کی مرضی کے مطابق کام کرے اور نوکری کی حد سے نہ بڑھے۔ نوکر کا کام آخر نوکری کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ آپ اگر افسر ہوں اور کوئی آپ کا ماتحت ہو تو ماتحت کا کام کیا ہے؟ یہی ناکہ وہ ماتحتی کرے، افسری کی ہوا میں نہ رہے۔ آپ کسی جائیداد کے مالک ہوں تو اس جائیداد میں آپ کی خواہش کیا ہوگی؟ یہی ناکہ اس میں آپ کی مرضی چلے۔ جو کچھ آپ چاہیں وہی اس میں ہو اور آپ کی مرضی کے خلاف پتہ نہ مل سکے۔ آپ ہر اگر کوئی بادشاہی سبط ہو اور تمام قوتیں اس کے ماتحت ہیں ہوں تو ایسی بادشاہی کی موجودگی میں آپ کی حیثیت کیا ہو سکتی ہے؟ یہی ناکہ آپ سیدھی طرح رعیت بن کر رہنا قبول کریں اور شاہی قانون کی فرمانبرداری سے قدم باہر نہ نکالیں۔ بادشاہ کی سلطنت کے اندر رہتے ہوئے اگر آپ خود اپنی بادشاہی کا دعویٰ کرینگے یا کسی دوسرے

کی بادشاہی مان کر اس کے حکم پر چلینگے تو آپ باغی ہونگے اور باغی کے ساتھ جو سلوک کیا جاتا ہے وہ آپ کو معلوم ہی ہے۔

ان مثالوں سے آپ خود سمجھ سکتے ہیں کہ خدا کی اس سلطنت میں آپ کی اصلی حیثیت کیا ہے۔ آپ کو اس بنیاد پر ہے۔ قدرتی طور پر آپ کوئی کام اس کے سوا نہیں ہے کہ اپنے بنائے والے کی مرضی پر چلیں۔ آپ کو وہ پال رہا ہے اور اسی کے خزانے سے آپ تنخواہ لے رہے ہیں۔ آپ کو کوئی حیثیت اس کے سوا نہیں ہے کہ آپ اس کے نوکر ہیں۔ آپ کا اور ساری دنیا کا افسروں سے۔ اس کی افسری میں آپ کی حیثیت ماتحتی کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ زمین اور آسمان سب اس کی جائیداد ہیں۔ اس جائیداد میں اسی کی مرضی چلیگی اور اسی کی چلنی چاہیے۔ آپ کو یہاں اپنی مرضی چلانے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اپنی مرضی آپ چلانے کی کوشش کرینگے تو منہ کی کھا بیٹینگے۔ اس سلطنت میں اس کی بادشاہی اس کے اپنے زور پر قائم ہے۔ زمین اور آسمان کے سارے محکمے اس کے قبضے میں ہیں، اور آپ خواہ راضی ہوں یا نہ ہوں، بہر حال خود بخود آپ اس کی رعیت ہیں۔ آپ کی اور کسی انسان کی بھی خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا، کوئی دوسری حیثیت رعیت ہونے کے سوا نہیں ہے۔ اسی کا قانون اس سلطنت میں قانون ہے اور اسی کا حکم حکم ہے۔ رعیت میں سے کسی کو یہ دعویٰ کرنے کا حق نہیں ہے کہ میں ہنرمند ہوں، یا ہنرمائی من ہوں، یا ڈکٹیٹر اور مختار کل ہوں۔ نہ کسی شخص یا پارلیمنٹ یا اسمبلی یا کونسل کو یہ اختیار حاصل ہے کہ اس سلطنت میں خدا کے بجائے خود اپنا قانون بنائے اور خدا کی رعیت کہے کہ ہمارے اس قانون کی پیروی کرو۔ نہ کسی انسانی حکومت کو یہ حق پہنچتا ہے کہ خدا کے حکم سے بے نیاز ہو کر خدا کے بندوں پر خود اپنا حکم چلائے اور ان سے کہے کہ ہمارے اس حکم کی اطاعت کرو۔ نہ کسی انسان یا انسانوں کے کسی گروہ کے لیے یہ جائز ہے کہ اصلی بادشاہ کی رعیت بننے کے بجائے بادشاہی کے جھوٹے مدعیوں میں سے کسی کی رعیت بننا قبول کرے، اصلی بادشاہ کے قانون کو جھوٹا رکھوٹے قانون سازوں کا قانون تسلیم کرے، اور اصلی حکمران سے منہ موڑ کر جھوٹ موٹ کی ان حکومتوں کا حکم ملنے لگے۔

یہ تمام صورتیں بغاوت کی ہیں۔ بادشاہی کے اختیارات کا دعویٰ کرنا اور ایسے دعوے کو قبول کرنا، دونوں حرکتیں رعیت کے لیے بغاوت کا حکم رکھتی ہیں۔ اور اس بغاوت کی سزا ان دونوں کو ملنی یقینی ہے خواہ جلدی ملے یا دیر میں۔

آپ کی اور ایک ایک انسان کی پیشانی کے بال خدا کی مٹھی میں ہیں۔ جب چاہے پکڑ کر کھسیٹ لے زمین اور آسمان کی اس سلطنت بھاگ جانے کی طاقت کسی میں نہیں ہے۔ آپ اس سے بھاگ کر کہیں نہ جاسکتے۔ مٹی میں مل کر تپک ایک ایک ذرہ بھی اگر منتشر ہو جائے، آگ میں جل کر خواہ آپ کی راکھ ہوا میں پھیل جائے، پانی میں بہ کر خواہ آپ مچھلیوں کی غذا بنیں یا سمندر کے پانی میں گھل جائیں، ہر جگہ سے خدا آپ کو پکڑ بلائیگا۔ ہوا اس کی غلام ہے۔ زمین اس کی بندی ہے۔ پانی اور اس کی مچھلیاں سب اس کے حکم کے تابع ہیں۔ ایک اشارے پر سب طرف سے آپ پکڑے ہوئے آجائینگے، اور پھر وہ آپ میں سے ایک ایک کو بلا کر پوچھے گا کہ میری رعیت ہو کر بادشاہی کا دعویٰ کرنے کا حق تمہیں کہاں سے پہنچ گیا تھا؟ میرے ملک میں اپنا حکم چلانے کے اختیارات تم کہاں سے لائے تھے؟ میری سلطنت میں اپنا قانون جاری کرنے والے تم کون تھے؟ میرے بندے ہو کر دوسروں کی بندگی کرنے پر تم کیسے راضی ہو گئے؟ میرے نوکر ہو کر تم نے دوسروں کا حکم مانا، مجھ سے تنخواہ لے کر دوسروں کو ان دانا اور رازق سمجھا، میرے غلام ہو کر دوسروں کی غلامی کی، میری بادشاہی میں رہتے ہوئے دوسروں کی شاہی مانی، دوسروں کے قانون کو قانون سمجھا اور دوسروں کے فرامین کی اطاعت کی۔ یہ بغاوت کس طرح تمہارے لیے جائز ہو گئی تھی؟ فرمائیے، آپ میں سے کس کے پاس اس الزام کا جواب ہے؟ کون سی وکیل صاحب دہاں اپنے قانونی داؤ پیچ سے بچاؤ کی صورت نکال سکیں گے؟ اور کون سی سفارش پر آپ بھروسہ رکھتے ہیں کہ وہ آپ کو اس بغاوت کے جرم کی سزا سے بچا لیں گی؟

## ظلم کی وجہ

صاحبِ وہاں مفتی بھی سوال نہیں کیا۔ یہ سوال بھی ہر خدا کی اس خلق کی ہر کوئی انسان بادشاہی یا قانون سازی یا حکمرانی کا اہل ہو سکتا ہے وہ کیا کہہ رہے ہیں کہ چلا ہوا ایک عمومی شریک کے متعلق یہی آیت جانتے ہیں کہ کوئی اندری شخص اس کی مشینری سے واقف نہ ہو، اسے چلائیگا تو اسکو بگاڑ دینگا۔ ذرا کسی ناواقف آدمی سے ایک موٹر ہی چلو کر دیکھ لیجیے۔ ابھی آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ اس حماقت کا کیا انجام ہو سکتا ہے۔ اب خود سوچئے کہ کوہے کی ایک مشین کا حال جب یہ ہے کہ صحیح حکم بغیر اسکو استعمال نہیں کیا جاسکتا تو انسان جس کے نفعیات انتہا درجہ کے پیچیدہ ہیں، جسکی زندگی کے معاملات بے شمار پہلو رکھتے ہیں اور ہر پہلو میں لاکھوں گتھیاں ہیں، اسکی پیچ در پیچ مشینری کو وہ لوگ کیا چلا سکتے ہیں جو دوسروں کو جانتا اور سمجھتا تو درکنار خود اپنے آپ کو بھی اچھی طرح نہیں جانتے، نہیں سمجھتے۔ ایسے انارڈی جب قانون ساز بن نہ سکیں گے اور ایسے نادان جب انسانی زندگی کی ڈراکوی کرنے پر آمادہ ہوئے تو کیا اسکا انجام کسی انارڈی شخص کے موٹر چلانے کے انجام سے کچھ بھی مختلف ہو سکتا ہے؟ یہی وجہ ہے کہ جہاں خدا کے بجائے انسانوں کا بنایا ہوا قانون مانا جا رہا ہے اور جہاں خدا کی اطاعت سے بے نیاز ہو کر انسان حکم چلا رہے ہیں اور انسان اُن کا حکم مان رہے ہیں، وہاں کسی جگہ بھی امن نہیں ہے، کسی جگہ بھی آدمی کو چین نصیب نہیں، کسی جگہ بھی انسانی زندگی کی کل سیدھی نہیں چلتی۔ کشت و خون ہو رہے ہیں، ظلم اور بے انصافی ہو رہی ہے، لوٹ کھسوٹ برپا ہے، آدمی کا آدمی خون چوس رہا ہے، انسانوں کے اخلاق تباہ ہو رہے ہیں، معنیتیں برباد ہو رہی ہیں، تمام طاقتیں جو خدا نے انسان کو دی تھیں، انسان کے فائدے کے بجائے اسکی تباہی اور بربادی میں صرف ہو رہی ہیں۔ یہ مستقل دوزخ جو اسی دنیا میں انسان نے اپنے لیے آپ اپنے ہاتھوں بنائی ہے اسکی کوئی وجہ اسکے سوا نہیں ہے کہ اس نے بچوں کی طرح شوق میں اگر اس مشین کو چلانے کی کوشش کی جبکہ کل پردوں سے وہ واقف ہی نہیں۔ اس مشین کو جس نے بنایا ہے وہی اسکے رازوں کو جانتا ہے، وہی اسکی فطرت سے واقفیت رکھتا ہے، اسی کو

ٹھیک ٹھیک معلوم ہے کہ یہ کس طرح صحیح چل سکتی ہے۔ اگر آدمی اپنی حماقت سے باز آجائے اور اپنی جہالت تسلیم کر کے اُس قانون کی باندی کرنے لگے جو خود اس شین کے بنانے والے نے مقرر کیا ہے، تب تو جو کچھ گمراہ ہے وہ پھر بن سکتا ہے، ورنہ ان مصیبتوں کا کوئی حل ممکن نہیں ہے۔

### بے انصافی کیوں ہے؟

آپ ذرا اور گہری نظر سے دیکھیں تو آپ کو جہالت کے سوا اپنی زندگی کے بگاڑ کی ایک اور وجہ بھی نظر آئیگی۔ ذرا سی عقل یہ بات سمجھنے کے لیے کافی ہے کہ انسان کسی ایک شخص یا ایک خاندان یا ایک قوم کا نام نہیں ہے۔ تمام دنیا کے انسان بہر حال انسان ہیں۔ تمام انسانوں کو جینے کا حق ہے۔ سب اس کے حقدار ہیں کہ انکی ضرورتیں پوری ہوں۔ سب امن کے، انصاف کے، عزت اور شرافت کے مستحق ہیں۔ انسانی خوشحالی اگر کسی چیز کا نام ہے تو وہ کسی ایک شخص یا خاندان یا قوم کی خوشحالی نہیں بلکہ تمام انسانوں کی خوشحالی ہے۔ ورنہ ایک خوشحال ہو اور دوس بدحال ہوں تو آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ انسان خوشحال ہے۔ فلاح اگر کسی چیز کو کہتے ہیں تو وہ تمام انسانوں کی فلاح ہے نہ کہ کسی ایک طبقہ کی یا ایک قوم کی۔ ایک کی فلاح دوس کی بربادی کو آپ انسانی فلاح نہیں کہہ سکتے۔ اس بات کو اگر آپ صحیح سمجھتے ہیں تو غور کیجیے کہ انسانی فلاح اور خوشحالی کس طرح نصیب ہو سکتی ہے۔ میرے نزدیک اسکی کوئی صورت اسکے سوا نہیں ہے کہ انسان کی زندگی کے یہ قانون وہ بنائے جسکی نظر میں تمام انسان یکساں ہوں۔ سب کے حقوق انصاف کے ساتھ وہ مقرر کرے جو نہ تو خود اپنی کوئی ذاتی غرض رکھتا ہو اور نہ کسی خاندان یا طبقہ کی یا کسی ملک یا قوم کی اغراض سے وابستہ ہو۔ سب کے سب حکم اُس کا میں جو حکم دینے میں نہ اپنی جہالت کی جبر سے غلطی کرے، نہ اپنی خواہش نفس کی بنا پر حکمرانی کے اختیارات سے ناجائز فائدہ اٹھائے اور نہ ایک کا دشمن اور دوسرے کا دوست، ایک کا طرف دار اور دوسرے کا مخالف، ایک کی طرف مائل اور دوسرے سے نفرت ہو۔ صرف اسی صورت میں حل قائم ہو سکتا ہے۔ اسی طرح تمام انسانوں، تمام قوموں،

تمام طباقوں اور تمام گروہوں کو ان کے جائز حقوق پہنچ سکتے ہیں، اور یہی ایک صورت ہے جس سے ظلم مٹ سکتا ہے۔ اب میں پوچھتا ہوں کہ کیا دنیا میں کوئی انسان بھی ایسا بے لاگ، ایسا غیر جانبدار ایسا بے غرض، اور اس قدر انسانی کمزوریوں سے بالاتر ہو سکتا ہے؟ شاید آپ میں سے کوئی شخص میرے اس سوال کا جواب اثبات میں دینے کی جرأت نہ کرے گا۔ یہ شانِ صرفِ خدا ہی کی ہے۔ کوئی دوسرا اس شان کا نہیں ہے۔ انسان خواہ کتنے ہی بڑے دل گردے کا ہو، بہر حال وہ اپنی کچھ ذاتی اغراض رکھتا ہے، کچھ دلچسپیاں رکھتا ہے، کسی سے اس کا تعلق زیادہ ہے اور کسی سے کم، کسی سے محبت ہے اور کسی سے نہیں ہے، کسی سے اس کو وابستگی ہے اور کسی سے نہیں ہے۔ ان کمزوریوں سے کوئی انسان پاک نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ جہاں خدا کے بجائے انسانوں کا قانون مانا جاتا ہے اور خدا کے بجائے انسانوں کے حکم کی اطاعت کی جاتی ہے وہاں کسی نہ کسی صورت میں ظلم اور بے انصافی ضرور موجود ہے۔

ان شاہی خاندانوں کو دیکھیے جو زبردستی اپنی طاقت کے بل بوتے پر امتیازی حیثیت حاصل کیے ہوئے ہیں۔ انہوں نے اپنے لیے وہ عزت، وہ ٹھٹھا، وہ آمدنی، وہ حقوق اور وہ اختیارات مخصوص کر لیے ہیں جو دوسروں کے لیے نہیں ہیں۔ یہ قانون سے بالاتر ہیں۔ ان کے خلاف کوئی دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ یہ چلے کھڑے ہیں، ان کے مقابل میں کوئی چارہ جوئی نہیں کی جاسکتی۔ کوئی عدالت ان کے نام سمن نہیں بھیج سکتی۔ دنیا دیکھتی ہے کہ یہ غلطیاں کرتے ہیں، مگر کہا یہ جاتا ہے اور اسے والے مان بھی لیتے ہیں کہ ہاؤس غلطی سے پاک ہے۔ دنیا دیکھتی ہے کہ یہ معمولی انسان ہیں جیسے اور سب انسان ہوتے ہیں، مگر یہ خدا بن کر سب سے اونچے بیٹھے ہیں اور لوگ ان کے سامنے یوں ہاتھ باندھے، سر جھکائے، ڈرے، ہسمے کھڑے ہوتے ہیں گویا ان کا رزق، ان کی زندگی، ان کی موت سب ان کے ہاتھ میں ہے۔ یہ رعایا کا بیسہ اچھے اور بے ہڑتائی سے گھسیٹتے ہیں اور اسے اپنے غلوں پر اپنی سواریوں پر اپنے عیش و آرام اور اپنی تفریحوں پر بے دریغ مٹاتے ہیں۔ ان کے کتوں کو وہ روٹی ملتی ہے جو کہ کرڈر

والی رعایا کو نصیب نہیں ہوتی۔ کیا یہ انصاف ہے؟ کیا یہ طریقہ کسی ایسے عادل کا مقرر کیا ہوا ہو سکتا ہے جسکی نگاہ میں سب انسانوں کے حقوق اور مفاد یکساں ہوں؟

ان برہمنوں اور پیروں کو دیکھیے، ان نوابوں اور رئیسوں کو دیکھیے، ان جاگیرداروں اور زمینداروں کو دیکھیے، ان ساہوکاروں اور مہاجنوں کو دیکھیے۔ یہ سب طبقے اپنے آپ کو عام انسانوں سے بالاتر سمجھتے ہیں۔ ان کے زور و اثر سے جتنے قوانین دنیا میں بنے ہیں وہ انہیں ایسے حقوق دیتے ہیں جو عام انسانوں کو نہیں دیے گئے۔ یہ پاک ہیں اور دوسرے ناپاک۔ یہ شریف ہیں اور دوسرے کھین۔ یہ اونچے ہیں اور دوسرے نیچے۔ یہ لوٹنے کے لیے ہیں اور دوسرے لٹنے کے لیے۔ ان کے نفس کی خواہشوں پر لوگوں کی جان، مال، عزت، آبرو ہر ایک چیز قربان کر دی جاتی ہے۔ کیا یہ ضابطہ کسی منصف کے بنائے ہوئے ہو سکتے ہیں؟ کیا ان میں مریض طور پر خود غرضی اور جانبداری نظر نہیں آتی؟ ان حاکم قوموں کو دیکھیے جو اپنی طاقت کے بل پر دوسری قوموں کو غلام بنائے ہوئے ہیں۔ ان کا کونسا قانون اور کونسا ضابطہ ایسا ہے جس میں خود غرضی شامل نہیں ہے۔ یہ اپنے آپ کو انسان اعلیٰ کہتے ہیں بلکہ درحقیقت صرف اپنے ہی کو انسان سمجھتے ہیں۔ ان کے نزدیک کمزور قوموں کو گ یا تو انسان ہی نہیں ہیں یا اگر ہیں تو ادنیٰ درجہ کے ہیں۔ یہ ہر حیثیت سے اپنے آپ کو دوسروں سے اونچا ہی رکھتے ہیں اور اپنی اغراض پر دوسروں کے مفاد کو قربان کرنا اپنا حق سمجھتے ہیں۔ ان کے زور و اثر سے جتنے قوانین اور ضوابط دنیا میں بنے ہیں ان سب میں یہ رنگ موجود ہے۔

یہ چند مثالیں ہیں نے محض اشارے کے طور پر دی ہیں۔ تفصیل کا یہاں موقع نہیں۔ میں صرف یہ بات آپ کے ذہن نشین کرنا چاہتا ہوں کہ دنیا میں جہاں بھی انسان نے قانون بنایا ہے وہاں بے انصافی ضرور ہوئی ہے، کچھ انسانوں کو ان کے جائز حقوق سے بہت زیادہ دیا گیا ہے اور کچھ انسانوں کے حقوق نہ صرف پامال کیے گئے ہیں بلکہ انہیں انسانیت کے درجہ سے گرا دینے میں بھی تامل نہیں کیا گیا۔

انکی وجہ انسان کی یہ کمزوری ہے کہ وہ جب کسی معاملہ کا فیصلہ کرنے بیٹھتا ہے تو اس کے دل و دماغ پر اپنی ذات یا اپنے خاندان، یا اپنی نسل، یا اپنے طبقہ یا اپنی قوم ہی کے مفاد کا خیال مسلط ہوتا ہے۔ دوسروں کے حقوق اور مفاد کے لیے اسکے پاس وہ ہمدردی کی نظر نہیں ہوتی جو اپنوں کے لیے ہوتی ہے۔ مجھے بتائیے، کیا اس بے انصافی کا کوئی علاج اسکے سوا ممکن ہے کہ تمام انسانی قوانین کو دریا برد کر دیا جائے اور اُس خدا کے قانون کو ہم سب تسلیم کر لیں جسکی نگاہ میں ایک انسان اور دوسرے انسان کے درمیان کوئی فرق نہیں، فرق اگر ہے تو صرف اُس کے اخلاق، اُس کے اعمال اور اُس کے اوصاف۔ *Meekness* کے لحاظ سے ہے نہ کہ نسل یا طبقہ یا قومیت کے لحاظ سے؟

### امن کس طرح قائم ہو سکتا ہے

صاحبو! اس معاملہ کا ایک اور پہلو بھی ہے جسے میں نظر انداز نہیں کر سکتا۔ آپ جانتے ہیں کہ آدمی کو قابو میں رکھنے والی چیز صرف ذمہ داری کا احساس ہی ہے۔ اگر کسی شخص کو یہ یقین ہو جائے کہ وہ جو چاہے کرے کوئی اس سے جواب طلب کرنے والا نہیں ہے اور نہ اسکے اوپر کوئی ایسی طاقت ہے جو اسے سزا دے سکے، تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ وہ شتر بے مہار بن جائیگا۔ یہ بات جس طرح ایک شخص کے معاملہ میں صحیح ہے اسی طرح ایک خاندان، ایک طبقہ، ایک قوم اور تمام دنیا کے انسانوں کے معاملہ میں بھی صحیح ہے۔ ایک خاندان بھی جب یہ محسوس کرتا ہے کہ اس سے کوئی جواب طلب نہیں کر سکتا تو وہ قابو سے باہر ہو جاتا ہے۔ ایک طبقہ بھی جب ذمہ داری اور جواب دہی سے بے خوف ہو جاتا ہے تو دوسروں پر ظلم ڈھانے میں اسے کوئی تامل نہیں ہوتا۔ ایک قوم یا ایک سلطنت بھی جب اپنے آپ کو اتنا طاقتور پاتی ہے کہ اس کو اپنی زیادتی کے کسی برے نتیجے کا خوف نہیں ہوتا تو وہ جنگل کے بھیڑیے کی طرح کمزور بکریوں کو پھاڑتا اور کھانا شروع کر دیتی ہے۔ دنیا میں جتنی بد امنی پائی جاتی ہے اسکی ایک بڑی وجہ یہی ہے۔ جب تک انسان اپنے سے بالاتر کسی اقتدار کو تسلیم نہ کرے، اور جب تک اسے یہ یقین نہ ہو کہ مجھ سے اوپر کوئی ایسا ہوجس کو



مجھے اپنے اعمال کا جواب دینا ہے اور جس کے ہاتھ میں اتنی طاقت ہے کہ مجھے سزا دے سکتا ہے، اس وقت تک یہ کسی طرح ممکن نہیں ہے کہ ظلم کا دروازہ بند ہو اور صحیح امن قائم ہو سکے۔

اب مجھے بتائیے کہ ایسی طاقت سوائے خداوند عالم کے اور کونسی ہو سکتی ہے؟ خود انسانوں میں سے تو کوئی ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ جس انسان یا جس انسانی گروہ کو بھی آپ یہ حیثیت دینے کے خود اس کے شہریہ مہار ہو جانے کا امکان ہے، خود اس سے اندیشہ ہے کہ تمام فرعونوں کا ایک فرعون وہ ہو جائیگا اور خود اس سے یہ خطرہ ہے کہ خود غرضی اور جانبداری سے کام لیکر وہ بعض انسانوں کو گرائیگا اور بعض کو اٹھائیگا۔ یورپ نے اس مسئلے کو حل کرنے کے لیے مجلس اقوام بنائی تھی۔ مگر بہت جلدی وہ سفید رنگ والی قوموں کی مجلس بن کر رہ گئی اور اس نے چند طاقتور سلطنتوں کے ہاتھ میں کھلونا بن کر کمزور قوموں کے ساتھ بے انصافی شروع کر دی۔ اس تجربہ کے بعد اس امر میں شک باقی نہیں رہ سکتا کہ خود انسانوں کے اندر سے کوئی ایسی طاقت برآمد ہونی ناممکن ہے جس کی باز پرس کا خوف فرداً فرداً ایک ایک شخص سے لیکر دنیا کی قوموں اور سلطنتوں تک کو قابو میں رکھ سکتا ہو۔ ایسی طاقت لامحالہ انسانی دائرے سے باہر اور اس کے اوپر ہی ہونی چاہیے، اور وہ صرف خداوند عالم ہی کی طاقت ہو سکتی ہے۔ ہم اگر اپنی بھلائی چاہتے ہیں تو ہمارے لیے اس کے سوا کوئی چارہ ہی نہیں کہ خدا پر ایمان لائیں، اس کی حکومت کے آگے اپنے آپ کو فرمانبردار رعیت کی طرح سپرد کر دیں، اور اس یقین کے ساتھ دنیا میں زندگی بسر کریں کہ وہ بادشاہ ہمارے کھلے اور چھپے سب کاموں کو جانتا ہے اور ایک دن ہمیں اس کی عداوت میں اپنی پوری زندگی کے کارنامے کا حساب دینا ہے۔ ہمارے شریف اور پر امن انسان بننے کی بس یہی ایک صورت ہے۔

## ایک شبہ

اب میں اپنے خطبہ کو ختم کرنے سے پہلے ایک شبہ کو صاف کر دیتا ضروری سمجھتا ہوں جو غالباً

آپ میں سے ہر ایک کے دل میں پیدا ہو رہا ہوگا۔ آپ سوچ رہے ہونگے کہ جب خدا کی حکومت اتنی زبردست ہے کہ خاک کے ایک ذرہ سے لیکر چاند اور سورج تک ہر چیز اسکے قابو میں ہے، اور جب انسان اس کی حکومت میں محض ایک رعیت کی حیثیت رکھتا ہے تو آخر یہ ممکن کس طرح ہوا کہ انسان اس کی حکومت کے خلاف بغاوت کرے اور خود اپنی بادشاہی کا اعلان کر کے اس کی رعیت پر اپنا قانون چلائے؟ کیوں نہیں خدا اس کا ہاتھ پکڑ لیتا اور کیوں اسے سزا نہیں دیتا؟ اس سوال کا جواب میں چند مختصر افاد میں دوں گا۔

اصل یہ ہے کہ خدا کی حکومت میں انسان کی حیثیت قریب قریب ایسی ہے جیسے ایک بادشاہ کسی شخص کو اپنے ملک کے کسی ضلع کا افسر بنا کر بھیجتا ہے۔ ملک بادشاہ ہی کا ہوتا ہے۔ رعیت بھی اسی کی ہوتی ہے۔ ریل، ٹیلیفون، تار، فوج اور دوسری تمام طاقتیں بادشاہ ہی کے ہاتھ میں رہتی ہیں، اور بادشاہ کی سلطنت اس ضلع پر چاروں طرف سے اس طرح چھائی ہوئی ہوتی ہے کہ اس جھوٹے ضلع کا افسر اس کے مقابلہ میں بالکل عاجز ہوتا ہے۔ اگر بادشاہ چاہے تو اس کو پوری طرح مجبور کر سکتا ہے کہ اسکے حکم سے بال برابر منہ نہ موڑ سکے۔ لیکن بادشاہ اس افسر کی عقل کا، اس کے ظرف کا اور اس کی لیاقت کا امتحان لینا چاہتا ہے، اس لیے وہ اس پر سے اپنی گرفت اتنی ڈھیلی کر دیتا ہے کہ اسے اپنے اوپر کوئی بالاتر اقتدار محسوس نہیں ہوتا۔ اب اگر وہ افسر غفلت، نمک حلال، فرض شناس اور وفادار ہے تو اس ڈھیلی گرفت کے باوجود وہ اپنے آپ کو رعیت اور ملازم ہی سمجھتا رہتا ہے، بادشاہ کے ملک میں اسی کے قانون کے مطابق حکومت کرتا ہے، اور جو اختیارات بادشاہ نے اسے دیے ہیں انہیں خود بادشاہ کی مرضی کے موافق استعمال کرتا ہے۔ اس وفادار نہ طرز عمل سے اس کی اہلیت ثابت ہو جاتی ہے اور بادشاہ اسے زیادہ بلند مرتبوں کے قابل پاکر ترقیوں پر ترقیاں دیتا چلا جاتا ہے۔ لیکن اگر وہ افسر بے وقوف، نمک حرام اور شریر ہو اور رعیت کے وہ لوگ جو اس ضلع میں رہتے ہیں جاہل اور نادان ہوں، تو اپنے اوپر سلطنت کی گرفت ڈھیلی پاکر وہ بغاوت پر آمادہ ہو جاتے ہیں، اسکے

دماغ میں خود مختاری کی ہوا بھر جاتی ہے، وہ خود اپنے آپ کو صلیح کا مالک سمجھ کر خود سرانہ حکومت کرنے لگتا ہے اور جاہل رعیت کے لوگ محض یہ دیکھ کر اس کی خود مختارانہ حکومت تسلیم کر لیتے ہیں کہ تنخواہ یہ دیتا ہے، پولیس اسکے پاس ہے، عدالتیں اسکے ہاتھ میں ہیں، جیل کی کھڑکیاں اور بھانسی کے تختے اسکے قبضہ میں ہیں، لاور ہماری قسمت کو مٹا دیا لگاڑنے کے اختیارات یہ رکھتا ہے۔ بادشاہ اس اندھی رعیت اور اس باغی افسر دونوں کے طرز عمل کو دیکھتا رہتا ہے چاہے تو فوراً پکڑ لے اور ایسی سزا دے کہ ہوش ٹھکانے نہ رہیں۔ مگر وہ ان دونوں کی پوری آزمائش کرنا چاہتا، اس لیے وہ نہایت تحمل اور بردباری کے ساتھ انہیں ٹھیل دیتا چلا جاتا تاکہ جتنی نالائقیوں ان کے اندر چھپی ہوئی ہیں، پوری طرح ظاہر ہو جائیں۔ اس کی طاقت اتنی زبردست ہے کہ اسے اس بات کا کوئی خوف ہی نہیں ہے کہ یہ افسر کبھی دوڑ پڑ کر اس کا تخت چھین لیگا۔ اسے اس بات کا بھی کوئی اندیشہ نہیں کہ یہ باغی اور ننگ حرام لوگ اس کی گرفت سے نکل کر کہیں بھاگ جائیں گے۔ اس لیے اسے جلد بازی کے ساتھ فیصلہ کر دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ وہ ساہا سال بلکہ صدیوں تک ٹھیل دیتا رہتا، یہاں تک کہ جب لوگ اپنی پوری خباثت کا اظہار کر چکے ہیں اور کوئی کسر اسکے اظہار میں باقی نہیں رہتی تب ایک دن زانچا خدا ان پر بھیجتا ہے اور وہ ایسا وقت ہوتا ہے کہ کوئی تدبیر اس وقت انہیں اس کے عذاب سے نہیں بچا سکتی۔

صاحبو! میں اور آپ اور خدا کے بنائے ہوئے یہ افسر، سب کے سب اسی آزمائش میں مبتلا ہیں۔

ہمدی عقل کا، ہمارے ظرف کا، ہماری فرض شناسی کا، ہماری وفاداری کا سخت امتحان ہو رہا ہے۔ اب ہم میں سے ہر شخص کو خود فیصلہ کرنا چاہیے کہ وہ اپنے اصلی بادشاہ کا ننگ حلال افسر یا رعیت بننا پسند کرتا ہے یا ننگ حرام۔ میں اپنی جگہ ننگ حلالی کا فیصلہ کر لیا ہے اور میں ہر اس شخص سے باغی ہوں جو خدا سے باغی ہے۔ آپ اپنے فیصلے میں مختار ہیں، چاہے یہ راستہ اختیار کریں یا وہ۔ ایک طرف وہ نقصانات اور وہ فائدے ہیں جو خدا کے یہ باغی ملازم پہنچا سکتے ہیں، اور دوسری طرف وہ نقصانات اور وہ فائدے ہیں جو خود خدا پہنچا سکتا ہے۔ دونوں میں جس کو آپ انتخاب کرنا چاہیں کر سکتے ہیں۔

## مطبوعات

آثار ترک | تالیف جناب مرزا صاحب دہلوی، صفحات ۲۸۸، مجلد یکہ نفیس۔ قیمت دو روپے۔ طبع کا پتہ:- کتب خانہ علم و ادب، دہلی۔

مصنف آزادہ انکار اس کتاب کے آثار ترک کی سوانحی قرار دیا ہے لیکن اگر وہ اسے "تقصیدہ نعتیہ" در شان آثار ترک علیہ السلام کے نام سے موسوم کرتے تو زیادہ ہونڈ ہوتا۔ پوری کتاب کے پڑھنے کے بعد ایسا محسوس ہوتا ہے کہ گویا ترک میں ایک نبی مبعوث ہوا تھا جو تمام ممکنہ تصورات کا مجموعہ، جو عیوب و نقائص سے منزہ، اور بڑی حد تک فوق بشری قوتوں سے مسلح تھا۔ زندگی بھر اس نے جو کچھ کیا خوب ہی کیا، قسم کھا کر بھی کہیں اسے غلطی سرزد نہ ہوئی جہاں جس کی انسان بھی اس کا اختلاف ہوا وہاں وہی حق پر تھا اور اس اختلاف کو نیز الابی بر سر خط یکہ اختلافی گنہگار تھا، اس کے جن افعال پر دنیا میں کہیں کسی وقت شک نہ چینی کی گئی ہے ان سب میں خطا و مغزش کی پاک نظر آتا ہے اور خطا اگر لائی جاتی ہے تو خود شکستہ ہیں کہ حضرت آثار ترک میں۔ تصدیق فرمائی کہ مصنف کے الفاظ میں آثار ترک کی شخصیت قدیم اور جدید تاریخ میں بالکل منفرد نظر آتی ہے اور ڈھونڈنے سے بھی کوئی انکا شیل نظر نہیں آتا۔ صلو علیہ وآلہ۔

یہ تمام مبالغہ جس شخص کے حق میں کیا گیا ہے اسے مرے ہوئے ابھی کچھ پست زیادہ دن بھی نہیں گزرے ہیں کہ ماضی کے دھندلکے سے فائدہ اٹھا کر اسے دیوتا بنا دالا جائے۔ پرلے زمانے کے پھر کو آج باقی بنایا جاسکتا ہو مگر ہم مصروف کی آنکھوں میں آپ کہاں تک خامی جھونکتے۔ بلاشبہ آثار ترک ایک اچھا جنرل تھا۔ قیادت کی بعض صلاحیتیں بھی اس میں پائی جاتی تھیں۔ سیاسی تدبیر بھی ایک حد تک اس میں موجود تھا۔ اسکی رہنمائی میں لیٹنگ کے خوردہ قوم تباہ ہو چکے تھے اور اس نے اپنے قومی وطن کو پھر سے ایک آزاد سلطنت بنا لیا۔ اس کا نام پھر اس کی جتنی چاہیے تعریف کریں گے۔ لیکن تہذیبی و تمدنی مسائل میں اس کے علم و بصیرت کا معیار ہمہماکا بچوں کے نظریے ہوئے عام "صاحب بیوروں" کے کچھ بھی زیادہ اونچا نہ تھا۔ اپنے ملک کے آزاد کرانے کے بعد جب احسان مند ترکی قوم کو اس نے اپنا گرویدہ پایا تو اسے اپنے متعلق یہ غلط فہمی

ہو گئی کہ جس کیم بھی ہوں اور ایک نئی قوم کی تعمیر بھی صحیح طور پر کی گئی ہو۔ اس غلط فہمی کی بنا پر اس ترکی قوم کی تعمیر جدید کا کام تنہا اپنے ہاتھ میں لیا اور ان تمام لوگوں کو جو اس معاملہ میں کم از کم اس زیادہ علم و بصیرت رکھتے تھے، میدان کھڑا دیا۔ اس وقت مطلق بننے کے بعد اس جو کچھ کیا مغربی تہذیب کا ہر مشرقی تعالٰیٰ اسکے سے اختیار پا کر وہی کرنا کسی مجتہد نہ فکر کسی قوت انتخاب، کسی صلاحیت تنقید اور کسی آزادانہ اختراعی قابلیت اسکے پورے کارنامے میں ادنیٰ تاثر تک نہیں ملتا۔ خیالات، اصول، طریقے، سب ہی چیزیں تو وہ غفلت و غماغ کا انسان یورپ مانگ لایا اور اپنے ذاتی اجتہاد سے ذرہ برابر کام یہ بغیر حوں کا تو ان اپنی قوم کے سر منڈھنا چلا گیا۔ اس سچا کر میں اتنی تیز بھی نہ تھی کہ یورپ کے اسباب اور اسباب تنزل میں فرق کرتا۔ عام سطحی نظر لوگوں کی طرح اس نے بھی یہی سمجھا کہ ہر طرح قوموں کی ہر چیز اچھی۔ چنانچہ وہ مفید چیزوں کے ساتھ ایسی بیماریاں بھی لڑی جس کی یا سبکی وجہ خود یورپ کی زندگی آج تباہ ہو رہی ہے۔ یہ کونسا ایسا بڑا کارنامہ ہے جسکی بنا پر اس شخص کو آسمان پر چڑھا یا جاتا ہے؟ دنیا کے تہذیبی معماروں کی صف اول میں تو درکنار وہ مغربی قومی صف آخر میں بھی جگہ پانے کے قابل نہیں۔ ایک گلابی نویس کی آپ اس خنیت سے متنی چاہیے تعریف کر لیجیے کہ بہت صحیح نقل کرتا ہے اولیٰ و اہل میں ذرا فرق باقی نہیں رہنے دیتا۔ مگر کیا انشا پر وازدوں کی مجلس میں اسکو جلسہ پر بھی کھڑے ہو کر جگہ مل سکتی ہے؟ ہم یورپ کے اُن ناخدا شناس مغرین کی قدر کر سکتے ہیں جنہوں نے اپنے دور طبع سے کسی نئے نظام فکر و مذہب عمل کی بنا رکھی۔ مگر اتارک اور رضا پہلوی جیسے قہر و کلاس آدمیوں کی ہم کیا قدر کریں جسکی پوری زندگی سے ایک اجتہادی کارنامہ بھی نکال کر نہیں بتایا جاسکتا۔

اتاترک کی مبالغہ آمیز تعریف تو مصنف نے صرف اتنا ہی ظاہر کیا تھا کہ ان کا معیار کمال انسانی نکتہ بلند ہے مگر جہاں انہوں نے اپنے مدوح کو مسلمان اور وہ بھی پاکستان ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہاں یہ راز بھی فاش ہو گیا کہ ماشاء اللہ انکو خدا کے جمع کرنے میں بھی پورا کمال حاصل ہے۔ دیباچہ میں جب ہم نے انکے یہ الفاظ پڑھے کہ "اتاترک کے علاوہ بے دینی کے افسانے" یورپ کی خبر رساں انجلیوں کے پھیلائے ہوئے ہیں اور ہندوستان کے "قداست پرستوں" کا گروہ محض مغربی پروپیگنڈا کا شکار ہو گیا ہے تو ہمیں توقع ہوئی کہ آگے چل کر شاید اتاترک کے مسلمان ہونے

کی ایسی شہادتیں پیش کی جائیں گی جو اس پروپیگنڈا کی پوری طرح تردید کر کے اس کی دینداری ثابت کر دینی۔ مگر جب اس بحث کا موقع آیا تو ہماری حیرت کی انتہا نہ رہی کہ فاضل مصنف نے اپنی تمام چیزوں کے ساتھ ترک کے مسلمان ہونا کا ثبوت دیا ہے جو دراصل اس شخص کے نامسلمان ہونا کا ثبوت ہیں۔ وہ خود تسلیم فرماتے ہیں کہ انا ترک اسلامی قانون ترک کی طرف سے ایک قلم منسوخ کر کے جس کی تجارتی قانون، اٹلی کا نوحداری قانون اور سوئٹزرلینڈ کا دیوانی قانون جاری کیا۔ درانت میں عورتوں اور مردوں کو مساوی قرار دیا۔ تعدد ازواج کو قانوناً ممنوع ٹھہرایا۔ مصوری، بت تراشی اور موسیقی کے معاملہ میں وہ مذہبی یا اخلاقی نقطہ نظر کے قائل نہ تھے، اور ”ترکوں کے دماغوں کے اس مذہبی خیال کو ٹھکرانے کے لیے“ انہوں نے خود اپنے اور اپنے ساتھیوں کو بت بنوا کر انفرہ، اسمرنا اور قسطنطنیہ میں ہزاروں پر نصب کرائے، ہسپتال کے اسکول اور کالج قائم کیے، اور مہذب قیام کے مختلف ملز کے رقص رائج کیے۔ ”ترقی نسواں“ کے سلسلہ میں انہوں نے پردہ کا کٹی استیصال کیا اور ترکی عورتوں کو آزادی کے ٹھیک اس مقام پر لاکھڑا کر دیا جس پر انکی مغربی بہنیں اس وقت کھڑی ہیں۔ ان سب واقعات کو بیان فرمانے کے بعد جناب مصنف پھر اپنی اس شکایت کو دہراتے ہیں کہ ”ان انقلابی اصلاحات کے نفاذ سے یورپ کی بعض حریف قوتوں کو ترکی جمہوریہ اور غازی پاشا کی ذات کے خلاف بے دینی اور لامذہبی پروپیگنڈے کا موقع ہاتھ آگیا“ اور یہ کہ ”اس غلط پروپیگنڈے اور اسلامی ممالک میں غازی پاشا اور انکی حکومت خلاف عام طور پر بدظنی ہی پیدا ہو گئی“۔ سبحان اللہ! قرآن کے صریح احکام سے بغاوت، اسلامی قانون کی مکمل تسخیر اور اسلام کے اصول تہذیب تمدن کی انحراف کے بعد بھی دینی دلائل ہی کا تعصب صرف ”غلط پروپیگنڈا“ ہی رہا اور ان حرکات سے مسلمانوں نے جو کچھ نتیجہ نکالا اسکی حقیقت دربدظنی سے زیادہ کچھ نہ نکلی!!

فاضل مصنف جس امت کے تعقل رکھتے ہیں اسکی زبان میں ”تغیر“ کا نام ”اصلاح“ ہے۔ قرآن مجید قانون پیش کیا ہے اس بل ڈالنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قائم کی ہوئی تہذیب کے اصولوں کو منسوخ کر دینا بھی ان لوگوں کے نزدیک ”اصلاح“ ہی کی تعریف میں آتا ہے۔ انکو ایسی رائے رکھنے کا پورا حق ہے اور ہم اس حق کو ان سے

سلب نہیں کر سکتے۔ مگر ہمیں اعتراض جس چیز پر ہے وہ صرف یہ ہے کہ آخر یہ لوگ متفاد باتیں کیوں کرتے ہیں؟ مسولینی نے اشتراکیت کو رد کر دیا اور اس کی جگہ فاشزم اختیار کر لیا۔ ہر صاحب عقل آدمی اس واقعہ کو بطور ایک واقعہ کے تسلیم کرے گا اور کہے گا کہ مسولینی اشتراکی نہیں رہا بلکہ فاشست ہو گیا۔ ایک مسلک سے ارتداد کے بعد بھی کسی شخص کو کھینچ تان کر اسی مسلک کا پیرو ثابت کرنا ہمارے کسی صحیح ادماغ آدمی کا کام نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ ہمارا ”غیر مسلم مسلمان“ کا ایک عجیب الخلقیت کردہ پیدا ہو رہا ہے جو اسلام کے نظام فکر اور اس کے اساسی قانون سے بغاوت کر کے ایک دوسرے نظام فکر و قانون حیات کو علانیہ قبول کر لیتا ہے اور پھر احرار کے ساتھ کہتا ہے کہ ہم اس رد و قبول کے بعد بھی ایسے ہی مسلمان ہیں جیسے اس حادثہ سے پہلے تھے۔ کیا یہ تناقض بیان کسی ذہنی الجھاؤ کی وجہ سے ہے، یا ان لوگوں میں ابھی اتنی قدامت پرستی باقی ہے کہ ایک پرانا فرسودہ نام جو باپ دادا کے وقتوں سے چلا آ رہا ہے اس کو کسی حال میں یہ چھوڑنے پر راضی نہیں ہوتے؟

یہ تبصرہ کچھ ضرورت سے زیادہ طویل ہو گیا ہے مگر مصنف کے چند ”شاہکار“ فقرہوں کی دیارت سے ناظرین کو محروم رکھنا ظلم سے کم نہ ہو گا۔ ایک جگہ فرماتے ہیں:

”وہ ترکی آداب و معاشرت اور رسم و رواج تک میں مانگے مانگے کا کوئی سحر جڑ بھی

دیکھنا پسند نہیں کرتے تھے۔ حتیٰ کہ ترکی زبان تک کو بھی، جس میں صدیوں سے ایرانی اور

عربی زبانوں کے بیشتر الفاظ گھل مل چکے تھے اور الفاظ بھی ایسے جنکے بدل ترکی زبان میں نہ

مل سکتے تھے، فاذی پاشا نے غیر ملکی الفاظ سے پاک کر دیا۔“

خط کشیدہ فقرہ کی تشریح میں اگر لگے ہاتھوں یہ بھی ثابت کر دیا جاتا کہ ہیٹ اور لاطینی رسم الخط دراصل ترکوں سے یورپ دے مانگے گئے ہیں، تجارتی، فوجداری اور دیوانی قوانین دراصل ترکی میں بنے تھے جنہیں اٹلی، جرمنی اور سوئٹزرلینڈ کے لوگ لے اڑے، اور انقرہ کی عمارات جس طرز

تعمیر پر بنی ہیں وہ ترک اپنے ساتھ وسط ایشیا سے لائے تھے، تو یہ ایسا تاریخی انکشاف ہوتا جس پر ساری دنیا انکشت ہندناں رہ جاتی۔

ایک دوسری جگہ ارشاد ہوا ہے:

”وہ ترک ایک نئی قوم بن گئے۔ نئے نئے موصیٰ اور نئے ارادے ان میں پیدا ہو گئے۔“

مغربی تمدن کا ظلم ٹوٹ چکا۔ اور اسی کے ساتھ یورپ سے ان کی وہ مرعوبیت

بھی رخصت ہوئی جو صدیوں سے ان کے دلوں میں گھر کیجے ہوئے تھی۔“

دنیا میں آج تک جتنے ظلم ٹوٹے ہیں ان میں اس ظلم کا ٹوٹنا بس آپ ہی اپنی نظر سے ظلم کچھ اس طرح ٹوٹا کہ پورے ملک میں اب وہی وہ نظر آتا ہے۔ اس نرالی قسم کی شکست تو لغت میں ”ظلم ٹوٹنے“ کا مفہوم ہی بدل ڈالا۔ اور یہ مرعوبیت کے رخصت ہونے کا معاملہ بھی کچھ کم عجیب نہیں۔ بکری میں اتنی ہمت تو قحی نہیں کہ بکری رہتے ہوئے بھیڑیے سے نہ ڈرتی۔ اب اس بھیڑیے کی کھال اور مٹی ہے اور اپنی چال، ڈھال، آواز، ہر چیز میں بھیڑیوں کی نقل اتار رہی ہے تاکہ بھیڑیے اسے اپنا ہم جنس سمجھ کر چھوڑ دیں۔ ہم تو خدا سے چاہتے ہیں کہ بچاری اسی چال کی بدولت جیتی رہ جائے، مگر مشکل یہ ہے کہ سابقہ ان گرگان باران دیدہ سے ہے جو اپنی جنس کے بہت سے بھیڑیوں کو بھاڑ چکے ہیں۔ کاش اس جاہل انا ترک نے قرآن اور سیرت محمدی کا مطالعہ کیا ہوتا اور ترکی قوم پرستی کے بجائے اسلامی آئیڈیالوجی کی بنیاد پر ترکی جدید کی تعبیر کی ہوتی! اس کو اگر معلوم ہوتا کہ ایک محدود قومیت کی طاقت اور ایک عالمگیر تبلیغی مسلک کی طاقت میں کتنا عظیم تفاوت ہوتا ہے، تو وہ اپنی قوم کو پولینڈ، ہالینڈ اور بلجیم کی سی پوزیشن میں چھوڑ کر نہ جاتا بلکہ روسی اشتراکیت سے بیس گنی زیادہ زبردست طاقت کے ساتھ چھوڑتا۔

مصنف کا سب سے زیادہ دلچسپ فقرہ یہ ہے اور میں اسی پر خاتمہ کلام ہے:



”انہوں نے مذہب کی اصلی روح کو برقرار رکھتے ہوئے درویشوں اور مولویوں کی خود ساختہ اجارہ داری کو ختم کر دیا۔ امتداد زمانہ کے باعث تو ہمات جو اعتقادات کی صورت اختیار کر لی تھی انہیں دور کر دیا۔ . . . . مذہب اسلام کے متعلق آتا ترک کا نظریہ یہ تھا کہ مذہب تمدنی ترقیوں کی راہ میں حائل نہیں بلکہ دنیا کے سارے مذاہب میں صرف مذہب اسلام ہی ایسا مذہب ہے جس میں دنیاوی ترقیوں کا ساتھ دینے کی پوری پوری صلاحیت موجود ہے۔ اس میں اگر کوئی کمزوری ہے تو وہ درویشوں اور مولویوں کے وجود سے پیدا ہو گئی ہے۔ . . . . اسی خیال کے ماتحت ترکی سرزمین کو آتا ترک نے ملاؤں اور درویشوں کے وجود سے پاک کیا اور ترکوں کو مذہب اسلام کی اصلی روح سے مانوس ہونے کا موقع دیا۔ اور فی الحقیقت آتا ترک کا یہ اتنا بڑا کارنامہ ہے کہ مذہبی اصلاح کی تاریخ میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔“

شاذ اگر بے معنی، لغافلا کا کتنا عجیب مجموعہ ہے! ان لوگوں کے چلک دار اسلام کی کیا تعریف کی جائے، اس کمبخت میں اس غضب کی چلک موجود ہے کہ دنیاوی ترقیوں کی خاطر قرآن کا قانون منسوخ کر دینے تک کی گنجائش اس میں نکل آتی ہے۔ اور اس مذہب اسلام کی اصلی روح کا تو بوجھنا ہی کیا ہے۔ ملا اور درویش کو سامنے رکھ کر اس طرح ڈانٹنا مانیٹ سے اڑائیے کہ قرآن و سنت بھی ساتھ ساتھ اڑ جائیں۔ اسکے بعد جو کچھ بچ رہے اس کا نام ”خالص روح اسلام“ ہے!

# ترجمان القرآن

علوم قرآنی و تفاسیر فرقانی کا ذخیرہ

مستنبط

سید ابوالاعلیٰ مودودی

مبارک پورک۔ پونچھ روڈ۔ لاہور

قیمت سالانہ ۵۰

# الجهاد في الاسلام

تالیف ابو الاعلی مودودی

دور جدید میں یورپ نے اپنی سیاسی اغراض کیلئے اسلام پر جو بہتان تراشے ہیں ان میں سے سب سے بڑا بہتان یہ ہے کہ اسلام ایک خونخوار مذہب ہے اور اپنے پیروؤں کو خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔ اس بہتان کی اگر کچھ حقیقت ہوتی تو قدرتی طور پر اسے اسوقت پیش ہونا چاہئے تھا جبکہ پیروان اسلام کی شمشیر خراشگاہ نے کرۂ زمین میں ایک تہلکہ مچا رکھا تھا۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس بہتان کی پیدائشی آفتاب عروج اسلام کے غروب ہونے کے بہت عرصہ بعد عمل میں آئی اور اسکے خیالی پتے میں اسوقت روح پھونکی گئی جبکہ اسلام کی تلوار تو زندگ کھا چکی تھی مگر خود اس کے موجد یورپ کی تلوار بگڑا ہوں کے خون سے سرخ ہو رہی تھی اور اس نے دنیا کی کمزور قوموں کو اسطرح نکلنا شروع کر دیا تھا جیسے کوئی اڑھا چھوٹے چھوٹے جانوروں کو ڈستا اور نکلتا ہو۔ اگر دنیا میں عقل ہوتی تو وہ سوال کرتی کہ جو لوگ خود امن و امان کے سب سے بڑے دشمن ہوں جنہوں نے خود خون بہا کر زمین کے چہرہ کو رنگین کر دیا ہو اور جو خود قوموں کے چین اور آرام پر ڈاکے ڈال رہے ہوں انہیں کیا حق ہے کہ وہ اسلام پر وہ الزام عائد کریں جسکی فرد جرم خود ان پر لگنی چاہئے؟

لیکن انسان کی کچھ فطری کمزوری ہے کہ وہ حب میدان میں مغلوب ہوتا ہے تو مدرسہ میں بھی مغلوب ہو جاتا ہے۔ جسکی تلوار سے شکست کھاتا ہے اس کے قلم کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتا اور اسلئے ہر عہد میں دنیا پر انہی افکار و آراء کا غلبہ رہتا ہے جو تلواربند ہاتھوں کے قلم سے پیش کر کے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں بھی دنیا کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے میں یورپ کو پوری کامیابی ہوئی اور غلامانہ ذہنیت رکھنے والی قوموں نے اسلامی جہاد کے متعلق اسکے پیش کردہ نظریہ کو بلا ادنیٰ تحقیق و تفحص اور بلا ادنیٰ غور و خوض اسطرح قبول کر لیا کہ آسمانی وحی کو بھی اسطرح قبول نہ کیا گیا ہوگا۔

پس اگر آپ اسلامی جہاد کی حقیقت اور اسکے متعلق مسائل سے کما حقہ واقف ہونا چاہتے ہیں تو ”الجهاد في الاسلام“ کا مطالعہ فرمائیے۔ اسلامی لٹریچر میں اس موضوع پر شروع اسلام سے اب تک اس پایہ کی کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔

ضخامت ۵۵ صفحات قیمت بیجلد چار روپے مجلد پانچ روپے علاوہ معصولڈاک

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور

# فہستہ مضامین

جمادی الاولیٰ ۱۳۵۹ھ (مطابق جولائی ۱۹۳۸ء) جلد ۱۶ - عدد ۵

۳۲۹	ابوالاعلیٰ مودودی	اشارات -
		مقالات :-
۳۲۳	جناب محمد زبیر صاحب راز ایم اے	صلاح و فساد
۳۶۱	جناب حکیم محمد اسماعیل صاحب	اسلام اور اشتراکیت
۳۸۸	ابوالاعلیٰ مودودی	اسلامی عبادات پر ایک تحقیقی نظر
۴۰۵		مطبوعات -

باہتمام ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹر و پبلشر دین محمدی ایسکڑک پریس رگڑوڈ لاہور میں طبع ہو کر  
دفتر ترجمان القرآن، مبارک پارک، پونچھوڈوڈ لاہور سے شائع ہوا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## اشارات

پچھلی اشاعت میں یہ عرض کیا گیا تھا کہ اسلام تمام عالم انسانی کے لیے بنیادی اصلاح کا ایک پیغام اور عملی اصلاح کا ایک انقلابی پروگرام لے کر آیا ہے، یعنی اس کا پیغام یہ ہے کہ تمام انسان اللہ وحدہ لا شریک کی حاکمیت تسلیم کریں جنہی کہ اُس کے حکم کے سوا ہر دوسرا حکم باطل ہو جائے، اور اس کا پروگرام یہ ہے کہ انسانوں میں سے جو لوگ اس دعوت کو قبول کریں وہ ایک جھنجھٹا کر اپنا پورا زور اس بنیادی اصلاح کو عملاً نافذ کرنے میں صرف کر دیں یہاں تک کہ اشخاص کی، خاندانوں اور طبقوں کی، قوموں اور نسلوں کی فزائروائی، اور جمہور کی حکومت خود اختیاری یا کلیہ مٹ جائے اور خدا کی سلطنت میں اُس کی رعیت پر صرف اسی قانون عملاً جاری ہو۔ یہی پیغام اور یہی پروگرام انبیاء علیہم السلام ابتداء سے لے کر آتے رہے ہیں، اسی ایک مقصد پر انہوں نے اپنی تمام سعی و جہد کو مرکوز کیا ہے، اور مسلمان ہر انبیاء کے وارث اور ان کے پیرو ہیں، ان کے لیے بھی اس کے سوا نہ کوئی دوسرا مقصد ہے اور نہ کوئی دوسری راہ عمل مسلمانوں کی مختلف سیاسی جماعتوں پر مجھے جو کچھ اعتراض ہے وہ یہی ہے کہ اپنے آپ کو مسلم (یعنی متبعین انبیاء) کہنے کے باوجود انہوں نے اس نصب العین اور اس راہ عمل کو چھوڑ کر ایسے مقاصد اور طریقے اختیار کر لیے ہیں جن کو اسلام سے کوئی دور کا واسطہ بھی نہیں ہے۔

اُن لوگوں کو چھوڑ کر جو اسلام کے علم سے بالکل ہی مجرہ ہیں، آج تک مجھے کوئی مسلمان، خواہ وہ

کسی جماعت سے تعلق رکھتا ہو، ایسا نہیں ملا جس نے اس اعتراض کو منکر اصولی حیثیت سے صحیح تسلیم کر دیا ہو۔ سب مانتے ہیں کہ بلاشبہ مسلمان کا اصلی کام یہی ہے اور اسی منزل کی طرف انبیاء علیہم السلام نے ہماری رہنمائی کی ہے لیکن جواب میں دو مختلف بہمنوں سے دو مختلف آوازیں آتی ہیں۔

”آزادی پسند علماء اور ان کے ہم خیال مسلمان اس راستہ پر آنے کی مشکلات یوں بیان فرماتے ہیں کہ ہندوستان میں اگر صرف مسلمان آباد ہوتے، یا مسلمانوں کی بھاری اکثریت ہوتی جیسی مصر، ایران، عراق وغیرہ ملک میں ہے تب تو ہمارے لیے آسان تھا کہ حکومت الہیہ کے لیے جدوجہد کرنے اور اس صورت میں اس کے قائم ہونے کا امکان بھی تھا مگر مشکل یہ ہے کہ یہاں ہم قلیل التعداد ہیں اکثریت غیر مسلم ہے حکومت الہیہ کے نام سے کانوں پر ہاتھ رکھتی ہے، اور صرف مشترک وطنی حکومت ہی کے نصب العین نکال س کی نظر جاسکتی ہے اور انگریزی حکومت بھی ہے جو ہمیں اور غیر مسلم ہمسایوں کو ایک ساتھ دباے ہوئے ہے۔ خود مسلمانوں کی آبادی کا کثیر حصہ بھی اخلاقی و اعتقادی حیثیت سے ہنسائی منزل کی حالت میں ہے۔ لہذا اس وقت جو کچھ ہو سکتا ہے وہ یہی ہے کہ مشترک حکومت کے نصب العین کو قبول کر کے، غیر مسلموں کے ساتھ مل کر انگریزی اقتدار سے نجات حاصل کر لی جائے۔ یہ مرحلہ طے ہونے کے بعد آزاد ہندوستان میں ہم اپنی قوتوں کو مجتمع کریں گے اور اپنے اصل نصب العین کے لیے جدوجہد شروع کر دیں گے۔ اس کے سوا اور کوئی راستہ اس وقت قابل عمل نہیں ہے۔“

دوسری طرف مسلم لیگ اور اس کے ہم خیال لوگ اپنی مشکلات کو ایک دوسرے رنگ میں بیان کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم یہاں اول تو قلیل التعداد ہیں تعلیمی اور معاشی حیثیت سے ہماری قوت بہت کم ہے۔ اور مذہب و زبان کی ایسی تنگ نظر اکثریت نے سیاسی اور معاشی قوتوں کے منابع پر تسلط حاصل کر لیا ہے جو عملاً تو ہم کو ایک لگ تو ہم سمجھ کر تعلیم حاصل کرنے اور پیٹ بھرنے کے ہر دروازے سے دور بٹاتی ہے مگر سیاسی اغراض کے لیے ہوا ہمارے مستقل قومی وجود سے انکار کر دیتی ہے اور چاہتی ہے کہ ہم ہندوستانی قوم “میں

شامل ہو کر یہاں ایک ایسی جمہوری حکومت قائم ہو جانے دیں جس میں سیاسی طاقت کے حصول کا ذریعہ محض ووٹوں کی کثرت ہو۔ اس مقصد میں اس کے کامیاب ہو جانے کے معنی یہ ہوں گے کہ ہم اپنی قومی شخصیت ہی کو سرے سے کھو دیں، پھر پہلا حکومت الہیہ کا خواب کہاں دیکھا جاسکے گا۔ لہذا درست اس کے سوا کوئی تامل عمل صورت نہیں ہے کہ جس طرح دنیا کی اور سب قومیں اپنی تنظیم کیا کرتی ہیں اسی طرح ہم بھی اپنی تنظیم کریں، اور دنیا میں جس طرح سیاسی لڑائی لڑی جاتی ہے اسی طرح ہم بھی لڑ کر سب سے پہلے اُن علاقوں میں جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہے، اُسی جمہوری دستور کے مطابق جو انگریزی تصور جمہوریت کے تحت بدست ہے، اپنی حکومت قائم کر لیں۔ بعد میں جب اختیارات ہمارے ہاتھ میں آجائیں گے تو ہم مسلمانوں کی تعلیم اور ان کی اخلاقی و فنی حالت کو درست کر کے رفتہ رفتہ جمہوریہ کو حکومت الہیہ میں تبدیل کر لیں گے، اور اُس دنے چاہا تو پھر باقی ہندوستان کی بازیافت کے لیے بھی جدوجہد کرتے رہیں گے۔

بظاہر دونوں فرقوں کے خیالات میں بڑا وزن محسوس ہوتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ہندوستان کے مسلمان زیادہ تر انہی دو گروہوں میں بٹ گئے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ جن مشکلات کا یہ لوگ ذکر کرتے ہیں ان میں قطعاً کوئی وزن نہیں ہے، بلکہ خود ہی بات کہ حکومت الہیہ کے راستہ میں ان کو اس نوعیت کی مشکلات نظر آتی ہیں، اس امر کا سرخ شہوت ہے کہ انہوں نے اسلامی تحریک کے مزاج اور اس کے طریق کار (TECHNIQUE) کو سرے سے سمجھا ہی نہیں۔ زیادہ گہرائی میں جانے کی بھی کچھ ایسی زیادہ ضرورت نہیں، اگر اس تحریک کی تاریخ ہمارے سامنے ہو تو بادی النظری میں ان عنادات کی غلطی نمایاں ہو جاتی ہے۔

دنیا میں جہاں کہیں بھی کوئی رسول آیا ہے، اکیلا ہی آیا ہے۔ اقلیت اور اکثریت کا کیا سوال، وہاں سرے سے کوئی ”مسلمان قوم“ موجود ہی نہ تھی۔ ایک فی قوم بلکہ ایک فی دنیا کی حیرت انگیز اقلیت کے ساتھ رسول یہ دعویٰ لے کر اُٹھتا ہے کہ میں زمین پر خدا کی بادشاہت قائم کرنے آیا ہوں، چند گئے چنے آدمی اس

کے ساتھ ہو جاتے ہیں اور پائے میں نمک سے بھی کم اقلیت، حکومت الہیہ کے لیے جدوجہد کرتی ہے۔ اکثریت کا سمندر اس کے ساتھ جو کچھ سلوک کرتا ہے، اس کے مقابلے میں ہندوستان کی غیر مسلم اکثریت کے اس قدر توسط کی سب سے کوئی مشیت ہی نہیں ہے جس کا نوہرہ کہتے کہتے ہمارے مسلم قوم پرست بھائیوں کے آنسو خشک ہوئے جا رہے ہیں۔ رفیقوں کی ملازمت، منڈیوں کے کاروبار اور ڈسٹرکٹ بورڈوں کے معاملات کا کیا ذکر، وہاں سانس لینے کا حق بھی اس اقلیت کو نہیں دیا جاتا تھا۔ پھر حکومت، خواہ وہ ملکی ہو یا غیر ملکی، جس پنجہ ظلم و غنیمت میں ان کو کستی تھی، اس کو کسی معنی میں بھی ہندوستان کے ان انگریز فرمانرواؤں کے بتائے نہیں دی جاسکتی جن کے ظلم و جور کاروانہ ہمارے آزادی پسند بھائی رات دن رویا کرتے ہیں پھر بھی کچھ ضروری تھا کہ بہر حال رسول اور اصحاب رسول حکومت الہیہ قائم کرنے میں کامیاب ہو ہی گئے ہوں۔ بارادہ اس مقصد میں ناکام ہوئے ہیں۔ ان کو اور ان کے ساتھیوں کو قتل کر دیا گیا ہے، اور خدائی کے جھوٹے مدعیوں نے اپنی وادعت میں اس تحریک کا قطع قمع کر کے چھوڑا ہے مگر اس کے باوجود جو لوگ اللہ پر ایمان لائے تھے، اور جن کے نزدیک کرنے کا کام بس یہی ایک تھا، انہوں نے آخری سانس تک اسی مقصد کے لیے کام کیا اور کسی ایکے بھی اکثریت کا یا حکومت کا رنگ کچھ کر یا وقتی و مقامی مشکلات کا خیال کر کے دوسرا راستوں کی طرف اپنی التفات نہ کیا۔ پس یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ اس تحریک کو اٹھانے اور چلانے کے لیے خارج میں کسی سامان اور ماحول میں کسی سازگاری کی ضرورت ہے جس سامان اور جس سازگاری کو یہ لوگ ڈھونڈتے ہیں وہ کبھی فراہم ہوا ہے، نہ فراہم ہوگا۔ دراصل خارج میں نہیں بلکہ مسلمان کے اپنے باطن میں ایمان کی ضرورت ہے اس قلبی شہادت کی ضرورت ہے کہ یہی مقصد حق ہے، اور اس عزم کی ضرورت ہے کہ میرا جینا اور مرنا اسی مقصد کے لیے ہے لیکن ایشیہ شہادت، یہ عزم موجود ہو تو دنیا بھر میں ایک اکیلا انسان یہ اعلان کرنے کے لیے کافی ہے کہ میں زمین پر خدا کی بادشاہت قائم کرنا چاہتا ہوں اس کی پشت پر کسی منظم اقلیت یا کسی حکومت خود اختیاری رکھنے والی اکثریت کی قطعاً کوئی حاجت نہیں۔ نہ اس امر کی کوئی حاجت ہے کہ اس کا ملک پہلے بیرونی قوم کے



تسلط سے آزاد ہو جائے۔ بیرونی قوم کیا، اور گھر کی قوم کیا، اللہ کے سوا دوسروں کی حاکمیت ماننے والے سب انسان اس کے لیے یکساں ہیں۔ سب کی اس سے اور اس کی سب سے یکساں لڑائی ہے مسیح سے رومیوں نے جو کچھ بڑا کیا، اس سے زیادہ ہولناک بڑا تو وہ تھا جو براہِ ایم سے ان کی اپنی قوم نے کیا۔

یہ تو وہ بات ہے جو بارہوی انظر میں ہر شخص محسوس کر سکتا ہے جس نے قرآن کو سمجھ کر پڑھا ہے لیکن ذرا زیادہ گہری نظر سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ جس نوعیت کی مشکلات کو یہ لوگ اپنی راہ میں حائل پارے ہیں وہ دراصل ایک قوم کی مشکلات ہیں نہ کہ ایک تحریک کی۔ جہاں ایک قوم اپنی زندگی اور اپنی قومی اغراض کے لیے جدوجہد کر رہی ہو وہاں تو بلاشبہ اسی قسم کے مسائل پیش ہوتے ہیں۔ اُس کے لیے ان سوالات میں بڑی اہمیت ہوتی ہے کہ جس ملک میں وہ آباد ہے وہاں اس کی تعداد کتنی ہے؟ اس میں تنظیم ہے یا نہیں؟ اس کی تعلیمی حالت کیسی ہے؟ اس کی معاشی حالت کیسی ہے؟ اس کے اوپر ایک تھکر کا بوجھ ہے یا دو تھکروں کا؟ انہی سوالات کے جواب پر اس کا مستقبل منحصر ہوتا ہے اور انہی سوالات کے لحاظ سے اس کو اپنی ایسی متعین کرنی پڑتی ہے۔ مگر ایک اصولی تحریک جو کبھی قسم کی اغراض سے وابستہ نہ ہو بلکہ انسانی زندگی کی صلاح و فلاح کے لیے ایک دعوت کے کرائیے، اس کے سامنے ان سوالات میں سے کوئی سوال اچھی نہیں ہوتا۔ اس کے مسائل کی نوعیت بالکل دوسری ہوتی ہے اس کی کامیابی و ناکامی کا انحصار اس پر ہوتا ہے کہ اس کے اصول بجائے خود مقبول ہیں یا نہیں؟ وہ انسانی زندگی کے مسائل کو کہاں تک حل کرتے ہیں؟ وہ بالعموم انسانی فطرت کو کس حد تک اپلی کرتے ہیں؟ اور اس کی طرف دعوت دینے والے خود اس کی پیروی میں کتنے مخلص اور کتنے صادق العزم ہیں؟

مسلمانوں کو جو کچھ بھی پریشانی پیش آرہی ہے اس کی اصلی وجہ یہی ہے کہ ان کے سرچنے والے دماغوں نے اپنی حیثیت کو ان دو مختلف حیثیتوں کے اندر غلط ملط کر دیا ہے کبھی تو یہ ان عوام اور مفصلہ کا اظہار کرتے ہیں جن کا تعلق اسلامی تحریک سے ہے اور ان کی باتوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دراصل یہ ایک اصولی تحریک کے پیرو

اور داعی ہیں۔ اگر کبھی محسن ایک قوم بن کر رہ جاتے ہیں، اس طرح سوچنے لگتے ہیں جس طرح قومیں سوتھتی ہیں، ایسے مسائل میں الجھ جاتے ہیں جو صرف قوموں ہی کو پسینہ لاتے ہیں اور اپنے اس طرز فکر کی وجہ سے ان مشکلات کو سدراہ پاتے ہیں جو محض قومی مقاصد ہی کے لیے سدراہ ہو کر رہتی ہیں۔ ان لوگوں آج تک ان دونوں ضمیموں کے فرق کو نہیں سمجھا۔  
نزد اضع طور پر طے کیا کہ دراصل یہ ہیں کیا، اسی لیے کوئی ایسی پالیسی ابھی تک نہ بنی تھی کہ جسے جو خاص حملہ اور بجھاؤ سے پاک

یا ایک کلی ہوئی بات ہے کہ قومیت اور قومی غرض قابل تسلیم چیزیں ہیں مثلاً جرمنیت، اطالویت، انگریزیت،  
یا ہندویت کے متعلق کوئی شخص بھی تصور نہیں کر سکتا کہ ان کی طرف دوسروں کو دعوت دی جا سکتی ہے۔ کیونکہ اصول نہیں ہیں  
کہ ہر انسان کے سامنے ان کو پیش کیا جاسکے۔ یہ تو نسل تاریخ اور تمدن کے بنے ہوئے بے بچک اُسے ہیں ان لوگوں کے  
معاذ اور مقاصد سے جو کچھ بھی لچرپی ہو سکتی ہے انہی لوگوں کو ہو سکتی ہے جو ان لوگوں کے اندر پیدا ہوئے ہوں۔ دوسرے  
داروں کے لوگوں کو ان سے بچرپی ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ایک جرمن اپنی جرمنیت کی بنیاد پر کوئی کام کرنا چاہے تو  
لا محالہ وہ جرمنوں ہی سے ہمدردی و امانت کی توقع کر سکتا ہے۔ انگریز کو کیا پڑی ہے کہ جرمنیت کی زندگی یا اس کی ترقی  
کے معاملہ میں اس کا ساتھ دے۔ جرمنوں کا بول بالا کرنے کی تڑپ صرف جرمنوں ہی میں پیدا ہو سکتی ہے اور یہ بالکل فطری بات  
ہے کہ ان کے مقابلہ میں انگریز بھی متحد ہو کر اپنا بول بالا کرنے یا کھنسنے کے لیے سینہ سپر ہو جائیں۔ تو یہ ضرور ممکن ہے کہ دونوں فریق  
ایک دوسرے کے بغض اور اکوڑنا جائز ذرائع سے خرید کر لپٹا آلا کار بنالیں مگر ممکن نہیں ہے کہ انگریز جرمنیت پر ایمان لاکر جرمنوں کو ملی  
ممیم بن جائے یا جرمن انگریزیت اختیار کر کے انگریزوں کی حامی ناصر بن جائے۔ یہی وجہ ہے کہ جہاں دونوں قوتوں درمیان موا  
ہوتی ہے وہاں محض خود غرضی کی موافقت ہو کر رہتی ہے اور صرف اس وقت تک قائم رہتی ہے جب تک خود غرضی اس کی  
ہو۔ اور جہاں ان کے درمیان کشمکش و مزاحمت ہوتی ہے ان دونوں کو صرف اپنی قومی طاقت، اپنی تنظیم، اپنے معاشی س  
اپنی تعداد اور اپنے آلات جنگ ہی پر بھروسہ کرنا پڑتا ہے اس اعتبار سے جو قوم کمزور ہو وہ پس جاتی ہے اور جو طاقتور  
ہو وہ ایسے پس و اسی ہے جو جرمنی کے مقابلہ میں پولینڈ، ڈنمارک، ناروے، ہالینڈ، بلجیئم اور فرانس کیوں مغلوب ہو گئے؟

فریڈ اور رومانیا کو روس سے کیوں دبا پڑا؟ اسی لیے کہ مقابلہ ایک قوم اور دوسری قوم کا تھا۔ دونوں طرف قوتیں تھیں۔ لہذا جس کی قوت تعداد اور آلات و وسائل اور تنظیم میں بڑی ہوئی تھی اس نے کمزور کو دبایا۔ کوئی فرق بھی خالص انسانیت کی بنیاد پر ایسے اصول کے گرد اٹھا تھا کہ مخالف فریق کے انسانوں کو اپیل کرتا اور ممکن ہوتا کہ خود دشمنوں میں سے اس کو دوست ملتے چلے جاتے۔

یہ ہوتی ہے ایک قوم کی حیثیت۔ اب غور کیجیے کہ فی الحقیقت کیا مسلمانوں کی حیثیت اس دنیا میں یا اس ہندوستان میں یہی ہے؟ کیا ہم محض نسل، تاریخ اور روایتی تمدن کا بنایا ہوا ایک ایسا گروہ (GROUP) ہیں جس کی قومیت دنیا کی تمام قومیتوں کی طرح اتنا بالینغ ہو؟ کیا ہمارے مقاصد کی نوعیت بھی انہی قومی غرائض مقاصد کی ہی ہے جن پر دوسری قوموں کا ایمان لانا فطرۃً غیر ممکن ہوتا ہے؟ کیا ہمارے مقاصد قسم کے قومی مقاصد ہیں جن کا حصول صرف ایک قوم کی تعداد و تنظیم اور وسائل ہی پر موقوف ہوتا ہے؟ کیا وہ اسلامی حکومت جس کا ہم ام بیکار تے ہیں محض ایک قومی ریاست (NATION STATE) ہے جس کے قیام کی بنیاد ایک قوم کی کثرت تعداد ہوا کرتی ہے؟ کیا ملل تعداد ہونے کی صورت میں ہماری حیثیت واقعی ایک قومی اقلیت (NATIONAL MINORITY) کی رہ جاتی ہے جس کے لیے اکثریت کے ساتھ ہم رنگ ہونے یا اپنی انفرادیت کے تحفظ کی تدبیریں اختیار کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں ہوتا؟ کیا حقیقت میں دنیا کی دوسری قوموں کی طرح ہمارے لیے بھی آزادی کا یہی مضمون ہے کہ غیر قوم کی حکومت سے نجات حاصل ہو جائے اور کیا اپنی قوم کی حکومت یا اپنے اہل وطن کی حکومت قائم ہو جانا ہمارے مقاصد کے لیے بھی ضروری ہے؟

اگر واقعی یہی ہماری حیثیت ہے تو بالمشبہ وہ سب کچھ صحیح ہے جو ملالوں کی مختلف جماعتیں اس وقت کر رہی ہیں۔ غیر مسلم ہمسایوں کے ساتھ مل کر آزادی کی جدوجہد بھی صحیح، برطانوی حکومت اور یوپی ریاستوں کا سہارا لے کر ہندو امپیریلزم کا مقابلہ بھی صحیح، فوج میں اور گکاری ملازمتوں میں اور انتخابی مجالس میں اپنی نمائندگی کا جھگڑا بھی صحیح، مسلم ریاستوں کی حمایت بھی صحیح، تقسیم ملک کا مطالبہ بھی صحیح، خاکساروں کی قومی تنظیم بھی صحیح، اور وہ مسلم قوم پرستی

بھی صحیح جس کی بنا پر حق اور اصول سے قطع نظر کر کے لہرس فائدے کو دانتوں پکڑا جاتا ہے جو مسلمان قوم یا مسلمان  
اشخاص کو حاصل ہوتا ہو۔ غرض یہ سب کچھ صحیح ہے کیونکہ قومیت کا آئین ہی ہے تو میں نے ہی کام کیا کرتی ہیں اور ایک  
قوم کو کسی اصول کی علم دینا نہیں بلکہ محض اپنی قومی بہتری کی خواہشمند ہوا ان مذاہب کے سوا اور کیا تدبیریں اختیار کر سکتی ہے  
البتہ ان سب چیزوں کے ساتھ اگر کوئی بات غور سے سمجھے تو وہ ہماری یہ خوش فہمی کہ حیثیت اختیار کرنے کے بعد بھی ہم انسان  
ہو حکومت الہیہ قائم کر سکیں گے حالانکہ اس حیثیت میں یہ خواہ کبھی شرم نہ تعبیر ہو ہی نہیں سکتا۔

ایک ملک پر نہیں بلکہ ساری دنیا پر چھا جانے کی قوت اگر ہے تو وہ صرف ایک ایسی قومی تحریک ہی میں ہے جو  
انسان کو بحیثیت انسان کے خطاب کرتی ہو اور اس کے سامنے خود اس کی اپنی فلاح کے فطری اصول پیش کرتی ہو۔  
تو ریت کے پس پیچ کر کیا ان غی طافت ہوتی ہے۔ قومیت کے حصا رسلوں کے تعصبا قومی ریاستوں کے مضبوط بند کوئی چیز  
بھی اس کا راستہ نہیں دکھ سکتی۔ وہ ہر طرف گھومنے دو کرتی چلی جاتی ہے اس کی طافت کا انحصار اپنے پیروں کی تعداد  
یا ان کے مسائل پر نہیں ہوتا ایک ایسا آدمی اس کو چلانے کے لیے کافی ہے۔ پھر وہ خود اپنے اصولوں کی طافت آگے بڑھتی  
ہے وہ اپنے دشمنوں میں سے دوست پیدا کرتی ہے سب قوموں میں آدھی ٹوٹ ٹوٹ کر اس کے جھنڈے کے نیچے آئے لگتے ہیں  
اور مسائل اپنے ساتھ لاتے ہیں جو فوجیں اس سے بڑے آتی ہیں ان پر وہ صراحتی توپ تفنگ سے ہی آتش باری نہیں کرتی بلکہ  
اپنی تعلیم اور اپنے اصولوں کے تیر بھی چلاتی ہے خون کے پیاسے دشمنوں میں سے اپنے گمراہ حامی ہونڈ نکالتی ہے سپاہی  
جزل مابین فنون، سڑا پار، صنائع اور کارگیر سب انہی میں سے اس کو مل جاتے ہیں اور بے مروت سامانی میں شہر کا سامان  
نکلنا چلا آتا ہے۔ قومیتیں اس کے سیلاب کے مقابل نہیں بھی بھیج سکتیں۔ جیسے بڑے پہاڑ اس کے سامنے آتے ہیں اور  
نمک کی طرح گچھل گچھل کر اس آبل میں جذب ہو جاتے ہیں اس کے لیے تعلیم اور اکثریت کے سامنے سوالات بے معنی ہیں وہ  
اس کی ہرگز محتاج نہیں ہوتی کہ منظم علم اور بادیلہ قوم کی طافت اس کی پشت پر ہو۔ وہ قومی حکومت قائم کرنے نہیں  
کو تو میں اس کی مزاحمت کر سکیں اسے تو ایک ایسے اصول کی حکومت قائم کرنی ہوتی ہے جو سب قوموں کو لوگوں کی نظرت کو اپیل کرتا

ہے۔ جاہلی تہذیب کچھ یر تک اس سے ملتے رہتے ہیں مگر جب فطرت انسانی پر نگاہ اڑانگ چھوڑتا ہے تو وہ غفیت ہوتی ہے

ہمہ آہوان صحرا سرخو نہاد وہ برکف  
بامید آں کہ روزے لشکار خواہی آمد

مسلمان قرآن اور سیرت رسول کے ایسے ہیں اپنی صورت و کمبیس جس چیز کی وجہ سے وہ اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں کہیں وہ اسی نوع کی تحریک تو نہیں ہے، کہیں ایسا تو نہیں کہ وہ قوموں کے نمیان ہتے ہتے اور انہی جیسی تعلیم و تربیت پر اپنی اصلی حیثیت قبول گئے ہوں اور خواہ مخواہ اپنے آپ کو قوم کہتے کہتے وہ محبت و مینس ہی اندوں اپنے خیال میں خود اپنے اور پرانہ کر لی ہوں جو ایک قلیل المتعداد اور قلیل الوسائل قوم کے لیے مخصوص ہوتی ہیں۔

اگر واقعہ یہی ہے اور مسلمانوں کی اصلی حیثیت ایک عالمگیر اصولی تحریک کے پیروں اور داعیوں کی ہے تو وہ سارے مسائل کی تعلیم اُن جاتے ہیں جن پر اب تک مسلمانوں کے سیاسی و مذہبی رہنما وقت ضائع کرتے رہے ہیں۔ پوری صورت حال بالکل بدل جاتی ہے مسلم لیگ، احرار، خاکسار، جمعیت العلماء اور آزاد کا نفرنس، سب کی اس وقت تک کی تمام کارروائیاں حزن باطل کی طرح محو کرنے کے لائق ٹھیرتی ہیں۔ نہ ہم قومی اقلیت ہیں، نہ آبادی کے فی صدی تناسب پر ہمارے وزن کا انحصار ہے، نہ ہندوؤں سے ہمارا کوئی قومی جھگڑا ہے، نہ انگریزوں سے وطنیت کی بنیاد پر ہماری لڑائی ہے، نہ وہ حکومت ہمارے کسی کام کی ہے جو انگریز کی حکایت کے بجائے جمہور کی حاکمیت پر مبنی ہو، نہ ان ریاستوں سے ہمارا کوئی رشتہ ہے جہاں نام نہاد مسلمان خدائے بھیجے ہیں نہ اقلیت کے تحفظ کی ہیں ضرورت ہے، نہ اکثریت کی بنیاد پر ہیں قومی حکومت مطلوب ہے۔ ہمارے سامنے تو صرف ایک مقصد ہے اور وہ یہ ہے کہ اللہ کے بندے اللہ کے سوا کسی کے محکوم نہ ہوں، بندوں پرست بندوں کی حاکمیت ختم ہو جائے اور حکومت اُن قانون عدل کی قائم ہو جو اللہ نے خود بھیجا ہے اس مقصد کو ہم انگریز، وایان ریاست ہندو، سکھ، عیسائی، پارسی اور مذہب شامی کے مسلمان سب کے سامنے پیش کریں گے جو اسے قبول کرے گا وہ ہمارا رفیق ہے، اور جو اس

سے انکار کرے گا اس سے ہماری لڑائی ہے بلحاظ اس کے کہ اس کی طاقت کتنی ہے اور ہماری کتنی۔

جینیت اختیار کرنے اور اس تحریک کو لے کر اٹھنے کے لیے بیضروری ہے کہ ہم اپنے شخصی اور قومی مفاد و اغراض کو بھول جائیں، تمام تعصبات سے بالاتر ہو جائیں۔ اور ان چھوٹی چھوٹی چیزوں سے نظر ہٹائیں جن سے ہمارے حقیر بنوبی فوائد کا تعلق ہے۔ اگر ہم میں ہندوستانی کا تعصب ہوگا تو فطری بات ہے کہ انگریز اور ہر غیر ہندوستانی کے کان ہماری دعوت کے لیے بہرے ہو جائیں۔ اگر ہم نام نہاد مسلم قومیت کے تعصب میں مبتلا ہوں تو کوئی وجہ نہیں کہ ہندو یا سکھ یا عیسائی کے دل کا دروازہ ہماری پکار کے لیے کھل جائے۔ اگر ہم حید آباد، بھوپال، بھادل پور اور رام پور جیسی ریاستوں کی حمایت میں اس لیے کریں کہ ان کے رئیس مسلمان ہیں اور ان سے مسلمانوں کو کچھ معاشی سہارا مل جاتا ہے، تو کوئی جتنی ہی ہوگا جو اس کے بعد بھی یہ باور کرے گا کہ ہم اسلام کے نظریہ سیاسی پر ایمان رکھتے ہیں اور واقعی حکومت الہیہ قائم کرنا ہمارا نصب العین ہے۔ اگر ہم غیر مسلم حکومت کی حمایت اور غیر اسلامی جمہوری ادارات میں مسلمانوں کی نمائندگی چھوڑا کریں تو ہماری اس آواز میں کوئی وزن باقی نہ رہے گا کہ ہم اصول اسلام کی فرمانروائی قائم کرنے اُٹھے ہیں۔ اگر ہم تناسب آبادی کے لحاظ سے تقسیم ملک کا مطالبہ کریں تو غیر مسلموں کو ہم میں اور خود اپنے آپ میں سرے سے کوئی فرق ہی محسوس نہ ہوگا کہ وہ اپنا مقام چھوڑ کر ہماری دعوت پر لبیک کہنے کی کوئی ضرورت سمجھیں۔ اگر ہم غیر اسلامی اصول پر مشترک وطنی حکومت قائم کرنے میں حصہ لیں تو ہمارے اس فعل میں اور ہماری اس دعوت میں ایسا صریح تناقض ہوگا کہ ہماری صداقت کیا معنی، سخت عقل تک مشتبہ ہو کر رہ جائے گی! اس راستہ پر چلنے کے لیے ہمیں یہ سب کچھ چھوڑنا ہوگا۔ بلاشبہ اس سے ہمیں بہت سے نقصانات پہنچیں گے، مگر ایسے نقصانات اٹھائے بغیر اسلامی تحریک نہ کبھی چلی ہے نہ کبھی چل سکتی ہے جو کچھ جاتا ہے جانے دو سیدنا مسیح کے بقول جبہ جانا ہے تو گونا گویا چھوڑنے کے لیے تیار ہو جاؤ تب ہی خدا کی بادشاہت زمین پر قائم ہو سکے گی۔

چند مہینوں سے اس رسالہ کی اشاعت میں غیر معمولی تاخیر واقع ہو رہی ہے حتیٰ کہ ربیع الاول ربیع الآخر کا مشترک نمبر جیب کے وسط میں شائع ہوا جس سے ناظرین رسالہ کا پانچواں نمبر بالکل ہی لبریز ہو گیا اور دفتر میں شکایات کا انبار لگ گیا۔ اب اس تاخیر کا اصلی سبب ظاہر کرنے پڑیں اپنے آپ کو مجبور پانا ہوں۔

دراصل اس کا سبب وہ شدید مالی مشکلات ہیں جو پچھلے چند مہینوں سے اس رسالہ کو پیش آرہی ہیں۔ دو تین سال اوپر جن خیالات کی تبلیغ ان صفحات میں شروع کی گئی تھی اُن سے بعض جماعتیں ناراض ہوئیں تو بعض خوش بھی ہوئیں بعض نے مقاطعہ کیا تو بعض نے کہ مجبوری کے ساتھ خوش آمدید بھی کہا لیکن وہ روشن اصل مقصد کی محض تہید تھی جب تم ختم ہوئی اور اصل مقصد بے نقاب ہو کر سامنے آیا تو ہندوستان کی مختلف انجمنیں اور جماعتوں میں کوئی ایک بھی ایسی نہ تھی جس کو اُس سے اتفاق ہوتا یا تعبیر ہو کہ رسالہ کے خریداروں کی امداد دینی تیزی کے ساتھ چھٹی شروع ہو گئی پچھلے سات آٹھ مہینوں میں جن اصحاب کے نام نہایت خریداران سے خارج ہوئے ہیں ان کی تعداد دس سو سے زائد ہے۔ بالفاظ دیگر اس قلیل مدت کے اندر رسالہ کی آمدنی میں تقریباً ڈیڑھ ہزار روپے کی کمی واقع ہوئی ہے ایک طرف آمدنی کا نقصان اور دوسری طرف جنگ کی وجہ سے گاندھی قیمت بڑھتے بڑھتے دو چند ہو گئی۔ ان دونوں اسباب نے مل جل کر وہ موانع پیدا کر دیے ہیں جن کی وجہ سے پرچہ کو بروقت شائع کرنا مشکل ہو گیا ہے۔

ان حالات کے اظہار کا مقصد محض ناظرین کی اُس پریشانی کو دور کرنا ہے جو اشاعت میں غیر معمولی تاخیر سے ان کو پیش آرہی تھی کسی سے ہمدردی یا اعانت کا خواہشمند نہیں ہوں۔ جو لوگ میرے خیالات سے متفق نہیں ہیں وہ اگر اختلاف رائے کو برداشت کر سکیں اور اپنے مخالف کے نقطہ نظر سے نگاہ ہارنے کی ضرورت سمجھیں تو رسالہ کو خریدیں اور نہ بند کر دیں۔ اس امر کی توقع کسی کو مجھ سے نہ کرنی چاہیے کہ محض رسالہ کو زندہ رکھنے کے لیے میں اس کی پالیسی میں کوئی ایسی ترمیم کروں گا جو لوگوں کو خوش کرنے والی ہو اور کم از کم میرے علم کے مطابق خدا کو ناخوش کرنے

والی ہوئے وہ لوگ جو میرے مقصد اور طرز عمل سے اتفاق رکھتے ہیں تو ان سے بھی میں کسی ہمدردی و اعانت کی درخواست نہیں کرتا۔ وہ اپنے غمیر سے فتویٰ لیں کہ جس مقصد کے لیے میں کام کر رہا ہوں وہ مقصد حق ہے یہ نہیں، اور جس راستہ پر چل کر میں نے دنیا بھر سے اختلاف مول لیا ہے وہ صراطِ مستقیم ہے یا نہیں! اگر ان کا منیر ثبات میں آجائے تو انہیں خود ہی فیصلہ کرنا چاہیے کہ اس معاملہ میں ان کا مرض کیا ہے۔ وہ اپنے فرض کو محسوس کر کے ادا کریں تو عیندی و عند اللہ شکوہ ہوگی۔ یہ محسوس کریں اور ادا کریں تو میں اپنی حد و تک کام کرتا رہوں گا، کیونکہ میرے ایمان کی وجہ سے جو فرض مجھ پر عائد ہو چکا ہے اس کی بجا آوری اس شرط کے ساتھ مشروط نہیں ہے کہ دنیا میں کوئی میرا ساتھ دے۔

رسالہ کی کشتی حیات کو ڈوگلاتے دیکھ کر بعض حضرات کا اٹھا ٹھنکتا ہے اور وہ اس خوفِ خریداری قبول کرنے یا جاری رکھنے سے انکار کرتے ہیں کہ کہیں بند ہو گیا تو ہمارے رویے مارے بائیں گے۔ اپنے عزیزان کی حفاظت کا طریقہ وہ خود ہی بہتر جانتے ہیں اور انہیں پورا حق حاصل ہے کہ جس طرح چاہیں اس کی حفاظت کریں۔ البتہ ان کی معلومات کے لیے میں صرف اتنا عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ یہ رسالہ تجارتی اغراض کے لیے جاری نہیں کیا گیا ہے بلکہ ایک ایسے مقصد کی خدمت کے لیے جاری کیا گیا ہے جو عین میری زندگی کا مقصد ہے۔ اس لیے جب تک میں زندہ ہوں اور جب تک میرے ہاتھ پاؤں میں طاقت باقی ہے میں ممکن محنت و کوشش سے انشاء اللہ اس کو جاری رکھوں گا۔ اور بالفرض اگر اس کا جاری رکھنا میری صلاح و امکان سے باہر ہو گیا تو میں شخص کو اس کا پورا پورا حق واپس کر دوں گا۔ سچے سچے چرس کا جی چلبے اعتما کرے اور کرباں کی نہ چلبے نہ کرے۔ بہر حال میں اپنی ذمہ داری کو خود محسوس کرتا ہوں، مجھ میں اتنی ہمت و طاقت نہیں ہے کہ لوگوں کے حقوق کا بیشتر اپنی پیٹھ پر لائے ہوئے دنیا سے لغت کا سفر کر سکوں۔

میری کتابوں پر سلسلہ مطبوعات دارہ دارالاسلام کے الفاظ دیکھ کر بعض لوگوں کو ایسا تباہ پیش آ رہا ہے کہ چٹا ٹوٹ بیٹھاں صاحبِ تحریر کی نیاز علی خاں صاحب دارالاسلام کے نام سے جوادارہ قائم کر رکھا ہے شاید اس سے مل جل جاتا



کا کوئی تعلق ہوگا۔ ریح التباس کے لیے مجبوراً مجھے اس حقیقت کا اظہار کرنا پڑتا ہے کہ یہ ادارہ چھان کوٹ والے ادارہ سے بالکل ایک مختلف چیز ہے۔ اس کے مقاصد اس کا دستور اہل انور اس کا دائرہ، سب کچھ اس سے الگ ہے اس کا مافیہ مرکز لاہور ہے، میں اس کا عارضی صدر ہوں، اور اس کے ارکان و معاونین شاموشی کے ساتھ اسی دستور اہل پرکار بند ہیں جو دو سال قبل ترجمان القرآن میں شائع کیا گیا تھا۔ البتہ شخصی حیثیت میں چھان کوٹ والے ادارہ کے رُئیوں میں شامل ہوں اور اس سے میرا اتنا ہی تعلق ہے جتنا دوسرے رُئیوں کا ہے مجھے ابتداء میں یہ اندیشہ تھا کہ اکیں ام کے دو واسے ہونے سے خواہ مخواہ لوگوں کو التباس پیش آئے گا، اسی لیے میں نے چند ہی صاحبِ عرض کیا تھا کہ اپنے ادارہ کے نام میں کچھ تغیر کر دیں، مگر انہوں نے نام کا تغیر مناسب نہ سمجھا، خیر اب مجھے امید ہے کہ اس تصریح کے بعد کوئی غلط فہمی باقی نہ رہے گی۔

لاہور سے ایک ہفتہ وار اخبار "اجتماع" کے نام سے شائع ہوتا ہے۔ اس کے مالک یا ایڈیٹر صاحب نے اب سے چند ہفتے پہلے مجھ سے مضامین کی فرمائش کی تھی، اور میں نے معذرت طلب کرتے ہوئے ان کو اجازت سے وی تھی کہ ترجمان القرآن میں میرے جو مضامین شائع ہوتے ہیں ان میں جس کے کو پسند فرمائیں اپنے ہاں نقل کریں اس اجازت کو انہوں نے کافی سمجھ کر اخبار کی پیشانی پر یہ نام اس طرح درج فرما دیا کہ گویا مجھے اس کے زمرہ ادارت میں شامل ہونے کا شرف حاصل ہے۔ بطفِ یہ ہے کہ مجھے پہلی اشاعت کے سوا ان کے کسی پرچہ کی زیارت تک کا فخر بھی حاصل نہ ہوا۔ میرے متعدد دوستوں نے مجھے توجہ دلائی کہ اس غلط فہمی کو رخنہ کروں جو اس طرح ایک اخبار کی ذمہ داری میں بلاوجہ شریک کر لیے جانے سے میرے تعلق پیدا ہوتی ہے، مگر میں اس امید پر بے وسارہ کہ ٹائٹل بار کہ شاید اس کے ارباب ہستام کو خود اپنی اخلاقی ذمہ داری کا احساس ہو جائے، یا کم از کم وہ ایک گوشہ نشین گمنام آدمی کے نام کو اپنے لیے غیر مفید پاکر خود ہی چھوڑ دیں۔ افسوس ہے کہ یہ توقع پوری نہ ہوئی اب میں مجبور ہو کر یہ اعلان کرتا ہوں کہ اس اخبار سے میرا کوئی تعلق نہیں ہے۔

## مقالات

# صلاح و فساد

از جناب محمد زبیر صاحب راز ایم لے

مقامات :-

EPICUREANISM

۱ - عیش یا خوشی

UTILITARIANISM

ب - انا دیت

QUALITY OF PLEASURE ج - جان اسوارٹ مل کا عیش کی نوعیت کا نظریہ

OBJECTIVITY OF GOOD

د - نیکی کا معروضی نظریہ  
یا حسن راجی تصور

۵ - قرآن حکیم

۱

تم بدی اور غم دونوں سے بھاگتے ہو۔ اس لیے یہ دونوں ہمارے موضوع سے خارج ہوئے مگر خوشی اور بھلائی، تم ان دونوں کو اپنے دامن میں سمیٹ لینا چاہتے ہو صبح و شام ان کے لیے بیقرار پھرتے ہو پھر اُسے کیا کہو گے جو تمہیں اُن کے مساکن کو جانے والی سیدھی اور قریب کی راہ سے آشنا کر دے؟

جس منزل کی راہ پوچھتے ہو پہلے اُسے متعین کر لو اس لیے کہ یہ مسافر کا اپنا فرض ہے۔ میں

کہ صبر جاؤ، کیسی سے نہیں پوچھا کرتے۔ جدھر جانا چاہتا ہوں اس کا راستہ کونسا ہے؟ یہ البتہ پوچھنے کے قابل بات ہے۔

۱۔ کیا خوشی تمہیں دکھ اور نقصان پہنچاتی ہے؟ — ایسا ہوتا تو تم اُسے ڈھونڈتے کیوں؟

۲۔ نقصان نہیں تو کیا فائدہ اور بھلا ہوتا ہے؟ — تیسری تو کوئی صورت ہی نہیں۔

۳۔ خوشی پھر بھلائی بخیر ہے۔ تمہارے لیے سودمند اور بہتر ثابت ہوئی — یقیناً تمہاری منزل پھر صرف خوشی ہوئی۔ خوشی اور بھلائی، الفاظ دو تھے، مگر اصل مقصود صرف خوشی نکلی۔ حقیقتِ حال کا فیصلہ پھر دہراؤ۔ خوشی میں نقصان ہوتا تو تم اسے نہ ڈھونڈتے اور نہ قبول کرتے۔ "زندگی کے سارے ایام تمہارے سامنے کھلے ہیں۔ انہیں غور سے دیکھ جاؤ۔ کیا وہ تمہارے اس فیصلہ کی تصدیق کرتے ہیں؟

بچوں نے اُسے مٹی کے گھروں میں ڈھونڈا اور پایا۔ مگر جب ان کی خوشی کی جگہ بھوک، بات کی تاریکی اور مکان کی خلش نے لے لی تو وہ گھروں کو پلٹ آئے۔ اُسی خوشی کو پھر انہوں نے کھانے اور سونے میں تلاش کیا۔ کھانے میں کنین کی تلخی اور لیٹر پر کانٹوں کی چھین ہوتی تو وہ نہ کھاتے نہ بیٹھتے۔

حیوانات کو اسی کی جستجو ہے۔ ہرن سبزہ زاروں میں چوکڑیاں بھرتا دُور نکل گیا ہے، مگر اُس کے دل سے پوچھو کہ شکاری کتوں کا غم آفرین تصور بھی اُسے کس قدر بار ہو رہا ہے۔

نیک آدمی کو دیکھو وہ اپنی نیک عملی کی زندگی میں لطف اٹھا رہا ہے اور خوش ہے تو پھر یہ کیوں نہ کہا جائے کہ خوشی، مسرت، یا عیش، نیکی ہے؟

۵۵۳ ق۔ م میں یونانی حکیم اپیکورس (EPICURUS) نے حصول مسرت کو ہی انسان کے فہل کی غایت الغایات بتایا۔ مسرت کا حاصل کرنا، زندگی کو عیش و لذت میں کاٹ لینا اُس کے پیروں اور اس کے اپنے نزدیک سب سے بڑی بھلائی ہے۔ یہی ایک محور ہے جس کے گرد ہماری ساری زندگی گردش کرتی ہے۔ صرف انسان کی نہیں بلکہ حیوان اور دوسری مخلوقات کی بھی۔ ایک آرزو ہے جو اس کا رخانہ حیات کو آباد رکھے چلے آ رہی ہے، اور وہ صرف لذت کے حصول کی آرزو ہے۔ وہ دلیل لاتے ہیں کہ صرف لذت اور خوشی کے ایک عنصر کو حیات ارضی سے نکال دو تو زمین پر بسنے والی مخلوقات کی ساری کارگاہیں سر و نہ چایں گی۔ پس انسان کا فہل صرف ایک ہے اور وہ خوشی کا حاصل کرنا ہے۔ خوشی نیکی ہے، بھلائی ہے، پس وہ جس قدر ہو، بے حد ہو، اچھی ہے۔

اب زندگی کی طرف لوٹو اور دیکھو کہ شواہد و نظائر تمہارے اس فیصلہ کا کہاں تک ساخنہ دیتے ہیں۔

۱۔ تمہارے خزانے سونے اور چاندی سے پُر ہیں۔ تمہارے ہاں آخر عمر میں تجھے پیدا ہوا ہے۔ احباب کی دعوت پر روپیہ صرف کرتے ہو تو خوشی ہوتی ہے۔ اپنی نمود خود آپ دیکھتے ہو تو خوشی حاصل ہوتی ہے۔ تم نے خزانوں کے منہ چننا نہ کھول دیئے اور جو تھکا دیا۔ اب اُسی بستی میں کچھول لے کر گدائی کرتے ہو۔ تو پھر کیا خوشی بھلائی ہے؟

۲۔ عیش پرستیاں تمہیں اتنی دور لے گئی ہیں کہ تم جسمانی طور پر معذور ہو کر اپنی زندگی سے بیزار ہو گئے ہو۔ تو کیا پھر خوشی بھلائی ہے؟

۳۔ سارا گاؤں چروں کی بستی ہے۔ انہیں چوری میں مسرت حاصل ہوتی ہے۔ باہم کسی کو نہیں جھوڑنے کسی کے ہاتھ سے کسی کی عصمت محفوظ نہیں تہم بھی چور ہو۔ آج تمہارا سارا اندوختہ بھی

لوٹ دیا گیا اور تمہاری حالت یہ ہے کہ اپنا بیچ اور اندھے ہو چکے ہو چور کو تمہارے گھر سے بہت بُرا خزانہ ملتا ہے مگر تم بتا کر دیکھنا حیات کیا مسرت کے محور پر گھوم رہا ہے ؟

تم کہو گے، نہیں۔ اس لیے زندگی کے مذہبِ میل کی تلاش کسی اور گوشہ میں کرنی چاہیے۔

تمہارا فیصلہ تمہارے حیم و جان کے ایک ایک ریشے کی صدائے حال ہے۔ اور یہ صرف تمہارا اور تمہارے عہد کا فیصلہ ہی نہیں ہے بلکہ آغازِ آفرینش سے اب تک افراد اور قومیں اسی ایک نتیجہ پر پہنچی چلی آئی ہیں۔ اگر تم دوسرے ماضی کے تاریک پردوں میں جھانک سکتے ہو تو اقوامِ عالم کی سرگزشتوں کے سُرُاع کو نکلوتے اسی ایک نتیجہ پر پہنچو گے جو تمہارے سامنے مرتب ہو رہا ہے۔ تم ہر عہد میں کتنی ہی ایسی بستیاں پاؤ گے، کتنے ایسے افراد اور کتنی ہی ایسی قومیں دیکھو گے جو عیش و عشرت میں غرق ہیں جن کی زندگیاں صرف عیش پرستیوں کے لیے ہو کر رہ گئی ہیں۔ پھر جب عشرت کی سرمستیاں اُن کے لیے دردناک انجام لے کر آئیں تو شدتِ دہشت و حیرت سے اُن کی آنکھیں کھلی کی کھلی رہ گئیں اور پھر اُن کے لب و دہن سے جو پکار بلند ہوئی وہ اس کے سوا کچھ نہ تھی، افسوس ہم پر، ہم انجام کی اس ہونناک گھڑی سے غفلت میں رہے، بلکہ ہم خود اپنی جانوں پر ظلم و شرارت کرتے رہے آخر وہ اپنی بستیاں چھوڑ کر بھاگے۔

فَلَمَّا أَحَسُّوْا بَاْسَنَا اِذَا هُمْ مِنْهَا يَرْكُضُوْنَ ۝

”جب ہمارا عذاب انہوں نے محسوس کیا تو دیکھو اچانک وہ بستیاں سے بھاگے جا رہے ہیں

لَا تَرْكُضُوْا وَاَرْجِعُوْا اِلٰى مَا اَنْتُمْ فِیْهِ فَلَکُمْ لَعْنَةُ تَسْكُوْنٍ ۝

اب بھاگتے کہاں ہو؛ اپنے اُسی عیش و عشرت کی طرف لوٹو جس میں تمہیں افسوس تھا کہ رکھا تھا، انہی مکانوں میں واپس جاؤ جن کی مضبوطی کا تمہیں غرہ تھا، شاید وہاں تدبیرِ مشورہ میں تمہاری منزلت ہو انہی تم سے کچھ زیادہ کیا جا۔

قَالُوْا یٰوَيْلَنَا اِنَّا کُنَّا ظٰلِمِیْنَ ۝ (الانبیاء: ۱۱، ۱۲، ۱۳)

”انہوں نے کہا ہم پر افسوس ہم غلام تھے“

ایکسپورس کے پیروں نے بھی اسے محسوس کیا۔ چنانچہ وہ ایک قدم اٹھا کر آگے بڑھے اور کہا کہ زندگی کی تنگ و دو کامرکز ہے تو خوشی ہی مگر اس کی دو صورتوں میں انسان کے لیے امتیاز کرنا لازماً ہے پہلی صورت اُن مسرتوں کی ہے جو عارضی ہوتی ہیں، اُسی تھیں اب مٹ گئیں۔ دوسری قسم کی وہ مستر ہیں جو دیر پا ہیں۔ وہ خوشی جو شدید جذبات اور جوشِ شگفتہ اور غصہ کی بندگی سے حاصل ہوتی ہے، پہلی قسم کی عارضی خوشی ہے۔ اس سے روح کو نسبتاً دُکھ زیادہ پہنچ جاتا ہے۔ آرام، مسکون، امن، احساسات سے کنارہ گیری، یہ دوسری نوع کی مستر ہیں اور دیر پا ہیں۔ اُس لئے بہتر ہیں، ایسی حالت کی چنانچہ تلاش کرنی چاہیے جہاں کوئی چیز کسی حال اور کسی وقت انسان کو رنجیدہ نہ کر سکے۔

اب آؤ اسے ایک نقاد کی نظر سے دیکھیں۔ کیا یہ ایک بن باسی جوگی کی زندگی نہیں ہے جو جد حیات سے کنارہ کش ہو کر سستی سے دور نکل جائے؟ وہاں بھی اُسے اگر صبح و شام کے کھانے کی فکر رنجیدہ کرتی ہو، وہاں بھی اگر درندوں سے اُس کا دل دہلتا ہو، تو وہ اس کے سوا اور کیا چارہ کا پائے گا کہ زمین و آسمان کے درمیان کوئی مسکن تلاش کرے یا خود کشتی کر لے۔ کیونکہ بن باسی کی زندگی بھی اس کے موافق نہیں بٹھیتی۔ چنانچہ ایکسپورس کے پیروں کا ایک فرقہ اس طرف گیلے کہ خود کشتی بہتر بن بھلائی ہے اور جو انتہائی مسرت چاہے وہ اپنے حلقوم پر چھری رکھے اور خود کشتی کر لے تاریخ نے اس گروہ کے خود کشتی کرنے والوں کے نام محفوظ رکھے ہیں۔ تو پھر کیا خوشی کے حصول کے گرد انسان کی زندگی اور زندگی کے حبلہ مطاببات اور فرائض کو مرتب کیا جاسکتا ہے؟ —

ظاہر ہے کہ نہیں۔

## ب

افلاطون نے تھیٹیس (THEAETUS) میں ثابت کیا ہے کہ اگر عقل سے الگ ہو کر کوئی مسرت کا تعاقب کرنا چاہے گا تو ٹوٹے میں رہے گا اور اُسے نہیں پائے گا عقل اور فہم سے الگ ہو جانا اس کے نزدیک ایک ہی وقت میں اپنے حلقہ سے الگ ہو جانا ہے مستقبل اور ماضی سے کٹ جانا ہے۔ مستقبل کی خوشیوں کا انتظار اور تیاری، نہ ماضی کی خوشیوں کی یاد اور لذت بہنا عقل کو تباہ کر دینا خوش رہنا چاہے وہ سوچے گا کیوں؟ کل وہ اسی ماں کا بیٹا تھا۔ وہ اسے یاد رکھے تو کیوں؟ اس کے فرائض کو ادا کرے تو کیوں؟

افلاطون کا مقام اسی حکیم کے قریب نظر آتا ہے، اس نے کہا:-

سچی اور محبوبی خوشی میں امتیاز کرو۔

آسودہ اور پاک خوشی میں فرق کرو۔

شریف اور وضع میں فرق جانو۔

افلاطون کے نتائج فکر سے آگے سینتھم (JEREMY BENTHAM 1748-1852) کی کیرید شروع ہوتی ہے۔ اُس نے ریاضی کے ٹھوس اور محسوس اصول پر مسرت کے اس فلسفہ کو تجویز کیا اور یوں اس کی ایک عملی صورت نکالی۔ اس کی تفصیل کو سمجھ لو۔

ہمارے سامنے مسرت انگیز مشاغل کی ایک فہرست آگئی ہے جو ان کی اٹھان اور جذبات کے طوفان کا مطالبہ یہ ہے کہ ساری عشرتیں اپنے دامن میں لپیٹ لی جائیں۔ اور دل نے یہ کہہ دیا ہے کہ بھلا اندوڑی ہی جب مدعا حیات ہے تو کیا رنگی ایک ہی فرصت میں سب کو دلو یا نہ وار شروع کر دیا جائے۔ مگر افلاطون نے متنبہ کر دیا ہے کہ یوں عقل و فہم سے جدا ہو کر خوشی کے تعاقب میں نکلو گے تو کھٹے میں رہو گے۔ اس لیے تمہارا طریقہ کاریہ ہونا چاہیے کہ ساری فہرست میں سے پسندیدہ خوشی کا انتخاب کر لو۔ اب سوال یہ ہوا کہ یہ کیسے کریں؟

بینقص کتاب ہے کہ جس طرح تم ریاضی کے اعداد کو جمع کر لیتے ہو اور پھر ایک صحیح نتیجہ اخذ کر کے مطمئن ہو جاتے ہو، ٹھیک اسی طریق پر جتنی مستری تمہیں اپنی طرف بٹا رہی ہے اُن پر ذیل کے چار گوشوں سے نگاہ ڈالو اور نتائج کو ایک جگہ جمع کر لو۔ ایسا نہ ہو کہ انہوں نے تمہیں بلایا اور تم دلیانے ہو کر دوڑ گئے۔

چار گوشے :-

- ۱۔ کیا اس کام سے یقینی طور پر خوشی حاصل ہوگی یا یہ غیر یقینی آرزو ہے ؟
  - ۲۔ کیا یہ خوشی جو حاصل ہونے والی ہے غم کی ممکن آکودگی سے پاک اور صاف ہے ؟ یعنی اس میں کوئی ایسا پسوتو نہیں جو سامنے آکر ہماری عشرت کو مگر کر دے ؟
  - ۳۔ کیا یہ دیر پا ہوگی یا جلدی مٹ جانے والی ہے ؟
  - ۴۔ حاصل ہونے والی خوشی کی مقدار کس قدر ہے ؟ بے کراں ہے یا تھوڑی سی ؟
- اب اگر اس تحقیق کے نتائج کا مطالعہ تمہارے حق میں ہے تو بس جو بھی عشرت تمہارے سامنے آگئی ہے کر گزرو، وہ تمہارے لیے بھلائی ہے۔ اپنی اس شکل میں زندگی کا یہ انفاوی نظریہ ہے (PHILOSOPHY OF UTILITY)۔ کام صرف وہ کر جو جس میں سب سے کم زحمت اٹھانی پڑے اور سب سے زیادہ عیش کی مقدار ملے یہی نیکی ہے۔ یعنی نیکی تمہارا ایک ذاتی اور انفرادی انتخاب ہے۔ تمہارا ذاتی رجحان ہے۔ اصطلاحی زبان میں نیکی کی حیثیت موضوعی یا داخلی (SUBJECTIVE POSITION) ہے۔ تمہارے اپنے اندر کی آواز اور ذاتی میلان کے ماتحت اس کی شکل بدلتی رہتی ہے۔
- ابھی یہ مقام اپنی پوری کیفیت اور مطالبات کی رو سے شاید واضح نہ ہوا ہو اس لیے رک جاؤ نا کہ اسے کھول کر تمہارے سامنے رکھ دیا جائے۔ چند سطور پیچھے لوٹ کر سچے پیچھے کے ان چار معیاری اصولوں پر پہنچ جاؤ۔ وہ یہ ہیں :-

۱۔ خوشی یقینی ہے یا غیر یقینی ؟



۲۔ اس میں غم کی کوئی آلودگی تو نہیں ؟

۳۔ وہ دیر پا ہے یا عارضی ؟

۴۔ زیادہ ہے یا تھوڑی ؟

اب انہی معیاروں کو سامنے رکھ کر دیکھو۔ ایک عورت بادشاہ وقت کی بیوی ہے جو ان ہے۔ نہایت خوبصورت ہے۔ دولت کی اس کے پاس کمی نہیں۔ وہ اپنے غلام پر عاشق ہو جاتی ہے۔ اپنے عظیم الشان محل کے ایک ایسے اندرونی حصہ میں جہاں کسی راز کے کھلنے کا اندیشہ نہیں اس غلام کو طلب کرتی ہے اور اپنے مطالبات جنسی اس کے سامنے پیش کر دیتی ہے۔ دولت، حسن، جوانی، اور عیش جاوادی سب اس غلام کے قدموں میں ہیں اور ملکہ کی شفیقتی، اس کی دانشمندی اور اس کا اپنا مفاد، ہر چیز اس امر کی ضمانت دے رہی ہے کہ اس کا مطالبہ قبول کر لینے میں غلام کے لئے مرنے ہی مرے ہیں۔

اب غور کرو۔ (۱) غلام کے لئے خوشی یقینی ہے۔ کسی شک کی اس میں گنجائش ہی نہیں۔ (۲) اس عیش میں غم کی کوئی آلودگی نہیں۔ وہ ملکہ کی حفاظت میں ہے اور ملکہ کا اپنا مفاد یہ چاہتا ہے کہ راز کھلنے نہ پائے۔ البتہ اس کی خواہش راز کو دینے میں جان تک کا خطرہ ہے۔ (۳) ملکہ اس پر ہزار جان سے فدا ہے، اس لیے یقینی ہے کہ جیسے جی غلام کے پاؤں دھو دھو کر پتی رہے گی۔ (۴) خوشی کی مقدار بے حد و حساب ہے۔ ایک غلام اور ملکہ وقت اس کے قابو میں ہو۔ مال بھی، جمال بھی، عیش و محبت بھی، اور حکومت و اقتدار بھی۔ اس خوشی میں آخر کس چیز کی کمی ہے۔

دیکھو چاروں معیار پورے ہو رہے ہیں سنیقہم کی افادیت کا صاف صاف مشورہ یہ ہے کہ غلام کو اپنے جسم و جان کی بوری قوت کے ساتھ، اپنے دامن طلب کو پورا پھیلایا کر اس خوشی کو سمیٹ لینا چاہیئے۔ نادان ہوگا اگر اس موقع کو ہاتھ سے دے گا۔

بینتھم کے نزدیک ایسی خوشیاں نیکیاں ہیں اور ابن آدم پر ان کی تلاش فرض ہو چکی ہے۔ جو مثال ہم نے دی ہے اس نوعیت کی مثالیں عام نہیں تو نہ ہوں، نایاب نہیں ہیں۔ کیا ایک چوکو ایسے مواقع ہم نہیں پہنچ سکتے جن میں بینتھم کے چاروں معیار پورے ہوتے ہوں؟ کیا بہت سے رشوت خوار حاکم ہماری آنکھوں کے سامنے یقینی، بے غم، دیر پا اور بے حساب خوشی جمع نہیں کر رہے ہیں؟

یہ ہمیں ماننا پڑے گا کہ اپیکوریس کے اندھے عیسن پرست سے افلاطون اور بینتھم کا دانا عیسن پرست بہتر ہے جو چوری، زنا اور جھوٹ کا ترکب ہونے سے پہلے موقع دیکھ لیتا ہے۔ مگر جس بات پر دونوں متفق ہیں وہ یہ ہے کہ انسان کے لئے اُس کی اپنے انفرادی صواب دید سے الگ نیکی کا کوئی دستور نہیں جسے تم اچھائی سمجھتے ہو لازم نہیں کہ تمہارے دوست بھی سمجھیں، لازم نہیں کہ تمہاری نیکی سلع کے لیے بھی نیکی ہو۔

بینتھم کا یہ ور حمل ہو سکتا ہے، کیونکہ وہ دانا ہے اور افادیت کا مطالبہ یہ ہے کہ جب کل اُس پر مصائب کا پھاڑ ٹوٹے گا تو کوئی اُس پر رحم کرے گا۔ وہ تمہارا دوست ہو سکتا ہے، مگر اس امید پر کہ جب وہ آلام میں گھر جائے گا تو تم دوستی کر دو گے۔ وہ اپنا عہد اس لیے استوار رکھتا ہے کہ دوسرے اس سے بے عہدی نہ کریں۔

اس قسم کی سیرت کیا انسان کے لیے موزون ہے؟ تم پکار اٹھو گے کہ نہیں۔ اخلاقیات کے منکرین کبھی تمہارے ساتھ ہزبان ہیں، مگر وہ دو گروہوں میں بٹ جاتے ہیں۔

پہلا گروہ جان اسٹوارٹ مل (JOHN STUART MILL) کا پیرو ہے جس نے خوشی کی نوعیت کو انتہائی عمل کا معیار قرار دیا۔

دوسرا گروہ کانٹ (KANT) کی سرکردگی میں نکلتا ہے اور نیکی کا ایک خارجی یا معروضی وجود

(OBJECTIVE ENTITY OF GOOD) تسلیم کرتا ہے۔ کلیسائی مفکرین کی حمايت اس کے ساتھ ہے۔

### ج

جان سٹوارٹ مل کہتا ہے کہ تم اپنی تاجرانہ زندگی کے پورے پھیلاؤ کو اگر غور سے دیکھو تو تمہیں نظر آئے گا کہ اس میں تم منتخیم کی طرح صرف یہ نہیں دیکھتے کہ تم اپنے دامنوں سے زیادہ سے زیادہ کون سا سامان خرید سکتے ہو۔ بلکہ تم یہ بھی سوچتے ہو کہ سامان تمہارا ہو تو ہو مگر بذاتِ خود اچھا ہو تم صرف (QUANTITY) کمیت ہی نہیں بلکہ کیفیت (QUALITY) بھی دیکھتے ہو۔ لہذا منتخیم نے ہمیں جو یہ بتایا تھا کہ نتائج کو جمع کر لو اور پھر تعداد دیکھ لو کہ وہ کم تو نہیں، مسرت کے انتخاب کا یہ طریقہ صحیح نہ ہوا۔ بلکہ صحیح یہ ہوا کہ مسرت کی مقدار کم ہو تو ہو مگر اس کی نوعیت و کیفیت اچھی ہو۔ نہایت ہی اچھی نوعیت کی خوشی ایک لمحہ کے لیے ملتی ہے تو لے لو۔ بُری قسم کی خوشی ایک سال کے لیے میسر آتی ہے تو چھوڑ دو۔

خوشی کی نوعیت کا اب کیسے پتہ چلے؟ کیسے یقین آئے کہ فلاں عیش کو مقدار میں تھوڑا ہے مگر مقابلہٴ اعلیٰ قسم کا ہے؟ خود سٹوارٹ مل سے یہ سوال کیا گیا۔ اُس نے کہا میں نے نزدیک اس کا جواب صرف ایک ہے۔ خوشی کے کوئی سے دو کاموں میں سے نوعیت میں اچھا وہ ہو گا جسے سب یا قریباً سب اچھا سمجھیں۔ بشرطیکہ وہ ان دونوں کو تجربہ نہ دیکھ چکے ہوں، اور محسوس ہی دباؤ سے بے نیاز ہو کر اس کے بارے میں رائے دے رہے ہوں۔ اب اگر اُس کی راہ ٹھن بھی ہوگی تو میں اُسے اختیار کر لوں گا۔ مثلاً ایک بنیا کہتا ہے کہ افسانہ نگاری میں کیا دھرا ہے۔

ایک پہلوان کا خیال ہے کہ شاعری کے مقابلہ میں کشتی لڑنے میں زیادہ مسرت اور زیادہ عیش ہے بل کہتا ہے میں ان دونوں کی شہادت کو معتبر نہیں سمجھوں گا کیونکہ شاعری اور افسانہ نگاری کے عیش پتہ بھرہ کرنے کے لیے بنیا اور پہلوان کسی طرح بھی موزوں اشخاص نہیں ہو سکتے۔

اب آگے بڑھے تو ایک زامدقل سے کہہ رہا تھا کہ ”شراب بُری چیز ہے“ پاس سے ایک رند خراباتی پکارا اٹھا ”مائے کم بخت تُو نے پی ہی نہیں“۔ اب قل کے تسلیم کرے گا؟ بات ضغطہ میں پڑ گئی۔ جہاں تک شراب کی تنبیہ کوئی کا تعلق ہے کون ہے جو اردو اور فارسی شاعری کی شہزادیں صفحہ ہستی سے مٹا سکے۔

درِ عمد تنگ دستی درِ بادہ کوش و مستی کیں کیا ہے ہستی فاروں کند گدارا حافظ  
اور اُردو نے تو ہر گامی کہ خواہ تصوف کے مسائل ہی بیان کیوں نہ کرنے ہوں۔ ساغر و مینا کے بغیر بات نہیں بنتی۔

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی گفتگو بنتی نہیں ہے بادہ و ساغر کے بغیر غائب  
سبحان اللہ بادہ و ساغر کے الفاظ میں کس قدر شیرینی ہے کہ ”غالب کے معصر“ یا ”ہندوستان کے بہنے والے“ کسی اور چیز کا نام تک سننا گوارا نہیں کرتے مگر ذرا آگے چل کر دیکھو۔ وہی انسان جس کا فتوہ یہ تھا کہ شراب ”فاروں کند گدارا“ وہ بوڑھا ہو کر ایک دوسرا ہی مشورہ دے رہا ہے۔

چوں پیر شدی حافظ از سیکھ پیروں آ رندی و خراباتی درِ عمد شباب اولی  
اب تم اُس کا کونسا مشورہ قبول کرو گے؟ پہلا یا دوسرا؟ کیا دوسرا بہ کیوں؟ تم کہو گے ”اس نے یہ طویل تجربہ کے بعد کہا“ مگر شراب پر رائے رکھنے کے لئے ”پیری“ ہی کیوں مناسب سمجھی جائے؟ یہ عمد تو وہ ہے جب عمد شباب اور یوں کہو کہ زندگی کی ساری صلاحیتیں چھوڑ کر نصرت ہوتی ہیں اور تم جوان ہو۔ پھر بڑھاپے کی رائے کیوں قبول کرنے لگے؟

کیا مل نے نوعیتِ عیش کی تلاش کا یہ طریق مقرر کر کے ٹھوکر نہیں کھائی؟ ”عیش کی نوعیت“  
نکتہ تو خوب تھا مگر وہ خود اس کی بلندیوں کا ساتھ نہ دے سکا۔

۵

فلاسفہ کا ایک دوسرا گروہ اب کانٹ کی سرکردگی میں آگے بڑھتا ہے کلیسائی مفکرین اس کے جلوں میں۔ نتائج کے اچھا دکا کھوج لگانے ہوئے اس حتمی فکر تک پہنچے جہاں سے اس پہلے گروہ کے جملہ افکار سیرابی حاصل کرتے تھے! انہوں نے کہا غلطی فروعات میں نہیں اس میں ہے۔ دلائل کے رخت کی ٹہنیوں اور پتوں میں نہیں بلکہ جڑ میں ہے۔ یہ کہنا کہ خوشی نیکی یا بھلائی ہے یہی بنیادی لغزش ہے۔ نیک ٹہنی کی زندگی میں اکثر و بیشتر ایسے مواقع آجاتے ہیں جن کی راہ ماتم دکھا اور مصائب کے کانٹوں سے پڑھتی ہے مثلاً حفظ وطن کے لیے غازی اثر و دم تو لوں کے سامنے جا رہا ہے۔ وقت کے جابر ہاتھ سچ کہنے والی زبان کو گدھی سے کھینچا رہے ہیں۔ گونگی کی راہ چلنے والوں کو بعض اوقات خوشی بھی نصیب ہو جاتی ہے مگر نیکی اور خوشی لازم ملزوم نہیں۔ اس لیے خوشی کو بھلائی قرار دینا فیصلہ کی غلطی ہے۔

اچھا، مان ریا کہ خوشی نیکی نہیں ہے۔ پھر نیکی آخر ہے کیا چیز؟ پھیلین، کانٹ اور اس کے پیر، جواب دیتے ہیں ”وہ ایک فعل ہے جس میں خود اپنا حُسن ہوتا ہے“ ہمیں اسے کیوں اختیار کرنا چاہئے؟ وہ کہتے ہیں ”نیکی کو ہمیں اُس کے اپنے حُسن کے لیے اختیار کرنا چاہیے“ صداقت اور حُسن بذاتِ خود بھلے ہیں۔ زنا بذاتِ بُرائی ہے یعنی نیکی اپنے الگ وجود کے ساتھ قائم ہے۔ OBJECTIVE - (EXISTENCE OF GOD) - وہ محاسن کی ایک فہرست ہے۔ اخلاق کا ایک ضابطہ ہے جس پر ہمیں چلنا ہے عیش نہیں بلکہ یہ ضابطہ حیات زندگی کا محور ہے۔ اس ضابطہ کی زندگی کو کانٹ (FORMALISM) کہتا ہے۔

کانٹ نے نیکی کا جو تصور ہمارے سامنے رکھا ہے۔ وہ اپنے اجمال میں یہ ہوا۔

(۱) نیکی کا ایک خارجی وجود ہے۔

دب خوشی اور نیکی لازم ملزوم نہیں نیکی کو ہم اُس کے نیک وجود کے لئے پسند کرتے ہیں خوشی

کی غرض سے نہیں کرتے۔

نیکی کا اگر کوئی ایسا خارجی و معروضی ضابطہ ہے جسے انسانی فطرت تعمیر نہیں کرتی اور جس کی پیروی میں کبھی لازم نہیں کہ انسان کو خوشی نصیب ہو، تو پھر اُس کا مُصنّف کون ہے؟ ماضی یا حال کے انسانی تجربات کو اگر اُس کا مُصنّف کہا گیا تو یہ انسان کا ایک ذاتی و داخلی فعل ہو جائے گا۔ خارجی و معروضی نہ رہے گا۔ مفکرین کی پہلی جماعت نے بھی تو یہی کہا تھا۔ انہوں نے بھی تو خود انسان کے اندر پیدا ہونے والے ایک جذبہ یا روشنی کو اس کے لئے کافی سمجھا تھا۔ اب دونوں میں اختلاف کو نسا رہ گیا، کیا صرف یہی کہ مصلحین کے پہلے گروہ نے انسان کے دو اصولی جذبات غم اور خوشی میں سے خوشی کو اپنی جانوں کے لیے بہتر سمجھا؟ کیا وہ غم اور دکھ کو انتخاب کرتے؟ وہ ایسا کیوں کرتے؟ انسان نے اپنی ساری سرگوشی میں کہیں بھی اور کبھی بھی تو ایسا نہیں کیا۔

یہ اسنادِ لال ایک دوسرے گوشے کو بھی بے نقاب کر رہا ہے۔ وہ یہ کہ غم کو انسان طبعاً پسند نہیں کرتا؟ ہر گئی خوشی تو خوشی کا انتخاب کانٹ کی نگاہ میں بُرائی ہے یعنی انسان کو اس کی جبلت نہیں چھوڑا جاسکتا، اس کی فطری روشنی پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

کلیسا کی مفکرین بھی اس کے ساتھ آواز ملاتے ہیں کہ ہاں نہیں کیا جاسکتا۔ یہ اس لیے کہ وہ انسانی فطرت کو عطا دی نگاہ سے نہیں دیکھتے۔ اُن کا خیال ہے کہ انسان کی سرشت میں گناہ ہے۔ سو پطرس صدی مسیحی تک ان کی تبلیغی سرگرمیوں کا صرف یہی ایک تعلیم مرکز بنی رہی سینٹ پال کی طرف جو انبیت مسیح کی تعلیم منسوب کی جاتی ہے اس کی تمام تر بنیاد صرف اسی ایک خیال پر رکھی گئی تھی۔ اس کلیسا کی تعلیم کے نفوذ کا یہ عالم ہے کہ مل و خوشی کے فلسفہ کا داعی، جب خوشی میں ”نوعیت“ کا عنصر پیدا کرنا چاہتا ہے تو اُسے انسانی فطرت میں کوئی صلاحیت نظر نہیں آتی۔ وہ بھی انسانی سرشت کے گناہ سے اس درجہ خائف ہے کہ وہ یہ نہ کہہ سکے کہ انسان خود اپنی فطرت کی پیروی

کہتے ہوئے بھی بھلائی کو پہنچ سکتا ہے۔ چنانچہ وہ دلائل کے مواخذہ سے دامن بچا کر گزرنا چاہتا ہے۔ اور صرف یہ کہہ کر خاموش ہو جاتا ہے کہ

MANY STOIC AS WELL AS CHRISTIAN ELEMENTS

SHOULD BE INTRODUCED IN MORALITY

”ہمیں اخلاقیات میں رومانی اور عیسائی عناصر کو شامل کر لینا چاہیے“

ظاہر ہے کہ یہ الفاظ اس کی معذوری کے آئینہ دار ہیں۔ یہاں دلیل اس کی معاونت نہیں کر رہی ہے۔

کلیسا نے الہام کو نیکی کا خارجی مصنف کہا اور اسلام میں الہام کا تصور بالکل جداگانہ ہے اور وہ اپنے مقام پر بسط سے آئے گا، اور اس سے نیکی کا یہ معروضی تصور قائم ہوا۔ مگر اس تصور کو سترھویں صدی مسیحی میں ایک آخری ملکہ ضرب پہنچی عیسائی مبشرین نے دور دست جزائر میں سفر کیے۔ زمین کے ایسے کونوں تک پہنچے جہاں انہیں مسیح اور کفارہ کی کوئی آواز نہ پہنچی تھی۔ وہ یہ دیکھ کر حیران رہ گئے کہ وہاں کے بسنے والے اخلاق کے نہایت بلند اصول پر کار بند تھے۔ آخر کار ان ہی سیاحوں کی بدولت ”نیک سیرت وحشی“ (VIRTUOUS SAVAGE) کی نوع کی اصطلاحات وضع ہوئیں۔

فصلہ طلب ارباب صرف یہ رہ گیا کہ فطرت انسانیہ کا مطالعہ کتنے ہوئے خوشی کے مصنفین نے ٹھوکر کہاں کھائی اور حقیقت کہاں چھپی ہے؟

ۛ

جب نباتات اور حیوانات اپنی فطری استعداد کی حدود میں نہایت صلاحیت کے ساتھ زندگی بسر کر رہے ہیں اور انہیں کسی بیرونی یا انسانی ضابطہ اخلاق کی ضرورت پیش نہیں آتی تو پھر کیا یہ صرف انسان ہی ہے جس کے لیے اس کی اپنی فطرت میں کوئی راہنمائی موجود نہیں؟ یقیناً یہ انسان نہیں بلکہ جمادات

کی کوئی لائیو شکل ہوگی جس کی زندگی کی عنان تم اُس کی اپنی فطرت کے ہاتھوں میں دیتے ہوئے گھبراتے ہو۔ انسانی اخلاق کا اصل کارایہ مذہبِ عمل دوسری جملہ مخلوقات کی طرح اس کی اپنی سرشت ہی میں تلاش کرنا چاہیے۔ ایکسپریس کے نظریہ یعنی نیکی کے موضوعی میل میں صحیح صوف اس قدر ہے کہ تلاشِ صحیح گوشتہ میں کی گئی گیر خانی یہ رہی کہ تلاش کے صرف چند قدم اٹھا کر دھونڈنے والوں نے دم ہار دیا جو نشانِ منزل تھا اُسے وہ منزل سمجھے اور پھر وہیں بیٹھ گئے۔ وہ معلوم نہ کر سکے کہ اس کی تنقیص سے روشنی آگے بڑھتی ہے۔ چنانچہ مضابطہ کے مفکرین (FORMALISTS) نے زندگی کے شواہد سے یہ ثابت کر دیا کہ کوئی ایک شخص ہو یا ایک پوری جماعت عیشِ طلبی کے جذبات میں گم ہو کر پرنپ نہیں سکتی۔ اس کی زندگی میں بناوکی حکمہ بگاڑ کے، آثارِ بکھرے سامنے آجائیں گے تعمیرِ قیام اور صلاح کی لطف اندوزیوں کی بجائے زوال، فساد اور فنا سے دوچار ہونا پڑے گا۔

مذہبیت کی پہلی اینٹ ماں ہے۔ انسانی تہذیب کی اس سے زیادہ ابتدائی کوئی صورت ذہن میں نہیں آسکے گی کہ کسی جنگل کے ایک گوشے میں ایک ماں ہو اور اُس کی گود میں ایک بچہ ہو جسے وہ جنگل کے وحشی دندلوں سے چھپائے پھرتی ہو حفظِ نسل کا یہ پہلا درس ہے جو بچے نے ماں کی گود سے سیکھا۔

عقاب کو کچوں پر لپکتے دیکھ کر ماں نے انہیں سینہ سے چسوا لیا۔ اور پھر ظلم کی جا بڑھاتوں کو روکنے کے لیے اس نے اپنے کمزور اور ناتواں بازوؤں کو پھیلا دیا۔ یہ تو اکثر ہوتا رہا کہ حملہ آور نے اُسے مہلک غم پہنچائے مگر کبھی نہ ہوا کہ ماں نے بچوں کو بچانے کے لیے خود موت کے منہ میں جانا قبول نہ کر لیا ہو۔ نسل کو بچانے کے لیے خود اپنی جان کھیل جانے کا یہ دوسرا سبب بھی انسان کو ماں کی گود نے دیا۔ چنانچہ بچہ جوان ہوا تو اس نے اسی آئین پر اپنی ماں اور بہن بھائیوں کی نگہداشت کی۔

۱۰ انسان جب اپنے اعمال کو دیکھتا ہے کہ وہ اس کے قیام و بقا کا باعث ثابت ہو رہے



ہیں تو اس کے دل و دماغ جس جذبہ سے اپنی پسندیدگی کا اظہار کرتے ہیں وہ خوشی ہے خوشی پھر فعل نہیں فعل کا نتیجہ ہوئی۔

۲۲) اور جب اُسے یہ نظر آتا ہے کہ اُس کے اعمال اس کے بن بھائیوں اور دوسرے انصار کے لیے باعثِ صلاح اور باعثِ قیام ثابت ہو رہے ہیں تو وہ انہیں اور بھی زیادہ پسندیدگی سے دیکھتا ہے۔ نیت کا یہ دوسرا بلند تر درجہ ہے۔

اور اس دوسرے مقام پر کہنا مارنے اُسے یہ درس دیا ہے کہ جو ملے لٹا مے اور پھر خوش ہو۔ صبح و شام کی محنتِ تشاوت اور میدانِ جنگ میں غنم کے چھیننے ان سب میں خوشی کے چٹے اُبل رہے ہیں مسٹر چرچل برطانیہ کے وزیرِ عظم نے ابھی کل ہی کہا کہ ہم اپنے بچوں کے لیے لڑ رہے ہیں جفظِ نفس کی خاطر خواہش بلکہ ضرورت نے اعمال کی لمبی تاریخ مرتب کر دی۔ اور وہ قبیلہ، ملک اور قوم کے مدارج تک پہنچی۔ قرآن نے اسے ملک اور قوم کی حدود سے اچھا لالا اور وہ انسانیت کی بکیرانیوں سے بھلا کر رکھی

۲۳) فاصلِ مقالہ نگار کے بیان سے ایسا مترشح ہوتا ہے کہ جفظِ نفس اور حفظِ نفع کا جذبہ جو حیوان اور انسان کی جبلت میں ورثیت کیا ہوا ہے وہی قانونِ صلاح و فساد کا مدار ہے اور قرآن نے اسی پر اپنے اخلاقیات کی بنیاد رکھی ہے اگر ان کا خیال یہ ہے تو کیسی طرح صحیح نہیں۔ یہ دراصل مغربی اہل فکر کی بنیادی غلطیوں میں سے ایک ہے کہ وہ انسان کو حیوان سے زیادہ کچھ نہیں سمجھتے اور اسی لیے انسان کے مذہبِ عمل کے بادی حیوانی زندگی کے قوانین میں تلاش کرتے ہیں حالانکہ انسان من حیثِ الانسان ہر حیوان نہیں ہے اس کو آلہ اور سواری کے طور پر حیوانی جسم ضرور دیا گیا ہے، لیکن وہ بابتِ خود حیوان نہیں۔ اگر وہ حیوان ہوتا تو سرے سے اخلاق کا سوال ہی پیدا نہ ہوتا۔ اخلاق کا سوال صرف اختیار (FREE - WILL) کے ساتھ پیدا ہوتا ہے حیوان، جوارِ نبات وغیرہ ذی اختیار مخلوق نہیں ہیں بلکہ قوانینِ طبیعی سے کلیتہً مقہور ہیں اور ان کا بناؤ اور بنائار ایسی قوتوں کے عمل سے ہو رہے ہیں جو اپنا آزادانہ انتخاب کہیں استعمال نہیں کرتے، اس لیے وہ اخلاقی وجود نہیں ہیں۔ برعکس اس کے انسان کو ایک خاص حد کے اندر اختیار دیا گیا ہے اور اس کے صلاح و فساد کا سرشتہ تمام ظرفیت کی جابر قوتوں ہی کے ہاتھ میں نہیں ہے بلکہ بڑی حد تک اس کے اپنے آزادانہ انتخاب پر منحصر ہے اس لیے وہ ایک اخلاقی وجود ہے اور اس (باقی بر صفحہ ۳۵۹)

ہر فعل جس کا رخ انسانی صلاح و فلاح کی طرف ہو وہ اچھا ہے، خیر اور نیکی ہے، اور جو تحقیقی خوشی کا باعث بھی ہے۔ اور ہر فعل جس کا رخ تعمیر کی بجائے تخریب، قیام حیات کی بجائے فنا اور صلاح کی بجائے فنا کی طرف ہو جائے وہ بُرا ہے، بدی اور شر ہے، اور وہی باعث غم بھی ہے۔

انسان کے تجربات کی بہت لمبی فہرست اس زمین کے کونوں میں پھیلی ہوئی ہے۔ قرآن کہتا ہے، کہ انسان اس لمبی زندگی میں فہرست کو آڑا مچا کا ہے۔ ہر نفس کی سزا اور ہر استواری کا انعام حاصل کر چکے ہیں

دلیقہ حاشیہ از صفحہ ۳۵۵، بنا پر اس کی حیثیت تمام مخلوقات سے بالکل مختلف ہو جاتی ہے۔ قرآن سب سب سے پہلے انسان کی اسی امتیازی حیثیت کو نمایاں کرتا ہے۔ پھر وہ انسان کو بتاتا ہے کہ تیری فلاح اور تیرا خیر، انسان اور کائنات کا منہج ہے اس پر کہ تو اپنے اس اختیار کو کس طرح استعمال کرتا ہے۔ اس کے بعد وہ انسانی سعی کے دو راستوں کو واضح اور روشن فرق کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ ایک یہ کہ آدمی اپنی مختاری سے دھوکا کھا کر اپنے آپ کو خود مختار و غیر ذمہ دار سمجھ لے اور اپنی حیوانی جبلت کو اپنا پیشوا و رہنما بنا کر اس کے پیچھے چلے لگے، اور محض قوانین طبعی (PHYSICAL LAWS) سے اپنی زندگی کا منابطہ اخذ کر کے صرف اس دنیا کی کامیابیوں کے لیے اپنی مادی وقف کر دے۔ یہ روشن چوکیہ فطرت کا ناسات اور فطرت انسانی دونوں کے خلاف ہے، نہ اس کا ناسات کا نظام اس طور پر بنا ہے کہ یہاں کسی کو خود مختاری کا حق ہو اور نہ انسان کی فطرت اس طور پر بنی ہے کہ وہ نرا حیوان بن کر محض قوانین طبعی پر چلے اس لیے اس کا آخری نتیجہ فساد ہے، گمراہی اور ٹوٹ جانا ہے، تباہی و خیران ہے۔ دوسرا راستہ یہ ہے کہ انسان اس کا ناسات کے حکمراں اور خود اپنے مصالح کو اپنا حکمراں سمجھے، اور اس کے دیے ہوئے اخلاقی قانون (MORAL LAW) کی پیروی کرے اور اس کے سامنے اپنی جواب دہی کا خیال رکھ کر اس کی ہدایت کے لیے سعی کرے۔ یہ روشن چوکیہ فطرت کا ناسات اور فطرت انسانی کے مطابق ہے اس لیے اس کا آخری نتیجہ صلاح ہے، بننا اور ترقی کرنا ہے، فوز اور فلاح ہے۔ فاما من طغى و انتہى الجہود الدنیا فان الجہود ہی المادی۔ واما من خاف مقامہ ربہ و نھى النفس عن المہوى فان

المجتہد ہی المادی۔ ترجمان القرآن

۱۔ ترجمان القرآن۔ یہ بات اصل حقیقت کے برعکس ہے۔ اصل خیر وہ ہے جو انسان کے بننے والے کے مشاعر کے مطابق ہو اور اس کا نتیجہ صلاح ہے۔ اور شر وہ ہے جو اس کے مشاعر کے خلاف ہو اور اس کا نتیجہ فساد ہے۔

پھر ان وارداتِ حیات کو آنکھوں کھول کر دیکھو اور پھر انہی ذلت کا انتخاب نہ کرو۔ قرآن کا عمرانی پیغام وسیع معنوں میں تاریخی استنباط کا پیغام ہے۔

انسان کی رہنمائی کا سارا البوجہ اس کی اپنی فطرت پر ہے۔ یہ تو ہزار ہا کہ انسان نے ہر لغزش پر بہت بڑی انفرادی اور اجتماعی عقوبتیں برداشت کیں۔ مگر یہ کبھی نہ ہو کہ نوع انسان کا پورا کاروانِ حیات کسی لغزش کی ایسی گھاٹی میں کھوجانا کہ مٹ جاتا۔ اس کی زندگی راہ کے پیچ و خم کو طے کرتی ہوئی برابر بڑھتی آرہی ہے اور ارتقائی منازل کا عزم کیے ہوئے ہے۔

وقت آگیا ہے کہ تمہیں بتا دیں کہ خوشی کا مسکن کہاں ہے۔ تم اُسے ڈھونڈ رہے تھے۔ وہ اُن اعمال کا نتیجہ ہے جو موجبِ صلاح ہوں۔ اُن کو معلوم کر لو۔ اُسے پالو گے۔ ان اعمال کو انسان کے خود اپنے تجربات کی تائید حاصل ہے۔ نیکی انسان کا داخلی اور موضوعی رجحان ہے۔ یہ کوئی معروضی حیثیت کی چیز نہیں کہ تمہیں اس کی تلاش کے لئے کہیں باہر مقرر کرنا پڑے۔

قرآن انسان کی فطرت کو کامل اعتماد اور بھروسہ کی نظر سے دیکھتا ہے:-

فَاَنفَخْمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا ۚ فطَرْتُ اللَّهَ الَّذِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ ۚ ذَٰلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ ۚ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ (۳۰-ہم)

”پھر تو کہیں ہو کر اپنے آپ کو دین پر ہمارے اللہ کی فطرت و ساخت پر قائم ہو جا جس پر اس انسانوں کو پیدا کیا ہے۔ اللہ کی بنائی ہوئی ساخت میں کوئی تبدیلی ممکن نہیں یہی سیدھی روش ہے، لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے“

دیکھئے مطالب سے کٹ کر صرف اس مقام کو واضح کرنے کی ضرورت ہے۔ قرآن حکیم امور ذیل کی طرف انسان کو متوجہ کرتا ہے:-

(۱) ایک مقرر دین (راہ) پر آ جاؤ۔

لے ترجمان القرآن۔ اس بیان میں بھی غلطی ہے اور اس کو ہم نے آگے ایک دوسرے حاشیہ میں واضح کر دیا ہے۔

۲۲) دہی ایک راہ ہے جو انسان کی فطرت کی راہ ہے۔ انسان جاہی اسی پرست ہے۔ یہ اس لیے کہ  
 رائیں بائیں متوجہ ہونا اُس کے لیے باعثِ ہلاکت ثابت ہوا، ہو رہا ہے اور ہوتا رہے گا۔

۲۳) اسی پر انسان کی فطرت کو تعمیر کیا۔ یہ سیدھی راہ ہے۔ اُس کی ساخت کو ادھورا نہیں چھوڑا کرو  
 کسی معروضی یا باہر کی ہدایت کا امید وار رہئے۔ اسی پر چلتے جانا بھلائی ہے۔

لے ترجمان القرآن۔ فاضل معنوں نگار نے یہاں استدلال کا لٹا سا پھیر دیا ہے۔ انکے بیان کا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ فطرت کی راہ ایک ہی  
 صیح ممکن العمل راہ اسوجہ ہے کہ دائیں بائیں متوجہ ہونا تجربہ ممکن ثابت ہوا۔ حالانکہ دراصل ایسے کچھ صیغے ہونے کی وجہ سے مگر  
 انسان ہلاکت میں مبتلا ہونے کی وجہ سے کہ وہ کس راہ سے ہٹا۔ فاضل موصوف کے طرزِ بیان آدمی کو یہ غلط فہمی لاتی ہو سکتی ہے کہ قرآن نے اس  
 کو انسان کی تاریخی تجربات اخذ کیا ہے یعنی بڑا بڑا برکت تجربات سے معلوم ہوا کہ انسان جب کبھی اسطون یا اسطون ہٹا ہوا کہ ہٹا، لہذا  
 علم کی روشنی میں جس دونوں طرفوں کے درمیان ایک پیچ کی راہ نکال لی جو سیدھی صیغہ ہے اس لیے کہ تاریخ کا تجربہ اسکو ایسا ہی ثابت  
 کرتا ہے۔ حالانکہ قرآن کا علم تجربات مشاہدات سے اخذ کیا ہوا علم نہیں ہے علم کی یہ نوعیت انسان کے لیے خاص ہے۔ قرآن کے مصنف  
 خداوند بزرگے علم کی یہ نوعیت نہیں ہے۔ اس نے تو انسان کو نمودینا دیا ہے۔ وہ اپنی ساخت کو اور اس کے مزاج کو ذاتِ خود جانتا  
 ہے۔ اسی ذاتی علم کی بنا پر وہ صانع کے حکم کے ساتھ کتا ہے کہ تو اس فطرت پر بنایا گیا ہے اور تیرے لیے یہ صیغہ ہے۔ یہ وہ  
 شواہد و قرآن میں انسانی تاریخ سے پیش کیے گئے ہیں تو وہ اس حیثیت سے نہیں ہیں کہ یہ وہ مواد ہے جس سے بینیم کا استنباط کیا گیا ہے  
 بلکہ اپنے پیش کرنے کا وہ انسان کو یہ بتانا ہے کہ تو خود اپنے تجربات کی کسوٹی پر اس راہ کو پرکھ کر دیکھو لے مجھے اس پر چلتی رہی زندگی کی کل  
 سیدھی چلی اور جب کبھی تو اس سے ہٹا دے مگر لگتی۔ آگے چل کر مستند مقامات پر اس مضمون میں ایسے فقرے ملتے ہیں جن سے تیرے  
 ہونا ہے کہ قرآن اور نبی صرف تجربات حاصل شدہ علم کو پیش کرتے ہیں ان تمام مقامات کی تصحیح کے لیے تین تینہ کافی ہے۔

۲۴) ترجمان القرآن۔ یہ الفاظ بھی غلط فہمی پیدا کرنے والے ہیں انسان کی فطرت میں اس کے خالق نے تجرورات و تقویٰ کا وجدانی  
 علم ضرور رکھ دیا ہے، دونوں راہوں کو دیکھنے، سمجھنے اور پرکھنے کی استعداد و ضرورت و دعوت کی ہے اگرچہ قطعی طور پر یہ جاننا کہ  
 تقویٰ کی راہ ہے یہی مقصد ہے فطرت ہے اور اسی میں خیر و صلاح ہے، تنہا انسانی فطرت کس کی بات نہیں ہے۔ انسان یہاں اپنے  
 کی طرف رہنمائی کا محتاج ہے۔ اسکی طرح علی اور زین العابدین کے بغیر وہ محض اپنی فطرت کی رہبری میں اس کا خود اکتفا نہیں کر سکتا  
 البتہ جب وہ اسے پیش کر دیتی ہے تو فوراً تقویٰ کا وہ وجدانی علم جو اسکی فطرت میں موجود ہے اُس کو خود اپنی گمشدہ چیز کو پہچاننے  
 میں مدد ضرور دے سکتا ہے، بشرطیکہ اکتسابی علوم کی کج فہمی اور نقصات و رجحانات نفس کی غلط اتنا  
 نے اس وجدان کو مسخ نہ کر دیا ہو۔

(۴) یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس سے تم میں سے اکثر واقف نہیں۔

اسی کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”الفطرۃ“ کہا۔

ما من مولود الا یولد علی الفطرۃ فالبواہ یھودا دنہ او ینصرانہ

”ہر پیدا ہونے والا اسی ایک فطرت پر پیدا کیا جاتا ہے جس پر اس کی ہدایت کا پورا بوجھ رکھا جاتا

ہے۔ یہ پھر تم ہو کہ اسے مختلف نام دے دیتے ہو۔

۵) یہی فطرت جس کے سہارے انسان زندگی کے لیے سفر کو طے کرنے نکلا ہے یہ دینِ اقصیٰ ہے۔

راہ ہے جو تمہیں قائم رکھتی ہے۔ مٹنے سے بچاتی ہے۔ ہلاکت سے بچاتی ہے اور قیام کی ضمانت ہے۔

۶) ترجمان القرآن۔ پہلا فقرہ ارشاد نبوی کے مطابق ہے، مگر بعد کے دونوں فقرے خود قائل و مسلم کے مدعا سے بہت دور ہٹ گئے ہیں۔ حضور نے اس حدیث میں یہ فرمایا ہے اور نہ کبھی کسی موقع پر آپ نے ایسا کہا کہ ہر ہر انسان کی اپنی فطرت ہی پر اس کی ”ہدایت کا پورا بوجھ“ رکھ دیا گیا ہے۔ اگر بات یہی ہوتی تو خدا کی طرف سے الگ مستقل ہادی آنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔ رہا تیسرا فقرہ تو وہ بھی حدیث کے مفہوم سے پوری طرح مطابق نہیں ہے۔ حضور کا مدعا دراصل یہ تھا کہ ہر بچہ اس صحیح فطرت پر پیدا ہوتا ہے جس پر اللہ نے انسان کو بنایا ہے۔ لیکن جس سوسائٹی میں وہ آنکھیں کھولتا ہے وہ اگر فطرت کی راہ سے ہٹی ہوئی ہو تو وہ اس بچے کو بھی اپنی غلط راہ پر لگالیتی ہے۔

۷) ترجمان القرآن۔ عربی زبان میں قیام کا اصل مفہوم راستی کی ضد ہے۔ دینِ قییم وہ راہ ہے جو خود سیدھی اور مستقیم ہے، اور جو اپنے رہرو کی زندگی کو راستی پر قائم رکھنے والی اور کجی سے بچانے والی ہے۔ مٹنے اور ہلاک ہونے سے بچنا اس راستی و راست روی کا نتیجہ ضرور ہے اگر فی نفسہ مقصود نہیں ہے۔ عموماً مغربی نظریات کے اثر سے بقا (SURVIVAL) اور تسلسل حیات (CONTINUED EXISTENCE) کی اہمیت لوگوں کی نگاہوں میں زیادہ ہو گئی ہے اس لیے وہ ”دینِ قییم“ کے لفظ میں جب قیام کا مادہ دیکھتے ہیں تو خواہ مخواہ ان کا ذہن بقا اور تسلسل حیات ہی کے مفہوم کی طرف چلا جاتا ہے۔

انسان کس کے سہارے چلتا ہے؟ فطرت کے۔ فطرت کا طریق کار یا مذہب میل کیا ہے؟ صلاح و تعمیر۔ وہ دین القیم ہے۔ تمہاری زندگی کو قائم رکھنے والی راہ۔

قرآن ہمیں اپنے عمرانی پیغام کی صحیح معرفت عطا کرنے کے لیے ہماری حیات کے زمینی تجربات کو ہمارے سامنے پھیلاتا ہے۔ اور صرف ان اعمال کو جنہیں ہم نے خود دیکھا کہ وہ ہمیں گھٹائے میں رکھتے چلے آئے ہیں وہ بدی کتنا ہے۔ ان کے برعکس وہ اعمال جو ہماری آنکھوں نے خود دیکھے کہ وہ آج تک اصلاح کا باعث بنتے چلے آئے ہیں، انہیں وہ نیکی یا بھلائی کتنا ہے۔ ہماری حیات ارضی کے لیے انہیں بہتر بناتا ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ تم روزمرہ کے معاملات میں (۱) سچائی (۲) فیصلہ کن گفتگو (۳) اطاعت رسول اور اطاعت الہی کو اختیار کرو۔

کیوں؟ اس لئے کہ صرف یہی اعمال (۱) تمہارے روزمرہ کے معاملات میں اصلاح اور بناؤ پیدا کر سکتے ہیں (۲) تم سے تمہاری بدیوں کو کاٹ کر الگ کر سکتے ہیں (۳) تمہیں کامیاب زندگی عطا کریں گے۔

اب ان مقامات کو سامنے رکھ کر سورۃ احزاب پڑھو:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَتَقُولُوا قَوْلًا سَدِيدًا ۖ يُصْلِحْ لَكُمْ  
أَعْمَالَكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ ۗ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ فَازَ فَوْزًا عَظِيمًا (احزاب، ۶۷-۶۸)

حق شناس آنکھیں رکھتے ہو تو دیکھو اطاعت خدا و رسول کو کبھی کسی معروضی جس (OBJECTIVITY) کے لیے قبول کر لینے کو نہیں کہا۔ بلکہ کہانا تو یہ کہ تم دیکھ چکے ہو کہ یہ ہماری اصلاح کا باعث ہے۔ قرآن کتنا ہے:-

لے ترجمان القرآن۔ اس آیت کا مطلب نہیں ہے کہ اطاعت خدا و رسول ایسے روکے تجربے اس کا موجب ہے نہ ثابت ہوا ہے۔ بلکہ اس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ ایسا کرو گے تو اللہ تمہارے اعمال کو درست کرے گا اور تمہیں کامیابی عطا کرے گا۔

آپس میں نہ جھگڑو۔ اس لیے نہیں کہ اس میں کوئی معوضی بدی ہے۔ بلکہ اس لیے کہ ایسا کرنے سے انسان کی زندگی قائم نہیں رہ سکتی۔ اس میں فساد اور ہلاکت آجاتی ہے۔ مٹنے والوں کے آثار باقیات سے پوچھ لو کہ ایسا کرنے سے تمہاری طاقت کسست پڑ جائے گی اور تمہاری ہوا کھڑ جائیگی اس کے بجائے تم یہ کرو کہ

۱، ائنداد اس کے رسول کے اطاعت گزار بن جاؤ۔

۲، مہر کرو یعنی مصائب کے مقابلہ میں عزم کے ساتھ کھڑے رہو اس لیے کہ بالآخر جیت اُسی کی ہوگی جو زیادہ مشکلات جھیلنے والا ہوگا۔

اور یہ چیزیں کوئی نئی نہیں۔ انسان نے ان کو خود عملاً دریافت کیا ہے۔ یہ اُس کے اپنے دل کی آوازیں ہیں۔

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَرُسُلَهُ وَلَا تَسَارِعُوا أَنْتُمْ تَخْلُوهَا تَذْهَبَ رِيحُكُمْ وَأَصْبِرُوا ط إِنَّ اللَّهَ  
مَعَ الصَّابِرِينَ ۝ (الأنفال - ۴۵)

۱، جو لوگ اللہ کے سامنے اس طرح کھڑے ہوتے ہیں جیسے وہ ایک باجلال بادشاہ کے حضور ہوں۔  
۲، جو لوگ ہر کمی بات سے بچتے ہیں۔

۳، اپنی کمائی سے محتاجوں کو دیتے ہیں۔

۴، زنا سے الگ ہوتے ہیں۔

۵، امانتوں کی حفاظت کرتے ہیں۔

۶، وعدہ کے پچھے ہوتے ہیں۔

اُن کے کاموں میں بگاڑ یا فساد رہ نہیں پاتے۔ انسان کی ہستی کی یہ ایک آزمائی ہوئی حقیقت ہے۔ ایسے لوگ آج تک فلاح پا چکے ہیں اور آئندہ پاتے رہیں گے۔

قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ۝ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ يَكُونُونَ  
فَاعِلُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ يُعْزِرُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ يُعْزِرُونَ ۝ وَالَّذِينَ هُمْ يُعْزِرُونَ ۝  
أَيُّهَا الْمُهْمَنُونَ ۝ (المؤمنون - ۱ تا ۶)

قد افلح - ماضی کا صیغہ یہاں خاص لطف دے رہا ہے۔

قرآن انسان کو اس کی لمبی سرگزشت کی طرف متوجہ کرتا ہے۔ وہ تم سے پوچھتا ہے کہ کیا تم زمین  
کے احوال کو گھوم کر مشاہدہ نہیں کرتے؟ اپنے پھیلپوں کے باقیات کو آنکھیں کھول کر نہیں دیکھتے؟ مٹنے  
والوں کے کھنڈرات سے جو صدائیں بلند ہو رہی ہیں کیا وہ تمہارے کانوں تک نہیں پہنچتی؟ تمہارے  
سینوں کے اندر دل تو صرف اس لیے دیئے گئے تھے کہ تم اُن سے درس و عبرت کے خزانے جمع کر لیتے۔ ان  
کے تجربات سے فائدہ اٹھاتے جس نوع کے اعمال اُن کے لیے صلاح کا باعث ہوئے انہیں اختیار کر لینے۔  
جو انہیں ہلاکت کی طرف لے گئے اُن سے بچ جاتے۔ وہ اگر اپنی کوتاہیوں کی نذر ہو گئے تو تم اُن سے  
عبرت حاصل کرتے۔ دیکھو تم بھی ان کی طرح خرابی کی آزمائی ہوئی راہوں کو نہ آزمائو۔ تمہارے  
آباء کی داستانِ حیات صدیوں پر پھیلی ہوئی ہے۔ پھر کیا تمہارے دل و دماغ نہیں کہ تم پھر انہی ہلاکتوں  
کو آزمانے جا رہے ہو۔ بس سمجھ جاؤ اور اُن شاہ راہوں کی طرف بڑھو جو تمہارے لیے بہتر اور نفع رسا ہیں  
یاد رکھو یہ وہ نتائج ہیں جنہیں تمہارے اجداد نے کئی ہزار برس میں مرتب کیا۔ وہ کبھی کوئی تھوڑے  
دنوں کی فرصت میں ان نتائج پر نہیں پہنچے تھے۔ تمہاری گنتی کے ایک ہزار سال انسان کی مجموعی  
زندگی کے ارتقا میں ایک دن کی حیثیت رکھتے ہیں۔ پھر جو مجموعی نتائج انسان نے اس کاوش سے  
مرتب کیے ہیں تم اُن سے فائدہ کیوں نہیں اٹھاتے۔

یہ سمجھو کہ آج سے ایک ہزار سال پہلے کے انسان سے تمہارا کوئی رابطہ نہیں۔ بلکہ حقیقت تو  
یہ ہے کہ جہاں تک انسانی حیات کی تعمیر اور انسانی فطرت کی رفتار کا تعلق ہے وہ ایک ہزار



سال تو ایک دن کے مانند ہیں یعنی اس کے ڈانٹے تمہاری زندگی سے اور تمہاری زندگی سے ایک ہزار سال کے بعد کے انسان کی زندگی سے اس طرح ملے ہوئے ہیں جیسے آج کا دن آنے والے اور گذرے ہوئے کل سے ملا ہوا ہے۔ پھر جیسے پیر کے نتائج سے منگل اور منگل کے نتائج سے جمعرات الگ نہیں اسی طرح تم انسانیت کے ماضی اور مستقبل کے درمیان کی ایک کڑی ہو۔ پھر کیا تمہارے پہلو میں لی نہیں کہ تم عبرت کے ذخائر جمع نہیں کر لیفتے؟

شاید تمہارے کان نہیں جس وجہ سے تم نہیں سنتے۔ تمہارے پاؤں نہیں کہ تم زمین کے گوشوں میں سفر کو نکلنے اور اپنے لیے ان اعمال کی جو آغاز آفرینش سے حیاتِ انسانی کی اصلاح کرتے چلے آئے ہیں اور ان کی جو ریزا اول سے حیاتِ اخروی میں فساد پیدا کرتے چلے آئے ہیں، اپنی مومنائی کے لیے ایک فہرت بناتے

أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَتَنْظُرُوا كَيْفَ ظَلُمُوا بِمَا كَانُوا يَكْفُرُونَ ۚ  
بِهَا هُمْ قَاتِلُهَا لَا تَعْلَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْلَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ ۚ  
يَسْتَعْجِلُونَكَ بِالْعَذَابِ وَلَكِنْ يُمَخِّلُونَكَ اللَّهُ وَعْدَهُ ط وَإِنْ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ

كَأَلْفِ سَنَةٍ مِمَّا تَعُدُّونَ ۚ (الحج - ۴۵-۴۶)

”کیا یہ لوگ ملکوں میں چلے پھرے نہیں کہ ان کے دل اس قابل ہو جاتے کہ سمجھیں کہ ہمیں یا کان ہی کھل جائے کہ حقیقت کی ترجمانی کرنے والے کی بات سنیں۔ دراصل انکھیں اندھنی نہیں ہوتیں بلکہ وہ دل اندھے ہو جاتا کرتے ہیں جو سمیٹوں کے اندر پوشیدہ ہیں۔ یہ لوگ تم سے عذاب کے مطالبہ میں جلدی مچا رہے ہیں۔ اللہ ہرگز اپنے وعدہ کے خلاف نہ کرے گا۔ مگر تیرے پروردگار کے ہاں ایک دن کی مقدار ایسی ہے جیسے تم لوگوں کی گنتی میں ایک ہزار برس“

اگر تم یہ عبرت اندوزی کی خواہش لے کر اپنے ماضی کے پاس جاؤ تو دیکھو گے کہ نسلِ انسانی کو نبیوں کی دعوت سے ہمیشہ فائدہ ہی پہنچا۔ انہوں نے ہمیشہ تمہاری مردہ روحوں کو زندہ کیا۔ پھر تم بھی ان کی دھڑ

سے زندگی حاصل کرو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْمَعُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ (الأنفال: ۳)  
 ”ایمان لانے والو! اللہ اور اس کے رسول کی پکار پر سبک کہو جبکہ وہ تمہیں ایسی چیز کی طرف بلائے جو تم  
 کو زندگی بخشنے والی ہے۔“

جھٹلانے والے انہیں ہر عہد میں جھٹلاتے رہے۔ مگر ان کا انجام کیا ہوا، ہون کا نتائج نے نہیں  
 آیا اور وہ تمہارے لیے دردناک داستانیں چھوڑ گئے تھیں ان کی ٹوہ میں نکلے۔ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِكُمْ سُنَنٌ  
 فَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَانظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الْمُكْذِبِينَ (ال عمران - ۱۳۶)

ایمان و تقویٰ (الأنفال - ۲۸) فی سبیل اللہ خرچ کرنا (الأنفال - ۶۰) عہد و پیمان کی پگنی (الأنفال)  
 کی آخری آیات، ہدایت الٰہی کی پیروی (طہ - ۲۰)، ان افعال کو تمہارے کھیلوں نے اپنی زندگی کے سفر میں  
 آزما دیکھا ہے کہ یہ باعت اصلاح ثابت ہوتے رہے۔ ان کے برعکس جو اعمال کسی زمانہ میں بھی تمہاری  
 اصلاح نہ کر سکے بلکہ فساد کا باعث رہے وہ یہ ہیں۔

قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا ۚ الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا  
 وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا ۚ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ رَبِّهِمْ  
 وَلِقَاءِ رَبِّهِمْ فَمَهْمَلْتَ أَعْمَالَهُمْ فَلَا يُقِيمُ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَزَنًا ۚ (الکہف - ۲، ۱۷، ۱۸)

”ان سے کہو تمہیں بتائیں کہ اپنے کاموں میں سب سے زیادہ نامراد ہیں؟ وہ جن  
 کی ساری کوششیں دنیا کی زندگی میں کھوئی گئیں اور وہ اس دہر کے میں پڑے ہیں کہ بڑا اچھا  
 کام بنا رہے ہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے اپنے پروردگار کے احکام و ہدایات کو زمانا اور اس  
 سے انکار کیا کہ انہیں ایک روز اس کے حضور میں پیش ہونا ہے۔ اس لیے ان کے سارے  
 کام الٹ گئے۔ اور اس لیے قیامت کے دن ہم ان کے اعمال کو کوئی وزن نہ دیں گے۔“

رسول کی ہستی اس سے زیادہ نہیں کہ وہ تمہیں ان زندگی کی آزمائی ہوئی راہوں سے آگاہ کرنے والا ایک انسان ہو سکتا ہے۔ تم پر وار و غرہ نہیں ہوتا تمہیں جبراً کسی راہ پر لانے کا ذمہ دار نہیں ہوتا۔ وہ اچھے اور عجائب کاریاں لے کر تمہارے پاس نہیں آتا۔ وہ تمہاری طرح بازاروں میں لین دین کرتا ہے وہ تمہارا کفارہ ہو کر نہیں آتا تم اس کی باتوں کو تنہی میں اڑا دو تم اس کی ہدایت کو قبول نہ کرو، وہ تمہارے قلوب، آنکھوں اور کانوں پر کوئی قبضہ نہیں رکھتا کہ بہروں کو سنا دے اور اندھوں کو دکھا دے۔ یہ اس کے بس کی باتیں نہیں نہ یکام اس کے سپرد کیا گیا ہے۔ تمہاری طرح وہ بھی صرف اپنے اعمال کا ذمہ دار ہے۔

وَإِنْ كَذَّبُوكَ فَقُلْ لِي عَمَلِي وَلَكُمْ عَمَلُكُمْ ۖ أَنْتُمْ بَرِيءُونَ مِمَّا أَعْمَلُ وَأَنَا بِرَبِّي  
مِمَّا تَعْمَلُونَ ۚ وَ مِنْهُمْ مَنْ يُسْتَمْعِنُ إِلَيْكَ ۖ أَفَأَنْتَ تُسْمِعُ الْقُمُتَ وَلَوْ كَانُوا  
لَا يَحْقِلُونَ ۚ وَ مِنْهُمْ مَنْ يَنْظُرُ إِلَيْكَ ۖ أَفَأَنْتَ تَهْدِي الْعُمْى وَلَوْ كَانُوا لَا يَبْصِرُونَ ۚ (پہلے)

ان تجربات کو قرآن ”نور“ بھی کہتا ہے۔ دیکھو گے تو ان کی روشنی میں تمہاری زندگی کا پہلو واضح ہو جائے گا۔ انسان جو جہل و جذبات کے حالات سے ٹکراتا آگے بڑھ رہا ہے اور یہ اس کے اپنے مرتب کردہ اصلاح کے اصول ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اس زمین کی وراثت ان مصلحین کے لیے وقف ہے جو ان اصول

لے ترجمان القرآن۔ رسول کے منصب کی تعبیر صحیح نہیں۔ وہ مورخ یا محقق انسانیات (ANTHROPOLOGIST) نہیں ہوتا جس کا کام انسان پر کدڑی ہوئی کیفیات کا ساڑہ لینا اور لوگوں کو کھپائی نسوں کی آزمائی ہوئی راہوں سے آگاہ کر دینا ہو۔ اس کا علم تجربات و مشاہدات اخذ کیا ہوا علم نہیں ہوتا بلکہ تحقیق کا علم ذاتی جو خالق کائنات کے پاس ہے وہ وحی کے ذریعہ سے بلکہ راستہ سے پاس آتا ہے اور چونکہ وہ حقیقت تغیر کا علم ہوتا ہے اس لیے انسانی تجربات کی شہادت اس کی تائید کرتی ہے۔ لے ترجمان القرآن۔ قرآن ان تجربات کو نور نہیں کہتا بلکہ خدا کی طرف آئی ہوئی دانش و ہدایت کو نور کہتا ہے۔ اسی طرح یہی صبح نہیں کہ اصلاح کے جو اصول قرآن پیش کر رہا ہے وہ انسان کے اپنے مرتب کردہ ہیں بلکہ انسانیات کے مطابق و حقیقی سے معلومات کا جنس و ذخیرہ آج تک ہم پہنچا ہے وہ رہا رہا ہے نہ کہ کبھی انسان اپنی فلاح و سعادت کے صحیح اصول خود مرتب نہ کر سکا +

کو پیش نظر رکھ کر زندگی کے سفر کو نکلیں اور حقیقت صرف تمہارے لیے نہیں بلکہ زبور میں بھی ہم نے یہی کہا تھا یعنی یہ بہت پرانی حقیقت ہے۔ (الانبیاء ۱۰۴)

قرآن جب کسی بڑا دہونے والی سببی یا قوم کا ذکر کرتا ہے تو ہر موقع پر حقیقت دہرا دیتا ہے۔ کہ ہم کسی پریم نہیں کرتے یعنی جو اس سببی کو سزا دی گئی یہ کوئی معروضی واقعہ نہ تھا بلکہ انہوں نے خود کو کم کیا (سورہ زبور ۶۹)۔ لیکن ان کے اندر کے اعمال تھے۔ یہ ایک موضوعی واقعہ تھا۔

ایک یورس نے خوشی کو ٹو ہونڈا سینیٹیم نے خوشی کی بہتات (QUANTITY) کی آرزو کی جان اسوارٹ مل نے بہتر خوشی (QUALITY) پر زور دیا مگر کوئی بھی اس طرف نہ گیا کہ ان افعال کو تلاش کیا جائے جو خوشی پیدا کرتے ہیں۔ اگر یہ ہو سکتا کہ درخت کا تنہ تو نہ ہو مگر اس کے ہرے بھرے پتے پھوٹ رہے ہوں تو جو خوشی کو تلاش کرنے والے ناکام نہ رہتے غم اور خوشی تو تاثرات ہیں جو مختلف افعال کے نتائج ہوا کرتے ہیں۔

ایک کوئیز یورٹی کے اعلیٰ امتحانات میں کامیاب ہو کر خوشی مانتی ہے۔ ایک کو شراب کے جرعات میں۔ دو دنوں خوشی ہیں۔ اب ایک میسر شخص جو ان کو دیکھ رہا ہے چاہتا ہے کہ اُسے بھی خوشی حاصل ہو مگر وہ تو امتحانات میں بیٹھنا چاہتا ہے اور نہ شراب کو خریدنے کے لیے دام رکھتا ہے۔ تو بتاؤ کیا خوشی کا حصول اس کے لیے ممکن ہے؟ خوشی تو محض ایک نتیجہ تھی پس تم کہو گے کہ وہ صحیح سوچ نہ رکھا۔

خوشی کے تلاشیوں کے لیے صحیح طریقہ تو یہ تھا کہ وہ ایسے درخت کی جستجو کرتے جس کی ٹہنیوں میں خوشی کے پھول آتے ہوں مگر وہ اُکھٹے رہے اور اس حقیقت کو نہ پاسکے۔

اب تم دیکھ چکے ہو کہ خوشی صرف ان افعال سے پیدا ہوتی ہے جو حیات انسانہ کے لیے آج تک بناؤں گے گا کا ذریعہ ثابت ہوتے رہے ہیں۔ باعث صلاح رہے ہیں جن میں تباہی اور فساد کا اصلہ کوئی امکان نہیں ہے۔ قرآن ماضی کو تمہارے سامنے رکھتا ہے۔

۲۔ تمہارے لیے ماضی نے جن امور کو باعث صلاح پایا انہیں شمار کرنا ہے! اور تمہیں اگر تم انہیں اختیار کر لو تو

ایک دائمی کامیابی کی بشارت دیتا ہے۔ زمین کو تمہاری وراثت بتاتا ہے۔ نبی کو وہ اسی لیے بشیر کہتا ہے اس لیے کہ وہ بشارت دیتے ہیں۔ اِنَّ الْاَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصّٰلِحُوْنَ (الانبیاء - ۱۰۷)

۳۔ اور وہ اعمال جنہیں تم دیکھ چکے ہو کہ وہ مفاسد ہیں ان سے تمہیں خبر رہنے کے لیے کہتا ہے تمہیں ایسے سبباً انہیں ہونے بجا موس ڈرتا ہے۔ نبی کو وہ اسی لیے مذکر کہتا ہے اس لیے کہ وہ ڈرتا ہے۔

۴۔ یہ مقصود یہ کہ قرآن خود انسان کی فطرت کو اسکا رہنما بتاتا ہے وہ اپنی اندرونی ہدایت زندگی کے سفر کو نکلا ہے۔  
۵۔ تاریخ کی شہادت یہ ہے کہ انسان خوشی کی تلاش نہیں کرتا بلکہ اپنے قیام و صلاح کا طلبگار ہے خوشی اگر فساد و ہلاکت کا باعث ہو تو وہ اسے اختیار نہیں کرتا۔

کانٹ اس طائفہ (EPICUREANISM) کے مرض کے صحیح مقام پر انگلی نہ رکھ سکا۔ وہ یہ سمجھا کہ اس پر بچھاؤ کہاں رکھا جاسکتا ہے فکر کی غلطی کیا ہے اور اسکی صحت کیسے کی جاسکتی ہے۔ لہذا وہ ایک دوسرے گوشے میں نکل گیا۔ وہ انسان کی فطرت کو مایوسی سے دیکھتا ہے اس نے انسان سے انک نیکی کا ایک نظام مرتب کیا اور انسان کو کہا کہ وہ اسے قبول کرے۔ اس نیکی کے معروضی نظریہ کی صحیح معرفت کے لیے ہم ایک اندھے کو تصور کرو جو اپنی آنکھوں پر اعتبار نہیں کر سکتا اور ایک بچے کی انگلی پکڑے بازار کی بھیڑ سے گزر رہا ہے۔ اسی طرح میرضی مصلین انسانی فطرت پر اعتماد نہیں رکھتے۔ وہ انسان کے اندھے آنکھوں میں اپنا نظام سامنے کر کے زندگی کی تاریکیوں سے گھبراہٹا چاہتے ہیں۔

غور کرو جب انسان فطرتاً اندھا ہے تو اسکی رہنمائی کیسی؟ ہم نے کسی اندھے کو نہیں دیکھا کہ وہ بچہ چرلاشی بھلے اسکے ساتھ رہتا تھا وہ دن کے چرمیں گھسنے اور گھسنے کے ساتھ منٹ اور منٹ کے ساتھ سیکنڈ اسکے ساتھ رہ سکتا ہو۔ پھر اور بھی بگاڑ فطرتاً آجاتی ہے۔ تم اسے جلانے سے روک نہیں سکتے۔ انسان اگر فطرتاً اندھا ہے تو تم کون ہو کہ اسے نظام سامنے کی لاشچی دے کر اس کی فطری کوری کو دور کر سکو۔

نیکی کا میرضی یا خارجی نیکل تھا۔ ظاہر ہے یہ بات لال کے مطاببات کا ساتھ نہیں دیتا۔

# اسلام اور اشتراکیت

(از جناب مولوی حکیم محمد اسحاق صاحب - کان پور)

اصل موضوع کے متعلق کچھ بکھنے سے قبل اس غلط فہمی کو دفع کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس مضمون کا مقصود نظام سرمایہ داری کی حمایت کرنا نہیں ہے۔ نظام سرمایہ داری جس طرح اشتراک کی انکھ میں خار کی طرح کھٹکتا ہے اسی طرح مسلمان بھی اس کو انتہائی نفرت و حقارت کی نظر سے دیکھتا ہے، اس کو انسانیت کے لیے ایک لعنت سمجھتا ہے اور اس کو مٹا دینے کی خواہش اشتراک سے ہزار چند اپنے دل میں رکھتا ہے۔

یہاں تک تو مسلمان اور اشتراک کی دونوں متحد ہیں۔ لیکن اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ نظام سرمایہ داری کو مٹا کر دنیا میں کس قسم کا اجتماعی نظام رائج کیا جائے اور کن اصول اور بنیادوں پر دنیا کی تمدنی عمارت کی تعمیر کی جائے؟ یہاں پہنچ کر مسلمان اور اشتراک کی درمیان اختلاف و ناہم جلتا ہے مسلمان اس سوال کے جواب میں اسلام کے نظریہ و نظام کو پیش کرتا ہے اور اشتراک کی اشتراکیت کو اس مسئلہ کا حل قرار دیتا ہے۔

اسلام ایک ضابطہ حیات اور قانون زندگی کا نام ہے۔ یہ ضابطہ اس قدر ہمہ گیر ہے کہ انسانی زندگی کا کوئی شعبہ اس کے حدود سے باہر نہیں ہو سکتا۔ مسلمان اسی شخص کا نام ہے جو اس ضابطہ حیات کو مکمل طور پر قبول کر لے اس لیے کہ یہ ضابطہ قابل تقسیم نہیں ہے کہ اس کے بعض حصوں کو چھوڑ کر بعض دوسرے حصوں کو قبول کر لیا جائے اور پھر

کبھی آدمی مسلمان ہو یا مسلمان رہے۔ زندگی کی کسی شاخ کے متعلق اگر مسلمان اسلامی اصول و ضوابط کو نظر انداز کر کے غیر اسلامی اصول و ضوابط کو قبول کرتا ہے تو بطور وہ ابتداء اسی شاخ کی حد تک حدود اسلام سے باہر ہوتا ہے، اگرچہ کہ زندگی کے مختلف شعبے ایک دوسرے کے ساتھ طبعاً اس طرح مربوط ہیں کہ ایک کو دوسرے سے جدا کرنا ناممکن ہے اور ایک کا دوسرے سے متاثر ہونا ضروری ہے اس لیے کسی ایک شعبہ حیات میں غیر اسلامی اصول و افکار کو اختیار کرنے کا اثر اسی شعبہ تک محدود نہیں رہ سکتا بلکہ پوری زندگی پھیل جاتا ہے اور دوسرے شعبوں کو بھی رفتہ رفتہ غیر اسلامی رنگ میں رنگ کر چھوڑتا ہے۔ اس طرح ایک دن وہ جزوی زندگی طور پر دائرۃ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ کیفیت تنہا اسلام ہی کی نہیں ہے بلکہ ہر مضبوط نظام کی خاصیت یہی ہے۔ اور یہی بنیاد اس اختلاف کی ہے جس کی وجہ سے مسلمان اور اشتراکی ساتھ مل کر نہیں چل سکتے۔ مسلمان کو نہ تو یہ اختیار حاصل ہے کہ کسی مصلحت کی بنا پر اسلامی نظام میں ترمیم کر کے کسی دوسرے نظام کی کچھ چیزیں اس میں داخل کرے۔ اور نہ وہ مسلمان رہ سکتا ہے اگر کسی غیر اسلامی ضابطہ کو کسی حالت میں بھی قبول کر لیتا ہے خواہ وہ ضابطہ اقتصادی ہو یا سیاسی یا زندگی کے کسی اور شعبہ کے متعلق۔ اس نے ایسا کیا تو قرآن مجید اس سے سوال کرے گا کہ اَفَتَوَلَّوْا۟ بَعْضَ الْکِتَابِ وَتَنکَفَوْ۟نَ بِبَعْضٍ ۚ اور اس سوال کا کوئی جواب اس کے پاس نہ ہوگا۔

ان باتوں سے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ مسلمان کا قومی تعصب اس انکار کا باعث ہے، یا محض مذہبی ضد کی وجہ سے وہ اپنے اس رویہ پر اڑتا ہے۔ بلکہ واقعہ یہ ہے کہ اسلامی نظام ایک مدلل معقول منطقی نظام ہے، اس کی پشت پر اشتراکیت اور دوسرے تمام نظامات سے بہت زیادہ زبردستی، عقلی، تجربی اور نفسیاتی دلائل ہیں، اس میں دوسرے تمام نظامات سے زیادہ توازن پایا جاتا ہے وہ انسانی زندگی کے تمام مسائل کو نہایت تشفی بخش طریقہ سے حل کرتا ہے، اور جو شخص اس نظام

کو سمجھ کر اس پر ایمان لایا ہو اس سے ہرگز یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ اس سے فزونی نظام میں سے کسی کو قبول کرے گا۔ اشتراکیت جن کمزوریوں کی حامل ہے اسلام ان سے قطعاً پاک ہے اور اشتراکیت سے جو فائدے مطلوب ہیں وہ اس سے کہیں زیادہ بہتر طور پر اسلامی نظام سے حاصل ہو سکتے ہیں۔ پھر کون نادان ہوگا جو کامل کو چھوڑ کر ناقص کو لے گا؟

ان تمہیدی سطور سے اشتراکیوں کے مقابلہ میں مسلمانوں کی صحیح پوزیشن کی وضاحت مقصود ہے تاکہ یہ غلط فہمی رفع ہو جائے کہ اشتراکی کے مقابلہ میں مسلمان کی بھی وہی پوزیشن ہے جو روس کے مسیحی علماء کی وہاں کے اشتراکیوں کے مقابلہ میں تھی۔ اس غلط فہمی کی وجہ اسلام کے نظام فکر و عمل سے لاعلمی ہے اور اس کو قوی کرنے والی چیز اسلام کے بعض جاہل پیروؤں کی وہ غلط روش ہے جو انہوں نے اشتراکیت کے مقابلہ میں اختیار کی، یعنی انہوں نے اشتراکیت کے خلاف رائج الوقت غیر اسلامی اور غیر انسانی نظام اجتماعی کی حمایت شروع کر دی اور حدیث و قرآن سے اس کے لیے منہاج حاصل کرنے کی سعی حاصل کی گویا کہ وہ عین اسلام ہے۔ حالانکہ یہ بات بالکل خلاف واقعہ ہے اور حق یہ ہے کہ اسلام جس قدر اشتراکیت کا دشمن ہے اسی قدر وہ اس نظام نہ سرمایہ داری کا بھی دشمن ہے وہ اگر کمین اور مارکس کے اصولوں کا رواج نہیں چاہتا تو وہ تعلقہ داری، جاگیر داری، جماعتی وغیرہ انسانیت کش اور ظالمانہ چیزوں کا بھی روادار نہیں ہے۔ مسلمان اشتراکیت کی مخالفت اس لیے نہیں چاہتا ہے کہ نظام سرمایہ داری محفوظ رہے بلکہ اس لیے چاہتا ہے کہ ان دونوں کے بجائے ایک ایسا اجتماعی نظام قائم کیا جائے جو ان دونوں سے ارفع و اعلیٰ ہے۔

یہ اسلامی نظام اجتماعی سے لاعلمی ہی کا نتیجہ ہے کہ ہمارے بہت سے افراد جن میں بدقسمتی سے بعض علماء بھی شامل ہو گئے ہیں، اشتراکیت کو لبیک کہہ رہے ہیں اور ہندوستان میں اس کے رواج کے خواہشمند ہیں۔ مزید یہ ہے کہ یہ حضرات مسلمانوں کو اشتراکیت کی جانب دعوت دیتے وقت



اسلام اور اشتراکیت کو بالکل مترادف ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس بے راہروی اور غلط فہمی کو دور کرنے کے لیے ذیل میں ہم ان اختلافات کا تذکرہ کرتے ہیں جو اسلامی معاشیات اور اشتراکیت کے درمیان پلٹے جاتے ہیں اور جن پر غائر نگاہ ڈالنے سے اسلامی اصول کی فضیلت بھی واضح ہو جاتی ہے۔

اسلام کا معاشی نظریہ اور اشتراکیت دونوں مقصد کے لحاظ سے متفق ہیں۔ دونوں اس معاشی ظلم کو مٹا دینا چاہتے ہیں جو نظام سلاطاری میں پایا جاتا ہے اور دونوں کا مقصد یہ ہے کہ دولت کی غیر منصفانہ تقسیم کو منصفانہ تقسیم سے بدل کر دنیا کی اقتصادی سطح کو بقدر امکان مستوی بنا دیا جائے۔ مگر محض مقصد کی وحدت درجہوں کو ایک نہیں بنا سکتی۔ یہودیت و نصرانیت دونوں کا مقصد ایک ہے مگر کئی نون کا فرق مخفی نہیں ہے۔ بودھ مت اور ہندو دھرم دونوں "نروان" کو اپنا مقصد قرار دیتے ہیں لیکن دونوں میں اس قدر فرق ہے کہ بودھ مت کو ہندو مذہب کے استحقاق میں جینا دشوار ہو گیا اور بالآخر اس کو جین میں پناہ لینی پڑی۔ قادیانیت کا راستہ اسلام سے الگ ہے لیکن ایک قادیانی بھی اپنے مذہب کا مقصد وہی بیان کرتا ہے جو اسلام کا ہے۔ لہذا محض اس بنا پر کہ معاشی اصلاح کے معاملہ میں اشتراکیت اور اسلام کا مقصد ایک ہے یہ کہہ کر دونوں نظریے ایک ہیں سخت غلطی ہے۔ — حیرت ہے کہ اسیرانِ وام اشتراکیت کی سب سے محکم دلیل یہی ہے۔ — دونوں میں اتحاد کے لیے وحدت مقصد کے علاوہ نقطہ نظر اور طریق حصول مقصد کا اتحاد بھی ضروری ہے۔ اور یہ اتحاد یہاں مفقود ہے۔ بلکہ اس حیثیت سے دونوں میں بعد المشرقین ہے۔

اشتراکیت کے بنیادی اصول | اشتراکیت جس راستہ سے اپنے مقصد کو سمیٹنا چاہتی ہے اس کے بنیادی اصول یہ ہیں :-

- ۱، دولت کی شخصی ملکیت کا استیصال کر دیا جائے۔
- ۲، دولت اور وسائل دولت آفرینی پر تمام حقوق مالکانہ جماعت کو حاصل ہوں۔

۲۳، دولت آفرینی اور تقسیم دولت کا پورا انتظام جماعت کے ہاتھ میں ہو جس کی طرف سے حکومت اس وظیفہ کو انجام دے گی۔

تیسرا اصول اول الذکر دونوں اصولوں کا لازمی نتیجہ ہے۔

اسلام کے معاشی اصول | اس کے مقابلہ میں اسلامی نظریہ معاشی کے بنیادی اصول بھی تین ہیں۔

۱، دولت پر قانون کی ملک۔

۲، دولت آفرینی تقسیم دولت، اور استعمال دولت پر قانون کا مکمل اقتدار۔

۳، محدود قانون کے اندر اشخاص کے لیے دولت کمانے رکھنے اور خرچ کرنے کی پوری آزادی۔

قانون کی ملک کا کیا مفہوم ہے؟ اس کو سمجھنے کے لیے پہلے نفس ملک کے مفہوم کو ذہن میں حاضر

کر لینا چاہیے جب ہم کسی شخص کو کسی شے کا مالک کہتے ہیں تو ہمارا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کو اس

شے میں قسم کے تصرف کا حق حاصل ہے نیز اس کو اسے اپنی ملک سے منتقل کر دینے کا حق بھی حاصل

ہے۔ یہ دونوں حق محدود ہیں یا غیر محدود؟ ملکیت کے عین مفہوم میں یہ بات شامل ہے کہ یہ دونوں اصلاً

غیر محدود حق ہیں۔ ان کے محدود ہونے کے معنی خود ملکیت کے محدود ہونے کے ہیں۔ اسی لیے خواہ ریلوے

ہوں یا اشتراکی یا کوئی اور سب کے نزدیک مالک کے معنی یہ ہیں کہ اس کو اپنی ملک میں قسم کے

تصرف کا اختیار ہو۔ اس پر کوئی ایسی پابندی نہ ہو جو اس کو کسی طرح کے تصرف اور کسی نوع کے انتقال

سے روک دے اس میں شک نہیں کہ دنیا میں ہر جگہ ملکیت کے ان حقوق پر کچھ پابندیاں مائد ہیں لیکن

اس سے ہمارے اس بیان پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس لیے کہ وہ پابندیاں محدود مصالحت کی بنا پر

عائد کی جاتی ہیں۔ بنا بریں اول تو ان میں کوئی استقلال نہیں ہوتا، دوسرے محدود مصالحت سے تعلق

رکھنے کی وجہ سے ان کا اثر بھی محدود ہوتا ہے اور عالمگیر مصالح تک نہیں پہنچ سکتا اس لیے ان کا وجود

عدم برابر ہے۔ بہر حال سرمایہ داری اور اشتراکیت دونوں کے نزدیک "ملک" کا یہی مفہوم تسلیم کیا گیا

ہے۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ سرمایہ دار دنیا میں یہ حق افراد کو حاصل ہے اور اشتراک کی دنیا میں یہ حق جماعت یا بالفاظ دیگر جماعتی حکومت کو حاصل ہے۔ بلکہ اب تو خود مرکز اشتراکیت یعنی روس میں یہ حق چھوٹے پیمانہ پر افراد کو بھی عطا کیا گیا ہے۔

اسلام نے "ملکیت" کا یہ حق فرد اور جماعت دونوں سے چھین کر قانون یعنی شریعت کی طرف منتقل کر دیا ہے۔ اسلام کا قانون مسلمانوں کی جان، مال اور ان کی ہر چیز کا مالک ہے۔ پھر وہ اپنی یہ ملکیت چند مخصوص ضوابط کے ساتھ امانت کے طور پر ان کے سپرد کرتا ہے۔ اس امانت میں تصرف کرنے کے جتنے اور جیسے اختیارات اس نے فرد، جماعت اور جماعتی حکومت کو دیئے ہیں ان سے تجاوز کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں۔ سب انہی ضوابط کے دائرے میں رہتے ہوئے دولت میں تصرف کر سکتے ہیں۔ ان سے باہر قدم نکال کر جہ تصرف بھی وہ کریں گے ناجائز، غاصبانہ اور باغیانہ تصرف ہوگا۔ یہ ضوابط ناقابل تغیر ہیں، یعنی ان کو بدلنے کا حق نہ فرد، نہ کسی مسلمان کو حاصل ہے نہ تمام مسلمانوں کو مل کر۔ مسلمانوں کی کسی حکومت کو۔ اس طرح اسلام میں فرد و جماعت دونوں کی پوزیشن بالکل دیہی تھی ہے جو کسی فرد کے ایجنٹ کی جو مالکانہ فرم کے بنائے ہوئے قوانین کے ماتحت مال کو صرف کر سکتا ہے لیکن ان ضوابط سے علیحدہ ہو کر اس میں کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔

اسلام نے انسان کو خدا کا "ایجنٹ" ہونے کی حیثیت دی ہے۔ وہ اس کو خلیفۃ اللہ کا خطاب دیتا ہے۔ اس لیے اُس کو دولت حاصل کرنے، دولت رکھنے اور دولت میں تصرف کرنے کے صرف وہی اختیارات حاصل ہیں جو اہل مالک یعنی حق تعالیٰ نے اپنی کتاب اور اپنے رسول کے ذریعہ سے متعین کر دیئے ہیں۔ ان کے سوا وہ کسی قسم کے حقوق یا اختیارات نہیں رکھتا۔

ترجمان القرآن۔ ناخدا شناس انسان جب دنیا میں اگر زمین پر پھیلے ہوئے بے شمار وسائل زندگی دیکھتا ہے تو خیال کرتا ہے کہ یہ ایک خوانِ نیما ہے جو میرے لئے پھیلا ہوا ہے، مجھے اس سے کچھ بچ نہیں کہ اس کو کس نے بچایا (باقی صفحہ ۳۷۷)۔

طریقوں کا اختلاف | دونوں نظریوں میں جو فرق و اختلاف ہے وہ مندرجہ بالا سطور پر نظر کرنے سے بالکل واضح ہو جاتا ہے اور اس کے مزید بیان کی حاجت نہیں ہے۔ اس کے علاوہ دونوں کے مناج عمل میں بھی بہت بڑا اختلاف ہے جو آئندہ سطور سے واضح ہو جائے گا۔

اشتراکیت کے مناج | اشتراکیت کے مندرجہ ذیل عملی قاعدے بنیادی حیثیت رکھتے ہیں :-  
 (۱) ہر ملک کے ہر فرد کے لیے کام اور بقدر محنت اس کی ضروریات زندگی مہیا کرنا حکومت کا فرض ہوگا  
 (۲) کوئی شخص بلا توسط حکومت اپنے لیے کام اور ضروریات زندگی حاصل نہیں کر سکتا۔  
 (۳) کوئی شخص بغیر محنت کے اپنی ضروریات زندگی نہیں حاصل کر سکتا۔  
 (۴) جسمانی محنت کرنے والے اور دماغی محنت کرنے والے بالکل مساوی سمجھے جائیں گے

(بقیہ ماحشیہ صفحہ ۳۷۷) اس سے پتہ چل رہا ہے، بہر حال جب یہ سمجھا ہوا ہے اور مجھے اس پر ہاتھ مارنے کی آزادی حاصل ہے تو اب میں خود ہی یہ فیصلہ کروں گا کہ کس طرح ————— کس کس طرح اس پر ہاتھ ماروں۔ دنیا کے متعلق یہ نظریہ رکھنے والے لوگ اول اول اس قاعدے پر چلتے ہیں کہ جو جس کے ہاتھ لگ جاتے وہ اسے لے اٹھے اور جس طرح چاہے استعمال کرے۔ پھر ان میں جوتی پڑ شروع ہوتی ہے جو لوگ پہلے اگر خوان کے بیشتر حصے پر قبضہ کر چکے ہوتے ہیں ان کے مقابلہ میں بعد کے آنے والے، جو محروم رہ گئے ہیں جھگڑا اٹھاتے ہیں اور دیکھ کر ان سے چھیننے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس کے بعد کچھ دوسرے لوگ آتے ہیں اور اس جھگڑے کا میل میٹھ کرتے ہیں کہ سال خوان سب کا ہے، ایسے انتظام سے اس پر ہاتھ مارو کہ سب کا ہاتھ کیساں پڑے۔ ان مختلف گروہوں کے طریقہ خواہ کتنے ہی مختلف ہوں، مگر اس بنیاد میں یہ سب متفق ہیں کہ یہ دنیا ایک خوانِ دنیا ہے جو اتفاق سے ہمارے ہاتھ آگیا ہے، کوئی اس کا مالک نہیں ہے جس سے پوچھنے کی ہمیں ضرورت ہو۔ اسلام اگر ان سے کہتا ہے کہ یہ دونوں بیخود خوانِ دنیا نہیں ہے، اس کا مالک جو ہے تم اس پر کن مانے طریقے سے ہاتھ مارنے کا حق نہیں رکھتے، صرف مالک ہی کو یہ حق ہے کہ اس خوان پر تمہارا طویل کیا ہوا چلے ہے پس واصل سڑاؤ اور قوم پرست اور جاگیر و زمین کے درمیان کوئی بنیادی فرق نہیں ہے۔ بنیادی فرق صرف خلافت اس اور راجاؤں کے درمیان ہے۔

لے ترجمان القرآن۔ اشتراکیت کے اس قاعدے کی تاریخ کافی دلچسپ ہے۔ پہلے اس کی (باقی بر صفحہ ۳۷۸)

اور معاوضہ کے لحاظ سے دماغی محنت کرنے والوں کو زائد معاوضہ نہیں دیا جائے گا  
اسلام کے منابج (۱) اشتراکی حکومت کی طرح اسلامی حکومت بھی پبلک کے ہر فرد کے

(لغیہ حاشیہ صفحہ ۳۷۷) شکل یہ تھی۔ "ہر ایک سے اس کی اہلیت کے مطابق اور ہر ایک کو اس کی ضرورت کے مطابق" اس کے بعد اس میں ترمیم ہوئی اور یہ قاعدہ بنا "ہر ایک سے اس کی اہلیت کے مطابق اور ہر ایک کو اس کے اوقات کا گزرگئی کے مطابق" پھر اس میں بھی ترمیم ہو گئی اور کتاب اشتراکیت کی اس "آیت" کو یوں لکھا گیا۔ "ہر ایک سے اس کی اہلیت کے مطابق اور ہر ایک کو اس کے کام کی نوعیت و مقدار کے مطابق" لیکن کے "خلیفہ اول" اسٹالین نے اس کی جو تفسیر کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک مقرر وقت میں کام کی مقرر مقدار انجام دینے پر مزدور کو مقرر شرح سے اجرت دی جائے، اور اس سے کہہ دیا جائے کہ اس سے زیادہ کام انجام دے گا تو انعام دیا جائے گا۔ پھر جب مزدور اتنے وقت میں زیادہ کام کر کے انعام حاصل کرنے لگیں تو کچھ مدت بعد کام کی مقدار کا اوسط بڑھا دیا جائے اور ان سے کہا جائے کہ اب اس سے زیادہ کام کرنا تو انعام ملے گا۔ اس طرح تھوڑی تھوڑی مدت بعد مقدار کار کا اوسط بڑھایا جاتا رہا ہے اور مزدور کی قوت کار کو گئی آخری حد تک سنوت لی جائے۔ اسی تفسیر کے مطابق روس میں (STAKHANOV MOVEMENT) شروع ہوئی جس پر آج کل روس کے تمام کارخانوں میں عمل ہو رہا ہے۔ اگر سرمایہ دار دنیا کے خاتم کا خزانہ دہا یہ طریقہ اختیار کریں تو مزدور ہڑتال کر کے انہیں کسی حد تک انصاف پر مجبور کر سکتے ہیں، مگر روس کا مزدور اپنے بنائے ہوئے خداؤں سے اس قدر عاجز ہے کہ بیچارے کے پاس انصاف حاصل کرنے کا یہ آخری ہتھیار بھی نہ رہا۔ یہ ہے اشتراکیت کی بنائی ہوئی جنت شداد کا حال!

لے ترجمان القرآن - یہ قاعدہ بھی اب بدل چکا ہے۔ اجرتوں کی مساوات کا تخیل محض ایک خیالی چیز تھی جسے عملی اشتراکیت نے ہمیشہ کے لیے دفن کر دیا۔ اب وہاں تنخواہیں کام کی نوعیت اور کارکن کی بیعت کے مطابق دی جاتی ہیں۔ ۸۰ روپے سے لے کر ۱۲ سو، ۱۵ سو، ۱۸ سو، ۲۰ سو اور ڈیڑھ لاکھ روپے تک تنخواہیں پانے والے کارکن موجود ہیں بعض اہل قلم ۳ لاکھ روپے سالانہ تنگ رالٹی اپنی کتابوں پر حاصل کرتے ہیں۔ اسی لحاظ سے ان کے مکان، لباس، خوراک، سواری وغیرہ میں بھی فرق ہے۔ رفتہ رفتہ وہ سب معاشی طبقات از سر نو پیدا ہو رہے ہیں جن کو مٹانے کے لیے روس میں اشتراکی انقلاب آیا تھا۔ حتیٰ کہ سیونگ میکوں میں روپیہ تک جمع ہوتا ہے اور اس تپڑ میں سے لے کر ہ فی صدی تک (حسب موقع) سود بھی ملتا ہے!

یہ کام اور ضروریات زندگی مہیا کرنے کی ذمہ دار ہے، مگر  
(۲) ہر شخص اپنے لیے کام اور اپنی ضروریات زندگی بغیر توسط حکومت بھی مہیا کر سکتا ہے  
یہی نہیں بلکہ وہ اس کا اتنا ہی ذمہ دار ہے جتنی کہ حکومت۔

(۳) ہر شخص کے لیے اپنی روزی محنت سے پیدا کرنا ضروری ہوگا۔  
(۴) عام حالات میں دماغی کام کی قدر و قیمت جسمانی کام سے زائد سمجھی جائے گی۔  
مگر غیر محدود نہ ہوگی بلکہ ایک مقررہ معیار و اصول کے مطابق ہوگی جس کا تذکرہ آئندہ  
سطور میں ہوگا۔

(۵) دولت پیدا کرنے، جمع کرنے اور خرچ کرنے میں حکومت اور سپیک دونوں کی حیثیت  
ایک ایجنٹ کی سی ہوگی اور دونوں کو مندرجہ ذیل قوانین کے ماتحت ان امور کو انجام دینا پڑے گا۔  
(الف) حصول دولت کے ذرائع صرف دو تسلیم کیے جائیں گے۔ (۱) زمین اور وہ مواد جو

لے ترجمان القرآن - ہمیں نہیں معلوم کہ اس بیان کا ماخذ کیا ہے۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے  
اسلامی حکومت ہر شخص کو کم سے کم ضروریات زندگی بہم پہنچانے کی ذمہ داری تو ضرور ملتی ہے مگر کام  
فراہم کرنے کی ذمہ داری نہیں ملتی۔ اس بات کی ذمہ داری لینے کے لیے تمام حرفوں اور پیشوں پر سرکاری تسلط  
(STATE CONTROL) ضروری ہے، اور اسلام حکومت کو اجتماعی زندگی پر اتنا تسلط دینے سے انکار  
کرتا ہے۔ کیونکہ اس کے دوسرے معنی تمام باشندگان ریاست کی دستہ بندی (REGIMENTATION) کر دینے  
کے ہیں جس کے بعد شخصی آزادی بالکل ختم ہو جاتی ہے۔

لے ترجمان القرآن۔ اجرتیں مقرر کرنا اسلامی حکومت کے حدود عمل سے خارج ہے اس لیے اس چیز کو عرف رواج اور اجرو  
مستاجر کے باہمی سمجھوتہ چھوڑ دیا ہے۔ البتہ خاص حالات میں اگر کسی اجیر یا اجیرن کے کسی گروہ پر ظلم ہو رہا ہو تو اس  
صورت میں حکومت مداخلت کرے گی اور انصاف کے ساتھ اجرتیں اور مزدوروں کے دوسرے حقوق مقرر کر دے گی۔  
نیز اس بات کی بھی اسلام میں گنجائش ہے کہ حکومت ایسے ماکم مقرر کر دے جو اجیروں اور مستاجروں کے تنازع  
کا نصفیہ کرتے دیں اور کسی کو کسی ظلم نہ کرنے دیں۔

زمین میں ہے (۲) محنت محض سرمایہ اس کا ذریعہ نہیں بن سکے گا۔

(ب) حصول دولت کا ہر وہ طریقہ اختیار کرنا ممنوع سمجھا جائے گا جو اسلام کے بتائے ہوئے افراد یا اجتماعی نظام حیات کے کسی شعبہ میں تنزل کا سبب بن سکے، یا مفاد عام کے خلاف ہو اور تکلیف پریشانی کا سبب بن جائے، مثلاً سود، حوا، احتکار کسی صورت میں جائز نہیں رکھے جاسکتے۔

(ج) حکومت اور بینک میں سے کوئی بھی دولت میں کوئی ایسا تصرف کرنے، یا دولت کو گردش سے روک کر رکھے کا حق نہیں رکھتا جس کا نتیجہ اجتماعی طور پر ذہنی، اخلاقی، عملی، اقتصادی یا اور کسی شعبہ حیات میں تنزل و نقصان کا سبب بن سکے یا مفاد عام کے خلاف ہو۔

(د) ہر فرد و جماعت کے لیے (جس میں حکومت بھی شامل ہے) دولت میں ایسے تصرفات کرنا لازم ہے جن کو اسلام نے اجتماعی فلاح کی خاطر ایجاباً فرض کیا ہے مثلاً زکوٰۃ وغیرہ شرعی مسائل کا ادا کرنا بینک کے لیے ضروری ہے اور ان کو وصول کر کے ان کے مصارف میں صرف کرنا حکومت پر واجب ہے (نوٹ) یہ امر کہ کون سے امور موجب فلاح ہیں اور کون سے نہیں، اس کا تعین اسلامی اصول کریں گے نہ کہ بینک یا حکومت کی رائے۔

اختلافات | اسلام کے اقتصادی ضابطہ اور اشتراکیت کے درمیان یہ چند بڑے اور نمایاں اختلافات ہیں جن سے دونوں کا فرق باطنی تاں واضح ہو جاتا ہے۔ یہ محض سطحی اختلافات نہیں بلکہ اساسی و اصولی ہیں۔ قلیل نہیں، کثیر ہیں، صرف نظری ہی نہیں، عملی بھی ہیں۔ ان اختلافات پر نظر کرنے سے ہم کو اسلامی

لے ترجمان القرآن - یہ کلیہ صحیح نہیں ہے اسلام میں یہ بالکل جائز ہے کہ ایک شخص سرمایہ دے اور دوسرا شخص اس پر محنت کرے اور دونوں نفع و نقصان میں باہمی قرار داکے مطابق شریک ہوں۔ البتہ سرمایہ کو دولت پیدا کرنے کا ایسا ذریعہ تسلیم کرنے سے اسلام انکار کرتا ہے کہ سرمایہ دار کو بہر حال اس کے سرمایہ کی مقدار کے مطابق ایک مقرر شرح منافع ملنی ہے خواہ سرمایہ استعمال کرنے والے کو نفع ہو یا نقصان۔

اقتصادیات اور اشترکیت کے درمیان ایک بہت بڑے اختلاف کا پتہ چلتا ہے جس کے موجود ہوتے ہوئے دونوں میں کسی موقع پر اتحاد نہیں ہو سکتا۔ یہ اختلاف دونوں نظریوں کی روح کا اختلاف ہے۔

اشترکیت سر تا پا ذاتی محض ہے۔ شروع سے لے کر آخر تک اس میں روحانیت و اخلاقیات کی جھلک بھی نہیں نظر آتی۔ وہ محض ایک اقتصادی نظریہ ہے لیکن ایسا اقتصادی نظریہ جو انسانی زندگی کے کل اجزاء کو اقتصادیات میں جذب کر دیتا ہے۔ اس کی ابتداء بھی پیٹ سے ہوتی ہے اور انتہا بھی پیٹ پر۔ غرض اس کی بنیاد محض جذبہ کیشم پرستی اور خواہش تن پروری پر قائم ہے۔ بھلا

لے ترجمان القرآن۔ دراصل مغرب کی جدید تہذیب کلیتہً اس مغرورانہ سے پیدا ہوئی ہے کہ انسان صرف ایک حیوان ہے۔ انسانیت کا کوئی تصور ان کے ذہن میں حیوانیت سے الگ اور اس سے بالاتر نہیں ہے۔ وہ انسانی فطرت کے انہی داعیات و مطالبات کو اصلی اور بنیادی تسلیم کرتے ہیں جن کا منشا و سبب انسان کی حیوانیت ہے۔ سب وہ پاک اوعلیٰ مرتبہ اخلاقی و روحانی مطالبات جن کا اقتضار خاص انسانیت کرتی ہے تو ان میں سے بعض کو وہ دباتے ہیں، بعض کو اوہام و خرافات سمجھ کر زائل دیتے ہیں، بعض کو محض گرمی سخن کے لیے نمائشی اہمیت دیتے ہیں، اور بعض کو اپنے حیوانی دستور زندگی میں داخل کرنے سے بھی پس تو اس طرح کہ وہ حیوانیت کے تابع ہو کر پاک کے بجائے ناپاک ہو کر رہ جاتے ہیں مثلاً ذوق جمال (AESTHETIC TASTE) جس کا وہ بذریعہ حشر و برپ میں ہوا ہے کہ جانور بھی دیکھ کر شربائیں

مارکس اور اس کے پیرو اسی تہذیب کے لطین سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان کا کمال یہ ہے کہ انہوں نے اس منافقانہ روش کا خاتمہ کر دیا جو اخلاق و روحانیت کے بارے میں اہل مغرب نے عموماً اختیار کر رکھی تھی انہوں نے زندگی کے اس حیوانی تصور کو اس کے آخری منطقی نتائج تک پہنچا دیا اور ان تمام بے جوہر چیزوں کو آدم زاد کی زندگی کے دستور سے خارج کر دیا جو اس حیوانی تصور کے ساتھ رابطہ قبول نہیں کرتیں۔ وہ کہتے ہیں کہ انسان جب حیوان ہے تو لامحالہ اس کی زندگی میں اہم ترین اور فیصلہ کن چیز معاش ہی ہونی چاہیے۔ جانور کا دماغ کچھ سمجھتا ہے اور اس کے دل میں جو کچھ جذبات پیدا ہوتے ہیں ان سب پر آخر معدے اور جسم کا یہی مطالبہ تو حکومت کرتا ہے کہ اپنے جسمانی وجود کو برقرار رکھنے کے لیے غذا حاصل کی جائے اور پھر یہ کہ نوعی وجود کو قائم رکھنے کے لیے صنف مقابل سے میل کیا جائے۔ پس یہی چیز اس دوپاؤں (باقی صفحہ ۳۸۲)



اس کے اسلام کا اقتصادی نظریہ ماویت و روحانیت کے صحیح ترین امتزاج سے عبارت ہے۔ اس کی نیا انسان کے ذہنی و اخلاقی ارتقاء پر رکھی گئی ہے۔ اور اس میں پیٹ کے ساتھ انسان کے قلب و دماغ کی بھی پوری رعایت رکھی گئی ہے۔ اسلام کا اقتصادی نظریہ محض اقتصادی نہیں ہے بلکہ وہ ایک ایسا اخلاقی معیار بھی ہے جس سے انسان کی عملی زندگی خصوصاً اس کے معاشی مسائل کے حسن و قبح کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ اس کی بنیاد کسی جذبہ برہان قائم نہیں ہے بلکہ عقل خاص اور اخلاقیات صحیحہ پر رکھی گئی

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۸۱) والے جانور کی زندگی پر بھی حکمراں ہے۔ تہذیب، اخلاق، مذہب، علوم و انکار سب کے سب ایسی حکمراں کے تابع ہیں، اسی کی مرضی کے مطابق بنتے ہیں اور اسی کی مرضی سے بگڑتے اور بدلتے ہیں۔ پوری انسانی تاریخ ماکس کی نگاہ میں معاش کے محور پر گھومتی رہی ہے اور گھومتی رہے گی۔ جتنے مذہب پیدا ہوئے ان کو معاش کے سوال نے پیدا کیا۔ اخلاق کے جتنے اصول بنے سب کے سب معاشی بنیاد پر بنے۔ انسانی تہذیب اس کے سوا کچھ نہیں کہ معاشی حالات و ضروریات کی پیدا کردہ ایک چیز ہے۔ انسان کے دل اور دماغ کی اس کے سوا کوئی حیثیت نہیں کہ وہ جسم اور اس کے مطالبات کی خدمت کے لیے تدبیریں سوچیں اور بہتر سے بہتر خدمت انجام دینے کی فکر میں رہیں۔ یہ ان لوگوں کے نزدیک انسانی زندگی کا خلاصہ ہے اور اسی وجہ سے ماکس اور اس کے پیروں نے تمام انسانی مسائل کو معاش اور صرف معاش کی بنیاد پر حل کرنے کی کوشش کی ہے۔

اسلام کا راستہ پہلے ہی قدم پر ان سے جدا ہو جاتا ہے کیونکہ وہ انسان کو انسان سمجھتا ہے نہ کہ حیوان۔ بلاشبہ انسانیت کا قابِ حیوانی ہے اور اس حیوانی قاب کے مقتضیات (حفظ نفس و حفظ نوع) کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے، لیکن انسانیت کے اصلی مسائل اور انسانی فطرت کے داعیات و مقتضیات اس سے بلند ہیں اور اسلام کی نگاہ میں ایک صحیح نظام تمدن وہی ہو سکتا ہے جو نہ صرف ان دونوں پر نگاہ رکھے، بلکہ ہر ایک کو اس کے مرتبہ کے مطابق اہمیت دے۔ اشتراکیت کے نزدیک انسان کی کل زندگی معاشی ہے اور زندگی کے باقی تمام پہلو معیشت کے تابع ہیں۔ اور اسلام کے نزدیک معیشت انسان کی زندگی کے لیے ہے اور خود انسان کی زندگی ایک بڑے مقصد کے لیے ہے، اور اس بنا پر معیشت کو اس بڑے مقصد کے تابع ہونا چاہیے۔ یہ ان دونوں کے درمیان بنیادی فرق ہے۔

ہے اس کا یہ امتیاز اس کو کسی مقام بھی اشتراکیت کے دوش بدوش نہیں چلنے دیتا۔ البتہ اگر غور کرو تو اشتراکیت اور سرمایہ داری دونوں کی ”روح“ ایک ہی نظر آئے گی۔ دونوں نفس پرستی اور ہمیت کی پیداوار ہیں۔ فرق صرف مظاہر کا ہے۔ اسلام ان دونوں سے کہیں برتر ہے۔

اشتراکیت کے نقائص | ذیل میں ہم ان نقائص کو نمبر وار ذکر کرتے ہیں جو اشتراکیت کے لازم میں سے ہیں تاکہ اسلام کے اقتصادی نظام کی برتری و فوقیت پورے طور پر واضح ہو جائے۔

(۱) اشتراکیت انسانی افراد میں اقتصادی مساوات قائم نہ کرنا چاہتی ہے لیکن مقصد اشتراکیت سے نہ حاصل ہوتا ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس لیے کہ اس میں اقتصادی نظام کے ساتھ کسی نہ کسی سیاسی نظام کا اختیار کرنا ضروری ہے اور سیاسی نظام کی عقلانیت و صورتیں نکلتی ہیں، جمہوری اور شخصی۔ اب اگر اس کے ساتھ جمہوری طرز حکومت کو اختیار کیا جائے گا تو جو پارٹی برسرِ اقتدار ہوگی وہ جمہور کی کل دولت پر قابض ہوگی اور کمزور پارٹی اس میں اپنے اختیار سے کوئی تصرف نہ کر سکے گی۔ صورت بعینہ وہی ہے جو سرمایہ دار ملک میں سرمایہ داروں اور غریبوں کی ہے۔ اور اگر جمہوریت کو چھوڑ کر شخصی طرز حکومت اختیار کیا جائے گا تو شغاع اور مہی بڑھ جاتی ہے۔ اس لیے کہ اس صورت میں فرد واحد کل دولت پر قابض ہو جائے گا جو سرمایہ داری کی بدترین شکل ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ دونوں صورتوں میں برسرِ اقتدار پارٹی یا کوئی فرد دولت کا صرف محض مفاد عام کے لیے کر سکتا ہے نہ کہ اپنی ذات کے لیے، اس لیے اس میں امارت و غربت کا کوئی سوال پیدا نہیں ہونے پاتا۔ مگر یہ عذر ناقابلِ سماعت ہے کیونکہ مفاد عام کا تعین اور تصرف کی نوعیت منفرکہ نہ برسرِ اقتدار جماعت یا فرد ہی کے اختیار میں ہے غرض سرمایہ دارانہ نظام کو اشتراکیت سے تبدیل کرنا ”فرمن المطور تحت المیزاب“ (دہارش سے بھاگ کر پرنالے کے نیچے پناہ لی) کا مصداق ہے۔

(۲) حکومت اور سپلک کے درمیان اتحاد کے بجائے افتراق و عدم تعاون کی اس پرست پیدا

ہو جاتی ہے جس سے دونوں کے درمیان ایک ایسی کش مکش برپا ہوتی ہے جس کا مثاویز ناممکن ہے۔  
(۳) اس کش مکش کو مٹانے کے لیے حکومت کو سخت گیری اور ظلم سے کام لینا ناگزیر ہو جاتا ہے۔ روس کے مشہور نقطہ کے واقعات اس کی مثال ہیں۔

(۴) سپیک کی فطری خواہشوں کو دبانے کے لیے طرز حکومت استبدادی اختیار کرنا پڑتا ہے۔ روس کی جمہوریت کا آمریت میں تبدیل ہو جانا اس کی واضح مثال ہے۔

(۵) سپیک کے کل معاملات کی ذمہ داری حکومت پر عائد ہو جاتی ہے، جس کی وجہ سے سپیک میں سے خود اعتمادی کا وصف مفقود ہو جاتا ہے۔ افراد میں اس کی صلاحیت نہیں باقی رہتی کہ وہ خود اپنی ذمہ داری پر اپنی زندگی کے معاملات انجام دے سکیں۔ اگر یہ چیز محض افراد تک محدود رہتی تو بھی غنیمت تھا لیکن چونکہ انفرادی جماعت بناتے ہیں اس لیے رفتہ رفتہ اس کا اثر پوری جماعت پر محیط ہو جاتا ہے اور چند سلسلے گزارنے کے بعد خود اعتمادی کے اشد ضروری وصف کا جماعت بھی مفقود ہو جاتا ہے یعنی ہے آخر کار اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ان افراد سے تمام کی ہوئی حکومت میں بھی صلاحیت باقی نہ رہے گی کہ وہ کسی اہم کام

۱۷ ترجمان القرآن۔ روس میں کوئی نیکوئی ایسی نہیں ہے جس پر پیشہ سخت فوجی پہرہ لگا ہوا نہ ہو جس کی کارخانوں کے اندر بھی فوجی سپاہی تلگم چڑھی ہوئی آغلیں بے سستے پھرتے ہیں۔ اس پہرہ داری کے لیے سائنس دان، کارخانے تیار کرنے کی سازشوں کو ہلانے بنایا گیا ہے حالانکہ دراصل اس کا مقصد مزدوروں کو خوفزدہ رکھنا ہے تاکہ وہ حکومت کے ماترہ مضبوط و نظام کے خلاف ہڑتال کرنا اور کرناؤں کو دم تلک مار سکیں۔ دراصل تجربہ سے ثابت ہوا کہ اشتراکی حکومت ایک ایسے مائیکرو انکوارنام ہے جو تمام چھوٹے چھوٹے سرمایہ داروں اور کارخانہ داروں کو کھاکر ایک بڑا سرمایہ دار اور کارخانہ دار بنتا ہے حکومت بھی اس کے ماترہ میں ہوتی ہے تمام وسائل معیشت بھی اس کے قبضہ میں ہوتے ہیں، اور تمام ملک کی دولت پر بھی اس کا تار ہر تار تسلط ہوتا ہے۔ نظام سرمایہ داری میں کم از کم اس کا تو موقع ہے کہ ایک سرمایہ دار فرد یا کمیٹی کو چھوڑ کر مزدور کسی دوسرے کے ماترہ پر چلا جائے، یا حکومت سے فریاد کرے لیکن جہاں اشتراکیت کا دینا ظلم پر اُتر آئے وہاں یہ سب وازے بند ہیں وہاں تو ایک ہی کارخانہ دار ہے، وہی حاکم بھی ہے اور رزق کے سارے دروازوں پر بھی وہی قابض ہے شیطان کے ترکش میں شائد یہ آخری تیراقی رہ گیا تھا جو اس نے اب انسان پر چھوڑا ہے !

کو ذرا ارا بطور پرانجام دے سکے! اس کا لادری اثر زندگی کے کل شعبوں میں ابتری، عمران و تمدن کی بربادی، اور انسانیت کی بربادی ہے۔

(۶) اقتصادیات پر حکومت کا قبضہ ہونے کی وجہ سے حکومت سیاست کو تاجرانہ لائسنس پر چلا نا پڑتا ہے حالانکہ تجارت و سیاست انسانی زندگی کے دو بالکل مختلف شعبے ہیں۔ جن ذہنی صلاحیتوں اور اخلاقی اوصاف کی حاجت اول الذکر میں ہے ان سے بالکل مختلف اور متضاد فکری و اخلاقی اوصاف کی ثانی الذکر میں ضرورت ہے۔ ایسی حکومت جو تجارتی بنیادوں پر قائم کی جائے کبھی سیاست فرمانروائی میں کسی مضبوط اصول اور مضبوط پالیسی پر قائم نہیں رہ سکتی۔ اس کو مجبوراً ابن الوقت بننا پڑتا ہے۔ وہ اصول پرست کے بجائے زر پرست ہوتی ہے۔ وہ تجارتی و صنعتی مصالح کے لیے اصول کی برابری کی کوئی پرواہ نہیں کر سکتی۔ اس کا کیر کر متضاد اصول سے مرکب ہونے کی وجہ سے مستقل اور پختہ نہیں ہو سکتا۔ اس کے نتائج آخر کار ظلم و جور اور سپلاک کی مافیت تنگ ہونے کے سوا اور کیا ہو سکتے ہیں؟ (۷) ایسے نظام میں شخصی آزادی سلوب ہو جاتی ہے اور اس کی وجہ سے افراد کی ذاتی استعداد کا نشو و نما رک جاتا ہے اور جماعت اس کے ثمرات سے محروم ہو جاتی ہے۔

(۸) قوموں کے عروج و زوال اور ان کے فنا و بقا میں اخلاق کو بنیادی حیثیت حاصل ہے لیکن اشتراکی نظام میں چونکہ کل نظام زندگی کا محور محض معاشیات کو بنا دیا جاتا ہے اور دوسرے شعبہ ملتے زندگی کو صرف معاشی نقطہ نظر پر ڈالا جاتا ہے اس لیے اخلاقیات کا ذوال نفسی و لادری ہے۔ اخلاق کا زوال انسانیت کے فقدان کا ہم معنی ہے، اور اس کا لازمی اثر بہیمیت کا نشو و ارتقاء ہے جس کے پیدا ہو جانے کے بعد انسانیت میں مادیت کے سوا اور کچھ باقی نہیں رہتا۔ تجربہ شاہد ہے کہ دنیا کی کوئی طاقتور سے طاقتور قوم بھی اس درجہ پر پہنچ کر فنا ہونے سے نہیں بچ سکتی۔ وہ اہم ترین صفات جو انسانیت کی جان ہیں، اور وہ تمام چیزیں جن سے انسانیت کا قوام ہے،

اس کی نگاہ میں بے قدر و قیمت ہو جاتی ہیں، اور قدر صرف ان چیزوں کی باقی رہ جاتی ہے جن کی کوئی معاشی قیمت ہو، یا جن کا کوئی مادی فائدہ ہو۔ کیا اس خالص حیوانیت کے ساتھ انسان جی سکتا ہے؟

(۹) دماغی محنت کی قدر و قیمت کو جسمانی محنت کی قیمت کے مساوی سمجھنا اور محض وقت کے لحاظ سے دونوں کو ان کی محنت کا معاوضہ دینا اصولاً خلاف انصاف ہے۔

(الف) دماغی کام کی افادی حیثیت جسمانی کام کی افادی حیثیت سے کہیں زیادہ ہے۔ ایک لائق انتشار پروردار اپنی انگلیوں سے جو کچھ کر سکتا ہے وہ دس ہزار مزدوروں کے ہاتھ مل کر بھی نہیں کر سکتے۔

(ب) تمام محققین کا اتفاق ہے کہ جسمانی محنت سے جسم کا جس قدر حصہ تحلیل ہوتا ہے اس سے دس گنا زیادہ دماغی محنت سے تحلیل ہو جاتا ہے، یعنی ایک گھنٹہ کی دماغی محنت اور دس گھنٹہ کی جسمانی محنت مساوی ہیں۔

(ج) اطباء قدیم و جدید دونوں کا اتفاق ہے (جس کا تجربہ بھی شخص کر سکتا ہے) کہ دماغی کام کرنے کی حالت میں جسم کا کل نظام مصبی اُسی کام کی جانب متوجہ ہو جاتا ہے جس سے جسم کے ہر دوسرے کام کی رفتار سست ہو جاتی ہے۔ آلات ہضم اپنا کام پورے طور پر انجام نہیں دے سکتے، تہیہ جسم کا کام رکا رہتا ہے اور تحلیل کا کام جاری رہتا ہے بلکہ اس کی رفتار دس گنی نیز ہو جاتی ہے۔ چنانچہ تجربات بتاتے ہیں کہ امرائن کا شکار زیادہ تر دماغی کام کرنے والے ہوتے ہیں۔ جسمانی محنت کرنے والے عموماً صحت و تندرستی کے لحاظ سے ان سے فائق ہوتے ہیں۔

خصوصاً رقی سل، زیبا طیس، ضعف اعصاب، قلت خون، وغیرہ ملک امرائن ۵۹ فی صدی دماغی محنت کرنے والوں کو ہوتے ہیں۔ ان حقائق کی موجودگی میں دماغی محنت اور جسمانی محنت

دونوں کو ایک ہی مرتبہ دینا قطعاً ظلم اور ناانصافی ہے۔

(ح) دنیا کے ۹۹ فی صدی آدمی جسمانی محنت کے برابر دماغی محنت نہیں کر سکتے۔ مگر چونکہ اشتراکیت کے اصول دونوں کو ایک ہی مرتبہ دیتے ہیں اس لیے ایسے نظام میں محبواً ان کو جسمانی کام کے مساوی دماغی کام انجام دینا پڑے گا جس کا فیضی نتیجہ صحت و تندرستی کی بربادی اور موت کو دعوت دینا ہے۔

علاوہ بریں یہ اصول انسان کی طلب ارتقاء کو سرکڑ دینے والا اور عالمی بہت لوگوں کی ہمتوں کو لپیٹ کر دینے والا ہے۔

(۱۰) اشتراکیت چونکہ اپنی کوئی اخلاقی بنیاد نہیں رکھتی، اور اس نظام کے تحت افراد میں کوئی اندرونی جذبہ اس کی اطاعت و پیروی کا فطرۃً پیدا نہیں ہوتا اس وجہ سے یہ نظام صرف جابرانہ قوت کے زور پر ہی چل سکتا ہے۔ افراد ہمیشہ اس کے بند توڑ کر نکلنے کے لیے کوشاں رہیں گے اور صرف اسی وقت تک اس کے مطیع رہیں گے جب تک ایک آہنی شکنجہ انہیں کسے کے لیے موجود رہے گا۔ اس شکنجہ کی گرفت ڈھیلی ہونے کے بعد خود اس نظام میں پیام و بقا رکھنے کی کوئی طاقت نہیں ہے۔ اس لیے یہ نظام ہر وقت زوال آمادہ رہتا ہے اور جابرانہ قوت کی اونٹے کمزوری بھی اس کو فنا کے گھاٹ اتار سکتی ہے۔

مندرجہ بالا نقائص کے ماسوا بھی اشتراکیت بہت سے نقائص و معائب کی حامل ہے جن کو ہم بخوف طوالت نظر انداز کرتے ہیں۔

(باقی)

# اسلامی عبادات پر ایک تحقیقی نظر

(۴)

روزہ

ضبط نفس | اس نزہت کے مطالبہ میں کسے کے لیے صرف دو خواہشوں کو منتخب کیا گیا ہے، یعنی شہوتِ شکم اور شہوتِ فرج۔ اور ان کے ساتھ ایک تیسری خواہش — آرام لینے کی خواہش — بھی زد میں لائی ہے کیونکہ نرا دُوح کے قیام اور سحری کے لیے آخر شب میں مزے کی نیند توڑ کر اٹھنے کی وجہ سے اس پر بھی اچھی خاصی ضرب پڑتی ہے۔

حیوانی زندگی کے مطالبات میں تین مطالبے اصل و بنیاد کا حکم رکھتے ہیں۔ بقائے نفس کے لیے غذا کا مطالبہ۔ بقائے نوع کے لیے صنفِ مقابل سے انصال کا مطالبہ۔ اپنی کھوئی ہوئی طاقتوں کو بحال کرنے کے لیے آرام کا مطالبہ۔ انہی تین ضرورتوں کا تقاضا تمام حیوانی خواہشات کا مبداء اور تمام حیوانی اعمال کا محرک ہے، اور یہ تقاضا اتنا طاقتور ہے کہ حیران کر کچھ کرتا ہے اسی کے زور سے مجبور ہو کر کرتا ہے۔

انسان کو خدا متکا رہا اور اللہ کا رُکری حیثیت سے جو بہترین ساخت کا حیران دیا گیا ہے، اُس کے بنیادی مطالبات بھی یہی تین ہیں۔ اور چونکہ وہ تمام حیوانات سے زیادہ اونچے قسم کا حیوان ہے اس لیے اس کے مطالبات اُن سب سے بڑھے ہوئے ہیں۔ وہ صرف زندہ رہنے کے لیے غذا ہی نہیں مانگتا بلکہ اچھی غذا مانگتا ہے، طرح طرح کی مزے دار غذا نہیں مانگتا ہے، غذائی مواد کی نئی نئی ترکیبوں کا مطالبہ کرتا ہے، اور اس کے اس مطالبہ میں سے اتنی شاخیں نکلتی چلی جاتی ہیں کہ اسے پورا کرنے کے لیے ایک

دنیا کی دنیا دکار ہوتی ہے۔ وہ صرف بقائے نوع کے لیے صنف مقابل سے اتصال ہی کا سطران نہیں کرتا بلکہ اس مطالبہ میں ہزار ہزار اکٹبتیں اور ہزار ہار بارکیاں پیدا کرتا ہے۔ تنوع چاہتا ہے، حسن چاہتا ہے، آرائش کے بے شمار سامان چاہتا ہے، طرب انگیز سہماں اور لذت انگیز ماحول چاہتا ہے، غرض اس سلسلہ میں بھی اس کے مطالبات اتنی شاخیں نکالتے ہیں کہ کہیں جا کر ان کا سلسلہ گرتا ہی نہیں۔ اسی طرح اس کی آرام طلبی بھی عام حیوانات کے مثل صرف کھوئی ہوئی قوتوں کو بحال کرنے کی حد تک نہیں رہتی، بلکہ وہ بھی بے شمار شاخیں نکالتی ہے جن کا سلسلہ کہیں ختم نہیں ہوتا۔ وہ صرف کھوئی ہوئی طاقتوں کو بحال ہی نہیں کرنا چاہتا بلکہ چاہتا ہے کہ حتی الامکان قوتیں کھونے کی نوبت ہی نہ آنے پائے مشقت سے جی چراتا ہے، محنت کے بغیر کام نکلنے کی کوشش کرتا ہے، طرح طرح کی تدبیریں اس غرض کے لیے نکالتا ہے کہ بلا محنت یا کم سے کم محنت سے مقصد برآری ہو جائے، اور خصوصاً ایسے مقاصد کے لیے محنت کرنے میں تو اس کی جان پریشانی ہے جو اس کے حیوانی مقاصد بالآخر بڑوں اس طرح ان مین ابتدائی خواہشوں سے خواہشات کا ایک لاسٹا ہی حال بن جاتا ہے جو انسان کی پوری زندگی کو اپنی لپیٹ میں لے لینا چاہتا ہے۔ پس دراصل انسان کے اس خادم اس منہ زور حیوان کے پاس یہی مین ہتھیار وہ سب سے بڑے ہتھیار ہیں جن کی طاقت سے وہ اس کا خادم بننے کے بجائے خود اس کو اپنا خادم بنانے کی کوشش کرتا ہے اور ہمیشہ زور لگاتا رہتا ہے کہ اس کے اور انسان کے تعلق کی نوعیت صحیح فطری نوعیت کے برعکس ہو جائے، یعنی بجائے اس کے کہ انسان اس پر سوار ہو اُس کا وہ انسان پر سوار ہو کر اُسے اپنی خواہشات کے مطابق کھینچے کھینچے پھرے۔ اگر انسان پوری قوت سے اس پر اپنا اقتدار مسلط نہ کرے اور تیز و ارادہ کی باگیں پھیلے چھوڑ دے تو بالآخر وہ اس پر غالب آ جاتا ہے۔ پھر وہ اپنے خدمتگار کا غلام اور اس کا خدمتگار اس کا آقا ہوتا ہے۔ علم اسماء کی جو نعمت اللہ نے اس کو دی ہے، نگرہ و استدلال اور تسخیر و ایجاد کی جو



قابلیتیں اسے عطا کی ہیں وہ سب کی سب اس اندھے جاہل، نادان جانور کی خدمت میں لگ جاتی ہیں۔ بلند یوں پر اُڑنے کے بجائے پستیوں میں اُترنے کے کام آتی ہیں۔ اعلیٰ درجہ کے انسانی مقاصد کی جگہ ذیل حیوانی مقاصد حاصل کرنے کا آلہ بن جاتی ہیں۔ ان کا کوئی مصرف اس کے سوا باقی نہیں رہتا کہ رات دن بس اسی حیوان کی خواہشات پوری کرنے کے لیے نئے نئے وسائل تلاش کرتی رہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ حیوان شر الدواب — تمام حیوانات سے بڑتر قسم کا حیوان — بن کر رہ جاتا ہے بھلا جس حیوان کو اپنی خواہشات پوری کرنے کے لیے انسان جیسا خادم مل جائے اس کے شر کی بھی کوئی حد ہو سکتی ہے جس بیل کی بھوک کو بھری بیڑا بنانے کی قابلیت میسر آجائے زمین کی کس چوگاہ میں اتنا بل بوتہ ہے کہ اس کے معاشی مفاد کی لپیٹ میں آنے سے بچ جائے؟ جس کتے کی حرص کو ٹینک اور ہوائی جہاز بنانے کی قوت مل جائے کس بوٹی اور کس ہڈی کا پارہ ہے کہ اس کی کھلیوں کی گرفت میں آنے سے انکار کر دے؟ جس بھیرے کو اپنے جنگل کے بھیرے کی قومیت بنانے کا سلیقہ ہو اور جو پرپس اور پروسگینڈ اسے لے کر لمبی مار کی توپوں تک سے کام لے سکتا ہو زمین میں کہاں اتنی گنجائش ہے کہ اس کے لیے کافی *LEBENSRAUM* فراہم کر سکے؟ جس بکرے کی شہوت ناول، ڈراما، تصویر، موسیقی، رقص، ایکٹنگ اور حسن افزائی کے وسائل ایجاد کر سکتی ہو، جس میں بکریوں کی تربیت کے لیے کالج، کلب، فلمستان تک پیدا کرنے کی لیاقت ہو، اس کی ادویات کے لیے کون حد و انتہا مقرر کرنے کا ذمہ لے سکتا ہے؟

ان پستیوں میں گرنے سے انسان کو بچانے کے لیے صرف یہی کافی نہیں ہے کہ اس کے سامنے انسانی زندگی کا اصلی نصب العین پیش کیا جائے اور اسے انسانی قوتوں کا صحیح مصرف بتایا جائے، بلکہ اس کے ساتھ یہی ضروری ہے کہ اس حیوان کے ساتھ اس کے تعلق کی جو فطری نوعیت ہے اس کو عملاً قائم کیا جائے اور مشق و تمرین کے ذریعہ سے سوار کو اتنا چُست کر دیا جائے کہ وہ اپنی سواری پر ہم کر بیٹھے،

ارادے کی باگیں مضبوطی کے ساتھ تھامے، اور اس پر اتنا قابو یافتہ ہو کہ اس کی خواہشات کے پیچھے خود نہ چلے بلکہ اپنے ارادے کے مطابق اسے سیدھا سبھا چلائے۔ اس حیوان کو خدا نے اس لیے ہمارے سپرد کیا ہے کہ ہم اس سے کام لیں اور اس کو اپنی زندگی کے مقصد تک پہنچنے کا ذریعہ بنائیں اس کا دماغ ہمارے لیے فکر کرنے کا وسیلہ ہے۔ اس کے آلات حواس ہمارے لیے علم حاصل کرنے کا ذریعہ ہیں۔ اس کے ہاتھ اور پاؤں ہمارے لیے سعی و عمل کرنے کے آلات ہیں جتنی چیزیں خدا نے اس دنیا میں ہمارے لیے مسخر کی ہیں ان میں سب سے زیادہ کارآمد چیز یہی حیوانی جسم ہے۔ اس کے اندر جتنی فطری خواہشات ہیں وہ سب اس کی حقیقی ضرورتوں سے تعلق رکھتی ہیں جن کو پورا کرنا ہمارا فرض ہے۔ ہم پر اس کا حق ہے کہ اسے آرام سے رکھیں، اس کو خوش نشخو غذا دیں، بقائے نوع کے لیے اس کی طلب کو پورا کریں، اور اسے خواہ مخواہ ضائع نہ کر دیں لیکن بہر حال یہ ہماری اور ہمارے مقصد زندگی کی خدمت کے لیے ہے نہ کہ ہم اس کی اور اس کے مقصد زندگی کی خدمت کے لیے۔ اس کو ہمارے ارادے کے تابع ہونا چاہیے نہ کہ ہمیں اس کی خواہشات کے تابع۔ اس کا یہ مرتبہ نہیں ہے کہ ایک فرمانروا کی طرح اپنی خواہشات ہم سے پوری کرائے بلکہ اس کا صحیح مرتبہ یہ ہے کہ ایک غلام کی طرح ہمارے سامنے اپنی خواہشات پیش کرے اور یہ ہماری تمیز دار و تربیت یافتہ خودی کا کام ہے کہ اس کی جس درخواست کو جب اور جس طرح مناسب سمجھیں پورا کریں یا رد کر دیں۔

روزے کے مقاصد میں سے ایک اہم مقصد انسان کو اس کے حیوانی جسم پر یہی اقتدار بخشنا ہے۔ جتنیں خواہشیں تمام حیوانی خواہشات کا مدار ہیں، جتنیں ہتھیار اس حیوان کے پاس ایسے طاقتور ہیں کہ ان کے زور سے یہ ہمیں اپنا مطیع بنانے کے لیے اٹھتا ہے، روزہ انہی تینوں کو اپنی گرفت میں لے لیتا ہے اور اس کے منہ میں مضبوط لگام دے کر اس کی راسخ ہمارے اس خودی کے ہاتھ میں دے دیتا ہے جو خدا پر ایمان لائی ہے اور اس کے بتائے ہوئے راستہ پر چلنے کا حکم رکھتی

ہے۔ اُس وقت اس جانور کی بے بسی دیکھنے کے قابل ہوتی ہے۔ صبح سے شام تک یہ دان پانی مانگتا رہتا ہے اور ہم اس کو کچھ نہیں دیتے۔ یہ پانی کی طرف پلکنا چاہتا ہے مگر ہم بائیں کھینچ لیتے ہیں۔ پکھانا دیکھ کر اس پر منہ مارنا چاہتا ہے مگر ہم اسے جسے بخش نہیں کرنے دیتے۔ یہ کہتا ہے اچھا سگڑتھ، پان کسی چیز سے تو مجھے اپنی آگ بھلا لینے دو مگر ہم اس کی ہر درخواست رد کر دیتے ہیں۔ یہ اپنے جونسے کو کھینچ کر اس کی طرف دوڑتا ہے اور ملامت شروع کر دیتا ہے، مگر جہاں تسکین نفس کا سوال ہیچ نہیں آیا اور ہم نے لگام کھینچ لی۔ اس طرح دن بھر اس کی خواہشوں کو ٹھکانے کے بعد ہم اپنے مالک کے مقرر کیے ہوئے وقت پر اسے چارہ پانی دیتے ہیں۔ اب یہ تھکا ہارا چاہتا ہے کہ ذرا آرام لے مگر عشا کی اذان سنستے ہی ہم کان کپڑ کر اسے سیدھا اٹھا کھڑا کرتے ہیں اور مسجد کی طرف کھینچ لے جاتے ہیں۔ دوسرے دنوں میں تو اسے عشا کے وقت تصویر اسی قیام کرنا پڑتا تھا۔ رمضان میں محولی نماز کے علاوہ تراویح کی غیر معمولی رکعتوں کے لیے بھی ہم اسے کھڑا رکھتے ہیں۔ اس رگید سے نکل کر بے چارہ سونے کے لیے دوڑتا ہے اور چاہتا ہے کہ بس صبح کی خبر لائے مگر رات کے پچھلے پہر میں جبکہ اس کا رُواں رُواں مٹھی نیند کے نشے میں سرشار ہوتا ہے، ہم ایک چابک ایسا رسید کرتے ہیں کہ سارا نشہ ہرن ہو جاتا ہے پھر ہم کہتے ہیں کہ ہمارے مالک کا حکم دن کے بجائے اس وقت تجھے دان پانی دینے کا ہے لہذا جو کچھ کھانا چاہتا ہے اب کھالے۔

میشن ہے جو ہمیں ہر سال تیس دن تک کرائی جاتی ہے تاکہ اپنے اس خادم پر ہمیں پورا اقتدار حاصل ہو جائے۔ اس سے ہم اپنے جسم اور جسمانی قوتوں کے اختیار حاکم بن جاتے ہیں۔ حیوانی خواہشات کی جاہلانہ قہرمانی ختم ہو جاتی ہے۔ ہم میں اتنی طاقت پیدا ہو جاتی ہے کہ اپنی جس خواہش کو جس حد پر چاہیں روک دیں، اور اپنی جس قوت سے جس طرح چاہیں کام لے سکیں۔ وہ شخص جسے اپنی خواہشات کا مقابلہ کرنے کی کبھی عادت ہی نہ رہی ہو، جو شخص کے ہر مطالبہ پر بے چون و چرا سر جھکا دیئے کا جو گروہا ہو، اور جس کے لیے حیوانی حیثیت کا ہر واعیہ ایک فرمان واجب الاذعان کا حکم رکھتا ہو، دنیا میں کوئی

بڑا کام نہیں کر سکتا۔ بڑے درجہ کے کام انجام دینے کے لیے بہر حال آدمی کی خودی میں اتنا بڑا ہونا چاہیے کہ وہ نفس کی خواہشات کو اپنے قابو میں رکھ سکے اور ان قوتوں کو جو اللہ نے اس کے نفس و جسم میں دو لیت کی ہیں اپنے ارادے کے مطابق استعمال کر سکے۔ اسی لیے رمضان کے فرض روزوں کے علاوہ سال کے دوران میں کبھی کبھی نفل روزے بھی رکھنے کو پسندیدہ قرار دیا گیا ہے تاکہ اس اقتدار کی گزرتن مضبوطی لیکن بہت فرق — اصولی اور جوہری فرق — ہے اُس اقتدار میں جو اسلامی روزہ انسان کی خودی کو اس کے نفس و جسم پر دیتا ہے، اور اُس اقتدار میں جو غیر اسلامی طرزِ نفسِ مشی کی مشقوں یا قوتِ ارادی کو نشوونما دینے کی ورزشوں سے حاصل کیا جاتا ہے، یا جو فطری طور پر بڑے آدمیوں کو خود بخود حاصل ہوتا ہے۔ یہ دوسری قسم کا اقتدار تو دراصل ایک ایسی جاہل، مطلق العنان خودی کا استبداد ہے جو اپنے سے بالاتر کسی حاکم کی مطیع، کسی ضابطہ و قانون کی پابند اور کسی عالمِ صحیح کی متبع نہیں ہے۔ اس کو اپنی جسمانی اور نفسانی قوتوں پر جو فرمانروائی حاصل ہوتی ہے، لازم نہیں، بلکہ ممکن نہیں کہ وہ اسے صحیح مقصد کے لیے اور صحیح طریقہ پر استعمال کرے۔ دنیا میں سنیا س، رہبانیت اور ترک لذات کی بیماریاں اسی نوعیت کے اقتدار سے پیدا ہوئی ہیں۔ اسی اقتدار کی بدولت نفسِ اوجہم کے جائز حقوق سمیٹ گئے ہیں۔ اسی اقتدار کی بدولت انسان نے اپنی قابلیتوں کو تہذیب و تمدن کے ارتقاء میں صرف کرنے کے بجائے تنزل و انحطاط کی کوششوں میں صرف کیا ہے۔ اسی اقتدار کی بدولت دنیا کے بہت سے بڑے آدمیوں نے خدا کے بندوں پر اپنی خدائی مسلط کرنے کی کوشش کی ہے اور اپنی طاقتوں کو حق کے بجائے ظلم کی راہ میں استعمال کیا ہے۔ عکس اس کے اسلامی روزہ جس خودی کو نفسِ اوجہم پر اقتدار دیتا ہے وہ مطلق العنان خودی نہیں ہے بلکہ خدا اور اس کے قانون کی اطاعت کرنے والی خودی ہے۔ وہ جاہل خودی نہیں ہے، ایسی خودی نہیں ہے جو آپ اپنی رہنما ہو، بلکہ ایسی خودی ہے جو خدا کی طرف سے آئی ہوئی ہدایت، علم، کتابِ منیر کی رہنمائی میں چلنے والی ہے۔ وہ خدا کے دیے ہوئے نفس و جسم کو اپنی

نہیں سمجھتی کہ اس پر قابو پا کر اپنی صواب و بد کے مطابق جس طرح چاہے حکمرانی کرے، بلکہ وہ اسے خدا کی امانت سمجھتی ہے اور اس امانت پر خدا کے منشوار کے مطابق حکومت کرتی ہے۔ ایک مومن متقی انسان جس کی خودی اللہ تعالیٰ کی رضا کے آگے سب ڈال چکی ہو، دنیا کی کسی چیز پر بھی غلظ نہیں کر سکتا، کجا کہ خود اپنے جسم حیوانی کا حق مارے اور اپنے اس رفیقِ بزرگم کہ جس کو اللہ نے مدۃ العمر کے لیے اس کا بہترین مددگار بنایا ہے۔ وہ اس کو اچھے سے اچھا کھلائے گا، اچھے سے اچھا پہنائے گا، بہتر سے بہتر مکان میں رکھے گا، زیادہ سے زیادہ آرام دے گا، اس کے ہر فطری جذبہ کی تسکین کا سامان فراہم کرے گا، نہ اس لیے کہ اس کا نفس یہ چاہتا ہے کہ ایسا کیا جائے، بلکہ اس لیے کہ خدا نے اس کا حق مقرر کیا ہے اور اس حق کو ادا کرنا خدا کی خوشنودی کا موجب ہے۔ البتہ وہی نفس جب اچھا کھانے کے لیے حرام غذا حرام کی کمائی کا تلفاضا کرے گا، جب اچھے لباس، اچھی سواری، اچھے مکان کے لیے ایسی تدبیریں اختیار کرنے کا مطالبہ کرے گا جنہیں اللہ نے پسند نہیں کیا ہے، جب وہ اپنے جذبات شہوانی کی تسکین کے لیے ایسے دروازے کھولنا چاہے گا جنہیں اللہ نے بند کیا ہے، جب وہ اپنی آرام طلبی کے لیے ان فریضوں اور ان خدمتوں کو ادا کرنے سے جی چڑھے گا جو اللہ نے اس پر عائد کیے ہیں، اور جب وہ اُس جگہ اپنی خواہشات اور خود اپنی قربانی دینے سے رکتا چاہے گا جہاں اللہ کی رضا ہے کہ اسے اور اس کی خواہشوں کو قربان کر دیا جائے، وہاں مومن کی خودی اپنے حاکمانہ اختیارات کو پوری شدت کے ساتھ استعمال کرے گی اور جو اس کو کشتی و زانیہ کی لڑتہ سے ہٹا کر زبیر داری کے سیدھے راستہ پر لے جائے گی۔ اسی چیز کی مشق مومن

۱۔ اسی بنا پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پہلے اپنے نفس پر صدقہ کرو، پھر اپنے اہل و عیال پر پھر دوسرے لوگوں پر۔ اپنے نفس پر صدقہ کرنا، یا اپنے اہل و عیال پر صدقہ کرنا ایک عجیب ساخیل معلوم ہوتا ہے جس کی حقیقت میں اسلام کا انداز فکر کچھ ہے ہی دنیا سے نرالا۔ بیان جو شخص اپنی خواہش نفس سے کھاتاہے وہ لوہے کا تیل ہے مگر جو خدا کی طرف سے مقرر کیا ہوا حق سمجھ کر اپنی حلال کی کمائی سے اپنے جسم کو غذا دیتا ہے اور اپنے بیوی بچوں کا کھاتا ہے وہ دراصل ایک ثواب کا کام کرتا ہے، ایک ایک قلم پر وہ اللہ کے ان اجر کا مستحق ہے۔

سے رمضان میں کرائی جاتی ہے تاکہ دنیا کی اس امتحان گاہ میں نازک مواقع جب پیش آئیں — اور وہ روزہ روزہ فتنہ پیش آتے ہیں — تو اس کے ارادے کی باگیں اس منہ زد و جہوان کو قابو میں رکھنے سے عاجز نہ رہ جائیں۔

انفرادی تربیت کا اجمالی نقشہ | یہاں تک جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس کا تعلق افراد کی تربیت سے تھا۔ اب روزے کے اجتماعی پہلو کی طرف توجہ کرنے سے پہلے ایک مجموعی نظر انفرادی تربیت کے اس پروگرام پر ڈال لیجیے۔

جیسا کہ پہلے بیان کر چکا ہوں، اسلام کا اہل مقصد صاحبین کی ایسی جماعت بنانا ہے جو انسانی تمدن کو خیر و صلاح کی بنیادوں پر تعمیر کرے، مگر اس غرض کے لیے وہ صرف اجتماعی اصول وضع کرنے اور ان اصولوں کی بنیاد پر ایک نظام تمدن بنانیے پر اکتفا نہیں کرتا، بلکہ ساتھ ساتھ اپنے جماعتی نظام کے لیے افراد کو تیار کرنے کا بھی انتظام کرتا ہے تاکہ جماعت (سوسائٹی) جن افراد پر مشتمل ہو ان میں کا ایک ایک شخص اپنے خیالات، اپنی سیرت، اور اپنے کردار کے لحاظ سے اس نظام کے ساتھ ہمیشہ از ہمیشہ موافقت رکھتا ہو، اور باغیانہ میلانات کے ساتھ مجبورانہ اطاعت کرنے کے بجائے اپنے نفس و روح کی پوری آمادگی، اپنے دل و دماغ کے مخلصانہ عقیدے، اور اپنی سیرت کی ذاتی قوت کے ساتھ اس کی پیروی کرے۔ اس اسکیم میں روزے کے رکن سے جو کام لیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ:-

۱۔ اس تربیت کے ذریعہ سے جماعت کے ہر فرد کو خداوند عالم کی حاکمیت کے مقابلہ میں اپنی خود مختاری سے عملاً دست بردار ہو جانے کے لیے تیار کیا جائے تاکہ وہ اپنی پوری زندگی کو الٰہی قانون کے تابع کر دے۔

۲۔ ہر فرد کے ذہن میں خدا کے عالم الغیب والہ شہادۃ ہونے کا اور آخرت کی باز پرس کا عقیدہ عملی مشق و تمرین کے ذریعہ سے اس طرح جاگزیں کر دیا جائے کہ وہ خود اپنی شخصی ذمہ داری کے احساس

کی بنا پر نہ کہ کسی خارجی دباؤ کی وجہ سے، قانون الہی کی خفیہ اور علانیہ اطاعت کرنے لگے۔

۳۔ ہر فرد کے اندر یہ روح پھونک دی جائے کہ وہ ماسوائے اللہ کی بندگی و اطاعت سے اعتقاداً و عملاً منکر ہو جائے اور اس کی بندگی اللہ کے لیے اس طرح خالص ہو جائے کہ جس حکم یا جس قانون یا جس اقتدار کے لیے اللہ کی طرف سے کوئی سد نہ ہو، اُس کی اطاعت کے لیے فرد مومن کے نفس میں کوئی آمادگی بھی نہ ہو۔

۴۔ ہر فرد کے ذہن کی ایسی تربیت کی جائے کہ دنیا کی زندگی میں اس کا نقطہ نظر کلینتہ تبدیل ہو جائے۔ وہ مادہ پرست، ابن الوقت، بندہ مصلحت، اور دنیوی منافع کا غلام نہ ہو بلکہ اس کی نگاہیں اصلی تدر و قیمت اخلاقی و روحانی منافع کی ہو، وہ ہر حال میں خداوند عالم کے مقرر کیے ہوئے اصولِ حیات کی پابندی کرے، اور دنیا کے ماضی فوائد یا نقصانات سے بے پروا ہو کر اُس راستی پر قائم رہے جس میں خدا کی رضا ہے۔

۵۔ ہر فرد کی اخلاقی تربیت اس طور پر کی جائے کہ اسے اپنی خواہشات پر عملاً پورا اقتدار حاصل ہو، وہ اپنے نفس و جسم کی تمام قوتوں پر اتنا قابو رکھتا ہو کہ اپنے عقیدے اور علم و بصیرت کے مطابق ان سے کام لے سکے، اس میں صبر، تحمل، جفاکشی، توکل علی اللہ، اور ثابت قدمی و یکسوئی کی صفات پیدا ہو جائیں، اور اس کے کیر کڑیں اتنی قوت آجائے کہ وہ خارجی ترغیبات اور اپنے نفس کے ناجائز میلانات کا مقابلہ کر سکے۔

یہی وہ مقاصد ہیں جن کے لیے اسلام نے رمضان کے روزے ہر شخص پر فرض کیے ہیں جو اسلام جماعت کا رکن ہو۔ کوئی مائل و بالغ فرد، خواہ وہ عورت ہو یا مرد، اس فرضینہ سے مستثنیٰ نہیں ہے۔ یہ سفر اور بعض دوسرے شرعی عذرات کی بنا پر کوئی شخص اس فرض کو ادا نہ کر سکتا ہو تو اُس پر قصایا فدیہ لازم ہے۔ بہر حال اسلام کے دائرے میں رہ کر کوئی انسان روزے کی فرضیت سے چھوڑتا نہیں ہے

اگرچہ پلازمنہ میں کہ روزے کی تربیت سے تمام افراد کے اندر وہ خصوصیات بدرجہ اتم پیدا ہو جائیں جو اس سے پیدا کرنی مطلوب ہیں، کیونکہ ان کی پیدائش اور تکمیل کے لیے خود تربیت لینے والے میں ذاتی استعداد بھی ضروری ہے، لیکن سب کے لیے خود اس نظام تربیت کی فطرت میں یہ خاصہ موجود ہے کہ اس سے یہ خصوصیات انسان میں پیدا ہوں، اور ان خصوصیات کو پیدا کرنے کے لیے اس سے بہتر، بلکہ اس کے سوا کوئی دوسرا نظام تربیت تجویز نہیں کیا جاسکتا، اگر کوئی شخص صداقت پسندی کی نظر سے دیکھتے تو اسے اعتراف کرنا پڑے گا کہ دنیا میں اسلام کے سوا کوئی اجتماعی نظام ایسا نہیں ہے جس نے افراد کو تیار کرنے کا اس وسیع و ہمہ گیر نظام کیا ہو کہ پوری کی پوری آبادیاں اس کے دائرے میں آکر خود بخود اخلاقی تربیت پاتی چلی جائیں۔

پھر اس کا مزید کمال یہ ہے کہ سوسائٹی کے حدود میں اگر کوئی فرد ایسا ناقص نکل آئے کہ اس اجتماعی نظام کا جز بن کر نہ رہ سکتا ہو، تو وہ خود بخود الگ ممتاز ہو جاتا ہے۔ جہاں اس نے بغیر غرضی کے روزہ ترک کیا اور فردا بھی یہ بات سوسائٹی پر آشکارا ہو گئی کہ اس کے درمیان ایک منافق موجود ہے جو خدا کی حاکمیت تسلیم نہیں کرتا اور اپنی حیوانی جبلت کا بندہ بن کر رہنا چاہتا ہے۔ اس صریح علان سے سوسائٹی کو اپنے جسم میں ایک شرے ہوئے عضو کی موجودگی کا بروقت علم ہو جاتا ہے، اور اس کو موقع مل جاتا ہے کہ اپنے آپ کو اس کے زہر سے محفوظ کر لے۔ کم از کم اسلام نے تو اپنی حد تک منافقین کی نشان دہی کا پورا انتظام کر دیا ہے اور مسلم سوسائٹی کے لیے اس بات کا موقع فراہم کر دیا ہے کہ وہ عین وقت پر ان کے وجود سے آگاہ ہو کر یا ان کی اصلاح کرے یا انہیں اپنے دائرے سے خارج کر دے۔ اب یہ دوسری بات ہے کہ کوئی بے حس نام نہاد مسلم سوسائٹی اس موقع سے ناامد نہ اٹھائے اور ایسے لوگوں کو نہ صرف اپنی گود میں پرورش کرے، بلکہ انہیں اپنے سر پر بٹھائے اور زندہ باد کے نعرے لگائے!



روزے کا اجتماعی پہلو نماز کی طرح روزہ بھی بجائے خود ایک انفرادی فعل ہے، لیکن جس طرح نماز کے ساتھ جماعت کی شرط لگا کر اس کو انفرادی سے اجتماعی فعل میں تبدیل کر دیا گیا ہے، اسی طرح روزے کو بھی ایک ذرا سی حکیمانہ تدبیر نے انفرادی عمل کے بجائے اجتماعی عمل بن کر اس کے فائدہ و منافع کو اتنا بڑھادیا ہے کہ ان کا احاطہ نہیں کیا جاسکتا۔ وہ تدبیر اتنی سی ہے کہ روزے رکھنے کے لیے ایک خاص مہینہ مقرر کر دیا گیا۔ اگر شارع کے پیش نظر محض افراد کی اخلاقی تربیت ہوتی تو اس کے لیے یکدم دینا کافی تھا کہ ہر مسلمان سال بھر کے دوران میں کبھی نہیں دن کے روزے رکھ لیا کرے۔ اس طرح وہ تمام مقاصد پورے ہو سکتے تھے جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے، بلکہ ضبط نفس کی مشق کے لیے یہ صورت زیادہ مناسب تھی کیونکہ اجتماعی عمل سے روزہ رکھنے میں جو آسانی افراد کے لیے پیدا ہو جاتی ہے وہ انفرادی عمل کی صورت میں نہ ہوتی اور شخص کو اپنا فرض ادا کرنے میں نسبتاً زیادہ شہرت کے ساتھ اپنی قوت ارادی استعمال کرنی پڑتی۔ لیکن اسلام کا قانون جس حکیم نے بنایا ہے اس کی نگاہ میں افراد کی ایسی تیاری کسی کام کی نہیں ہے جس کے نتیجے میں ایک جماعت صالحہ وجود میں نہ آئے، اس لیے اس نے روزے کو محض ایک انفرادی عمل بنا ناپسند نہیں کیا بلکہ سال بھر میں ایک مہینہ روزے کے لیے مخصوص کر دیا تاکہ سب مسلمان بیک وقت روزہ رکھیں اور وہی نظام تربیت جس سے افراد تیار ہوں، ایک صالح اجتماعی نظام بنانے میں بھی مددگار ہو جائے۔

اس حکیمانہ تدبیر سے روزے کے اخلاقی و روحانی منافع میں جو اضافہ ہوا ہے اس کی طرف یہاں چند مختصر اشارات کیے جاتے ہیں۔

تقویٰ کی فضا اجتماعی عمل کی اولین خصوصیت یہ ہے کہ اس سے ایک خاص قسم کی نفسیاتی فضا پیدا ہو جاتی ہے۔ ایک شخص انفرادی طور پر کسی خاص ذہنی کیفیت کے تحت کوئی کام کر رہا ہو اور اس کے گرد و پیش دوسرے لوگوں میں نہ وہ ذہنی کیفیت ہو اور نہ وہ اُس کام میں اس کے شریک ہوں،

تو وہ اپنے آپ کو اس ماحول میں بالکل انہیبی پائے گا، اس کی کیفیت ذہنی صرف اسی کی ذات تک محدود اور صرف اسی کی نفسی قوتوں پر منحصر رہے گی، اس کو نشوونما پانے کے لیے ماحول سے کوئی مدد نہ ملے گی، بلکہ ماحول کے مختلف اثرات اس کیفیت کو بڑھانے کے بجائے اٹا گھٹا دیں گے لیکن اگر وہی کیفیت پورے ماحول پر طاری ہو، اگر تمام لوگ ایک ہی خیال اور ایک ہی ذہنیت کے ماتحت ایک ہی عمل کر رہے ہوں، تو معاملہ برعکس ہوگا۔ اُس وقت ایک ایسی اجتماعی فضا بن جائے گی جس میں پوری جماعت پر وہی ایک کیفیت چھائی ہوئی ہوگی اور ہر فرد کی اندرونی کیفیت ماحول کی خارجی اعانت سے غذائے کربے حد و حساب بڑھتی چلی جائے گی۔ ایک شخص اکیلا برہنہ ہوا و گرد و پیش سب لوگ کپڑے پہنے ہوئے ہوں تو وہ کس قدر شرمائے گا بے حیائی کی کتنی بڑی مقدار اس کو برہنہ ہونے کے لیے درکار ہوگی اور پھر کبھی ماحول کے مخالف اثرات سے اس کی شدید بے حیائی بھی کس طرح بار بار شکست کھائے گی؟ لیکن جہاں ایک حمام میں سب ننگے ہوں وہاں شرم بے چاری کو سمیٹنے کا موقع بھی نہ ملے گا اور ہر شخص کی بے شرمی دوسروں کی بے شرمی سے مدد پار افروں و افروں ہوتی چلی جائے گی۔ ایک ایک سپاہی کا الگ الگ جنگ کرنا اور ممالک جنگ برداشت کرنا کس قدر مشکل ہے؟ مگر جہاں فوج کی فوج ایک ساتھ مارچ کر رہی ہو وہاں جذبات شہامت و حماست کا ایک طوفان امنڈ آتا ہے جس میں ہر سپاہی مستانہ وار بہتا چلا جاتا ہے نیکی پر مایہی، دونوں کی ترقی میں اجتماعی نفسیات کو غیر معمولی دخل حاصل ہے۔ جماعت مل کر بدی کر رہی ہو تو فحش، بے حیائی اور بدکاری کے جذبات ابل پڑتے ہیں، اور جماعت مل کر نیکی کر رہی ہو تو پاکیزہ خیالات اور نیک جذبات کا سیلاب آجاتا ہے جس میں ہر بھی نیک بن جاتے ہیں خواہ تھوڑی دیر ہی کے لیے سی۔

اجتماعی روزے کا مہینہ قرار دے کر رمضان سے شائع نے یہی کام لیا ہے جس طرح آپ

دیکھتے ہیں کہ ہر غلہ اپنا موسم آنے پر خوب پھلنا پھولتا ہے اور ہر طرف کمیٹیوں پر پھرایا ہوا نظر آتا ہے، اسی طرح رمضان کا مہینہ گویا خیر و صلاح اور تقویٰ و طہارت کا موسم ہے جس میں بُرائیاں دہتی ہیں، نیکیاں پھلتی ہیں، پوری پوری آبادیوں پر خوفِ خدا اور حُبِ خیر کی روح بھا جاتی ہے، اور ہر طرف پریرِ بگاری کی حقیقی سرسبز نظر آنے لگتی ہے۔ اس زمانہ میں گناہ کرتے ہوئے آدمی کو شرم آتی ہے، شخص خود گناہوں سے بچنے کی کوشش کرتا ہے، اور اپنے کسی دوسرے بھائی کو گناہ کرتے دیکھ کر اسے شرم دلاتا ہے۔ ہر ایک کے دل میں یہ خواہش ہوتی ہے کہ کچھ بھلائی کا کام کرے، کسی غریب کو کھانا کھلائے، کسی ننگے کو کپڑا پہنائے، کسی مصیبت زدہ کی مدد کرے، کہیں کوئی نیک کام ہو رہا ہو تو اس میں حصہ لے کہیں کوئی بدی ہو رہی ہو تو اسے روکے۔ اس وقت لوگوں کے دل نرم ہو جاتے ہیں، ظلم سے ہاتھ رُک جاتے ہیں، بُرائی سے نفرت اور بھلائی سے رغبت پیدا ہو جاتی ہے، توبہ اور نشیئت و انابت کی طرف طبعیتیں مائل ہوتی ہیں، نیک بہت نیک ہو جاتے ہیں، اور بدوں کی بدی اگر نیکی میں تبدیل نہیں ہوتی تب بھی اس جلاب سے اس کا اچھا خاصہ نتیجہ ضرور ہو جاتا ہے۔ غرض اس زبردست حکیمانہ تدبیر سے شارع نے ایسا انتظام کر دیا ہے کہ ہر سال ایک مہینہ کے لیے پوری اسلامی آبادی کی صفائی ہوتی رہے، اس کو اور ہل کیا جاتا ہے، اس کی کایا پٹی جاتے اور اس میں مجموعی حیثیت سے روح اسلامی کو از سر نو زندہ کر دیا جائے۔ اسی بنا پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

اذا دخل رمضان فتحت ابواب الجنة وغلقت ابواب جہنم و سلسلت الشیاطین - جب رمضان آتا ہے تو جنت کے دروازے کھول دیئے جاتے ہیں اور جہنم کے بند کر دیئے جاتے ہیں اور شیاطین باندھ دیئے جاتے ہیں۔

اور ایک دوسری حدیث میں ہے :-

اذا کان اول الیلة من شہر رمضان جب رمضان کی پہلی تاریخ آتی ہے تو شیاطین او

صفدت الشیاطین و مراءاة المحین  
و غلقت البواب النار فلم یغتم  
منها باب و فتحت ابواب الجنة  
فلم یغلق منها باب و ینادی  
مناد یا یا باغی الخیر اقبل و یا  
باغی الشر اقصر -

سرکش جن باندھ دیے جاتے ہیں۔ دروازے کی طرف جانے کے  
دروازے بند کر دیے جاتے ہیں، اُن میں سے کوئی دروازہ کھلا  
نہیں رہتا۔ اور جنت کی طرف جانے کے دروازے کھول دیے  
جاتے ہیں، اُن میں سے کوئی دروازہ بند نہیں رہتا اس وقت  
پکارنے والا پکارتا ہے اے بھلائی کے طالب آگے بڑھ اور اے  
برائی کے خواہش مند ٹھہر جا۔

سکتے کے مرض کا آخری امتحان اس طرح کیا جاتا ہے کہ اس کی ناک کے پاس آئینہ رکھتے ہیں۔  
اگر آئینہ کچھ دھندلاہٹ سی پیدا ہو تو سمجھتے ہیں کہ ابھی جان باقی ہے، ورنہ اس کی زندگی کی آخری  
امید بھی منقطع ہو جاتی ہے۔ اسی طرح مسلمانوں کی کسی لمبی کا تنہیں امتحان لینا ہو تو اسے رمضان  
کے زمانہ میں دیکھو۔ اگر اس مہینہ میں ان کے اندر کچھ تقویٰ، کچھ خوفِ خدا، کچھ نیکی کے جذبہ کا اُبھار نظر  
آئے تو سمجھو ابھی زندہ ہیں۔ اور اگر اس مہینہ میں کبھی نیکی کا بازار سرد ہو، فسق و فجور کے آثار نمایاں ہوں،  
اور اسلامی جس مُردہ نظر آئے تو اناٹہ و اناہیرہ راجعون پڑھ لو۔ اس کے بعد زندگی کا کوئی سانس  
مسلمان کے لیے مقدار نہیں ہے۔

یہ تو ہے امتحان کا اسلامی معیار۔ مگر اب اس جانکے لیے کچھ دوسرے معیار ایجاد ہو گئے ہیں مسلمانوں کی کوئی آبادی غلام ہو تو اس کا  
امتحان یوں لیا جاتا ہے کہ قومی مفاد (یعنی قوم کے معاشی و سیاسی مفاد) کے لیے ان میں کتنی تڑپ ہے اس مفاد کی حفاظت  
کے لیے وہ کہاں تک مل کر جھپٹتے ہیں اور جلسوں میں اسلام اور اسلامی تہذیب اسلامی قومیت کا نام کس جوش و خروش سے لیا  
جاتا ہے! اور اگر وہ آبادی آزاد ہو تو اس کی زندگی کا امتحان لینے کے لیے دیکھا جاتا ہے کہ اس نے ہوائی جہاز کتنے مہیا کیے، بیس  
کتنی بنائیں، مدرسے اور کھانے کس قدر قائم کیے، اپنی عورتوں کو بے حیائی میں کہاں تک حلق کیا، اور تہذیب،  
تمدن اور معاشرت میں یورپ سے لگا کھانے کی کہاں تک کاسیاب کوشش کی۔ ان آزمائشوں میں اگر کوئی آبادی  
پوری اتر گئی تو کہا جاتا ہے کہ محمدؐ اسلام زندہ ہے اور بس "ہم تھے جاوہ پیاہ کارواں ہمارا"

جماعتی احساس | اجتماعی عمل کا دوسرا اہم خاتمہ یہ ہے کہ اس سے لوگوں میں فطری اور اصلی وحدت پیدا ہوتی ہے۔ نسل یا زبان یا مذہب یا معاشی اعراض کا اشتراک فطری قومیت پیدا نہیں کرتا آدمی کا دل صرف اسی سے ملتا ہے جو خیالات اور عمل میں اُس سے ملتا ہو۔ یہ اصلی رشتہ ہے جو دو آدمیوں کو ایک دوسرے سے باز رکھتا ہے۔ اور جس کے ساتھ خیالات اور عمل میں اتفاق نہ ہو اس سے کبھی دل نہیں ملتا غلام دونوں ایک ہی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہوں جب کوئی شخص اپنے گمراہ دوست کے لوگوں کو ذہنیت اور عمل میں اپنے سے مختلف پاتا ہے تو صریح طور پر اپنے آپ کو ان کے درمیان اجنبی محسوس کرتا ہے۔ مگر جب بہت سے لوگ مل کر ایک ہی ذہنی کیفیت کے ساتھ ایک ہی عمل کرتے ہیں تو ان میں باہم یکانگت، رفاقت، یک جہتی اور برادری کے گہرے تعلقات پیدا ہو جاتے ہیں۔ ان کے درمیان کوئی اجنبیت باقی نہیں رہتی۔ قلب و روح کا اشتراک اور عمل کا اتفاق ان کو آپس میں جوڑ کر ایک کر دیتا ہے۔

خواہ نیک ہو یا بدی، دونوں صورتوں میں اجتماعی نفسیات اسی طرح کام کرتے ہیں۔ چوروں میں چوری کا اشتراک اور شرابیوں میں مے نوشی کا اشتراک بھی یوں ہی برادری پیدا کرتا ہے۔ مگر فرق یہ ہے کہ بدی کے راستہ میں افراد کی نفسانیت کا دخل رہتا ہے جس کا فطری میلان فرد فرد کو بچا کر الگ کر دینے کی طرف ہے، اس لیے ایسے راستوں میں برادری کبھی بے آلائش اور مستحکم نہیں ہوتی۔ بخلاف اس کے نیکی کے راستہ میں نفسانیت دبی ہے، انسانی روح کو حقیقی تسکین ملتی ہے، اور پاک جذبات کے ساتھ آدمی اس راستہ پر چلتا ہے، اس لیے نیک خیالات اور نیک عمل کا اشتراک وہ بہترین رشتہ اخوت پیدا کرتا ہے جس سے زیادہ مستحکم اجتماعی رابطہ کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔

نماز، اجتماع کی طرح رمضان کے اجتماعی روزے مسلمانوں میں اسی نوع کی برادری پیدا کرتے ہیں۔ تمام لوگوں کا مل کر ایک خدا کی رضا چاہنا، اسی کی رضا کے لیے بھوک پیاس کی تکلیف

اٹھانا، اسی کے خوف سے بُرائیوں کو چھوڑنا اور ایک دوسرے کو بُرائیوں سے روکنا، اسی کی محبت میں بھلائیوں کی طرف دوڑنا اور ایک دوسرے کو بھلائی پر اُکسانا، یہ چیز اُن میں بہترین قسم کی وحدت، صحیح ترین فطری قومیت، پاکیزہ ترین اجتماعی ذہنیت، اور ایسی ہمدردی و رفاقت پیدا کرتی ہے جو ہر کھوٹ سے خالی ہے۔

امدادِ باہمی کی روح | اس اجتماعی عبادت کا تیسرا زبردست کام یہ ہے کہ یہ عارضی طور پر تمام لوگوں کو ایک سطح پر لے آتی ہے۔ اگرچہ امیر و امیر ہی رہتا ہے اور غریب، غریب لیکن روزہ چند گھنٹوں کے لیے امیر بھی وہ کیفیت طاری کر دیتا ہے جو اس کے فاقہ کش بھائی پر گذرتی ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اس کی مصیبت کو حقیقی طور پر محسوس کرتا ہے، اور خدا کی رضا چاہنے کا جذبہ اُسے اپنے غریب بھائیوں کی مدد کرنے پر اُکساتا ہے۔ بظاہر یہ ایک بڑی چھوٹی سی بات معلوم ہوتی ہے، مگر اس کے اخلاقی و تمدنی فوائد بے شمار ہیں۔ جس قوم کے امیروں میں غریبوں کی تکالیف کا احساس اور ان کی عملی ہمدردی کا جذبہ ہو، اور جہاں صرف اداؤں ہی کو خیراتِ ندوی جاتی ہو بلکہ فرداً فرداً بھی حاجت مندوں کو تاملات کر کے مدد پہنچائی جاتی ہو، وہاں نہ صرف یہ کہ قوم کے کمزور حصے تباہ ہونے سے محفوظ رہتے ہیں، نہ صرف یہ کہ اجتماعی فلاح برقرار رہتی ہے، بلکہ غربت اور امارت میں حسد کے بجائے محبت کا ہشکر لگاری اور احسانِ ندی کا تعلق قائم ہوتا ہے اور وہ طبقاتی جنگ کبھی رونما نہیں ہو سکتی جو اُن قوموں میں برپا ہوتی ہے جن کے مالدار لوگ جانتے ہی نہیں کہ فقر و فاقہ کیا چیز ہوتی ہے، جو قحط کے زمانہ میں تعجب سے پوچھتے ہیں کہ لوگ بھوکے کیوں مر رہے ہیں، انہیں روٹی نہیں ملتی تو یہ کیسے کیوں نہیں کھاتے؟

یہ اسلام کا دوسرا عملی رکن ہے جس کے ذریعہ سے اسلام اپنے افراد کو فرداً ایک خاص قسم کی اخلاقی تربیت دے کر تیار کرتا ہے اور پھر انہیں جوڑ کر ایک خاص طرز کی جماعت بناتا ہے۔ اسلام کا آخری مقصد جس مدنیت صالحہ اور حکومت الہیہ کو وجود میں لانا ہے اس کے اجراء کے لیے ترکیبی اس طرح نماز اور روزے کے ذریعہ سے پھیل بنا کر تیار کیے جاتے ہیں۔ اس کے سپاہی اور جنرل، اُس کے اہل کار، عمدہ دار اور وزیر، اُس کے معلم اور پروفیسر، اُس کے قاضی اور مفتی، اُس کے تاجر، مزدور، کارخانہ دار اور کسان، اُس کے رائے دہندے، نمائندے اور شہری، سب اس تربیت کے بعد کہیں اس قابل ہوتے ہیں کہ ان کے اجتماع سے وہ صالح تمدنی و سیاسی نظام بن سکے جسے "خلافت علیٰ منہاج النبوت" کے نام سے موسوم کیا گیا ہے محض اُن گھڑاؤ کو کہے کہ خلافت الہیہ قائم کرنے کے لیے دوڑ جانا ایسی خام خیالی و خام کاری ہے جس سے اللہ اور اس کا رسول بری ہیں۔ ابھی اس انفرادی و اجتماعی تربیت کا پروگرام ختم نہیں ہوا۔ اس کے ساتھ ایک تیسرا عملی رکن زکوٰۃ بھی ہے جسے ہم آگے بیان کریں گے۔

(بانی)

## اطلاع

گوچرانوالہ شہر میں ترجمان القرآن کی ایجنسی حسب ذیل پتہ پر قائم کی گئی ہے جہاں سے اس ادارہ کی تمام مطبوعات ہر وقت مل سکتی ہیں۔

"سید لال شاہ صاحب - برانچ پوسٹماسٹر - نزد اسلامیہ ہائی سکول گوچرانوالہ"

مینجر سالہ ترجمان القرآن لاہور

## مطبوعات

دین اور اس کی حقیقت | تالیف ڈاکٹر عبد الباقی صاحب ضخامت ۲۰ صفحات قیمت ۷۰/-

پتہ:- غفر، پہاڑی اعلیٰ، حلی۔

اس کتاب میں ڈاکٹر صاحب نے دین کے معنی اور ماہیت کی تشریح کرنے کے بعد نہایت مقبول اور مضبوط دلائل کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ دین صرف اسلام ہے، اور اس وقت دنیا میں جتنے مذاہب پائے جاتے ہیں ان میں سے کسی پر لفظ دین کا اطلاق نہیں ہو سکتا، کیونکہ ان میں سے کسی میں وہ شرائط نہیں ملی جاتیں جو کسی مذہب کے "دین" ہونے کے لیے ضروری ہیں۔ اس سلسلہ میں انہوں نے صحیح علمی طریق پرین کو جانچنے کے لیے پہلے ایک معیار تنقید متعین کیا ہے، پھر ہندو، عین، بدھ، سکھ، آریہ، پارسی، یہودی اور عیسائی مذاہب میں سے ایک ایک کو اس کسوٹی پر جانچ کر کھوٹا ثابت کر دیا ہے۔ اور آخر میں اسلام کو اس کسوٹی پر کس کریر دکھایا ہے کہ اس دین میں ایک ایک امر تنقیح طلب کا پورا جواب ملتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب اگرچہ اہل کے باشندے ہیں مگر ان کی عمر کا بہت بڑا حصہ ہندوستان سے باہر گزارا ہے اس لیے ان کو اردو زبان پر وہ قدرت حاصل نہیں رہی ہے جو ان مضامین کو بیان کرنے کے لیے ضروری ہے۔ بجز ت مقامات پر عبارات کی بے لطفی اور بیان کی کوتاہی صاف محسوس ہوتی ہے۔ بہت سی جگہ مضامین کی غیر ضروری تکرار ہے۔ کہیں کہیں غیر متعلق مباحث بیچ میں آکر بیان کی منطقی ترتیب میں خلل ڈال دیتے ہیں۔ یہ کمزوریاں اگر نہ ہوتیں تو کتاب کی قوت تاثر بہت بڑھ جاتی۔

فاضل مصنف نے اسلام اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یورپ اور ہندستان کے بہت سے لوگوں کی رائیں اس کثرت سے نقل کی ہیں کہ کتاب کا ایک بڑا حصہ ان کی نذر ہو گیا ہے یہ چیز



ہماری نگاہ میں بُری طرح کھٹکتی ہے۔ اسلام اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس سے بہت بالا ویز نہیں کران  
 گو کسی غیر مسلم کے شکیلیٹ یا شہادت (TESTIMONIAL) کی حاجت ہو جس اندھ کو قرآن اور سیرت  
 محمدی میں نور حق نظری نہ آیا، یا جس بندہ ہوس نے حق کو حق جاننے کے باوجود اس کا اتباع کرنے کی  
 جرات نہ کی، وہ کہاں تک قابل ہو سکتا ہے کہ اللہ کے دین اور اس کے نبی کے متعلق اس کی رائے کو کوئی وزن دیا جائے۔  
 مضامین محمدی (حصہ اول) ترجمہ محمد سرور صاحب استاذ تارخ اسلام، جامعہ ملیہ، دہلی پنجامت، ۵۰ صفحات  
 مجلہ سجدہ نفیس - قیمت ۵ روپے - مکتبہ جامعہ، دہلی۔

ہندوستان میں ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ کے بعد مسلمانوں کی تاریخ دو دوروں میں تقسیم کی جاسکتی ہے پہلا  
 دور سرسید احمد خاں کا دور ہے جس میں مسلمان، ایک مسلک اور ایک مشن رکھنے والی جماعت کے بجائے محض  
 ایک "قوم" بن کر رہ گئے اور اس قوم کی پالیسی یہ قرار پائی کہ اپنی دنیا بنانے کے لیے وقت اور موقع کے  
 لحاظ سے جو طریقہ کار نظر آئے بے تکلف استعمال کیا جائے۔ اگرچہ نام پھر بھی اسلام اور مسلمان ہی  
 کا لیا جاتا تھا مگر جو ذہنیت اس دور میں کارفرما تھی اس کا عطر حاکمی نے اپنے اس مصرع میں کھینچ کر  
 رکھ دیا ہے کہ "چلو تم ادھر کو ہوا جو جدہر کی" ۱۹۰۰ء کے لگ بھگ زمانہ میں یہ دور اپنی طبعی کو پہنچ گیا  
 اور اس کے بعد اسی کے لطن سے ایک دوسرا دور پیدا ہوا جسے محمد علی، ابوالکلام اور اقبال کا دور کہنا چاہیے  
 یہ دور رضا وادوبے جو طنز و لہجہ کا ایک ایسا عجیب مجموعہ تھا جس کے مختلف اجزاء میں کوئی منطقی ربط نہ تھا اور اسی  
 لیے آخر وقت تک ان کی ترکیب سے کوئی متحد المزاج نظام نکلے عمل نہ بن سکا۔ ایک طرف تو اس دور  
 میں وہ اسلامی شعور جو دہراول میں موت کے قریب پہنچ چکا تھا، از سر نو بیدار ہوا اور لوگ اسلام کو اس  
 کی اصلی صورت میں دیکھنے لگے، مگر دوسری طرف وہ مسلم قومیت جو دہراول میں پیدا ہوئی تھی، ترقی کر کے  
 "مسلم قوم پرستی" میں تبدیل ہو گئی، اور اس دور کے رہنما آخر وقت تک اسلام اور مسلم قوم پرستی کے اصولی  
 فرق کو نہ سمجھ سکے۔ ایک طرف اسلام کا نظریہ اجتماع اور تصور حکومت واضح صورت میں لوگوں کے

سلسلے آیا، اور دوسری طرف اُس بے معنی خلافت کی حمایت بھی کی گئی جس پر اسلامی اصطلاح ”خلافت“ کا اطلاق کسی طرح نہ ہو سکتا تھا، اُس ہندوستانی سوراخ کے اندر اپنی جگہ بھی تلاش کی جاتی رہی جس کا بنیادی نظریہ اسلام کے نظریہ سیاسی سے کوئی دور کی نسبت بھی نہ رکھتا تھا، اُس غلط جمہوریت کو بھی تسلیم کر لیا گیا جو اسلام کے تصور جمہوریت سے کلیتہً و اصولاً مختلف تھی۔ پھر ایک طرف تو اس دور میں خاص اسلامی آئیڈیالزم کی جھلک نظر آتی ہے، اور دوسری طرف ماحول کو سازگار بنانے کے بجائے خود ماحول سے سازگار بننے کی کمزوری بھی پائی جاتی ہے، اور تمام دماغی و علمی قوتیں وقتی و ہنگامی حالات کے لحاظ سے پالیسیاں بنانے اور بننے میں صرف کردی جاتی ہیں۔ غرض یہ ایسی پرانہ و خیالی او ایسے خطا بحث کا دور تھا جس کی اکھنوں میں آخر وقت تک مسلمان اصولی حیثیت سے یہ طے نہ کر سکے کہ ہم فی الواقع ہیں کیا اور نہیں اس سر زمین میں اپنی کس حیثیت کو قائم کرنے کے لیے مجاہدہ کرنا چاہیے۔ یہ دور اپنے دو لیڈروں کی وفات اور تیسرے لیڈر کی شخصیت کے انقلابِ تام سے اختتام کو پہنچ چکا ہے اور ابھی کوئی تیسرا دور کم از کم اتنی واضح امتیازی خصوصیات کے ساتھ شروع نہیں ہوا ہے کہ اس کے مزاج کی تشخیص کی جاسکے۔ بہر حال جو دور بھی پیدا ہوگا اس کا گہرا تعلق اپنے قریب ترین ماضی سے ضرور ہے گا اور اس کے مسائل کو سمجھنے کے لیے ناگزیر ہوگا کہ سابق کا دور جن معاروں کے ہاتھوں سے بنا تھا اُن کو، اور اُن کے خیالات اور اُن کے نقشوں کو اچھی طرح سمجھ لیا جائے۔

پروفیسر محمد سرور صاحب نے یہ ایک بڑی خدمت انجام دی ہے کہ دور دوم کے فلاح، مولانا محمد علی مرحوم و مغفور کے مضامین ترتیب کے شائع کرنے کا سلسلہ شروع کر دیا۔ ابواکلام اور اقبال اس دور کے دماغ تھے مگر محمد علی اس کا دل تھا اور بڑا ہی متحرک دل۔ اُس کے اندر وضع احتیاط مفقود تھی، اس وجہ سے ہم اس کی تحریروں میں اُس کی شخصیت کو بالکل بے پردہ دیکھ سکتے ہیں اس کی سیرت، اس کے خیالات، اس کے عوائم، اس کے منصوبے، اور وہ طرز خاص جس سے وہ اپنے

پیش نظر مسائل کو سمجھنا اور حل کرنا تھا، سب کے سب آئیے کی طرح ہمارے سامنے آجاتے ہیں اور اس روشنی میں ہم معاملات اور مسائل اور ذہنیاتوں کے اُس ورثہ کو بڑی اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں جو اپنے ماضی قریب سے ہمیں ملا ہے۔

دنیا کی کہانی | پروفیسر محمد مجیب صاحب - ضخامت ۲۲۰ صفحات - قیمت ۷۰ روپے جاکوہ جلی  
یہ فاضل پروفیسر کی ان تقریروں کا مجموعہ ہے جو انہوں نے آل انڈیا ریڈیو کی فرائش پر تیار کی تھیں۔ ان میں دنیا کے آغاز سے لے کر اس زمانہ تک انسان اور انسانی تہذیب و تمدن کے ارتقاء کو دلچسپ کہانی کے انداز میں بیان کیا ہے۔ نوجوان طلبہ کو تاریخ تمدن سے آگاہ کرنے کے لیے یہ ایک عمدہ مجموعہ ہے۔

اسلام کی تہذیب کو بیان کرتے ہوئے پروفیسر صاحب نے ایک جگہ فرمایا ہے کہ ”اسلام نے دولت کو امانت قرار دیا ہے اور جماعت جب چاہے اس دولت کو واپس لے سکتی ہے یا نئے نئے سے تقسیم کر سکتی ہے۔“ اسی طرح انہوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ”جماعت جب چاہے ایک سے زیادہ شادی کرنے کی ممانعت کر سکتی ہے۔“ اور یہ کہ ”ہندوستان میں پردے کی جو رسم قائم ہوئی اس کے لیے اسلامی قانون میں کوئی سند نہیں۔“ یہ سب بیانات غیر صحیح ہیں ایک محقق سے ہم بجا طور پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ جن امور کے متعلق اس کے پاس ذرائع معلومات نہ ہوں اُن پر قطعی رائے ظاہر کرنے سے وہ اجتناب کرنے کا۔

انتخاب اللہال | ضخامت ۶۶ صفحات قیمت مجلد ۷۰ روپے غیر مجلد ۵۰ روپے پتہ: پاکستان اچانک سواراں سٹریٹ لاہور  
یہ دلنسا اور اعلام آزاد کے بعض ان مضامین کا مجموعہ ہے جو اللہال کے دورانوں میں شائع ہوئے تھے۔ ترتیب نے جن جن مضامین کو پسند کیا انہیں جمع کر دیا سنا با کوئی خاص ترتیب ان کے پیش نظر نہ تھی۔ ضرورت ہے کہ مضامین محمد علی کی طرح مضامین آزاد کو بھی باقاعدہ ایڈٹ کر کے شائع کیا جائے۔

# ترجمان القرآن

علوم قرآنی و تحقیقی فرقائی کا ذخیرہ

مرتبہ

سید ابوالاعلیٰ مودودی

مبارک پارک - پونچھ روڈ - لاہور

قیمت فی پرچہ

قیمت سالانہ

# تفہیمات

بعض معرکہ آرا مسائل اسلامی کی تشریح و توضیح

۱۔ کتاب مؤلف کے ان مضامین کا مجموعہ ہے جن میں اسلام کے ان مہمات مسائل و سمجھوتے کی کوشش کی گئی ہے جن کے متعلق آج کل عموماً لوگوں میں غلط فہمیاں چھیلی ہوئی ہیں۔ مثلاً توحید، ہدایت و ضلالت، عبادت، جہاد، آزادی، رواداری، قومیت اسلامی، عقیدہ توحید کے ساتھ اہسان بالرسالت کا ضروری ہونا، رسول کی صکیع حیثیت، رسالت محمدی کا ثبوت عقلی، شریعت اسلامی میں حدیث کی اہمیت قرآن اور حدیث کا باہمی تعلق، منکرین حدیث کے شبہات کا ازالہ وغیرہ۔

حصہ دوم زیر طبع ہے اور وہ بھی ایسے ہی اہم مسائل پر مشتمل ہے۔

قیمت حصہ اول بیجلد ایک روپیہ آٹھ آنے قیمت مجلد دو روپیہ علاوہ معقول ڈاک

## رسالہ دینیا

**رسالہ دینیات** | یہ رسالہ بانی اسکول کی آخری جماعتوں میں تعلیم پانے والے لڑکوں و لڑکیوں کیلئے لکھا گیا ہے۔ اس میں تعلیم دینیات کا بائبل جدید طرز اختیار کیا گیا ہے۔ مسلمان بچوں کو کج کی منزل میں داخل ہونے سے پہلے یہ سال پڑھانا تھا ضروری ہے۔ اس میں بہترین عقلی دلائل کے ساتھ اسلام کی بنیادی تعلیمات اصول شریعت کو سمجھایا گیا ہے اور ان شبہات کو رفع کیا گیا ہے جو زمانہ جدید کے دماغوں میں عموماً پیدا ہوتے ہیں۔

طلبہ کے علاوہ عام ناظرین اور خصوصاً جدید تعلیم یافتہ حضرات کے لیے بھی اس سالہ کا مطالعہ فائدہ سے خالی نہیں نیز علماء بھی اس سے مستفید ہو سکتے ہیں کیونکہ یہ سالہ انکو تباہی کا اس دریں اسلام کو پیش کرنا صحیح طریقہ کیا ہے۔

قیمت ۱۰۔ محمولہ ڈاک ۲۔ غریج وی پی ۳

دفتر ترجمان القرآن لاہور سے طلب کیجئے

# فہرست مضامین

ماہ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۹ھ (مطابق ماہ اگست ۱۹۴۰ء) - جلد ۱۶ - عدد ۶

گزارش

مقالات -

۴۱۰	ابوالاعلیٰ مودودی	
۴۱۱	مولانا ابوالحسن علی صاحب	تفریق دین و سیاست
۴۲۵	ابوالاعلیٰ مودودی	ایک نہایت اہم انتقار
۴۳۵	مولوی حکیم محمد اسحاق صاحب	اشتراکیت اور اسلام
۴۴۲	محمد زبیر راز صاحب ایم۔ آ	تین مدارس فکر
۴۴۸	ابوالاعلیٰ مودودی	اسلامی حکومت کس طرح قائم ہوتی ہے
۴۶۶		مطبوعات -

باہتمام ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹر و پبلشر ادین محمدی الکٹرک پریس سرکھر روڈ - لاہور

میں طبع ہو کر دفتر ترجمان القرآن، مبارک پارک،

پونچھ روڈ، لاہور سے شائع ہوا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## گزارش

گذشتہ ماہ ستمبر کی ابتداء سے مسلسل خرابی صحت کا شکار ہوں۔ اسی زمانہ میں علیگڑھ کا سفر پیش آیا اور چند روز غیر معمولی دماغی محنت کرنی پڑی۔ اسکے بعد سے توجہ جانی قوتوں نے گویا مکمل ہڑتال ہی کر دی۔ سلسلہ کسی حد تک اب بھی جاری ہے۔ اسی وجہ سے یہ پرچہ اتنی دیر سے نکل رہا ہے، اور افسوس ہے کہ اس پرچہ میں ”اشارات“، اور ”اسلامی عبادات پر ایک تحقیقی نظر“ دونوں مفقود ہیں۔

اب رسالہ کی اشاعت میں اس قدر تاخیر واقع ہو چکی ہے کہ اسکو بروقت لانے کے لیے اس کے سوا کوئی صورت ممکن نظر نہیں آتی کہ رجب، شعبان اور رمضان (یعنی ستمبر، اکتوبر اور نومبر) کو ملا کر تینوں مہینوں کا ایک مجموعی نمبر نکال دیا جائے۔ چنانچہ آئندہ پرچہ اسی صورت میں مرتب کیا جا رہا ہے، اور اگر تا سید الہی شامل حال رہی تو امید ہے کہ وسط نومبر تک ناظرین کے ہاتھوں میں پہنچ جائیگا۔

اس سہ ماہی نمبر میں آپ کو میرے خطبات یکجا طے کیے جنکی تعداد تیس کے قریب ہے۔ دو تین سال قبل ان میں سے چار پانچ خطبے متفرق طور پر ”ترجمان القرآن“ میں شائع ہوئے تھے۔ باقی سب کے اس رسالہ کے ناظرین کے لیے نئے چیز ہیں۔ یوں سمجھیے کہ یہ مجموعہ ”رسالہ دینیات“ کا تکملہ ہے۔ رسالہ دینیات میں عقائد اور نظام شریعت کا بیان تھا۔ اس میں روح دین اور عبادات کی تشریح ہے۔ اور زبان و انداز بیان کے اعتبار سے یہ اس سے بھی زیادہ سہل و عام فہم ہے۔

ابوالاعلیٰ  
۲۵ اکتوبر ۱۳۷۷

## مقالات

## تفریق دین و سیاست

از جناب مولانا ابوالحسن علی صاحب اسٹاذ دارالعلوم ندوۃ العلماء - لکھنؤ

مسلم ممالک بالخصوص ترکی میں بیسویں صدی کی ابتدا سے جدید تعلیم یافتہ اور ترقی پسند گروہ میں دین و سیاست کی تفریق کا رجحان پیدا ہو گیا جس کا مقصد یہ تھا کہ ملک کے نظم و نسق، قانون سازی اور سیاسی معاملات کو دینی احکام و تعلیمات کی پابندی سے بالکل آزاد کر دیا جائے، خالص دنیوی تعلیم پائے ہوئے لوگ ان معاملات کو دنیوی طریق پر چلائیں اور علمائے دین کا منصب خالص دینی رہنمائی اور مذہبی رسوم و فرائض کی ادائیگی قرار پائے۔ ۱۹۲۳ء میں اُس خیال کے لوگوں کو ترکی پر کئی تسلط حاصل ہوا اور ایک دو سال کے اندر اندر انہوں نے ترکی کے نظام حکومت اور نظام تمدن و معاشرت کو دین کے جملہ اثرات سے پاک کر کے ترکی کو ایک خالص دنیوی ریاست بنا دیا۔ ہندوستان میں جدید تعلیم کے ساتھ یہ رجحان پہلے سے موجود تھا۔ لیکن ۱۹۳۷ء سے مختلف اسباب کی بنا پر یہ خیال جدید طبقہ میں نہایت سرعت کے ساتھ مقبول ہو رہا ہے۔ اگرچہ اس کے اسباب محرکات ترکی سے بالکل مختلف ہیں مگر دینی اقتدار اور اسلامی زندگی کے حق میں تہو کیساں ہے۔ یہ مسئلہ ہماری ملی زندگی کے لیے نہایت اہم ہے اور جذبات و اثرات سے بہتے کفریقین کے کامل غور و فکر کا محتاج ہے۔ میں اس مسئلہ کی تاریخ، مختلف ممالک میں اس کے اسباب و دواعی، اور اسکے نتائج پر روشنی ڈالنا چاہتا ہوں اور اسلام کا نقطہ نظر واضح کرنا چاہتا ہوں۔ یہ غنیمت ہے کہ کم از کم ہندوستان میں ابھی اسلامی نقطہ نظر کی اہمیت باقی ہے۔ ورنہ وہ



ممالک میں تو اس کا شمار امور فیصل شدہ میں ہوتا ہے۔

مذہب سیاست کی تفریق اور دنیا کے معاملات دین داروں کی علمدگی کا خیال یورپ میں مذہب عیسوی کی بدولت پیدا ہوا ہے اور وہیں سے کم ممالک میں آیا ہے اسلئے ہمیں سب سے پہلے اسکی تاریخ اور اسکے ماحول کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

مسیحیت اور تفریق دین و سیاست | ایسی مذہب دراصل محض ایک روحانی اور صوفیانہ تعلیم کا نام ہے جسکی سارا سرمایہ حضرت مسیح کی زندگی کے عرف آخری تین برس کی غیر مرتب واقعات، معجزات اور مواظظ و اشا ہیں۔ اُن میں کوئی دستور حیات، اضافہ سیاست اور قانون و آئین نہیں۔ یا اگر تھا تو یہودیوں اور رومیوں کے خوف سے ہمیشہ بغیانہ اور انقلابی طرح چھپا یا گیا یا ہائیک کہ حقیقتاً گم ہو گیا اور دنیا کے اسکے متعلق کبھی کچھ نہ جانا۔ یا اُن حوادث میں جو ابتدائی مسیحی صدیوں میں پیش آئے مسیحی تعلیم کے بہت بڑے سرمایہ کے ساتھ ضائع ہو گیا۔ بہر حال بات ایک ہی ہے۔ مسیحی علماء کے پاس ایسی کوئی چیز نہیں تھی جس سے وہ زمین کے کسی مختصر حصہ میں مختصر مدت کے لیے بھی مذہب کی بنیاد پر کوئی نظام حکومت قائم کر سکتے اور چلا سکتے۔ اس مذہب کے ابتدائی پیرو علماء و مبلغین ناموافق حالات اور اسلئے مذہب کی رو سے مجبور تھے کہ راہبانہ اور صوفیانہ زندگی گذاریں۔ تیسری صدی تک یہ بات اُن کے تصور میں بھی نہ تھی کہ اُنکے مذہب کو کبھی مادی اقتدار حاصل ہو گا۔ نہ انہوں نے کبھی اسکی کوشش کی۔

۳۱۲ء میں جب قسطنطین اول نے مسیحی مذہب قبول کیا تو یکایک یہ مذہب سرکاری مذہب بن گیا اور سیاست اسے دو چار ہونا پڑا۔ ظاہر ہے کہ وہ صوفیانہ راہبانہ مذہب جسکی تعلیم تھی کہ نفسریہ کا مقابلہ کرے، بلکہ جو کوئی تیرے داہنے ٹال پر ٹمانچہ مارے تو دوسرا بھی اسکی طرف پیہر دے اور اگر کوئی تجھ پر ناش کرے تیرا کرتا لینا چاہے تو جوفہ بھی اسے لے لینے دے، اور جو کوئی تجھے ایک کوکس بیگا رہی لے جائے اسکے ساتھ دو کوکس چلا جا، اپنے دشمنوں سے محبت کرو اور

اپنے ستانیوالوں کے لیے دعائانگ، ایسا مذہب عربوں فاتحوں کا ایک دن ہی ساتھ نہ دیکھتا تھا مگر ہندوستان کے بدھ مسلمان کی طرح مسیحی مسلمان نے محض اپنی شانہ قوت اس آب آتش کو جمع کر دیا۔ علامہ پیشوا یان مذہب بادشاہ کو سیاسی و انتظامی امور میں آزاد و خود مختار رکھا اس لیے کہ وہ جانتے تھے کہ دنیاوی معاملات میں وہ اسکی رہنمائی نہیں کر سکتے۔ لیکن علماء اپنے معاشی حالات کی وجہ سے اور اپنے جاہ و منصب کے لیے دربار کی سرپرستی سے مایوس و دربار اپنے سیاسی مصالح و ضروریات کی وجہ سے علماء رویشوا یان مذہب کی خدمات و امداد سے زیادہ دونوں تک بے نیاز نہیں رہ سکتے تھے۔ اس مشترک احتیاج کی وجہ سے سرحدیں برقرار نہیں رہ سکیں اور رفتہ رفتہ علماء اور مشائخ نے وقت کی سیاست، قصر شاہی کے معاملات، اور قوم کی ذہنیت اور نفسیات میں ضل پیدا کیا۔

اس سلسلہ میں انہوں نے مذہب سے زیادہ اپنے مذہبی اقتدار اور اپنی ذاتی قابلیت کا فائدہ اٹھایا۔ کچھ ہی عرصہ بعد گلیا کو وہ اقتدار حاصل ہو گیا جس پر بڑی سے بڑی شہنشاہی رشک کر سکتی تھی۔ ارباب کلیسا مسلمان کا عزل و نصب کرتے تھے اور بساط سیاست پر شرطیں کھیلے تھے۔ رومی کلیسا مسیحی دنیا کا روحانی قبلہ، ذہنی سرچشمہ اور قصر حکومت تھا۔ اس وقت حقیقتاً سیاست مذہب کے اقتدار میں آگئی تھی۔ لیکن کیشی جس میں دو مختلف سمتوں میں باوبان لگے ہوئے تھے صرف اس وقت تک چل سکتی تھی جب تک کہ ایک رخ کی ہوا چلتی رہے۔ مذہب مسیحی اور سیاست مادی کے رخ بالکل مختلف اور ایک دوسرے کے مقابل تھے۔ شاید کیشی کچھ دن اور طوفان کا مقابلہ کرتی لیکن پیشوا یان مذہب نے اپنا بلو بان خود شکستہ کر دیا۔ انہوں نے اپنے اقتدار سے ناجائز فائدہ اٹھایا۔ وہ پاکیزہ، فرض شناس انسان اور اخلاق کے علمبردار بننے کے بجائے مقدس دیوتا، لالچی سوداگر، اور عیاش فاتح بن گئے۔ انہوں نے اجتماعی مفاد کو اپنی شخصیت میں منکر کرنا چاہا۔ علم و اجتہاد کے چشمے خشک کر دیئے۔ فکر و نظر کے راستوں پر چمکی پیرے بٹھار دیئے۔ دین کو سراسر دکانداری اور علم کو تاجر عیاری کا فن بنا دیا۔ اپنے اقتدار اور

جاہ کے لیے ہزاروں عقائد اور فرقے بنائے۔ فضول مذہبی مناظروں کا بازار گرم کیا۔ بے اصل باتوں پر جھگڑے برپا کیے۔ دوران کار عزلیات و فروع پر اپنا اور لوگوں کا وقت ضائع کیا۔ اپنی تمام تر توجہ اور قابلیت معتمد خیز مسائل کی تحقیق و تدقیق پر صرف کرنی شروع کی تحقیق اور علمی ترقی کا دروازہ بند کر دیا۔ ہر مفید و معقول تحریک، ہر بے ضرر تبدیلی اور ہر اس ترقی کی جو خدا پرستی کے خلاف نہ تھی، خواہ غواہ مخالفت کی۔ ہر تحقیق اور ہر اکتشاف کو بے دینی ٹھہرایا۔ روشن خیال، ترقی پسند، اور علم دوست گروہ کو جو پیدا ہو رہا تھا اور جسکو پیدا ہونا تھا کچل دینے کی کوشش کی۔ انکو قتل کیا، زندہ جلایا، قید کیا، جلا وطن کیا اور بلا وجہ مذہب و عقلیت میں ہمیشہ کے لیے رقابت پیدا کر دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ ان مذہبی پیشواؤں کے ساتھ ساتھ نفس دین سے، دینی اقتدار سے، دین کی رہنمائی سے، حتیٰ کہ خود خدا تک سے بیزار ہو گئے۔

یہ حالات سو پچاس برس نہیں، صدیوں قائم رہے۔ پندرہویں صدی کی انتہا اور سولہویں صدی کی ابتداء اس عقلی جمود اور اس مذہبی بربریت کا تاریک ترین عہد ہے۔ ان حالات کا قدرتی نتیجہ تھا کہ اسکے خلاف رد عمل شروع ہوا اور اس خاص قسم کی مذہبیت اور اس نوع کے غامدگان مذہب کے خلاف علم بغاوت بلند ہو جائے۔ چنانچہ پندرہویں صدی میں یورپ میں دو شخص پیدا ہوئے۔ اولیٰ میں میکیدولی فرسادی (۱۴۶۹ء - ۱۵۲۷ء)۔ اور جرمنی میں مارٹن لوتھر (۱۴۸۳ء - ۱۵۲۶ء)۔ دونوں کے اصول و مبادی میں فرق تھا مگر دونوں کی کامیابی کلیسائی اقتدار پر پرمکیاں طو پر اثر انداز ہوتی تھی۔ میکیدولی کی تحریک خالص سیاسی اور وطنی تحریک تھی۔ اسکی تبلیغ تھی کہ ”مذہب کو میاں سے ماتحت رکھنا چاہیے، کیونکہ مذہب انسان کا ذاتی معاملہ ہے اور سیاست کا تعلق حکومت سے جو ہر شے پر مقدم ہے۔ عیسائیت کا تعلق دوسری زندگی سے ہے، ہماری دنیاوی زندگی سے کوئی تعلق نہیں۔ نیکو کار انسانوں کا وجود کلیسا کے لیے مفید ہو سکتا ہے، لیکن حکومت کے لیے مفید نہیں، کیونکہ وہ

لوگ ضرورت وقت اخلاقی اصول کو نظر انداز نہیں کر سکتے۔ انسان فطرۃً مجبور ہے اس لیے ساری طاقت حکومت کے ہاتھ میں ہونی چاہیے۔ اخلاق کی دو قسمیں ہیں، پبلک اور پرائیویٹ۔ پرائیویٹ اخلاق سے سیاست کا کوئی تعلق نہیں۔<sup>۱</sup> نو تھر کی تحریک مذہبی اور اصلاحی تحریک تھی۔ اسکو اپنی تحریک کو کامیاب بنانے کے لیے جرم قوم کی شرافت و عظمت پہل کر پیڑی اور رومی کلیسیا کے اقتدار کے خلاف جذبہ قومیت کو بیدار کرنا پڑا۔ آخر کار اس تحریک کا انجام بھی یہ ہوا کہ کلیسیا کی اتحاد پرورد بندش سے الگ ہو کر تمام قوموں نے اپنے اپنے قومی کلیسیا لگائیں، مذہب کا ہمہ گیر انسانی تصور مٹ گیا اور ہر قوم اپنے قومی مذہب کی معتقد ہو گئی، اور اس چیز نے قوم پرستی اور قوموں کی باہمی نزاع و کشمکش کی وہ لعنت یورپ اور یورپ سے متاثر ہونے والی قوموں پر سلاط کی جس کا خمیازہ آج یورپ کے ساتھ ساری دنیا بھگت رہی ہے۔

کلیساؤں کی ذہنی غلامی سے آزادی اور کلیسیائی اقتدار کے خاتمہ کے ساتھ ہی یورپ میں علمی تحقیقات و انکشاف اور تمدنی ترقی کا دور شروع ہوا اور اس تہذیب نے نشوونما پایا جسے آج ہم مغربی تہذیب کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ اس عظیم الشان تبدیلی سے یورپ کو اگر کچھ فوائد حاصل ہوئے تو انکے ساتھ اسکو چند شدید نقصانات بھی پہونچے۔ اول تو، جیسا کہ ابھی اوپر اشارہ کیا گیا، مسیحی دنیا کی وہ وحدت و فکر، وحدت تہذیب اور وحدت سیاسی ختم ہو گئی جو رومی کلیسیا کی چوڑے اور ملائے رکھنے والی قوت کی وجہ سے قائم تھی، اور اس وحدت کی جگہ وطنیت اور قومیت نے لی جس سے بڑھ کر دنیا کی صحت کے لیے کوئی زہر دریافت نہیں ہوا۔ لارڈ لوتھین نے مسلم یونیورسٹی کے کانویشن ایڈرس میں بالکل صحیح کہا کہ :

”جب نو تھر کی تحریک نے جسکو اصلاح مذہب کی تحریک کہا جاتا ہے یورپ کی تہذیبی اور مذہبی وحدت کو فنا کیا تو یہ براعظم مختلف قومی ریاستوں میں بٹ گیا جسکے آپس کے جھگڑے آج دنیا کے اس کے لیے مستقل خطرہ بن چکے ہیں۔“

دوسرا نقصان یہ ہونچا کہ یورپ کی سیاست دیوبے ذخیرہ نگری جیسے لیے اخلاق و شریعت کی کوئی روک نہیں رہی۔ میکینا ولی نے جو آج یورپ کی سیاسی پیغمبر بنا ہوا ہے اور جس کی کتابیں اہل مغرب کے لیے صوفی سماوی کا درجہ رکھتی ہیں۔ پہلے ہی لکھ دیا تھا کہ ”اپنا مقصد حاصل کر نیکی کے لیے سب کچھ کر سکتا ہے“ اس میں اخلاق وغیرہ کا کوئی سوال نہیں۔ قومی اقتدار کا جہاں سوال ہو وہاں انصاف، رحم، صداقت، پاس عہد، اور دیانت سب باتوں کو بالائے طاق رکھ دینا چاہیے۔ میکینا ولی کے بقول ”حکمرانوں کو اپنے اندر لوٹری کی صفات پیدا کرنی چاہئیں“ پھر حال یہ دن اس غیر مکمل مذہب کی وجہ سے، جس کا نام سحیت، کبھی نہ کبھی پیش آنے والا تھا۔ عالمین مذہب کی نالائقی نے اسکو اور قریب کر دیا۔ مذہب سحی کی ساخت کچھ تھی ہی ایسی کہ وہ دنیوی زندگی کا ساتھ ایک دن نہ دے سکتا تھا۔ لوگ یہ تو یاد رکھتے ہیں کہ مذہب سیاست میں نباہ نہ ہو سکا، مگر یہ بھول جاتے ہیں کہ کس مذہب و سیاست میں نباہ نہ ہو سکا۔ علامہ اقبالؒ نے خوب کہا ہے :

کلیسا کی بنیاد رہبانیت تھی	سماتی کہاں اس فقری میں میری
خصوصیت تھی سلطانی و راہبی میں	کہ وہ سر بلندی ہے یہ سر نیزی
سیاست مذہب سے پیچھا چھڑا یا	جلی کچھ نہ پیر کلیسا کی پیری
ہوئی دین و دولت میں جس دم جدائی	ہوس کی امیری ہوس کی دزیری
دوئی ملک و دین کے لیے نامرادی	دوئی چشم تہذیب کی نابصیری
یہ اعجاز ہے ایک محشر انشیں کا	بشیری ہے آئینہ دار ندیری

اسی میں حفاظت ہے انسانیت کی

کہ ہوں ایک جنیدی وار و بشیری

اسلام اور دین و سیاست | لیکن اسلام سحیت کی طرح چند عقائد اور چند مذہبی رسوم کا نام نہیں ہے

جو ہر نوعیت تمدن میں، بہتر قسم کے قانون اور بہتر قسم کے نظام حکومت کے تحت ہر طرز زندگی کیساتھ برتنے جاسکتے ہوں۔ وہ تو ایک جامع نظریہ حیات ہے جسکی بنیاد پر عقائد، افکار، اخلاق، تمدن، معیشت سیاست اور تعلقات بین الاقوام کا ایک پورا نظام اپنے تمام شعبوں کے ساتھ بنتا ہے۔ اس کا دین اسکی دنیا سے جدا نہیں۔ اسکا اخلاق اسکی سیاست سے الگ نہیں۔ اس کے عقائد اس کے قانون سے بے تعلق نہیں۔ اسکی عبادت اسکی معاشرت و معیشت سے غیر مربوط نہیں۔ وہ انسان کی انفرادی و اجتماعی زندگی کا ایک متوازن مزاج ہمہ گیر نظام فکر و عمل ہے جس کے اجزاء ایک دوسرے سے کاٹ کر الگ نہیں کیے جاسکتے اور ایک جو جو کو رو کر کے دوسرے جز کو قبول کرنے والا مسلمان نہیں ہو سکتا۔ اس کے دائرے میں یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ ایک چیز کو آپٹ کر کہیں کہ یہ مذہب ہے، اور دوسری چیز کو اس سے الگ کر کے کہیں کہ یہ سیاست ہے۔ نہیں، یہاں جس چیز کا نام مذہب ہے، اسکی بنیاد پر سیاست کی عمارت اٹھتی ہے، اور وہ سیاست، سیاست نہیں بلکہ شرارت اور خباثت ہے جو دین سے آزاد ہو۔ اسلام کسی غیر دینی سیاست کا غمیمہ نہیں بن سکتا۔ وہ حکمرانی و جہان بینی کے لیے خود اپنا ایک واضح دستور العمل رکھتا ہے، اور اس دستور کو وہی لوگ چلا سکتے ہیں جو پورے اسلام پر ایمان رکھتے ہوں نہ کہ اس کے کسی جز پر۔

عہد رسالت و خلافت راشدہ | رسول اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی جامعیت دینی و دنیاوی کا مظہر اتم تھی۔ آپ بیک وقت مسجد نبوی کے امام، مدینہ کی عدالت عالیہ کے قاضی القضاہ، ملک کے حاکم و منتظم، قوم کے امیر و حکمران اور میدان جنگ کے کمانڈر انچیف تھے، اسی لیے آپکی موجودگی میں ایک منٹ کے لیے بھی مذہب و سیاست کی تفریق کا تصور نہیں ہو سکتا تھا۔ آپ کے ابتدائی جانشین بھی، جب تک تاریخ اسلام خلفاء راشدین کہتی ہے، اسی جامعیت کے حامل تھے۔ اسلام کے پیر و مگر امام کے ہر جز پر ان کا پورا اعتقاد تھا، وہ پورے شرح صدر کے ساتھ اسکو اسکے پورے اجزاء کے ساتھ نافذ کرنے پر عازم تھے۔

اور انہوں نے ایسا کر کے دکھا دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام کو صرف ترقی ہی نہیں ہوئی بلکہ متوازن ترقی ہوئی یعنی اخلاق و روحانیت کی بنیاد پر سیاست کا رواج چلا گیا۔ عبادت کے جو بنیاد تیار کیں۔ دینداری کے اصولوں پر بین الاقوامی تعلقات اور صلح و جنگ کے معاملات کیے گئے۔ خدا پرستی اور تقویٰ پر برہنہ کاری کی بنیاد پر ٹیکس عائد کیے گئے اور پولیس اور جیل اور عدالت کا کام چلایا گیا۔ آسمانی ہدایات کے مطابق معاشی نظام قائم کیا گیا، اور اس طرح وہ دینی تمدن پیدا ہوا جو صرف اسی قسم کی حکومت میں پیدا ہو سکتا ہے۔ یہ کامیابی اس پیشین گوئی کی تکمیل تھی جو قرآن نے ان الفاظ میں کی تھی کہ:

الذین ان مکنتھم فی الارض اقاموا الصلح (یہ مظلوم بھاجر) مسلمان وہ ہیں جنکو اگر ہم زمین میں با اقتدار  
واقوا الصلح کی تہ دام بالبحرف و فہو لعل المنکر (الجم) تو یہ نماز و زکوٰۃ کا نظام قائم کرینگے جہاں کا حکم کرینگے اور برائی سے  
انکو اپنے زمانہ میں کوئی عہدہ مذہبی عہدہ دار یا شیخ الاسلام رکھنے کی ضرورت نہیں تھی اسلئے کہ ان میں  
سے ہر ایک مذہبی عہدہ دار اور شیخ الاسلام تھا۔ انکی مسجد کا امام جس طرح مذہبی منصب رکھتا تھا اسی طرح ان کا  
تقصیدار، ان کا کو تو ال، ان کا مجسٹریٹ، اور ان کا گورنر بھی مذہبی منصب دار ہی تھا۔

اسلام کا عہد زوال | لیکن یہ عہد سعادت زیادہ دنوں تک قائم نہیں رہا۔ اسلام کی مسند حکومت پر وہ  
آئے جنکی دینی تربیت و تعلیم نہیں ہوئی تھی۔ وہ اسلام کے ساتھ اپنے اندر جاہلیت کا بھی معتد بے غصہ رہے ہوئے  
تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بعد میں مسلمانوں کی زندگی کا نشوونما غیر متوازن ہو گیا۔ مملکت کے حدود وسیع ہو گئے،  
سلطنت کا رقبہ بڑھ گیا، بیت المال (جواب خزانہ شاہی تھا) پہلے سے زیادہ معمور ہو گیا، دارالسلطنت  
میں بڑی شاندار اور نوادر و نادر کار عمارتیں تعمیر ہو گئیں، پر شکوہ اور حسین مسجدیں، شاندار خانقاہیں اور  
وسیع مدارس بن گئے، تمدن انتہائی ترقی کر گیا، فنون لطیفہ اور علوم کو بید فروغ ہوا، یہ سب کچھ ہوا مگر اسلام  
کا اخلاقی اور دینی آئیڈیل ختم ہو گیا۔ اس آسمانی نظام تمدن و سیاست کی جگہ، جب کا قائم کرنا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کی بعثت کے مقاصد میں سے تھا، انسانی نظام، انطاہون و اسطو کے نظریات اور باز لطیفی رومی

اور ایرانی نظام حکومت نے لی مذہب غائبگان مذہب کا اقتدار ختم ہو جانے سے ایک معزول بادشاہ کی طرح مذہب کا عملی زندگی اور سوسائٹی پر کوئی اثر نہیں رہا اور اسکو اپنی جگہ زندگی کی کشمکش سے ہٹ کر برائے مسجدوں اور سنسان خانقاہوں میں ڈھونڈنی پڑی۔

مسلمانوں کی حکومت کے آخری عہد تک ہر سلطنت میں شیر دینی قاضی مفتی اور شیخ الاسلام ہوتے تھے مگر ان کی حیثیت بادشاہوں کے ملازمین کی سی تھی۔ زندگی کے دوسرے لوازم اور سلطنت کے دوسرے سامان آرائش کی طرح یہ عہد بھی فروسی سمجھے جاتے تھے۔ ان دابنگان حکومت میں سے بعض علماء حتیٰ ایسے بھی تھے جنہوں نے اپنا فریضہ ادا کیا اور سلطنت کو دین کی راہ پر لانے کی کوشش کی، چنانچہ تاریخ اسلام رجاء بن حیوۃ اور قاضی ابویوسف جیسے لوگوں کو نہیں بھول سکتی۔ اول الذکر نے سلیمان بن عبدالملک کو حضرت عمر بن عبدالعزیز کی دلی عہدی کا مشورہ دیا جس سے زیادہ مبارک مشورہ اسلام میں کبھی کسی بادشاہ کو نہیں دیا گیا۔ اور قاضی ابویوسف نے ہارون الرشید کو اسلامی مالیات خراج اور شرعی بندوبست کا دستور العمل لکھ کر دیا جو آج کتاب الخراج کے نام سے مشہور ہے۔ لیکن ان سب کی حیثیت مشورے کی تھی۔ امر کی نہیں تھی۔ اور دنیا کی اصلاح امر سے ہوتی ہے نہ کہ مشوروں سے۔

دربار سے باہر علماء ربانی امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فرض انجام دیتے تھے اور ہمیشہ حکومت وقت کے غیر دینی رجحانات کا مقابلہ خارق عادت استقامت اور ثابت قدمی سے کرتے تھے۔ لیکن یہ انفرادی کوششیں تھیں اور غیر دینی حکومت کے جو جیسے اثرات سوسائٹی پر پڑ رہے تھے انکو روک نہیں سکتی تھیں۔

ترکی میں مذہب میاں دینی کی تفریق انہم مسلم ممالک میں ٹرکی کو انتخاب کرتے ہیں۔ اسلئے کہ وہ دنیا اسلام میں مشرق و مغرب ان کے متقابل رجحانات کی کشمکش کی سب سے بڑی جولا نگاہ ہے اور مسلم ممالک اور سلطنتیں ترکی ذہنی قیادت قبول کر رہی ہیں۔ مصر، ہندوستان، افغانستان، ایران، عراق اور شام کے نوجوان مسلمانوں میں تمام تر نوجوان ترکوں ہی کے رجحانات کام کر رہے ہیں۔ امت میں ایک نے نہمت کو کہے بے دانش



کی ابتدا کروں۔ اب اس قبیل کے سب لوگ اسی کے پیچھے چلے جا رہے ہیں کیونکہ ان کے سامنے ایک تباہناک مثال قائم ہو گئی۔

ہم پہلے دکھانگے کہ سلطنت عثمانی میں علماء اسلام کی پہلے کیا حیثیت تھی اور کس طرح وہ حالات پیدا ہو گئے جن سے مذہب سیاست کی تفریق ہوئی۔

عثمانیوں کا سیاسی مزاج مختلف اسلامی وغیر اسلامی اجماع سے مرکب تھا۔ ان کا نظام سلطنت دنیا کے مختلف ریاستی تجربات اور متفرق اصول حکومت پر مبنی تھا، جس میں اسلامی عدل و مساوات اور اسلامی پرسنل کے ساتھ بعض قدیم (یعنی ترکوں کے عہد جاہلیت کی) قومی خصوصیات، بازنطینی تنظیم، رومی سیاست اور افلاطون کی ریاست کے نظریات شامل تھے۔ سلطنت کے بنیادی عناصر میں سے ایک طبقہ علماء اسلام کا تھا جو کافر شیخ الاسلام کہلاتا تھا۔ خالدہ اویس خانم اس طبقہ کا ان الفاظ میں ذکر کرتی ہیں :-

”وہ ایک بہت قوی اور با اثر طبقہ تھا جسکی خاص تربیت ہوتی تھی۔ اسکا اصلی فرض تھا کہ ملت اسلامی کے مذہبی اور قانونی معاملات کی نگرانی کرے۔ مگر اسکے علاوہ سلطان کے استبداد کو حد اعتدال میں رکھنے کے لیے وہ ایک اخلاقی قوت کا بھی کام دیتا تھا۔ صرف یہی ایک ایسی جماعت تھی جسے سلطان معزول کرنے کا اختیار تھا۔ بغیر اسکی منغور کسی کوئی نیا قانون نہیں بنایا جاسکتا تھا۔ وہ تمام ملنوں کی طرف سے خواہ وہ مسلمان ہوں یا عیسائی، سلطنت کے مقابلہ میں رعایا کے حقوق کی حمایت و حفاظت کرتا تھا، اس نے کئی موقعوں پر جبری تبدیلی مذہب کی مخالفت کی۔“

یہ نظام قرون متوسطہ کے مسیحی نظام حکومت اصولاً متحد ہونے کے باوجود اس سے برتر اور اس سے زیادہ بے ضرر تھا۔ اس میں مختلف عناصر سلطنت کے حدود و اختیارات متعین تھے، کام کی تقسیم تھی، مذہب و سیاست کی تفریق سولہویں صدی کے بعد کے نظام حکومت کم لیکن اسکے بیشتر کے نظام سے زیادہ تھی۔

سترہویں صدی جسے جب تک کی قوم کا زوال شروع ہوا تو علماء بھی اس عام قومی زوال سے محفوظ نہیں رہے۔  
 علماء کے زوال کی تاریخ کی دو تفصیلات بہت اہم ہیں (۱) اخلاقی انحطاط (۲) علمی انحطاط۔  
 اخلاقی انحطاط کی تفصیل یہ ہے کہ علماء بعد کی صدیوں میں اپنے قدیم اخلاقی معیار اور اصول پر  
 قائم نہیں رہے اور ارباب کلیسا کی طرح اپنے مذہبی اقتدار سے ذاتی منافع حاصل کرنے لگے۔ خالدہ خانم  
 لکھتی ہیں:-

”سلطان کو معزول کرنے کا حق جو علماء کو حاصل تھا۔ ایک متعلق اخلاقی قوت کی حثیت  
 سے ظلم و استبداد کو روکنے میں ایک حد تک مفید ثابت ہوا۔ مگر اس مقصد کو حاصل  
 کر نیکیے لیے انہیں فوج سے انخاد کرنا پڑا اور سیاسی امور میں دخل دینا پڑا۔ اس کا نتیجہ  
 یہ ہوا کہ علماء کی جماعت اب ایک غیر جانبدار قانونی اور مذہبی جماعت نہیں رہی۔ مذہب  
 بھی بساط سیاست کا ایک مہرہ بن کر رہ گیا۔“

علمی انحطاط:- ٹرکی میں علماء کی ذمہ داریاں تمام مسلم ممالک کے علماء سے زیادہ نازک تھیں۔  
 اسکے کئی اسباب تھے۔ اول یہ کہ وہ یورپ میں تھے جو علوم و فنون کے طلوع ہونے والے آفتاب مشرق  
 تھا اور جہاں (اقبال کی زبان میں) ”ستاروں کی گردش تیز اور ہر ذرہ کے دل میں غوغائے رستاخیز تھا۔“  
 دوسرے ان کا مقابلہ ان اقوام سے تھا جنہوں نے اختراعات و انکشافات کی نئی دنیا دریافت کر لی تھی، جو قوائے  
 طبیعیہ کی تفسیر اور اسرار و قدرت کی نقاب کشائی اور دنیا کی ہنر و الی سیاسی و اقتصادی و ذہنی جنگ کیلئے نئے  
 نئے اسلحہ دریافت کر رہی تھیں اور قلعے تعمیر کر رہی تھیں۔

تیسرے یہ وہ زمانہ تھا جب کہ ایک ایک منٹ ایک سال کے برابر تھا۔ جس میں قوموں کی قسمتیں  
 لکھی جا رہی تھیں اور دنیا کا آئندہ نقشہ تیار کیا جا رہا تھا۔

ناممکن تھا کہ اس عالم تلاطم کے زمانہ میں ٹرکی کے بزرگاموش میں موج نہ پیدا ہوتا۔ اس حالت میں

علماء کا فرض تھا کہ زمانہ کی نبض پر ہاتھ رکھتے، اسکے سینہ کی دھڑکن کو دیکھتے، اور صرف یہی نہیں بلکہ زمانہ کی رہنمائی کے قابل بننے کی کوشش کرتے، نئے رجحانات اور تقاضوں کی نگرانی کرتے، صحیح تقاضوں کو پورا کرتے اور غلط تقاضوں کو روکنے اور درست کرنے کی طاقت پیدا کرتے، نئی نسلوں کی تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام کرتے کہ وہ علمی و فنی ترقی میں مغربی قوموں کے ہمدرش بھی ہوتے اور پھر مسلمان بھی ہوتے نیز اسلامی تمدن، اسلامی نظام حکومت اور اسلامی ثقافت کی برتری ثابت کرتے اور ان کو اسلامی رنگ میں کم سے کم اتنا رنگ دیتے کہ انکے ہاتھوں کی سیاست و تمدن میں جو انقلاب ہوتا وہ سراپا غیر اسلامی نہ ہوتا۔ اس غرض کے لیے علماء کو اپنے قدیم طرز تعلیم و نظام ترمیم پر نظر ثانی کرنی چاہیے تھی اور جدید علمی بیداری کا نہ صرف ساتھ دینا چاہیے تھا بلکہ مسلم ہونے کی حیثیت اس کی پیشوائی کرنی چاہیے تھی۔ ان کو سمجھنا چاہیے تھا کہ انقلاب کی روکنے کی کوشش نادانی ہے۔ عقلمندی یہ ہے کہ اس کا رخ پھیر دیا جائے اور اس کو مفید یا کم سے کم بے ضرر بنانے کی سعی کی جائے۔

نہ صرف ٹرکی بلکہ تمام دنیا کے مسلمانوں کی قسمتی تھی کہ اس دور میں جو لوگ علم دین کے حامل تھے وہ ان فرائض اور ذمہ داریوں کو ادا تو کیا کرتے، سمجھنے کے قابل بھی نہ تھے۔ اس کی تفصیل خالدہ اویسی کی زبان سے سنیں :-

”دولت اسلامی کی تعلیم انہی علماء کے ہاتھ میں تھی۔ جنہیں دنیا پر متکلمین کے فلسفہ کی حکمت رہی یہ لوگ اپنا کام نہایت خوبی سے کرتے رہے۔ مدرسہ سلیمانہ۔ اور مدرسہ فارغ اس زمانہ میں تمام مرد و عورتوں کے مرکز تھے۔ مگر جب مغربی کلامیات کی زنجیر کو توڑ کر نئی علم و حکمت کی بنیاد ڈالی جس نے دنیا کی زندگی میں ایک انقلاب پیدا کر دیا تو علماء کی جماعت معلیٰ کے فرائض انجام دینے کے قابل نہیں رہی۔ یہ حضرات سمجھتے تھے کہ علم جس مقام پر تیرھویں صدی میں تھا وہاں سے اب تک آگے نہیں بڑھا۔ یہ طرز خیال

انیسویں صدی کے وسط تک اسکے نظام تعلیم پر حاوی رہا۔ انہوں نے علوم جدیدہ کی تحصیل کی طرف کوئی توجہ نہیں کی، بلکہ نئے خیالات کو اپنی قلمرو میں داخل ہی نہیں ہونے دیا۔ جب تک اسلامی تعلیم کی باگ اسکے ہاتھ میں تھی کیا مجال کہ کوئی نئی چیز قریب پائے نتیجہ یہ ہوا کہ انکو علم پر محمود طاری ہو کر رہ گیا۔ اور دور انحطاط میں انکی سیاسی مصروفیتیں اسقدر بڑھ گئی تھیں کہ مشاہدہ اور تجربے کے جھیلے میں بہنے کی انہیں فرصت نہ تھی۔ سہل بخیر یہ تھا کہ اسکو فلسفہ پر قدم جما رہیں اور علم کی بنیاد استدلال پر رہنے دیں۔ چنانچہ اسلامی مدارس کا انیسویں صدی میں بھی وہی رنگ رہا جو تیرہویں صدی میں تھا۔

”۱۸۶۷ء سے حکومت نے ابتدائی تعلیم کے مدارس قائم کیے جنہیں جدید نصاب رائج تھا مگر انکی تعداد بہت کم تھی۔ طلبہ کی کثیر تعداد بدستور مسجد کے مکاتب میں پڑھتی رہی اور اس وجہ سے عام لوگوں کی تعلیم پر وہی محمود طاری رہا۔ اسکی نتیجہ تھا کہ آگے چل کر جو کچھ اصلاحات اور تبدیلیاں ہوئیں بجا آئے اسکے کہ جمیع ارتقا اور نشوونما کا نتیجہ ہو نہیں سکتا، حکمران طبقہ کی طرف سے زیر دستگی عائد کی گئیں، انکی نافذ کرنے والی محکمات بھی کسی جماعت ہوتی تھی جو علماء کو نہ صرف تعلیم سے بے دخل کرنا چاہتی تھی بلکہ انکی اخلاقی اور روحانی حکومت کی زیبح کنی کے درپے تھی۔“

نوجوانوں کی مذہب سے بیزاری اور بدگمانی کے وجہ میں ایک بڑی وجہ ان سلاطین کا جبر و تشدد، محمود توہم، اور سوزن تھا جو غلیفۃ المسلمین کہلاتے تھے اور نائب رسولِ عالمی اسلام سمجھے جاتے تھے خصوصاً خلافت کے سب سے بڑے مدعی و مبلغ سلطان عبدالحمید خان کے سلوک نے نوجوان ترکوں کو اور زیادہ مشتعل اور زخم خوردہ بنایا۔ ترکی کے ان چھپے سلاطین نے سلطنت عثمانیہ میں قرون متوسطہ کا اقتدار ارباب کلیسا کا پارٹ ادا کیا اور مذہب کی انتہائی غلط نمائندگی کی۔

ان تمام اسباب کے باوجود نوجوان ترک ہر حال اپنی غلطیلوں کی ذمہ داری ساری نہیں ٹھیکر سکتے۔ انہوں نے

خود حکومت کا بار اٹھایا تھا تو انہیں اپنے فرائض کو بھی واقف ہونا چاہیے تھا۔ ان کا کام صرف اتنا ہی تھا کہ طریقہ کار کی زین کو بچائی کوشش کرتے، بلکہ اسکے ساتھ انکو سنجیدہ منظر بھی بننا چاہیے تھا اسلئے کہ ان پر حیات نو کی تعمیر جدید کا بار بھی پڑا تھا۔ انکو دین اور تمدن کا تعلق میں امتیاز کرنا چاہیے تھا۔ انہوں نے جہاں جرمنی، اطالی اور سوئٹزر لینڈ کے قوانین اور یورپ کے علوم و معارف کا مطالعہ کیا تھا انکا فرض تھا کہ قرآن و حدیث کا بھی مطالعہ کرتے۔ لیکن افسوس کہ یہ لوگ اس حیثیت سے نہایت پست درجہ تھے۔ واقف یہ کہ انقلاب کی کے آخری ایام موت و حیات کی کشمکش، قومی مصائب، اور میدان جنگ کی مصروفیات کے ایسے ایام تھے جن میں ترک جیسی برسرِ خطا قوم کے لیے اپنا دامنی توازن قائم رکھنا مشکل تھا جن لوگوں کی ذہنی و اخلاقی تربیت ان غیر متوازن حالات میں ہوئی انکی تربیت نہایت نامہور ہوئی۔ یہ تہذیب ثقافت کی لحاظ سے خام، اخلاق و خصائل کے لحاظ سے ادھ کچرے اور علمی و ذہنی حیثیت سے ادنیٰ درجہ کے لوگ تھے۔ انہیں کم غور کرنے والے، جلد باز، سطحی النظر، خام کار، اور ہر میدان میں یورپ سے شکست خوردہ، یہ تھا ان کا عقلی مزاج۔ اور بد قسمتی سے ترکی جدید کی تعمیر کا سارا کام بالکل اپنی لوگوں کے ہاتھ میں آ گیا کیونکہ کوئی دوسری بہتر درجہ کی جماعت اتنی منظم اور طاقت و موجود نہ تھی جو اسکو اپنے ہاتھ میں لیتی۔ خالدہ ادیب، جو خود انجمن اتحاد و ترقی کی رکن رہ چکی ہیں، اور جنہوں نے جنگ عظیم کے بعد بھی ایک اچھی خاصی مدت تک ترکی جدید کے سماریوں کے ساتھ کام کیا ہے، صاف الفاظ میں اس بات کا اعتراف کرتی ہیں:-

”اتحاد و ترقی کو نوجوان ترک چھوٹے درجہ کے سرکاری ملازم یا فوجی افسر تھے۔ ابتدا میں انکے اندر ایک بھی ایسا شخص تھا جو اعلیٰ علمی قابلیت رکھتا ہو اور تخیل و تنقید سے کام لے کر پرانے اور نئے زمانہ کے فرق کو سمجھ سکے۔ مگر یہ لوگ جمہور کے زیادہ تر بے رفاہ و دیسی پیداوار تھے۔ ان میں زیادہ تعداد مقدونیہ کے باشندوں کی تھی جو واقعتاً پسندی اور بے رحمی میں مشہور ہیں اور اپنے مقصد حاصل کرنے کے لیے سب کچھ کر گزرتے ہیں۔ اسلئے گو وہ اعلیٰ مقصد رکھتے تھے مگر

ہر طرح کے وسائل و ذرائع بے تکلف اختیار کر لیتے تھے“

(باقی)

## مقالات

## ایک نہایت اہم استفتاء

ہمارے پاس دھلی سے ایک صاحب نے ایک مطبوعہ استفتاء بھیجا ہے جس کا موضوع بجائے خود نہایت اہم ہے، اور اس لحاظ سے اسکی اہمیت اور زیادہ بڑھ گئی ہے کہ ہمارے اکابر علماء اس مسئلہ کو غیر شرعی طریقہ پر حل کرنے کی طرف مائل نظر آتے ہیں۔ ذیل میں استفتاء اور اس کا جواب درج کیا جاتا ہے:

”ماہرین علوم اسلامیہ و مفتیان شرع متین سے حرب ذیل سوالوں کا مدلل جواب کتابِ منت اور فقہ کی روشنی میں جلد مطلوب ہے:

۱) اگر کوئی غیر مسلم حاکم یا غیر مسلم ثالث دو پنج مسلمان مرد و عورت نکاح کو اسلامی احکام کے مطابق فسخ کر دے، یا غیر مسلم حاکم یا غیر مسلم ثالث دو پنج عورت پر مرد کا ظلم ثابت ہو جانے کی صورت میں مرد کی طرف سے عورت کو طلاق دیدے جیسا کہ بعض صورتوں میں مسلمان قاضی کو یہ حق حاصل ہے تو کیا نکاح فسخ ہو جائیگا اور عورت پر طلاق واقع ہو جائیگی اور عورت کو شرفائے حق حاصل ہو جائیگا کہ وہ غیر مسلم کے فسخ کردہ نکاح اور ایقاع طلاق کو شرفاء درست سمجھ کر بعد عدت یا جیسی صورت ہو دیکھر مسلمان مرد سے نکاح کر سکتی ہے؟

۲) اگر سوال مذکورۃ الصدر کا جواب نفی میں ہو، یعنی شرفاء غیر مسلم کے حکم فسخ نکاح اور ایقاع طلاق کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور غیر مسلم کے فسخ نکاح یا ایقاع طلاق کے بعد بھی وہ عورت شوہر اول کی زوجیت میں باقی رہتی ہے، تو اس صورت میں جو عورت دوسرے مرد سے نکاح کر گئی، اور اس دوسرے مرد

کو عظیم بھی ہو کہ اس عورت غیر مسلم یا غیر مسلم ثالث دین کے ذریعہ سے طلاق حاصل کی ہے، تودہ نکاح باطل و فاسد ہو گا یا نہیں؟ اور دوسرے مرد سے نکاح کے باوجود اس عورت کا دوسرے مرد سے زن و شو کا تعلق رکھنا حرام ہو گا یا نہیں؟ اور وہ دونوں شرعاً ذائقے کے مرتکب سمجھے جائیں گے یا نہیں؟ (۳) اور دوسرے مرد سے نکاح باطل ہونے کی صورت میں جب اس دوسرے مرد سے کوئی اولاد ہوگی تودہ ولد الحرام ہوگی یا نہیں؟ اور یہ اولاد اس دوسرے مرد کے ترکے سے محروم ہوگی یا نہیں۔

مہربانی فرما کر ان سوالوں کے جواب نمبر دار مدلل قریرہ فرمائیے۔“ الخ

المستفتی محمد وحید الدین قاسمی حال مقیم دفتر جمعیت علماء ہند، مکی قاسم جان۔ ممبلی

اس سوال میں بنیادی غلطی یہ ہے کہ صرف غیر مسلم یا غیر مسلم ثالث دین کے بارے میں سوال کیا گیا ہے حالانکہ سوال یہ کرنا چاہیے تھا کہ جو علاقہ نظام خدا سے بے نیاز ہو کر انسان نے خود قائم کر لیا ہو اور جس کے فیصلے انسانی ساخت کے قوانین پر مبنی ہوں، اس کو خدا کا قانون جائز تسلیم کرتا ہے یا نہیں۔ اس کے ساتھ ضمنی غلطی یہ بھی ہے کہ سوال صرف فرس و تقریب کے معاملات کے متعلق کیا گیا ہے حالانکہ اصولی حیثیت سے ان معاملات کی نوعیت دوسرے معاملات سے مختلف نہیں ہے۔

صرف نکاح و طلاق ہی کے معاملہ میں نہیں بلکہ جملہ معاملات میں غیر اسلامی عدالت کا فیصلہ اسلامی عدالت کی رو سے غیر مسلم ہے۔ اسلام نہ اس حکومت کو تسلیم کرتا ہے جو اصل مالک الملک یعنی اللہ سے بے تعلق ہو کر آزادانہ و خود مختارانہ قائم ہوئی ہو، نہ اس قانون کو تسلیم کرتا ہے جو کسی انسان یا انسانوں کی کسی جماعت نے بطور خود بنالیا ہو، نہ اس عدالت کے تحت سماعت و فصل خصوصاً تو تسلیم کرتا ہے جو اصل مالک فرمانروا کے ملک میں اس کی اجازت (Sanction) کے بغیر اس کے باغیوں نے قائم کر لی ہو۔ اسلامی نقطہ نظر سے ایسی عدالتوں کی حیثیت وہ ہے جو انگریزی قانون کی رو سے ان عدالتوں کی قرار پاتی ہے جو برطانوی سلطنت کے حدود میں "سلج" کی اجازت کے بغیر قائم کی جائیں۔ ان عدالتوں کے حجج، ان کے کارندے اور وکیل اور ان کے

فیصلہ کرانے والے جس طرح انگریزی قانون کی نگاہ میں باغی و مجرم اور بجائے خود مستلزم سزا ہیں، اسی طرح اسلامی قانون کی نگاہ میں وہ پورا عدالتی نظام مجرمانہ و باغیانہ ہے جو بادشاہ ارض و سما کی ملکیت میں اُس کے ”سلطان“ (چارٹر) کے بغیر قائم کیا گیا ہو اور جس میں اُسکے منظور کردہ قوانین کے بجائے کسی دوسرے کے منظور کردہ قوانین پر فیصلہ کیا جاتا ہو۔ ایسا نظام عدالت جرم مجسم ہے۔ اس کے نچ مجرم ہیں، اس کے کارکن مجرم ہیں، اس کے وکیل مجرم ہیں، اس کے سامنے اپنے معاملات لے جانے والے فریقین مجرم ہیں، اور اس کے جملہ احکام قطعی طور پر کالعدم ہیں۔ اگر ان کا فیصلہ کسی خاص معاملہ میں شریعت اسلامی کے مطابق ہو تب بھی وہ فی الاصل غلط ہے کیونکہ بغاوت اس کی جڑ میں موجود ہے۔ بالفرض اگر وہ چور کا ہاتھ کاٹیں، زانی پر کوڑے یا رجم کی سزا نافذ کریں، شرابی پر حد جاری کریں تب بھی شریعت کی نگاہ میں چور، زانی اور شرابی اپنے جرم سے اس سزا کی بنا پر پاک نہ ہوں گے، اور خود یہ حدائیں بغیر کسی حق کے ایک شخص کا ہاتھ کاٹنے یا اس پر کوڑے یا پتھر برسانے کی مجرم ہوں گی، کیونکہ انہوں نے خدا کی رعیت پر وہ اختیارات استعمال کیے جو خدا کے قانون کی رو سے ان کو حاصل نہ تھے۔

ان عدالتوں کی یہ شرعی حیثیت اس صورت میں بھی علیٰ حالہ قائم رہتی ہے جبکہ غیر مسلم کے بجائے کوئی تادم نہاد مسلمان انکی کرسی پر بیٹھا ہو۔ خدا کی باغی حکومت سے فیصلہ نافذ کرنے کے اختیارات ایسے شخص پر خدا کی سماعت کرتا ہے اور جو انسانوں کے بنائے ہوئے قانون کی رو سے احکام جاری کرتا ہے وہ کم از کم نچ کی حیثیت سے تو مسلمان نہیں ہے بلکہ خود باغی کی حیثیت رکھتا ہے، پھر بھلا اُس کے احکام کالعدم ہونے سے کس طرح محفوظ رہ سکتے ہیں؟

یہی قانونی پوزیشن اس صورت میں بھی قائم رہتی ہے جبکہ حکومت جمہوری ہو اور اس میں مسلمان شریک ہوں۔ خواہ مسلمان کسی جمہوری حکومت میں قلیل التعداد ہوں یا کثیر التعداد، یا وہ ساری آبادی مسلمان ہو جس نے جمہوری اصول پر نظام حکومت قائم کیا ہو، بہر حال جس حکومت کی بنیاد اس نظریہ پر



ہو کہ اہل ملک خود مالک الملک ( Sovereign people ) ہیں اور ان کو خود اپنے لیے قانون بنانے کا اختیار حاصل ہے، اُس کی حیثیت اسلام کی نگاہ میں بالکل ایسی ہے جیسے کسی بادشاہ کی رعیت اُس کے خلاف علم بغاوت بلند کرے اور اُس کے بالمقابل اپنی خود مختارانہ حکومت قائم کرے جس طرح ایسی حکومت کو اُس بادشاہ کا قانون کبھی جائز تسلیم نہیں کر سکتا اُسی طرح اس نوع کی جمہوری حکومت کو خدا کا قانون بھی تسلیم نہیں کرتا۔ ایسی جمہوری حکومت کے تحت جو عدالتیں قائم ہوں گی، خواہ ان کے جج قومی حیثیت سے مسلمان ہوں یا غیر مسلم ان کے فیصلے بھی اسی طرح کا عدم ہونگے جس طرح کہ صورت اول و دوم میں بیان کیے گئے ہیں۔

یہ جو کچھ عرض کیا گیا ہے اسکی محنت پر پورا قرآن دلیل ہے۔ تاہم چونکہ سائل نے کتاب سنت کی تصریحات کا مطالبہ کیا ہے اسلئے محض چند آیات قرآنی یہاں پیش کی جاتی ہیں:

(۱) قرآن کی رو سے اللہ تعالیٰ مالک الملک ہے۔ خلق اسی کی ہے ہذا فطرۃ امر کا حق

( Right to rule ) بھی صرف اسی کو پہنچتا ہے۔ اس کے ملک ( Dominion ) میں، اُس کی خلق پر خود اس کے سوا کسی دوسرے کا امر جاری ہونا اور حکم چلنا بنیادی طور پر غلط ہے۔

قُلِ اللّٰهُمَّ مَالِکُ الْمُلْکِ تُوَیُّ الْمُلْکِ  
مِنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْکَ مِمَّنْ تَشَاءُ (آل عمران ۳)

کہو اے اللہ مالک الملک! تو جس کو چاہے ملک دے اور جس سے چاہے چھین لے۔

ذَلِکُمْ اللّٰهُ رَبُّکُمْ لَءِ الْمُلْکِ (فاطر - ۲)

وہ ہے اللہ تمہارا رب، ملک اسی کا ہے۔

لَمْ یَكُنْ لَہٗ شَرِیْکٌ فِی الْمُلْکِ وَفِی الرَّسْرِ (۱۲)

بادشاہی میں کسی اس شریک ( partner ) نہیں ہے۔

فَالْحُکْمُ لِلّٰهِ الْعَلِيِّ الْکَبِیْرِ (المومن - ۲)

ہذا حکم اللہ بزرگ برتر ہی کے لیے خاص ہے۔

وَلَا یُشْرِکُ فِی حُکْمِہِمْ اَحَدًا (الکہف - ۴)

اور وہ اپنے حکم میں کسی کو اپنا حصہ دار نہیں بناتا۔

اَلَا لَہٗ الْخَلْقُ وَالْاَمْرُ (اعراف - ۷)

خبردار! خلق اُسی کی ہے اور امر بھی اُسی کا ہے۔

یَقُولُوْنَ حُلْ لَنَا مِنْ اَمْرِہِمْ شَیْءٌ

لوگ پوچھتے ہیں کیا امر میں ہمارا بھی کچھ حصہ ہے؟ کہہ دو کہ

قل ان الامم كلہ لله (آل عمران - ۱۶) امر سارا کا سارا اللہ کے لیے مخصوص ہے۔

(۲) اس اصل الاصول کی بنا پر قانون سازی کا حق انسان سے بالکلید سلب کر لیا گیا ہے، کیونکہ انسان مخلوق اور رعیت ہے، ..... اور رعیت کا کام صرف اس قانون کی پیروی کرنا ہے جو مالک نے بنایا ہو۔ اُسکے قانون کو چھوڑ کر جو شخص یا ادارہ خود کوئی قانون بناتا ہے یا کسی دوسرے کے بنائے ہوئے قانون کو تسلیم کر کے اسکے مطابق فیصلہ کرتا ہے وہ طاعوت (باغی اور خارج از اطاعت حق ہے) اور اس سے فیصلہ چاہنے والا اور اسکے فیصلہ پر عمل کرنے والا بھی بغاوت کا مجرم ہے :-

وَلَا تَقُولُوا لِمَا قَصَفَ السِّنُّنُكُمْ  
الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ (الاحزاب - ۱۵)

اور تم اپنی زبانوں سے جن چیزوں کا ذکر کرتے ہو انکے متعلق جھوٹ گھڑ کر یہ نہ کہہ دیا کرو کہ یہ حلال lawful

اور یہ حرام (unlawful) ہے۔

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ تَرْتِيبٍ  
وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ

جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے تمہاری طرف اتارا گیا اسی کی پیروی کرو اور اُسکے سوا دوسرا دلیار (اپنے پیغمبرؐ)

ہوئے کار سازوں (کی پیروی نہ کرو۔ (اعراف - ۱)

وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ  
هُمُ الْكَافِرُونَ (المائدہ - ۴)

اور جو اس قانون کے مطابق فیصلہ نہ کرے جو اللہ نے اتارا ہے تو ایسے تمام لوگ کافر ہیں۔

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ  
آمَنُوا بِمَا نُزِّلَ إِلَيْكَ وَمَا أَنزَلَ مِنْ قَبْلِكَ  
يُرِيدُونَ أَنْ يُتَخَالَفُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَ  
قَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ (النساء - ۹)

اے نبی! کیا تم نے نہیں دیکھا ان لوگوں کو جو دعویٰ تو کرتے ہیں اُس ہدایت پر ایمان لانے کا جو تم پر اور تم سے پہلے کے نبیوں پر اتاری گئی ہے اور چاہتے ہیں کہ اپنے حال کا فیصلہ طاعوت سے کر لیں حالانکہ انہیں حکم دیا گیا تھا

کہ طاعوت سے کفر کریں (یعنی اس کے حکم کو تسلیم نہ کریں)۔

(۳) خداوند عالم کی زمین پر صحیح حکومت اور صحیح عدالت صرف وہ ہے جو اُس قانون کی بنیاد پر قائم ہو جو اُس نے اپنے پیغمبروں کے ذریعہ سے بھیجا ہے۔ اسی کا نام خلافت ہے:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا كَيْتَابَ  
بِإِذْنِ اللَّهِ (النساء - ۹)

اے نبی! ہم نے تمہاری طرف کتاب برحق نازل کی ہے تاکہ تم لوگوں کے درمیان اس روشنی کے مطابق فیصلہ کرو جو اللہ نے تمہیں دکھائی ہے۔

وَأِنْ أَحْكَمْتُمْ بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَاحْذَرْهُمْ أَنْ يَفْتِنُوكَ عَنْ بَعْضِ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكَ ..... أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَتَّبِعُونَ (المائدہ - ۴)

اور یہ کہ تم اُن کے درمیان حکومت کرو اس ہدایت کے مطابق جو اللہ نے تماری ہے اور انکی خواہشات کی پیروی نہ کرو اور ہوشیار رہو کہ وہ تمہیں فتنہ میں مبتلا کر کے اس ہدایت کے کسی جزو سے نہ پھیر دیں جو اللہ نے تمہاری طرف نازل کی ہے .... کیا یہ لوگ جاہلیت کی حکومت چاہتے ہیں؟

يٰۤاٰدُوۤا اِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِيْ  
اَلْاَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوٰى فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ (ص - ۲)

اے داؤد! ہم نے تلو خلیفہ مقرر کیا ہے لہذا تم حق کے ساتھ لوگوں کے درمیان حکومت کرو اور اپنی خواہش نفس کی پیروی نہ کرو کہ اللہ کے راستہ سے وہ تم کو بھٹکائے جائیگی۔

(۴) اس کے برعکس ہر وہ حکومت اور ہر وہ عدالت باغیانہ ہے جو خداوند عالم کے بھیجے ہوئے پیغمبر کے لئے ہوئے قانون کے بجائے کسی دوسری بنیاد پر قائم ہو بلحاظ اس کے تفصیلات میں ایسی حکومتیں اور عدالتوں کی نوعیتیں باہم کتنی ہی مختلف ہوں۔ اُن کے تمام افعال بے اصل، بے وزن، اور باطل ہیں۔

ان کے حکم اور فیصلہ کے لیے سرے سے کوئی جائز بنیاد ہی نہیں ہے۔ حقیقی مالک الملک نے جب انہیں سلطان (charter) عطا ہی نہیں کیا تو وہ جائز حکومتیں اور عدالتیں کس طرح ہو سکتی۔ وہ تو جو کچھ کرتی ہیں، خدا کے قانون کی رو سے سب کا عدم ہے۔ لہٰذا ایمان دینی خدا کی وفادار رعایا، ان کے وجود کو بطور ایک خارجی واقعہ (de facto) تسلیم کر سکتے ہیں، مگر بطور ایک جائز وسیلہ انتظام و محض قضایا کے (de jure) تسلیم نہیں کر سکتے۔ ان کا کام اپنے اصلی فرمانبردار (اللہ) کے باغیوں کی اطاعت کرنا اور ان سے اپنے معاملات کا فیصلہ چاہنا نہیں ہے۔ اور جو ایسا کریں وہ ادعا کے اسلام والیا کے باوجود دغا داروں کے زمرہ سے خارج ہیں۔ یہ بات صریح عقل کے خلاف ہے کہ کوئی حکومت اپنی رعایا پر باغیوں کے اقتدار کو جائز رکھے اور اسے ان کا حکم ماننے کی اجازت دے :-

قُلْ حَلَّ تَنْتِجْكُمْ بِالْأَخْسَرِیْنَ  
اَعْمَالُ الَّذِیْنَ ضَلَّ سَعِیُهُمْ فِی الْحَیْوةِ  
الدُّنْیَا وَهُمْ یَحْسَبُوْنَ اَنْهُمْ یُحْسِنُوْنَ  
صُنْعًا اُولَئِكَ الَّذِیْنَ كَفَرُوا بِآیَاتِ رَبِّهِمْ  
وَلَقَائِهِمْ فَعَبِطَتْ اَعْمَالُهُمْ فَلَا تُعْیِمُ  
لَهُمْ یَوْمَ الْقِیَمَةِ وِشْرًا (الکہف: ۱۸)

اے نبی! ان سے کہو، کیا میں تمہیں بتاؤں کہ اپنے اعمال کے لحاظ سے سب سے زیادہ ناکام و نامراد کون ہیں؟ وہ کہ دنیا کی زندگی میں جن کی پوری سعی بھٹک گئی دینی ان کی کوششوں کے فطری مقصود، رضائے الہی سے ہٹ کر دوسرے مقاصد کی راہ میں صرف ہوئی، اور وہ سمجھ رہے ہیں کہ ہم خوب کام کر رہے ہیں۔

یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے اپنے رب کے احکام ماننے سے انکار کیا اور اس کی ملاقات دینی اسکے سامنے حاضر ہو کر حساب دینے کا عقیدہ قبول نہ کیا۔ اسی لیے ان کے سب اعمال حبط (عدم) ہو گئے اور قیامت کے روز ہم انہیں کوئی وزن نہ دیں گے۔

تِلْكَ اَعْدَاءُ جَمْدٍ وَاٰیَاتِ رَبِّهِمْ وَعَصَوْا  
رُسُلَهُ وَاتَّبَعُوا اَمْرًا كُلَّ جَبَّارٍ عَنِیْدٍ (ہود: ۵)

یہ عادی جنہوں نے اپنے رب کے احکام ماننے سے انکار کیا اور اس کے رسولوں کی اطاعت نہ کی اور ہر جبار و عنین حق کے احکام کا اتنا کر کیا۔

وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْبَأْسَ وَسُلْطٰنًا  
مُّبِينًا اِلٰی فِرْعَوْنَ وَمَلٰٓئِكِهٖ فَاتَّبَعُوْا اَمْرًا  
فِرْعَوْنَ وَمَا اَمْرُ فِرْعَوْنَ بِرَشِيْدٍ (ہو۔ ۹)  
اور ہم نے موسیٰ کو اپنی آیات اور واضح و روشن سلطان  
کے ساتھ فرعون اور اسکے اعیان ریاست کے پاس بھیجا  
مگر ان لوگوں نے (ہمارے فرستادہ شخص کے بجائے)  
فرعون کے امر کی پیروی کی حالانکہ فرعون کا امر درست نہ تھا (یعنی بالکل ملک کے سلطان پر مبنی نہ تھا)۔

وَلَا تُطِيعُ مَنْ اَغْطٰنَا قَلْبَهٗ عَنْ ذِكْرِنَا  
وَاتَّبَعَ هَوٰیہٗ وَكَانَ اَمْرُهٗ فُرْطٰدًا (الکہف - ۴)  
اور تو کسی ایسے شخص کی اطاعت نہ کر جس کے دل کو ہم نے  
اپنے ذکر سے (یعنی اس حقیقت کے شعور اور آگے سے  
کہ ہم اسکے رب ہیں) غافل پایا اور جس نے اپنی خواہش نفس کی پیروی کی اور جس کا امر حق سے ہٹا ہوا ہے۔

قُلْ اِنَّمَا حَرَّمَ رَفِیْ الْفَوَاحِشِ مَا ظَهَرَ  
مِنْهَا وَمَا بَطَنٌ وَّالَا نَتْمُ وَاَلْبَنٰی بِغَيْرِ الْحَقِّ وَ  
اَنْ تُشْرِکُوْا بِاللّٰهِ مَا لَمْ یَنْزِلْ بِہٖ سُلْطٰنًا  
(اعراف - ۳)  
اے نبی کہہ دو کہ میرے رب نے عوام کیا ہے فحش کاموں کو خواہ  
وہ کھلے ہوں یا چھپے، اور معصیت کو، اور حق کے بغیر ایک  
دوسرے پر زیادتی کرنے کو، اور اس بات کو کہ تم اللہ کے  
ساتھ وحاکمیت یا الوہیت میں، ان کو شریک کرو جن کے لیے اللہ نے کوئی سلطان نازل نہیں کیا ہے۔

وَمَا تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِہٖ اِلَّا اَسْمَآءُ  
سَمَّیْتُمْہَا اَنْتُمْ وَاَبَاؤُكُمْ مَّا اَنْزَلَ اللّٰہُ  
بِہَا مِنْ سُلْطٰنٍ اِنْ اَلْکُمْ اِلَّا لِلّٰہِ اَمْرٌ اَلَّا  
تَعْبُدُوْا اِلَّا (آیہ ۲۰) (یوسف - ۵)  
اور تم اللہ کو چھوڑ کر جسکی بندگی کرتے ہو وہ تو بعض نام ہیں  
جو تم نے اور تمہارے اگوں نے رکھ لیے ہیں۔ اللہ نے ان کے  
لیے کوئی سلطان نازل نہیں کیا ہے۔ حکم صرف اللہ کے  
لیے خاص ہے۔ اس کا فرمان ہے کہ اس کے سوا کسی کی  
بندگی نہ بجالاؤ۔

وَمَنْ یُّشَاقِقِ الرَّسُوْلَ مِنْۢ بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ  
لَہٗ الْهُدٰی وَیَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِیْلِ الْمُؤْمِنِیْنَ فَاُولٰٓئِہٖ  
مَا تَوَلّٰی وَنُصِرْہُمْ بِجَهَنَّمَ وَاَسَآءُ مَصِیْرٍ (النساء - ۱۸)  
اور جو کوئی رسول سے جھگڑا کرے دروغا لیکر راہ راست  
اسکو دکھائی گئی، اور ایمان و ارادوں کا راستہ چھوڑ کر دوسری  
راہ چلنے لگے اس کو ہم اسی طرف چلائیے جہنم پر وہ خود ڈر

گی اور اسے جہنم میں جو کھینکے اور وہ بہت ہی برا ٹھکانا ہے

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ  
يُخْرِجُوكَ فِيمَا شَجَحَ بَيْنَهُمْ (النساء - ۹)  
اور اللہ تسلیم کریں۔

وَإِذْ أَقِيلَ لَهُمْ تَعَالَوْا إِلَىٰ مَا أَنزَلَ  
اللَّهُ وَإِلَىٰ الرَّسُولِ رَأَيْتَ الْمُنَافِقِينَ  
يَصُدُّونَ عَنْكَ صُدُورًا (النساء - ۹)  
اور جب ان سے کہا گیا کہ آؤ اس حکم کی طرف جو اللہ نے  
آمار ہے اور اؤ رسول کی طرف تو تو نے منافقوں  
کو دیکھا کہ تجھ سے پھرک رہے ہیں۔

وَلَنْ يَخْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى  
الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (النساء - ۲۰)  
اور اللہ نے کافروں (یعنی اپنی سلطنت کے باغیوں)  
کے لیے اہل ایمان (یعنی اپنی وفادار رعایا) پر کوئی راہ  
نہیں رکھی ہے۔

یہ قرآن کے حکمت ہیں۔ ان میں کچھ بھی مشابہ نہیں ہے۔ اسلام کے نظام فکر، نظام اخلاق اور  
نظام تمدن کی بنیاد جس مرکزی عقیدہ پر رکھی گئی ہے وہی اگر مشابہ رہ جاتا تو قرآن کا نزول ہی معاذ اللہ  
بے کار ہوتا۔ اس لیے قرآن نے اس کو اتنے صاف اور قطعی طریقہ سے بیان کر دیا ہے کہ اس میں دورائیں ہونے  
کی گنجائش ہی نہیں ہے۔ اور قرآن کی ایسی تفسیر کے بعد ہم کو ضرورت نہیں کہ حدیث یا فقہ کی طرف رجوع کریں  
پھر جبکہ اسلام کی ساری عمارت ہی اس سنگ بنیاد پر کھڑی ہے کہ اللہ نے جس چیز کے لیے کوئی سلطان  
نہ اتارا ہو وہ بے اہل ہے، اور اللہ کے سلطان سے بے نیاز ہو کر جو چیز بھی قائم کی گئی ہو اسکی قانونی حیثیت  
سراسر کاعدم ہے، تو کسی خاص معاملہ کے متعلق یہ دریافت کرنے کی کوئی حاجت نہیں رہتی کہ اس معاملہ میں  
بھی کسی غیر الہی حکومت کی عدالتوں کا فیصلہ شرعاً نافذ ہوتا ہے یا نہیں۔ جس بچے کا نطفہ ہی حرام سے قرار  
پایا ہوا اسکے بارے میں یہ یک پوچھا جاتا ہے کہ اسکے ناخن یا اسکے بال بھی حرامی ہیں یا نہیں؟ خنزیر پر جب  
پورا کا پورا حرام ہے تو اسکی کسی خاص بوٹی کے متعلق یہ سوال کب پیدا ہوتا ہے کہ وہ بھی حرام ہے یا نہیں؟  
اس سوال کو ناکارہ نسخ نکاح اور تفریق بین المزدحمین اور ایقاع طلاق کے بارے میں غیر الہی عدالتوں کا فیصلہ

نافذ ہوتا ہے یا نہیں، اسلام سے ناواقفیت کی دلیل ہے، اور اس سے زیادہ ناواقفیت کی دلیل یہ ہے کہ سوال صرف غیر مسلم جموں کے بارے میں کیا جائے۔ گویا سائل کے نزدیک جو نام کے مسلمان غیر الہی نظام عدالت کے پرزوں کی حیثیت سے کام کر رہے ہوں ان کا فیصلہ تو نافذ ہو ہی جاتا ہوگا۔ حالانکہ خنزیر کے جسم کی کسی بوٹی کا نام ”بکرے کی بوٹی“ رکھ دینے سے نہ تو وہ بوٹی فی الواقع بکرے کی بوٹی بن جاتی ہے اور نہ حلال ہی ہو سکتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ اسلام کے اس اصل الاصول کو تسلیم کرنے کے بعد غیر الہی حکومت تحت مسلمانوں کی زندگی مشکل ہو جاتی ہے۔ لیکن مسلمانوں کی زندگی کو آسان کرنے کے لیے اسلام کے ادوین بنیادی اصول میں ترمیم نہیں کی جاسکتی۔ مسلمان اگر غیر الہی حکومتوں کے اندر رہنے کی آسانی چاہتے ہیں تو انہیں اصول اسلام میں ترمیم کرنے، یا بالفاظ دیگر اسلام کو غیر اسلام بنانے کا اختیار حاصل نہیں ہے، البتہ مرتد ہونے کا موقع ضرور حاصل ہے۔ کوئی چیز یہاں ارتداد سے مانع نہیں۔ شوق سے اسلام کو چھوڑ کر کسی آسان طریقہ زندگی کو قبول کر سکتے ہیں۔ لیکن اگر وہ مسلمان رہنا ہی چاہتے ہیں تو ان کے لیے صحیح اسلامی طریقہ یہ نہیں ہے کہ غیر الہی حکومت میں رہنے کی آسانیاں پیدا کرنے کے لیے ایسے جھیلے ڈھونڈتے پھریں جو اسلام کے بنیادی اصولوں سے متعارض ہوں، بلکہ صرف ایک راستہ ان کے لیے کھلا ہوا ہے اور وہ یہ ہے کہ چہاں بھی وہ ہوں، حکومت کے نظریہ کو بدلنے اور اصول حکمرانی کو درست کرنے کی سعی میں اپنی پوری قوت صرف کریں۔

# اسلام اور اشتراکیت

(۲)

از جناب حکیم محمد اسحاق صاحب کانپور

اسلامی نظام معیشت کے محاسن | اشتراکیت کے مقابلہ میں اسلامی نظام معیشت کی خصوصیات پر نظر ڈالنے سے ہمارا یہ دعویٰ اظہارِ شمس ہو جائیگا کہ اپنے محاسن کے اعتبار سے اسکو اشتراکیت پر بدرجہا فضیلت حاصل ہے۔

اسلام نے قانون کو دولت کا مالک قرار دے کر حکومت اور پبلک درمیان کشمکش و تضاد کے اسباب کا خاتمہ کر دیا ہے۔ اسکی وجہ سے پبلک اور حکومت درمیان تعاون کی روح پیدا ہو جاتی ہے۔ پبلک کا ہر فرد حکومت کا ایک رکن بنکر اسلام کے اقتصادی و سیاسی پروگرام کو چلانے میں حصہ لیتا ہے۔ ہر ایک کے حقوق اور حدود قانون میں محفوظ ہونے کی وجہ سے کسی کو اپنے ذاتی مفاد کے معاملہ میں بے اطمینانی نہیں رہتی۔ اس طرح افراد کی ذاتی استعدادیں پوری طرح نشوونما پاتی ہیں، پھر یہ ترقی یافتہ استعدادیں جماعتی فلاح کے کام آتی ہیں، اور ہر آنے والی نسل پچھلی نسل سے زیادہ استعداد و ذہانت اور قابلیت رکھنے والی اٹھتی ہے۔ خود اعتمادی جو ہر قسم کی ترقی کے لیے ناگزیر ہے، ان میں نہ صرف باقی رہتی بلکہ ترقی کرتی رہتی ہے۔ اسلام کے اقتصادی ضوابط چونکہ اس کے اخلاقی ضوابط کے ساتھ مربوط ہیں اس لیے ان پر عمل پیرا ہونے سے افراد و جماعت دونوں کی اخلاقی حالت بھی روز بروز سدھرتی چلی جاتی ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ان میں سے وہ جراثیم قطعاً فنا ہو جاتے ہیں جو فانونیت پیدا کرنے والے ہیں۔



انسان کو کسی برائی سے روکنے کا فطری طریقہ یہی ہے کہ اس کی طبعی طبیعت انسانی کے رجحان کو ہٹا دیا جائے۔ جب تک اس رجحان کو نہ ہٹایا جائیگا، محض خارجی اور مصنوعی تدابیر سے وہ برائی عارضی طور پر دباؤ تو جاسکتی ہے، مگر فنا نہیں کی جاسکتی۔ اسکو دبانے کے لیے ہم کتنا ہی مضبوط نظام کیوں نہ بنائیں وہ ایک نہ ایک دن اسکو توڑ کر ضرور ظاہر ہو جائیگی۔ اس لیے کسی نظام کے بقا کی واحد صورت یہ ہے کہ اسکو چلانے کے لیے مناسب اشخاص تیار کیے جائیں۔ اسلام نے یہی کیا ہے۔ وہ جس اقتصادی نظام کی تعلیم دیتا ہے اسکا تعلق اپنے ذہنی و اخلاقی نظام کے ساتھ قائم کر کے ایک ایسی فضا تیار کر دیتا ہے جس میں اسی نظام کی طرف رجحان رکھنے والے اور اسکو چلانے کی استعداد رکھنے والے اشخاص تیار ہوتے رہتے ہیں۔ ان کی ذہنیت اور فطرت ہی ایسی ہو جاتی ہے کہ وہ بغیر جبر و اکراہ کے خود بخود اسی نظام کے خواہشمند ہوتے ہیں۔ اشتراکیت کی طرح اس کے لیے کسی جبر و استبداد یا حکومت کی سخت گیری کی حاجت نہیں ہوتی بلکہ اس فضا میں ظالمانہ سرمایہ داری خود بخود ابدالآباد کیلیے موت کی نیند سو جاتی ہے۔

سرمایہ کی ملک کے مسئلہ کو اسلام نے جس صورت سے حل کیا ہے وہ اسی کا حصہ ہے۔ اشتراکیت کی طرح وہ حکومت کو ایک بڑا سرمایہ دار بنا کر شخصی سرمایہ داری کے بجائے جماعتی سرمایہ داری کو رائج نہیں کرتا بلکہ حکومت اور افراد دونوں سے سرمایہ کا حق چھین کر سرے سے وہ کارونیت ہی کو نیست و نابود کر دیتا ہے۔

دماغ کی قدر و قیمت اس کے نزدیک دیگر اعضاء سے اعلیٰ ہے مگر اتنی دائرہ کارونیت و سرمایہ داری کا وجود ہو سکے۔ اس کے لیے یہ اصول ہے کہ دماغی کام کرنے والوں کے ٹھوڑے وقت کی بھی اتنی ہی قیمت لگائی جائیگی جتنی جسمانی کام کرنے والوں کے دائرہ وقت کی۔ یہ زیادتی اور کمی کام کی رفتار کے لحاظ سے ہوگی۔ لیکن اتنی ہرگز نہ ہوگی کہ معاشی توازن کو خراب کر کے اسلامی نظام معیشت کے مقصد ہی کو فوت کر دے۔

علاوہ برین اسلام کا اقتصادی نظام مضبوط اخلاقی پس منظر رکھنے کی وجہ سے افراد انسانی کے درمیان ایک ایسی عالمگیر اخوت و برادری کی بنیاد ڈالتا ہے جسکی نظیر نہیں مل سکتی۔ اشتراکیت کی طرح وہ قطعی نزع کی آگ نہیں بھڑکا تا بلکہ ہمدردی، تعاون اور رفاقت کی ذہنی و عملی روح پیدا کر کے سوسائٹی کے تمام اجزاء کو یک جان بنا دیتا ہے۔

اس دور میں جبکہ ہندوستان ایک عظیم الشان انقلاب کے لیے تیار ہو رہا ہے، جس کا اثر ہماری زندگی کے ہر شعبہ پر ناگزیر ہے، خصوصاً ہماری معاشی زندگی اس انقلاب سے سب سے زیادہ متاثر ہونے والی ہے، کیا یہ ہمارا فرض نہیں کہ ہم اس انقلاب کا رخ اسلامی راستوں کی جانب پھیر دیں اور اسلام کے سیاسی و اقتصادی نظام کو ملک میں رائج کر لیں پوری پوری جدوجہد کریں؟ لیکن ہماری حالت بیدار فوسنک ہے۔ ہمارا خالص نئی روشنی سے متاثر نہ ہوا ان طبقہ نو اشتراکیت کی طرف دوڑ رہا ہے اور اسلام کو اسے محض چند عقائد اور چند عبادات کا مجموعہ سمجھ رکھا ہے۔ وہ جانتا ہی نہیں کہ اسلام ہے کیا چیز اس لیے وہ اقتصادیات و سیاسیات کے لیے غیروں کے لئے درپوش گری کرنے کو فروری سمجھتا ہے۔ لیکن حیرت ہوتی ہے علم دین رکھنے والے ان لوگوں پر جو اپنی پوری توانائی ثابت کرنے میں صرف کر رہے ہیں کہ اسلام اور اشتراکیت میں کوئی بڑا فرق نہیں۔ اور مزید حیرت ہوتی ہے جب یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنی اس روش کو مسلمانوں کے لیے اور ملک کے لیے مفید بھی سمجھ رہے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ اس میں جو نقصانات ہیں ان سے وہ دونوں کو محفوظ بھی رکھ سکیں گے۔

جمعیۃ العلماء کے ایک معزز رکن کا ایک بیان اخبارات میں اشتراکیت کے متعلق پڑھا تھا جس میں انھوں نے فرمایا تھا کہ ”اشتراکیت کا تعلق جہان نیک محض اقتصادیات سے ہے وہ عین اسلام ہے لیکن مادیت کا عنصر اس میں غیر اسلامی ہے جس کا نکال دینا ضروری ہے“ (روایت بالمعنی ہے)

مسلم لیگ کے ایک سرکردہ رکن نے بھی جتنے اخلاص اور بینداری کی تعریف کا نگریسی مسلمان بھی کرتے ہیں ایک روز راقم الحروف سے انہیں خیالات کا اظہار فرمایا تھا۔ یہ زمانہ کا اثر ہے جس سے فراست

ایمان کی نعمت ہم سے چھین لی ہے۔ ورنہ ان حضرات کوئی پوچھے کہ اشتراکیت تو سراپا ماکویت ہے اس ماکویت کو جدا کر کے یا اس میں روحانیت کا کوئی جزو شامل کر کے اسکو باقی کہاں رکھا جاسکتا ہے؟ ان حضرات مجھے ایک بات اور کہنی ہے اور وہ یہ ہے کہ دنیا میں ہمیشہ جنگ نظریات و افکار کی ہوتی ہے۔ شکست خوردہ وہ ہے جو اپنے افکار و نظریات کو دوسرے کے افکار میں جذب کر دے اور فاتح وہ ہے جسکے افکار غالب ہوں کسی غیر اسلامی نظریہ کو اختیار کر کے اپنی اسلامی زندگی کا بقا ناممکن و محال ہے۔ اسلام ایک خاص نظریہ حیات ہی کا نام ہے۔ اسے چھوڑ کر آپس کمان رہتے ہی کہاں ہیں کہ غیر اسلامی نظریہ میں کمال کی بھلائی ڈھونڈنے چلے ہیں۔ اسی حقیقت کی طرف حدیث نبویؐ من تشبہ بقوم فهو منهم اشارہ کر رہی ہے۔ کیا اس حدیث کا مفہوم صرف ہیٹ اور تیلون ہی تک محدود ہے اور سوشلسٹ یا کمیونسٹ بننے سے مانع نہیں ہے؟

ہندوستان کا مسئلہ سطور سابقہ میں میں اسلام کے اقتصادی اصول اور اشتراکیت میں موازنہ کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ اسلام کا اقتصادی نظام اشتراکیت کے برابر ترقی و برتری ہے اسیلئے موجودہ سرمایہ دارانہ نظام کا تختہ الٹ کر اشتراکیت کے بجائے اسکو رائج کرنا چاہیے تاکہ امن و فلاح کی فضا میں انسانیت ترقی کر سکے۔ ذیل میں ہم یہ واضح کرنا چاہتے ہیں کہ ہندوستان میں اسلام کے اقتصادی نظام کو رائج کرنے کی کیا شکل ہوگی۔

اس سلسلہ میں ایک بہت بڑا اشکال ہندوستان میں مختلف اقوام و مل کی موجودگی کا پیش کیا جاتا ہے۔ مگر یہ اشکال کچھ زیادہ اہم نہیں ہے۔ جہان تک اسلام کے علاوہ دوسرے مذاہب کا تعلق ہے کوئی مذہب زندگی کا کوئی مکمل نظام پیش ہی نہیں کرتا۔ بلکہ اسلام کے علاوہ دنیا کا ہر مذہب انسان کی انفرادی زندگی سے ہی تعلق رکھتا ہے اور محض چند عقائد اور چند عبادات کے مجموعہ سے عبارت ہوتا ہے۔ اسیلئے اسلام کے علاوہ کسی مذہب کا کوئی اقتصادی نظام سرے سے موجود ہی نہیں ہے جس کا نظام

اسلامی نظام معاشی سے ہو سکے۔

علاوہ بریں مسلمانوں کے سوا دوسری قوموں کے لیے اقتصادی یکساں محض دنیاوی جہل سیلے انکے نزدیک اسلامی نظام اور اشتراکیت میں کوئی فرق نہیں ہے۔ مسلمانوں کی نقطہ نظر اس سے بالکل مختلف تھا۔ انکے نزدیک بنیادین دو الگ الگ چیزیں نہیں ہیں۔ مزید برآں انکو جس اقتصادی نظام کی تعلیم دی گئی ہے وہ اشتراکیت اور دنیا کے ہر اقتصادی نظام سے کہیں اعلیٰ و برتر ہے۔ پھر وہ اشتراکیت یا کسی اقتصادی نظریہ کو کیوں قبول کریں؟ اس لیے کسی دوسرے اقتصادی نظام کے رواج پر اگر کوئی اعتراض ہو سکتا ہے تو صرف مسلمانوں کو ہو سکتا ہے۔ انکے علاوہ کسی دوسری قوم کو مذہبی حیثیت سے کسی مناسب معاشی نظام پر اعتراض کرنیکی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی خواہ وہ نظام اسلامی ہو یا غیر اسلامی۔

وقت جو کچھ ہے وہ درحقیقت غلط فہمی بلکہ نا فہمی کی بنا پر ہے جس کا آسان علاج ہی ہے کہ اسلامی اصول معاشی اور انکی افادہ حیثیت کی وضاحت و تبلیغ عوام و خواص میں کی جائے خصوصاً مزدوروں و کمزوروں میں (مستسم کی معمولی سی تبلیغ بھی انشاء اللہ بہت کارگر ہوگی اور ان دقتوں کو بہت جلد رفع کر دیگی۔

اس شکل سے قطع نظر کرنیکے بعد ہندوستان میں اسلامی نظام اقتصادی کی ترویج میں کوئی مانع نہیں رہی تا۔ سوال فقط اتنا باقی رہ جاتا ہے کہ موجودہ معاشی قوانین میں کیا تبدیلیاں کی جائیں؟ یا بالکل دیگران قوانین کو منسوخ کر کے کون سے معاشی قوانین کو رواج دیا جائے؟ یہ بحث خود ایک مستقل مضمون کا محتاج ہے اور انشاء اللہ اس پر کسی آئندہ فرصت میں تفصیل کیساتھ کموننگا۔ یہاں مختصراً ان چند اصول کو ذکر کرتا ہوں جنکو ہندوستان میں رائج کرنے سے ملک میں ایک عجیب معاشی انقلاب رونما ہوگا اور فلاح و خوشحالی کا دور دورہ ہو کر ہندوستان صحیح معنی میں حنت نشان ہو جائیگا۔ وہ اصول درج ذیل ہیں :-

(۱) شرعی محاصل مثلاً ذکوۃ، عشر وغیرہ مالکان نصاب وصول کر کے غریب کو تقسیم کیے جائیں۔

(۷) شرعی قانون وراثت ہماری کر کے رفتہ رفتہ تعلقہ داری و زمینداری سب کو ختم کر دیا جائے۔  
 (۸) وسائل پیدائش (means of production) میں زمین اور محنت ہی کو اصل قرار دیا جائے اور سرمایہ کو صرف ضمنی عامل مانا جائے۔ یا دوسرے الفاظ میں کل سودی کاروبار بند کر دیے جائیں۔  
 واضح ہو کہ 'سود' سے ہماری مراد شریعت اسلامیہ کا اصطلاحی سود ہے۔ موجودہ علم المعیشت کی اصطلاح مراد نہیں ہے۔

(۹) قمار کے کل انواع مثلاً لاشری، سٹڈ (Speculation) وغیرہ ممنوع ہوں۔  
 (۱۰) سرمایہ لگانے (Investment) کی صرف دو صورتیں روا رکھی جائیں۔  
 ایک شخصی تجارت۔ دوسرے مضاربیت۔ اور یہ ملکومت کے زیر نگرانی اسلامی قوانین کے ماتحت ہوں۔  
 (۱۱) احتیاج عامہ کی چیزوں میں احتکار سختی کے ساتھ روکا جائے۔  
 (۱۲) جن چیزوں کی تجارت شریعت اسلامیہ میں ممنوع ہے انکی تجارت قطعاً بند کر دی جائے مثلاً شراب وغیرہ کی تجارت قطعاً روک دی جائے۔

(۱۳) اجارہ داری کو بند کیا جائے۔

(۱۴) نقد روپیہ پھپھا کر جمع کرنے کو حرم قرار دیا جائے۔

(۱۵) زمیندار کی دو حیثیتیں ہیں۔ ناظم عاملین پیدائش۔ اور محصل (Rent-collector) انکی پہلی حیثیت برائے نام ہے اس لیے محض محصل ہونی کی حیثیت اسکو معمولی شرح سے کمیشن دیا جائے۔

(۱۶) مزدور کے مندرجہ ذیل حقوق آبرور (employer) پر ثابت مانے جائیں:

حفاظت جان و تندرستی، فرائض مذہبی کی ادائیگی میں سہولت، اخلاق حسنہ کا قیام و بقا، ضروری تعلیم

سے و فریضہ کے درمیان یہ معاملہ کہ سرمایہ ایک فی یق کا ہوا دولت دوسرے فی کے اور نفع نقصان میں دونوں شریک ہوں۔

سے اشیاء کے ذخائر کو روک کر رکھنا تاکہ گران قیمتوں پر فروخت کیا جاسکے۔

کار کا ہر گاہ تک آمد و رفت میں سہولت، انخطرات کا رستہ حفاظت، تاکارہ ہو جانے کی صورت میں گزارہ، رخصت اور تعطیل کے مناسب حقوق، اوقات کار کا مناسب حد کے اندر رہنا، اجرتوں کا مصنفانہ ہونا۔

یہ تجاویز انشاء اللہ بہت جلد معاشیات ہند میں امکانی مساوات پیدا کر دینگی۔ انکے علاوہ اسلامی اصول کے ماتحت ایک تعمیری اسکیم بھی بنائی جاسکتی ہے جسکی تفصیلات کے لیے ایک علمہ مضمون تیار ہے۔ ہندوستان کے معاشی نظام میں یہ اصولی تبدیلیاں کسی خاص قوم کے ہی لیے نہیں بلکہ جملہ اقوام و مل ہند کے لیے یکساں مفید ہونگی۔ اسلامی نظام حیات کی ترویج کے لیے موجودہ دور سے زیادہ مناسب و ورشایہ ہی کبھی تاریخ عالم میں آیا ہو۔ اسوقت دنیا غیر اسلامی نظامہائے زندگی سے خود تنگ آچکی ہے اور ایسے نظام حیات کی تلاش و جستجو میں ہے جو اسکو سکون و راحت سے ہم آغوش کر دے اور یہ چیز محض اسلام میں مل سکتی ہے۔ اس محرکہ کو سر کرنے کے لیے اولین ذریعہ تبلیغ ہے۔ کاش سلمان اس طرف توجہ کرتے۔ لیکن انہیں سب سے کم خود اپنے اصول زندگی کو چھوڑ کر غیر اسلامی نظریات کو قبول کر رہے ہیں اور انکی تبلیغ و اشاعت میں کوشاں ہیں۔ کبھی ہم اشتراکیت کی طرف جاتے ہیں تو کبھی اشتمالیت کی جانب، کبھی نازیت کا دروازہ کھٹکھٹاتے ہیں تو کبھی جمہوریت کی سڑی ہوئی لاش کو اکھاڑتے ہیں۔ حالانکہ یہ سب چیزیں حقیقت میں ایک ہی ہیں محض صورتیں مختلف ہیں۔ اور یہ دنیا کو امن و سکون سے کبھی آشنا نہیں کر سکتیں۔

ایک بہت بڑا مغالطہ اس مقام پر یہ ہوتا ہے، اور یہ مغالطہ زیادہ تر علماء کو ہوتا ہے کہ اشتراکیت اسلام کے مخالف نہیں ہے۔ اول اس دعویٰ کی صداقت ہی میں کلام ہے۔ لیکن اسکو تسلیم کر لینے سے بھی ”مسلم شراکی“ کا لفظ بدستور بے معنی رہتا ہے ”مختلف“ اور ”مخالف“ دو لفظ ہیں جنکے معانی کا اختلاف واضح ہے کسی اصول زندگی کے غیر اسلامی اور ناقابل قبول ہونے کیلئے ہی مجبوری نہیں کہ وہ اسلامی اصول کے ”مخالف“ ہو بلکہ اسکے لیے محض ”اختلاف“ بھی کافی ہے۔ اسلام ایک مکمل نظام حیات ہے جو کل نظامہائے زندگی کیلئے بنا ہے۔ اسکے معنی میں ہیں کہ اسلام کے علاوہ دنیا کا کوئی نظام ہمارے لیے قابل قبول نہیں ہے اور ہماری چشم یک میں ”کو کسی کی طرف نگاہ اٹھا کر دیکھنا بھی روا نہیں ہے۔“

# تین مدارس فکر

از جناب محمد زبیر صاحب رائے ایم۔ اے

صلاح و فساد کی بحث کے بعد ہماری راؤ سفر جس گھاٹی میں پہنچ گئی ہے وہ کانٹ (Kant) کے عقائد سے مرتب ہے۔ اس مرحلہ پر ہمیں اسکے پیچ و خم سے گذرنا ہے۔ ذیل کے تین مدارس فکر اب ہمارے سامنے ہیں۔

۱۔ ہوبز (Hobbes) اپیکیورس (Epicurus) اور افادیت کے علمبردار۔

۲۔ کانٹ اور اسکے ہم خیال مغربین فشتے (fichte) وغیرہ۔

۳۔ شلایر مچر (Schleiermacher) اور جینیٹ (Janet)

ان علماء کو اگر کسی ایک مجلس میں بلایا جاسکتا تو انکی بحث کچھ اس نوعیت کی ہوتی:

اپیکیورس اور ہوبز:۔ زیادہ سے زیادہ خوشی کو کم سے کم تکلیف کے ساتھ حاصل کرنا زندگی

کا مقصد ہے۔

کانٹ:۔ حصول مسرت کے لیے جینا یا تو رہبانیت یا بربریت۔ نیکی یا اچھائی کا جینا نہیں۔

اپیکیورس:۔ انسان کے اخلاق کی جڑیں اسکی اپنی فطرت میں ہیں۔ انسان فطرۃً خوشی کو تلاش

کرتا اور غم سے بھاگتا ہے۔ انسان کو اپنے اندر کی روشنی سے چلنا ہے۔ گزشتہ اشاعت میں اسکی تفصیلاً

گزر چکی ہیں

کانٹ:۔ انسان کی فطرت اُسے تاریکیوں کی جانب جانیگی۔ اُسے اس پر نہیں چھوڑا جاسکتا۔

صلائی اور برائی، نیکی اور بدی کا ایک ضابطہ (Law) خارج میں موجود ہے (معروضیت)۔ یقیناً

کے رو دو قبول سے بالاتر ہے۔ ہر فرد بشر کے لیے ثابت وقائم ہے۔ ہر ایک کے جذبات سے بے نیاز ہے۔ اسی پر پورا اتنا بھلائی ہے، خواہ سرج اٹھانا اور دکھ سہنا پڑے۔ انسان کے لیے یہ فرائض ایک عالمگیر شکل رکھتے ہیں۔

تمہیں مسرت طلبی کے طوفانی جذبات نے بلایا ہے۔ اپیکسوس کا مشورہ یہ ہے کہ خوشی کے قفس میں دوڑ جاؤ۔ کانٹ نے طاق سے دستور کو اتار کر اس کے اوراق اٹھے اور پڑھا: دانا نہ کر۔ چوری نہ کر۔ شراب نہ پی۔ تم نے پوچھا: کیوں؟ کانٹ نے کہا: اس لیے کہ ضابطہ یہی کہتا ہے۔ یہ بنانا یا موجود ہے۔ تم نے چھڑی ہاتھ سے رکھ دی۔ بیٹھ گئے اور پوچھا اس کا مصنف کون ہے؟ میری زندگی کے لیے ضابطہ بنانے کا اقتدار اسے کس مینا پر حاصل ہوا؟ میں کیوں اپنی ایک خواہش پوری نہ کروں؟ میں کیوں اس طوفانی رات میں مجبور ہوں کہ ایٹمائے عہد کے لیے سمندر کی موجوں سے ٹکرا جاؤں؟

کانٹ جواب دیتا ہے: بس ایہ فقرہ دستور ہے۔ معروف عام اور عالمگیر ہے۔ اس کے مظاہر سے اس کا وجود ثابت ہے اور وہ سب اس کی عالمگیری میں ہیں۔ اس کی اطاعت لازمی اور ناگزیر ہے۔ اخلاق کی نگاہ میں نیک یا پسندیدہ انحال صرف وہ ہیں جو اس کی ناگزیریت (Obligation) کے پیش نظر وجود میں آئیں۔ اخلاق کا حکم یہی ہے اور تمہیں ایسا ہی کرنا ہوگا۔ انجام کی تمغیاں ان اخلاقی لمبندیوں کے حصول کی خاطر تمہیں گوارا کرنی ہوں گی۔ یہ ایک عالمگیر قانون اخلاق ہے۔ اس کے عواقب سے بے نیاز ہو کر اس کی فرمانبرداری خود اس کے اپنے لیے شرط اخلاق ہے۔ یہ سود مند یوں کی تلاش اور منافع کی آرزو سے بالاتر ہے۔ اس ضابطہ کی اطاعت انسانیت کا فرض اولین ہے۔ نیکی صرف وہ ہے جو اس فرض انسانی یا ضابطہ میں ہو۔ یہ کہنا کہ فلا فعل نیک؟ اس لیے ضابطہ میں ہے، غلط ہے۔ صحیح یہ ہے کہ فلاں فعل ضابطہ میں ہے اس لیے نیک ہے۔

خالص نیک چیز اس دنیا میں صرف نیک ارادہ ہے۔ دنیا کی ہر شے اضافی قدر و قیمت رکھتی ہے۔ اس کا اچھا استعمال ہو تو وہ اچھی ہے برا ہو تو بری۔ مگر نیک ارادہ اس اصول سے متغنی ہے وہ بہر حال نیک ہے۔



یہ نیک ارادہ تجزیہ کرو تو اس سے زیادہ نہیں کہ فرض انسانی (duty) کو ادا کرنے یا ضابطہ (Law of duty) حیات پر پورا اترنے کی ایک آرزو ہے۔ یعنی ارادہ نیک جب ہوتا ہے جبکہ ہم فرض انسانی یا ضابطہ حیات کو اپنے اوپر جاری کرنا چاہیں۔ مرکزی چیز فرضیت ہے۔

ادائے فرض سے پہلے عامل کے لیے دو شرائط ہیں۔ ایک سبلی۔ دوسری ایجابی۔  
سبلی شرط یہ ہے کہ وہ رسماً و عادتاً ادا نہ ہو۔  
ایجابی یہ کہ وہ احساس فرض کے ساتھ ادا ہو۔

ارادہ میں احساس فرض آیا تو وہ نیک ہو گیا۔ وہ نیک ہے تو انجام کی نیاز مندی باقی نہیں رہتی۔ انجام بد ہو جب بھی ہم مجرم نہیں۔ تم نے پورے احساس کے ساتھ مرنے والے کی سوکھی ہوئی زبان پر پانی پٹکایا اور وہ باتیں کرنے لگا۔ تم نے فرط محنت سے اٹھایا مگر اس کی ٹوٹی ہوئی ریڑھ کی ہڈی دوہری ہو گئی۔ وہ ورد سے کراہا اور اُس نے دم توڑ دیا۔ تم اپنی لغزش پر کانپ اٹھے۔ مریض کو تم نے میچ دوا دی مگر وہ زہر ثابت ہوئی۔ اس معاملہ میں چونکہ ارادہ نیک تھا اس لیے یہ افعال نتائج و عواقب کے حسن و قبح سے بے نیاز ہیں۔ نیکی کی بنیاد احساس فرض پر ہے۔ احساس فرض نیکی پر مبنی نہیں۔ بنیاد احساس فرض ہے نہ کہ نیکی۔

ان شریکات سے اگر ہم ریاضی کے اصول پر ایک مساوات قائم کرنا چاہیں تو وہ حسب ذیل ہوگی:

فرض انسانی کا احساس + ارادہ جو دفع و ضرر کی امید و بیم سے پاک ہو = نیکی

تغافل + ارادہ = بدی

عادتاں بدی کچھ کرتے جانا جو کبھی احساس فرض سے کیا تھا = بارگاہ اخلاق میں بدی لاگچ

قانون کی نگاہ میں یہ غیر وقع نہیں)

جینٹ اور اسکے ہموا:۔ اس سے تو یہ نتیجہ نکلا کہ بذات خود نیک اور بد کوئی چیز نہیں۔ یعنی خدا

شیطن سے بہتر نہیں۔ صداقت، انصاف، وفا شعاری، حسن کلام، مناعی، جمال۔ یہ سب بے نیازی ہوئیں۔ کانٹ:۔ خوبی و خیر کی ہوتی ہے۔ فطری خوبی اور اخلاقی خوبی۔ فطری خوبی وہ ہے جو ہم میں محض اعتراف کا جذبہ پیدا کر دیتی ہے۔ اخلاقی خوبی کے لیے فرض انسانی کا احساس اور بے لوث ارادہ لازم ہیں۔ فطری نیکی تو ایک قسم کی عیش پرستی ہے۔ اسی لیے اسکی جانب ہمیں متفت نہیں ہونا چاہیے۔ یہ جذبات کی غلامی یا اپیکیوریت ہے۔

جینٹ:۔ صرف اسی ایک جرم سے کہ فطری نیکی ہمارے جذبات میں سرور اور ٹھنڈک پیدا کرتی ہے ہمیں اُسے جذبات کی غلامی کہہ کر الگ نہیں ہونا چاہیے جین کلام، مناعیت، سانس ہماری روح میں گونہ ہیں۔ اور جذبات عیش کو بھی متاثر نہیں کرتے۔ تو پھر انکو کیا نام دیا جائیگا یا یہ مانا کہ ان کا اچھا یا برا استعمال انہیں اخلاقی نیکی یا بدی میں شامل کر دے سکتا ہے۔ مگر استعمال سے قبل انہیں کیا کہو گے؟ حسن، شجاعت، حاضر جوابی خود اپنے آپ میں بنیادی بھلائیاں ہیں۔ اخلاقی بھلائیاں ان بنیادی بھلائیوں کے اچھے استعمال سے پیدا ہوتی ہیں۔ اخلاقی بھلائیوں پر عمل پیرا ہونے سے ایک سیرت نمودار ہوتی ہے اور وہ روح کی اصلی نیکیوں مثلاً قوت، وجاہت، صفاء باطن اور خلوص کی تنفیذی شکل کے سوا کچھ نہیں۔ کانٹ کا یہ کہنا کہ نیک ارادہ کے سوا کوئی دوسری شے نیک نہیں اخلاق کو خصوصیت کا رنگ دینا ہے۔ اپیکیورس کی مسند پر بیٹھا ہے۔ اسکی یہ کہنا تو بجا ہے کہ نیک ارادہ اخلاقی بھلائی ہے۔ مگر صرف اسی قدر کہنا درست ہے۔ کیونکہ اسکے علاوہ بھی حقیقی یا اصلی نیکیاں ہیں۔ مثلاً ذہانت، عزم، ضبط نفس، اقتصاد، اعتماد علی النفس، بذات خود روح کی نیکیاں ہیں۔ یعنی اخلاق کی بنیاد یہی ہے۔ ضابطہ یا فرض انسانی کا صرف احساس نہیں۔ بلاشبہ نیک ارادہ یا نیت نہایت بلند مقام رکھتے ہیں۔ مگر اخلاق کے مبنائی اور بھی ہیں۔ اگر نہ ہوتے تو تہذیب و تعلیم کی ضرورت کبھی محسوس نہ ہوتی۔ ہر کوئی اپنے نیک ارادہ سے اپنی راہ کاٹتا اور بڑھتا جاتا۔ حالانکہ بہت سی راہیں ایسی ہیں کہ تم نے انہیں بہتر اور مفید سمجھ کر اختیار کیا مگر وہ تمہیں ہلاکت کی بنا

لے گئیں۔ نیز اخلاقیات میں یہ اصولی طور پر موضوعیت (Subjectivity) کا قرار ہے۔  
 اپیکپیورس کو صحیح کہنا ہے۔ اخلاق کو معروضیت (Objectivity) سے نیچے کھینچ لانا ہے۔  
 حالانکہ اپیکپیورس ہمارے اختلاف کا نقطہ آغاز ہی یہ تھا کہ اس نے اخلاق کو ایک موضوعی انتخاب سمجھا  
 اور ہم نے اسکی خارج میں ایک مستقل شکل دیکھی۔

کانٹ کی نگاہ میں نیکی کی بنیاد ضابطہ پر ہے۔ مگر ضابطہ کا مصنف معلوم نہیں۔ بس ضابطہ فرض  
 انسانی ہے اور انسان کے اندر آفاق گیر بنیادوں پر معروف و معلوم ہے۔ اگر ایسا ہی ہے تو جب ایک  
 برائی عالمگیر بنیادوں پر رائج ہو جائے تو اُسے کیا کہو گے؟ کیا اُسے نیکی سمجھ لو گے؟ نیز یہ کہ کسی دستور  
 یا ضابطہ کو یہ خداوندی حقوق دے دینا کیوں صحیح تسلیم کر لیا جائے؟ انسان نے سیاسیات کے معرکوں  
 میں خون کی ندیاں بہا کر یہی وہ بعیرت ہے جسے حاصل کیا ہے۔ اُس نے دریافت کر لیا ہے کہ تخت کو  
 یا کسی ضابطہ اور قانون کو مطلقیت یا خداوندی حقوق دینا کسی طرح بھی جائز نہیں۔

اپیکپیورس :- کانٹ ایک ایسے فرض انسانی کا قائل ہے جسکی مطلقیت کو وہ کسی استدلال کے  
 بغیر قبول کر لیتا ہے۔ آتے کو رانہ قبول کر لینے کے لیے کہتا ہے۔ یہ کوری بھر کے سوا کچھ نہیں۔ انسانیت  
 کے اعزاز کے خلاف ہے۔ اسکے برعکس خوشی کی تلاش ہمارے لیے ایک وجدانی شے ہے۔ ہمارے جہلت  
 ہے۔ خدا نے اپنے ہاتھوں سے ہم میں پیدا کی ہے۔ اسے چھوڑ کر ہمیں کانٹ کی صدا ہیں ایک اندھے قانون  
 کی جانب کیوں بلاتی ہیں؟

علمائے افادیت :- کانٹ کے دعاوی میں تناقض ہے۔ وہ کہتا ہے ایفائے عہد اور ہمدردی  
 بنی نوع کا ہمیں ارادہ کرنا چاہیے مگر احتیاج کے موافق ہر ہم کسی دوسرے سے امید نہیں رکھ سکیں گے۔  
 صاف طور پر یہ افادیت ہے۔ انجام دینی ہے۔ اور وہ نہیں جسے کانٹ نے عالمگیر ضابطہ یا فرض انسانی  
 کہا تھا، جسکے استبداد کے سامنے ہمیں وہ جھک جانے کے لیے کہتا ہے، جسکی سرکار میں استدلال کا گدڑ

ممکن نہیں یعنی خود اسکی اپنی نگاہ میں اخلاق کا موضوعی مقام ثابت ہے۔

جینٹ :- کانٹ کی اگر خدائی فکر درست کر دیا جائے تو مسند کی صحیح شکل بہار سلنے آجائیگی۔ رہائی  
تعبیر میں اگر کوئی کانٹ کی مساوات اخلاق کو درست کرنا چاہے تو اُسے اُلٹ دینا چاہیے۔ یعنی فرض انسانی  
کی بجائے ہمیں نیکی (Good) کو اخلاق فاضلہ کی بنیاد تسلیم کر لینا ہوگا۔ رہا یہ کہ فرض انسانی کو کیسے اور  
کس اسپرٹ میں ادا کیا جائے؟ اس خصوص میں کانٹ نے جو کہا ہے ہمیں اُس سے کلی اتفاق ہے۔

مساوات کی صحیح صورت: نیک افعال + ارادہ (عمل) = فرض انسانی

بد افعال + ارادہ (عمل) = تغافل

اپنے پورے مطالبات کے ساتھ یہ اخلاق کا معروضی نظریہ ہے۔ یعنی نیکی خارج میں موجود ہے۔ بعض افعال  
خود نیک ہیں اور بعض بد۔ فرض انسانی یہ ہے کہ نیک کو اختیار کر لے اور بد کو رد کر دے۔

کانٹ :- کائنات ارضی میں "اخلاقی شخص" صرف انسان ہے۔ کیونکہ صرف "ی" اخلاقی عامل (Moral

Creature) ہے۔ صرف اسکی دم سے یہ زمین کا رگڑ و عزم و عمل ہے۔ باقی جو کچھ ہے اسکے لیے حصول مدعا کی  
راہ میں ایک واسطہ (thing) ہے۔ کائنات کی ہر شے انسان کے لیے ہے۔ انسان ناقابلِ افسلخ ہے۔ یہ  
مقصود کائنات ہے۔ کسی کو اسے منوخ کر دینے کا حق نہیں۔ خود اسکو یہ حق حاصل نہیں کہ یہ اپنی ذات کا احترام  
نظر انداز کر دے۔

شکلا میر میر :- ضابطہ کا وہ تخیل جس پر نیکی کو مبنی خیال کیا جائے، جسکی فرما پر وادی کی راہ میں استدلال کو روانہ  
رکھا جائے، انسان کے مرتبہ کو نظر انداز کرتا ہے۔ اُسے "اخلاقی شخص" کی حیثیت سے نیچے کھینچتا ہے۔ اُسے قابلِ تسخیر  
قرار دیتا ہے۔ اپنے اس حسین و جمیل تصور کی کانٹ خود تنقید کر رہا ہے۔ وہ اُلجھ گیا ہے۔ صحیح یہ ہے کہ  
نیکی بنیاد ہے۔ اسکو اختیار کرنا انسانی فرض ہے۔ اُسے مدح و ذم کی بیم ورجاسے بالا ہو کر ادا کرنا لازم ہے۔  
معروفیت کی یہ کامل تعبیر ہے۔

# اسلامی حکومت کس طرح قائم ہوتی ہے

[یہ مقالہ ۱۲ ستمبر ۱۹۷۷ء کو "انجمن اسلامی نارسنگ و تمدن" کی دعوت پر سلم یونیورسٹی علی گڑھ

میں بمقام اسٹریپی ہال پڑھا گیا]

حضرات!

اس مقالہ میں مجھے آپ کے سامنے اُس عمل (Process) کی تشریح کرنی ہے جس سے ایک طبعی نتیجہ کے طور پر اسلامی حکومت وجود میں آتی ہے۔ آج کل میں دیکھ رہا ہوں کہ اسلامی حکومت کا نام بازیچہٴ اطفال بنا ہوا ہے۔ مختلف حلقوں سے اس تصور اور اس مقصد کا اظہار ہو رہا ہے مگر ایسے ایسے عجیب راستے اس منزل تک پہنچنے کے لیے تجویز کیے جا رہے ہیں جن سے وہاں تک پہنچنا اتنا ہی محال ہے جتنا موٹر کار کے ذریعہ سے امریکہ تک پہنچنا۔ اس خام خیالی (Loose-thinking) کی تمام توجہ یہ ہے کہ بعض سیاسی تاجر بنی سبب کسی ایسی چیز کی خواہش تو پیدا ہو گئی ہے جس کا نام "اسلامی حکومت" ہو، مگر خاص علمی (Scientific) طریقہ پر نہ تو یہ سمجھنے کی کوشش کی گئی کہ اس حکومت کی نوعیت کیا ہے، اور نہ یہ جاننے کی کوشش کی گئی کہ وہ کیونکر قائم ہو کر رہتی ہے۔ ایسی حالت میں یہ ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ علمی طریق پر اس مسئلہ کی پوری تحقیق کی جائے۔

## نظام حکومت کا طبعی ارتقاء

اہل علم کے اس مجمع میں مجھے اس حقیقت کی توجہ پر زیادہ وقت صرف کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ حکومت خواہ کسی نوعیت کی ہو مصنوعی طریقہ سے نہیں بنا کرتی۔ وہ کوئی ایسی چیز نہیں ہے کہ کہیں وہ بن کر

تیار ہوا اور پھر آدھ سے لاکر اس کو کسی جگہ جمادیا جائے۔ اسکی پیدائش تو ایک سوسائٹی کے اندر اخلاقی، تعلیمی، تمدنی اور تاریخی اسباب کے تعامل سے طبعی طور پر ہوتی ہے۔ اس کے لیے کچھ ابتدائی لوازم Prerequisites کچھ اجتماعی محرکات، کچھ فطری مقتضیات ہوتے ہیں جنکے فراہم ہونے اور زور کرنے سے وہ وجود میں آتی ہے۔ جس طرح منطق میں آپ دیکھتے ہیں کہ نتیجہ ہمیشہ مقدمات (Premises) کی ترتیب ہی سے برآمد ہوا کرتا ہے، جس طرح علم الکیمیاء میں آپ دیکھتے ہیں کہ ایک کیمیائی مرکب ہمیشہ کیمیائی کشش رکھنے والے اجزاء کے مخصوص طریقہ پر ملنے ہی سے برآمد ہوتا ہے، اسی طرح اجتماعیات میں بھی یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ ایک حکومت صرف اُن حالات کے اقتضائے کا نتیجہ ہوتی ہے جو کسی سوسائٹی میں بہم ہو گئے ہوں۔ پھر حکومت کی نوعیت کا تعین بھی بالکل اُن حالات کی کیفیت پر منحصر ہوتا ہے جو اسکی پیدائش کے مقتضی ہوتے ہیں۔ جس طرح یہ ممکن نہیں ہے کہ مقدمات کسی نوعیت کے ہوں اور انکی ترتیب سے نتیجہ کچھ اور نکل آئے، کیمیائی اجزاء کسی خاصیت کے ہوں اور انکو ملانے سے مرکب کسی اور قسم کا بن جائے، درخت لیموں کا لگایا جائے اور نشوونما پانچا کر وہ پھل آم کے دینے لگے، اسی طرح یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ اسباب ایک خاص نوعیت کی حکومت کے فراہم ہوں، ان کے مل کر کام کرنے کا ڈھنگ بھی اسی نوعیت کی حکومت کے نشوونما کے لیے مناسب ہو، مگر ارتقائی مراحل سے گزر کر جب وہ تکمیل کے قریب پہنچے تو انہی اسباب اور اسی عمل کے نتیجے میں بالکل ایک دوسری ہی نوعیت کی حکومت بن جائے۔

یہ گمان نہ کیجیے کہ میں یہاں جبریت (Determinism) کو دخل دے رہا ہوں اور انسانی ارادہ و اختیار کی نفی کر رہا ہوں۔ بلاشبہ حکومت کی نوعیت متعین کرنے میں افراد اور جماعتوں کے ارادہ و عمل کا بہت بڑا حصہ ہے، مگر میں دراصل یہ ثابت کر رہا ہوں کہ جس نوعیت کا بھی نظام حکومت پیدا کرنا مقصود ہو، اسی کے مزاج اور اسی کی فطرت کے مناسب اسباب فراہم کرنا اور اسی کی طرف لے جانے والا طرز عمل اختیار کرنا بہر حال ناگزیر ہے۔ اسکے لیے ضروری ہے کہ دیسی ہی تحریک اٹھے، اسی قسم کے انفرادی کیرکٹیر ہوں،

اسی طرح کا جماعتی اخلاق بنے، اسی طرز کے کارکن تربیت کیے جائیں، اسی ڈھنگ کی لیڈر شپ ہو، اور اسی کیفیت کا اجتماعی عمل ہو جس کا اقتضائے خاص نظام حکومت کی نوعیت فطرۃً کرتی ہے جسے ہم بنانا چاہتے ہیں۔ یہ سارے اسباب عوامل جب ہم ہوتے ہیں اور جب ایک طویل مدت تک جدوجہد سے انکے اندر اتنی طاقت پیدا ہو جاتی ہے کہ انکی طیار کی ہوئی سوسائٹی میں کسی دوسری نوعیت کے نظام حکومت کا جینا دشوار ہو جاتا ہے تب ایک طبیعی نتیجہ کے طور پر وہ خاص نظام حکومت ابھرتا ہے جسکے لیے ان طاقتور اسباب نے جدوجہد کی ہے، بالکل اُسی طرح جس طرح کہ ایک بیج سے جب درخت پیدا ہوتا ہے اور اپنے زور میں بڑھتا چلا جاتا ہے تو نشوونما کی ایک خاص حد پر پہنچ کر اس میں وہی پھل آنے شروع ہو جاتے ہیں جن کے لیے اسکی فطری ساخت زور کر رہی تھی۔ اس حقیقت پر جب آپ غور کریں گے تو آپ کو یہ تسلیم کرنے میں ذرا تامل نہ ہوگا کہ جہاں تحریک، لیڈر شپ، انفرادی سیرت، اجتماعی اخلاق، اور حکمرانی ہر ایک چیز ایک نوعیت کا نظام حکومت پیدا کرنے کے لیے موزوں و مناسب ہو، اور امید یہ کی جائے کہ انکے نتیجہ میں بالکل ہی ایک دوسری نوعیت کا نظام پیدا ہوگا، وہاں بے شعوری، خام خیالی اور خام کاری کے سوا اور کوئی چیز کام نہیں کر رہی ہے۔

### اصولی حکومت

اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ وہ حکومت جسکو ہم اسلامی حکومت کہتے ہیں، اسکی نوعیت کیا ہے۔ اس سلسلے میں سب سے پہلی خصوصیت جو اسلامی حکومت کو تمام دوسری حکومتوں سے ممتاز کرتی ہے وہ یہ کہ نوعیت کا مفہاس میں قطعی نا پید ہے۔ وہ مجرد ایک اصولی حکومت ہے۔ انگریزی میں میں اسکو Ideological State) کہوں گا۔ یہ ”اصولی حکومت“ وہ چیز ہے جس سے دنیا ہمیشہ نا آشنا رہی ہے اور آج تک نا آشنا ہے۔ قدیم زمانہ میں لوگ صرف خاندانوں، یا طبقوں کی حکومت سے واقف تھے۔ بعد میں نسلی اور قومی حکومت سے واقف ہوئے۔ محض ایک اصول کی حکومت، اس بنیاد پر کہ جو اس اصول کو قبول کرے وہ بلا لحاظ قومیت

اسٹیٹ کو چلانے میں حصہ دار ہوگا، دنیا کے تنگ ذہن میں کبھی نہ سما سکی۔ عیسائیت نے اس تخیل کا ایک بہت ہی دھندلا سا نقش پایا، مگر اسکو وہ مکمل نظام فکر نہ مل سکا جسکی بنیاد پر کوئی اسٹیٹ تعمیر ہوتا۔ انقلاب فرانس میں اصولی حکومت کے تخیل کی ایک ذرا سی جھلک انسان کی نظر کے سامنے آئی مگر نیشنلزم کی تاریکی میں گم ہو گئی۔ اشنٹر کیسٹ نے اس تخیل کا خاصا چرچا کیا، حتیٰ کہ ایک حکومت بھی اسکی بنیاد پر تعمیر کرنے کی کوشش کی، اور اس کی وجہ سے دنیا کی سمجھ میں یہ تخیل کچھ کچھ آنے لگا تھا، مگر اسکی رگڑ پے میں بھی آٹھ کاوشنلزم گھس گیا، انڈیا سے آج تک تمام دنیا میں صرف اسلام ہی وہ مسلک ہے جو قومیت کے ہر شاہدہ سے پاک کر کے حکومت کا ایک نظام خالص آئیڈیالوجی کی بنیاد پر تعمیر کرتا ہے اور تمام انسانوں کو دعوت دیتا ہے کہ اس آئیڈیالوجی کو قبول کر کے غیر قومی حکومت بنائیں۔

یہ چیز چونکہ نرالی ہے، اور گرد و پیش کی تمام دنیا اسکے خلاف چل رہی ہے اسلئے نہ صرف غیر مسلم بلکہ خود مسلمان بھی اسکو اور اسکے جملہ تضمنات (Implications) کو سمجھنے سے قاصر ہو رہے ہیں۔ جو لوگ مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوئے ہیں مگر سبکے اجتماعی تصورات تمام تر یورپ کی تاریخ اور یورپ کے سیاسیات اور علوم عمران (Social Sciences) سے بنے ہیں، انکے ذہن کی گرفت میں یہ تصور کسی طرح نہیں آتا۔ بیرون ہند کے وہ ممالک جسکی بیشتر آبادی مسلمان اور سیاسی حیثیت سے آزاد ہے، وہاں اقتدار کے لوگوں کے ہاتھ میں جب نام کار آئی تو انکو حکومت کی کوئی نقشہ قومی حکومت (Nation State) کے سوا نہ سوجھا کیونکہ وہ اسلام کے علم و شعور اور اصولی حکومت کے تصور سے بالکل غالی الذہن تھے۔ ہندوستان میں بھی جن لوگوں نے اس طرز کی دماغی تربیت پائی ہے وہ اسی شکل میں مبتلا ہیں۔ اسلامی حکومت کا نام لینے میں مگر بچا کر اپنے ذہن کی ساخت سے مجبور ہیں کہ ہر چہ کر جو نقشہ بھی نظر کے سامنے آتا ہے قومی حکومت ہی کا آتا ہے، قوم پرستانہ طرز فکر (Nationalistic ideology) ہی میں دانستہ و نادانستہ پھنس جاتے ہیں، اور جو پرزہ گرام سوچتے ہیں وہ بنیادی طور پر قوم پرستانہ ہی ہوتا ہے۔ ان کے نزدیک پیش نظر



مسئلہ کی نوعیت میں یہ ہے کہ ”مسلمان“ کے نام سے جو ایک ”قوم“ بن گئی ہے اسکے ہاتھ میں حکومت آجائے یا کم از کم اسکو سیاسی اقتدار نصیب ہو جائے۔ اس نصب میں ملک پہنچنے کے لیے یہ جتنا بھی دماغ پر زور ڈالتو ہیں، اس کے سوا کوئی طریق کار انہیں نظر نہیں آتا کہ دنیا کی قومیں عموماً جو تداویر اختیار کیا کرتی ہیں وہی اس قوم کے لیے بھی اختیار کی جائیں۔ جن اجزاء سے یہ قوم مرکب ہے، ان کو جوڑ کر ایک ٹھوس مجموعہ بنایا جائے، ان میں نیشنلزم کا جوش بھونکا جائے، انکے اندر مرکزی اقتدار ہو، انکے نیشنل گھاروس منظم ہوں، انکی ایک قومی ملیشیا بنیاد ہو، وہ جہاں اکثریت میں ہوں وہاں اقتدار اکثریت (Majority rule) کے مسلم جمہوری اصول پر انکے قومی اسٹیٹ بن جائیں، اور جہاں انکی تعداد کم ہو وہاں انکے ”حقوق“ کا تحفظ ہو جائے، انکی انفرادیت اُسی طرح محفوظ ہو جس طرح دنیا کے ہر ملک میں ہر قومی اقلیت (National minority) اپنی انفرادیت محفوظ کرنا چاہتی ہے، ملازمتوں اور تعلیمی اور انتخابی ادارات میں ان کا حصہ مقرر ہو، اپنے قائد یہ خود چنیں، وزارتوں میں ایک قوم کی حیثیت سے یہ شریک کیے جائیں، وغیرہ انکے من القومیات۔ یہ سب باتیں کہتے ہوئے یہ لوگ امت، جماعت، ملت، ملیت، امیر، اطاعت امیر اور اسی قسم کے دوسرے الفاظ اسلامی اصطلاحات سے لیکر بولتے ہیں، مگر اساسی فکر کے اعتبار سے یہ سب انکے لیے مذہب قوم پرستی کی اصطلاح کے مترادفات ہیں جو خوش قسمتی سے پرانے ذخیرے میں گھڑے گھڑائے مل گئے اور غیر اسلامی فکر کو چھپانے کے لیے اسلامی رنگ کے غلاف کا کام دینے لگے۔

اصولی حکومت کی نوعیت آپ سمجھ لیں تو آپ کی یہ بات سمجھنے میں ذرہ برابر بھی قوت پیش نہ آئیگی کہ اسکی بنیاد رکھنے کے لیے یہ طرز فکر، یہ انداز تحریک، یہ عملی پروگرام نقطہ آغاز کا بھی کام نہیں دے سکتا کجا کہ تعبیر کے انجام تک پہنچا سکے۔ بلکہ زیادہ صحیح یہ ہے کہ اس کا ہر جزو ایک تیشہ ہے جس سے اصولی حکومت کی تشکیل کی جڑ کٹ جاتی ہے۔ اس تشکیل کی تو بنیاد ہی یہ ہے کہ ہمارے سامنے قومیں اور قومیتیں نہیں صرف انسان ہیں۔ ہم ان کے سامنے ایک اصول اس حیثیت سے پیش کرتے ہیں کہ اس پر تمدن کا نظام

اور حکومت کا ڈھانچہ تعبیر کرنے میں تمہاری اپنی فلاح ہے اور جو اسکو قبول کرے وہ اس نظام کو چلانے میں برابر کا حصہ دار ہے۔ غور کیجیے، اس تخیل کو لیکر وہ شخص کس طرح اٹھ سکتا ہے جسکے دماغ، زبان، افعال و حرکات، ہر چیز پر قومیت اور قوم پرستی کا ٹھپا لگا ہوا ہو۔ اس نے تو وسیع تر انسانیت کو اپیل کرنے کا دروازہ پہلے ہی بند کر دیا، پہلے ہی قدم پر اپنی پوزیشن کو آپ غلط کر کے رکھ دیا۔ قوم پرستی کے تعصب میں جو قومیں اندھی ہو رہی ہیں، جن کے لڑائی جھگڑوں کی ساری بنیاد ہی نیشنلزم اور نیشنلسٹس ہیں، ان کو انسانیت کے نام پر پکارنے اور انسانی فلاح کے اصول کی طرف بلانے کا آخریہ کونسا ڈھنگ ہے کہ ہم خود اپنے فنی حقوق کے جھگڑے اور اپنے نیشنلسٹک کے مقابلہ سے اس دعوت کی ابتداء کریں؟ کس طرح آپکی عقل یہ قبول کرتی ہے کہ مقدمہ بازی سے لوگوں کو روکنے کی تحریک خود ایک مقدمہ عدالت میں دائر کرنے سے شرموع کی جاسکتی ہے؟

### خلافتِ الہیہ

اسلامی حکومت کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اسکی پوری عمارت خدا کی حاکمیت کے تصور پر قائم کی گئی ہے۔ اس کا بنیادی نظریہ یہ ہے کہ ملک کا ہے۔ وہی اس کا حاکم ہے۔ کسی شخص یا خاندان یا طبقہ یا قوم کو بلکہ پوری انسانیت کو بھی حاکمیت (Sovereignty) کے حقوق حاصل نہیں ہیں۔ حکم دینے اور قانون بنانے کا حق صرف خدا کے لیے خاص ہے۔ حکومت کی صحیح شکل اسکے سوا کوئی نہیں کہ انسان خدا کے خلیفہ کی حیثیت سے کام کرے، اور یہ حیثیت صحیح طور پر صرف دو صورتوں سے قائم ہو سکتی ہے۔ یا تو کسی انسان کے پاس براہ راست خدا کی طرف سے قانون اور دستور حکومت آیا ہو یا وہ اس شخص کی پیروی اختیار کرے جسکے پاس خدا کی طرف سے قانون اور دستور آیا ہے۔ اس خلافت کے کام میں تمام وہ لوگ شریک ہونگے جو اس قانون پر ایمان لائیں اور اسکی پیروی کرنے پر تیار ہوں۔ یہ کام اس احساس کے ساتھ چلایا جائیگا کہ ہم سب بحیثیت مجموعی، اور ہم میں سے ہر ایک فرداً خدا کے سامنے جواب دہ ہے، اُس خدا کے

سامنے جو ظاہر اور پوشیدہ ہر چیز کو جاننے والا ہے، جسکے علم سے کوئی چیز چھپی نہیں رہ سکتی، اور جسکی گرفت سے مرکز بھی ہم نہیں چھوٹ سکتے۔ خلافت کی ذمہ داری جو ہمارے سپرد کی گئی ہے، یہ ایسے نہیں ہے کہ ہم لوگوں پر اپنا حکم چلائیں، انکو اپنا غلام بنائیں، انکے سر اپنے آگے جھکوائیں، ان سے ٹیکس وصول کر کے اپنے محل تعمیر کریں، حاکمانہ اختیارات کا کام لیکر اپنے عیش، اپنی نفس پرستی اور اپنی کبر بانی کا سامان کریں، بلکہ یہ بار ہم پر ایسے ڈالا گیا ہے کہ ہم خدا کے قانون عدل کو اس کے بندوں پر جاری کریں۔ اس قانون کی پابندی اور اس کے نفاذ میں ہم نے اگر ذرا سی کوتاہی بھی کی، اگر ہم نے اس کام میں ذرہ برابر بھی خود غرضی، نفس پرستی، تعصب، جانب داری یا بددیانتی کو دخل دیا تو ہم خدا کی عدالت سے سزا پائیں گے خواہ دنیا میں ہر سزا سے محفوظ رہ جائیں۔

اس نظریہ کی بنیاد پر جو مارت اٹھتی ہے وہ اپنی جڑ سے لیکر چھوٹی سے چھوٹی شناخوں تک ہر چیز میں دنیوی حکومتوں (Secular States) سے بالکل مختلف ہے۔ اسکی ترکیب، اس کا مزاج، اسکی فطرت کوئی چیز بھی ان سے نہیں ملتی۔ اس کو بنانے اور چلانے کے لیے ایک خاص قسم کی ذہنیّت خاص طرز کی سیرت، اور خاص نوعیت کے کردار کی ضرورت ہے۔ اسکی فوج، اسکی پولیس، اسکی عدالت، اس کے مالیات، اس کے محاصل، اسکی انتظامی پالیسی، اسکی خارجی سیاست، اسکی صلح و جنگ کے معاملات، اس کے سب دنیوی ریاستوں سے مختلف ہیں۔ انکی عدالتوں کے جج اور چیف جسٹس اسکی عدالت کے لوگ بلکہ چیرمانے ایک بننے کے اہل نہیں ہو سکتے۔ انکی پولیس کے انسپکٹر جنرل و ہاں کانسیٹبل کی جگہ کے لیے بھی موزوں نہیں ہو سکتے۔ ان کے جنرل اور فیلڈ مارشل و ہاں سپاہیوں میں بھرتی کرنے کے قابل بھی نہیں۔ ان کے وزیر خارجہ وہاں کسی منصف کو کیا مقرر ہو سکتے، شاید اپنے چھوٹے، دغا اور بددیانتیوں کی بدولت جیل جانے سے بھی محفوظ نہ رہ سکیں۔ غرض وہ تمام لوگ جو ان حکومتوں کے کاروبار چلانے کے لیے تیار کیے گئے ہوں جنکی اخلاقی و ذہنی تربیت ان کے مزاج کے مناسب حال کی گئی ہو، اسلامی حکومت کے لیے قطعی ناکارہ

ہیں۔ اُسکو اپنے شہری، اپنے دوڑ، اپنے کونسلر، اپنے اہل کار، اپنے سپاہی، اپنے جج اور محکمہ بٹاپے، محکوم ڈاکٹر، اپنی فوجوں کے قائد، اپنے خارجی سفراء اور اپنے وزیر و غرض اپنی اجتماعی زندگی کے تمام اجزاء، اپنی انتظامی مشین کے تمام پرزے، بالکل ایک نئی ساخت کے درکار ہیں۔ اسکو ایسے لوگوں کی ضرورت ہے جنکے دلوں میں خدا کا خوف ہو، جو خدا کے سامنے اپنی ذمہ داری کا احساس رکھتے ہوں، جو دنیا پر قدرت کو ترجیح دینے والے ہوں۔ جنکی نگاہ میں اخلاقی نفع و نقصان کا وزن دنیوی نفع و نقصان سے زیادہ ہو، جو ہر حال میں اس ضابطہ اور اس طرز عمل کے پابند ہوں جو ان کے لیے مستقل طور پر بنادیا گیا ہے، جنکی تمام سعی و جہد کا ہدف مقصود خدا کی رضا ہو، جن پر شخصی یا قومی اغراض کی بندگی اور ہوا و ہوس کی غلامی مسلط نہ ہو، جو تنگ نظری و تعصب سے پاک ہوں، جو مال اور حکومت کے نشے میں بدمست ہو جائے نہ ہوں، جو دولت کے کرلیں اور اقتدار کے بھوکے نہ ہوں، جنکی سیرتوں میں بی طاقت ہو کہ جب زمین کے خزانے انکے دست قدرت میں آئیں تو وہ بچے امانت دار ثابت ہوں، جب بستنیوں کی حکومت ان کے باطن میں اُسے تو وہ راتوں کی نیند سے محروم ہو جائیں اور لوگ انکی حفاظت میں اپنی جان، مال، آبرو، ہر چیز کی طرف سے بے خوف رہیں، جب فاتح کی حیثیت سے کسی ملک میں داخل ہوں تو لوگوں کو ان سے قتل و غارت گری، ظلم و ستم اور بدکاری و شہوت رانی کا کوئی اندیشہ نہ ہو بلکہ ان کے ہر سپاہی کو مفتوح ملک کے باشندے اپنی جان و مال اور اپنی عورتوں کی عصمت کا محافظ پائیں، جنکی دھاک بین الاقوامی سیاست میں اس درجہ کی ہو کہ انکی راستی، انصاف پسندی، اصول اخلاق کی پابندی اور عہد و پیمان پر تمام دنیا میں اعتماد کیا جائے۔ اس قسم کے اور صرف اسی قسم کے لوگوں سے اسلامی حکومت بن سکتی ہے اور یہی لوگ اسکو چلا سکتے ہیں۔ رہے مادہ پرست، افادی ذہنیت (Utilitarian mentality) رکھنے والے لوگ جو دنیوی فائدوں اور شخصی یا قومی مصلحتوں کی خاطر ہمیشہ ایک نیا اصول بناتے ہوں، جیسے پیش نظر خلا ہو نہ آخرت، بلکہ ساری کوششوں کا مرکز و محور اور ساری پالیسیوں کا مدار صرف دنیوی فائدہ و نقصان ہی کا

خیال ہو، وہ ایسی حکومت بنانے یا چلانے کے قابل نہ ہو سکے، ان کا اس حکومت کے دائرے میں موجود ہونا ہی ایک عمارت میں دیبک کی موجودگی کا حکم رکھتا ہے۔

### اسلامی انقلاب کی سبیل

اسلامی حکومت کی اس نوعیت کو ذہن میں رکھ کر غور کیجیے کہ اس منزل تک پہنچنے کی سبیل کیا ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ میں ابتدا میں عرض کر چکا ہوں، کسی سوسائٹی میں جہتیم کے فکری، اخلاقی، تمدنی اسباب محرکات فراہم ہوتے ہیں، ان کے تعامل سے انتہی میں حکومت وجود میں آتی ہے۔ یہ ممکن نہیں ہے کہ ایک درخت اپنی ابتدائی کونسل سے لیکر پورا درخت بننے تک تو لیموں کی جینت سے نشوونما پائے، مگر بار آورسی کے مرحلے پر پہنچ کر یکایک آم کے پھل دینے لگے۔ اسلامی حکومت کسی معجزے کی شکل میں صادر نہیں ہوتی۔ اسکے پیدا ہونے کے لیے ناگزیر ہے کہ ابتدا میں ایک ایسی تحریک اٹھے جسکی بنیاد میں وہ نظریہ حیات، وہ مقصد زندگی، وہ معیار اخلاق، وہ سیرت و کردار ہو جو اسلام کے مزاج سے مناسبت رکھتا ہے۔ اسکے لیڈر اور کارکنوں میں وہی لوگ ہوں جو اس خاص طرز کی انسانیت کے سانچے میں ڈھلنے کے لیے مستعد ہوں۔ پھر وہ اپنی جدوجہد سے سوسائٹی میں اُسی ذہنیت اور اسی اخلاقی روح کو پھیلانے کی کوشش کریں۔ پھر اسی بنیاد پر تعلیم و تربیت کا ایک نیا نظام اُٹھے جو اس مخصوص ٹائپ کے آدمی تیار کرے۔ اس سے مسلم سائنسٹ، مسلم فلسفی، مسلم مورخ، مسلم ماہرین مالیات و معاشیات، مسلم ماہرین قانون، مسلم ماہرین سیاست، غرض ہر شعبہ علم و فن میں ایسے آدمی پیدا ہوں جو اپنی نظر و فکر کے اعتبار سے مسلم ہوں، جن میں یہ قابلیت موجود ہو کہ افکار و نظریات کا ایک پورا نظام اور عملی زندگی کا ایک مکمل خاکہ اسلامی اصولوں پر مرتب کر سکیں، اور جن میں اتنی طاقت ہو کہ دنیا کے ناخدا شناس ائمہ فکر کے مقابلہ میں اپنی عقلی و ذہنی ریاست Intellectual leadership کا سرگرمی ہوں۔ اس دماغی پس منظر کے ساتھ یہ تحریک عملاً اس غلط نظام زندگی کے خلاف جدوجہد کرے جو گروہ پیش پھیلا ہوا ہے۔ اس جدوجہد میں اُسکے علمبردار مصیبتیں اٹھا کر سختیاں جھیل کر

قربانیاں کر کے مار کھا کر اور جانیں دے کر اپنے خلوص اور اپنے ارادے کی مضبوطی کا ثبوت دیں، ان میں سے  
 کی بھی میں تپائے جائیں اور ایسا سونا بن کر نکلیں جسکو ہر پکھنڈ والا ہر طرح جانچ کر بے کھوٹ، کامل لعیاء  
 سونا ہی پائے، اپنی لڑائی کے دوران میں اپنے ہر قول اور ہر فعل سے اپنی اُس مخصوص آئینہ دیا لوجی کا مظاہرہ  
 کریں جسکے علمبردار بن کر وہ اُسٹے ہیں، اور انکی ہر بات سے عیاں ہو کہ واقعی ایسے بے لوث، بے غرض،  
 راستباز، پاک سیرت، اثبات پر مشیہ، با اصول، خدا ترس لوگ انسانیت کی فلاح کے لیے جس اصولی حکومت  
 کی طرف دعوت دے رہے ہیں، اس میں انسان کے لیے عدل اور امن ہوگا۔ اس طرح کی جدوجہد  
 سوسائٹی کے وہ تمام عناصر جنکی فطرت میں کچھ بھی نیکی اور راستی موجود ہے، اس تحریک میں کھنچ آئیگی بہت  
 سیرت لوگوں اور ادنیٰ درجہ کے طریقوں پر چلنے والوں کے اثرات تحریک کے مقابلہ میں دبے چلے جائیگی۔  
 عوام کی ذہنیت میں ایک انقلاب رونما ہوگا، اجتماعی زندگی میں اس مخصوص نظام حکومت کی سیاسی  
 پیدا ہو جائیگی، اور اس بدلی ہوئی سوسائٹی میں کسی دوسرے طرز کے نظام کا چلنا مشکل ہو جائیگا۔ آخر کار  
 ایک لازمی اور طبعی نتیجہ کے طور پر وہی نظام حکومت قائم ہو جائیگا جس کے لیے اس طور پر زمین تیار کی  
 گئی تھی، اور جو بنی کہ وہ نظام قائم ہوگا، اس کو چلانے کے لیے ابتدائی اہلکاروں سے لیکر وزراء اور نظام  
 تک ہر درجہ کے مناسب کل پیرزے اُس نظام تعلیم و تربیت کی بدولت موجود ہونگے جس کا ذکر میں  
 ابھی کر چکا ہوں۔

حضرات! یہ ہے اس انقلاب کے ظہور اور اس حکومت کی پیدائش کا فطری طریقہ جس کو اسلامی  
 انقلاب اور اسلامی حکومت کہا جاتا ہے۔ آپ سب اہل علم لوگ ہیں۔ دنیا کے انقلابات کی تاریخ آپ  
 کے سامنے ہے۔ آپ سے یہ بات پوشیدہ نہیں رہ سکتی کہ ایک خاص نوعیت کا انقلاب اُسی نوعیت کی  
 تحریک، اسی نوعیت کے لیڈر اور کارکن، اور اسی نوعیت کا اجتماعی شعور اور تمدنی و اخلاقی ماحول چاہتا  
 ہے۔ انقلاب فرانس کو وہی خاص اخلاقی و ذہنی اساس درکار تھی جو روس، وائٹیر اور ناشکیو جیسے

لیڈروں تیار کی۔ انقلاب روس صرف مارکس کے افکار، لینن اور ٹراٹسکی کی لیڈرشپ اور ان ہزار ہا اشتراکی کارکنوں ہی کی بدولت رونما ہو سکتا تھا جسکی زندگیاں اشتراکیت کے سانچے میں ڈھل چکی تھیں۔ جرمنی کا نیشنل سوشلزم اس مخصوص اخلاقی، نفسیاتی اور تمدنی زمین ہی میں جڑ پکڑ سکتا تھا جسکو ہیگل، فیشے، گیمو تھے، نیتشے اور ہیٹلر کے نظریات اور ہٹلر کی لیڈرشپ تیار کیا۔ اسی طرح سے اسلامی انقلاب بھی صرف اسی صورت میں برپا ہو سکتا ہے جبکہ ایک عمومی تحریک قرآنی نظریات و تفصیلات اور محمدی سیرت کردار کی بنیاد پر اٹھے اور اجتماعی زندگی کی ساری ذہنی، اخلاقی، نفسیاتی اور تہذیبی بنیادوں کو طاقت و جہد و جہد سے بدل ڈالے۔ یہ بات کم از کم میری سمجھ میں نہیں آتی کہ قوم پرستانہ نوعیت کی کوئی تحریک، جس کا پس منظر یہ ناقص نظام تعلیم ہو جو اس وقت ہمارے ہاں پایا جاتا ہے، اور جس کی بنیاد افادی اخلاقیات (Utilitarian morals) اور مصلحت پرستی (Pragmatism) پر ہو، اسلامی انقلاب آخر کس طرح برپا کر سکتی ہے؟ میں اقسام کے معجزات پر یقین نہیں رکھتا جن پر فرانس کے سابق وزیر موبویرینو یقین رکھتے تھے۔ میں تو اس کا قائل ہوں کہ جیسی تدبیر کی جائیگی ویسے ہی نتائج برآمد ہوں گے۔

### خام خیالیاں

ہمارے ہاں یہ سمجھا جا رہا ہے کہ بس مسلمانوں کی تنظیم تمام درودوں کی دوا ہے۔ ”اسلامی حکومت“ یا ”آزاد ہندوستان میں آزاد اسلام“ کے مقصد تک پہنچنے کی سبیل یہ سمجھی جا رہی ہے کہ مسلمان قوم جن افراد سے مرکب ہے، وہ سب ایک مرکز پر جمع ہوں، متحد ہوں، اور ایک مرکزی قیادت کی اہمیت میں کام کریں۔ لیکن دراصل یہ قوم پرستانہ پروگرام ہے۔ جو قوم بھی اپنا بول بالا کرنے کے لیے جدوجہد کرنا چاہے گی وہ یہی طریق کار اختیار کرے گی خواہ وہ ہندو قوم ہو، یا سکھ، یا جمن، یا اٹالوی۔ قوم کے عشق میں ڈوبا ہوا ایک لیڈر جو موقع و محل کے لحاظ سے مناسب چالیں چلیں، یا ہر دور جس میں حکم

چلانے کی خاص قابلیت موجود ہو ہر قوم کی سرملبنی کے لیے مفید ہوتا ہے، خواہ وہ مونجے یا ساور کر ہو یا ہٹلر یا سولینی۔ ایسے ہزاروں لاکھوں نوجوان جو قومی عزائم کے لیے اپنے لیڈر کی اطاعت میں منظم حرکت کر سکتے ہوں، ہر قوم کا جھنڈا بلند کر سکتے ہیں قطع نظر اسکے کہ وہ جاپانیت پر ایمان رکھتے ہوں یا چینیت پر۔ پس اگر مسلمان ایک نسلی و تاریخی قومیت کا نام ہے اور پیش نظر مقصد صرف اُس کا دل بالا کرنا ہے تو اسکے لیے واقعی یہی سبیل ہے جو تئوین کی جا رہی ہے۔ اس نتیجے میں ایک قومی حکومت بھی میسر آ سکتی ہے اور بدرجہ اقل وطنی حکومت میں اچھا خاصہ حصہ بھی مل سکتا ہے۔ لیکن اسلامی انقلاب اور اسلامی حکومت کے مقصد تک پہنچنے کے لیے یہ پہلا قدم بھی نہیں، بلکہ الٹا قدم ہے۔

یہاں جس قوم کا نام مسلمان ہے وہ ہر قسم کے رطب و یابس لوگوں سے بھری ہوئی ہے۔ کیسے کر کے اعتقاد سے جتنے ٹائپ کا فرقہ وارانہ میں پائے جاتے ہیں، اتنے ہی اس قوم میں بھی موجود ہیں۔ عدالتوں میں جھوٹی گواہیاں دینے والے جس قدر کا فرقہ وارانہ فراہم کرتی ہیں غالباً اسی تناسب سے یہ بھی فراہم کرتی ہے۔ رشوت، چوری، زنا، جھوٹ اور دوسرے تمام ذمائم اخلاق میں یہ کفار سے کچھ کم نہیں ہے۔ پیٹ بھرنے اور دولت کمانے کے لیے جو تدبیریں کفار کرتے ہیں وہی اس قوم کے لوگ بھی کرتے ہیں۔ ایک مسلمان وکیل جان بوجھ کر حق کے خلاف اپنے موکل کی پیروی کرتے وقت اتنا ہی خدا کے خوف سے خالی ہوتا ہے جتنا ایک غیر مسلم وکیل ہوتا ہے۔ ایک مسلمان رئیس دولت پا کر یا ایک مسلمان عہدہ دار حکومت پا کر وہی سب کچھ کرتا ہے جو غیر مسلم کرتا ہے۔ یہ اخلاقی حالت جس قوم کی ہو اسکی تمام کامی اور سفید بھڑوں کو جمع کر کے ایک منظم حکومت بنانا اور سیاسی تربیت ان کو موثری کی ہوشیاری سکھانا، یا فوجی تربیت سے ان میں بھڑیے کی درندگی پیدا کرنا، جنگل کی فرمانروائی حاصل کرنے کے لیے توفرو و مفید ہو سکتا ہے، مگر میں نہیں سمجھتا کہ اس سے اعلائے کلمۃ اللہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ کون انکی اخلاقی برتری تسلیم کرے گا؟ کس کی نگاہیں انکے سامنے عزت سے جھکیں گی؟ کس کے دل میں انہیں دیکھ کر اسلام کے لیے احترام کا جذبہ پیدا ہوگا؟ کہاں انکے ”انفاس قدسیہ“



سے بیک خُلُونِ فی دینِ اللہ اُتوا جاکا منظر دکھائی دے سکیگا؟ کس جگہ انکی روحانی امامت کا سکہ جھینگا؟ اور زمین پر بیٹے والے کہاں ان کا خیر مقدم اپنے نجات و صعدوں کی حیثیت سے کریں گے؟ اعلائے کلمتہ اللہ جس چیز کا نام ہے اس کے لیے تو صرف اُن کارکنوں کی ضرورت ہے جو خدا سے ڈرنے والے اور خدا کے قانون پر فائدہ نقصان کی پروا کیے بغیر چنے والے ہوں، خواہ وہ اِس کی مسلمان قوم میں سے ملیں یا کسی دوسری قوم سے بھرتی ہو کر آئیں۔ ایسے دس آدمی اس مقصد کے لیے زیادہ قیمتی ہیں بہ نسبت اس کے کہ وہ انہو جس کا میں اوپر ذکر کر آیا ہوں، ۲۵۰ لاکھ یا ۵۰ لاکھ کی تعداد میں بھرتی ہو جائے۔ اسلام کو تانبے کے اُن سکوں کا خزانہ مطلوب نہیں ہے جن پر اشرافی کا ٹھپہ لگا یا گیا ہو۔ وہ سکے کے نقوش دیکھنے سے پہلے یہ دریافت کرتا ہے کہ ان نقوش کے نیچے خالص سونے کا جوہر بھی ہے یا نہیں۔ ایسا ایک سکہ اُن جعلی اشرافیوں کے ڈھیر سے اسکے نزدیک زیادہ قیمتی ہے۔ پھر جس لیڈر شپ کی اعلائے کلمتہ اللہ کے لیے ضرورت ہے وہ ایسی لیڈر شپ ہے کہ اُن اصولوں سے ایک اپنچ بھی ہٹنے کے لیے تیار نہ ہو جن کا بول بالا کرنے کے لیے اسلام اُتھا ہے، خواہ اس سہٹ کی بدولت تمام مسلمان بھوکے ہی کیوں نہ مر جائیں بلکہ تہ تیغ ہی کیوں نہ کر دیے جائیں ہر معاملہ میں اپنی قوم کا فائدہ تلاش کرنے والی اور اصول سے بے نیاز نہ ہو کر ہر اس تدبیر کو جس میں قوم کی دنیوی فلاح نظر آئے، اختیار کر لینے والی لیڈر شپ اور وہ لیڈر شپ جس میں تقویٰ اور خدا ترسی کا رنگ منقود ہو، اس مقصد کے لیے قطعی ناکارہ ہے جس پر اسلام نے اپنی نظر جمار کھی ہے۔

پھر وہ نظام تعلیم و تربیت جسکی بنیاد اس مشہور مقولہ پر رکھی گئی ہے کہ ”چلو تم ادھر کو ہوا ہو جدھر کی“ اُس اسلام کی خدمت کے لیے کس طرح موزوں ہو سکتا ہے جس کا قطعی ناقابل ترمیم فیصلہ یہ ہے کہ ہوا خواہ کسی طرف کی ہوا تم بہر حال اس راستہ پر چلو جو خدا نے تمہارے لیے معین کر دیا ہے۔ میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ ترج اگر آپ کو ایک خطر زین حکومت کرنے کے لیے دے بھی دیا جائے تو آپ اسلامی اصول پر اُس کا انتظام ایک دن بھی نہ چلا سکیں گے۔ اسلامی حکومت کی پولیس، عدالت، فوج، مالگذاستی، فینانس، تعلیمات،

اور خارجی پالیسی کو چلانے کے لیے جس ذہنیت اور جس اخلاقی روح رکھنے والے آدمیوں کی ضرورت ہے انکو فراہم کرنے کا کوئی بندوبست اپنے نہیں کیا ہے۔ تعلیم جو آپکے کالجوں اور یونیورسٹیوں میں دی جا رہی ہے، غیر اسلامی حکومت کے لیے سبکدوشی اور روزگار تک فراہم کر سکتی ہے، مگر برائے مانیہ، اسلامی عدالت کے لیے چیرا سی اور اسلامی پولیس کے لیے کانسٹیبل تک فراہم نہیں کر سکتی۔ اور یہ بات آپ ہی کے اس نظام تعلیم تک محدود نہیں ہے۔ ہمارا وہ پرانا نظام تعلیم جو حرکت زمین کا سرے سے قائل ہی نہیں ہے، وہ بھی اس معاملہ میں اتنا ناکارہ ہے کہ اس دور جدید میں اسلامی حکومت کے لیے ایک قاضی، ایک وزیر مال، ایک وزیر جنگ ایک ناظم تعلیمات اور ایک سفیر بھی مہیا نہیں کر سکتا۔ اس تیاری پر اسلامی حکومت کا حوصلہ! سوائے اسکے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ جو لوگ یہ نام زبان پر لاتے ہیں انکے ذہن اسلامی حکومت صحیح تصور نہ رکھتی ہیں۔

بعض لوگ یہ خیال ظاہر کرتے ہیں کہ ایک دفعہ غیر اسلامی طرز ہی کا سہی، مسلمانوں کی قومی اسٹیٹ قائم تو ہو جائے، پھر رفتہ رفتہ تعلیم و تربیت اور اخلاقی اصلاح کے ذریعہ سے اسکو اسلامی اسٹیٹ میں تبدیل کیا جاسکتا ہے۔ مگر میں تاریخ، سیاست اور اجتماعیت کا جو تھوڑا بہت مطالعہ کیا ہے اسکی بنا پر میں اسکو ناممکن سمجھتا ہوں، اور اگر منصوبہ کامیاب ہو جائے تو میں اسکو ایک معجزہ سمجھوں گا۔ جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، حکومت کا نظام اجتماعی زندگی میں بڑی گہری جڑیں رکھتا ہے۔ جب تک اجتماعی زندگی میں تغیر واقع نہ ہو، کسی مصنوعی تبدیلی سے نظام حکومت میں کوئی مستقل تغیر پیدا نہیں کیا جاسکتا۔ عمر ابن عبدالعزیز جیسا زبردست فرمانروا جس کی پشت پر تابعین و تبع تابعین کی ایک بڑی جماعت بھی تھی، اس معاملہ میں قطعی ناکام ہو چکا ہے، کیونکہ سولائی بحیثیت مجموعی اس اصلاح کے لیے تیار نہ تھی۔ محمد تعلق اور عالمگیر جیسے طاقت ور بادشاہ اپنی شخصی دینداری کا وجود، نظام حکومت میں کوئی تغیر نہ کر سکے۔ مامون الرشید جیسا باجبروت حکمران نظام حکومت میں نہیں، صرف اسکی اوپر شکیں میں تبدیلی پیدا کرنا چاہتا تھا اور اس میں بھی ناکام ہوا۔ یہ اس وقت کا حال ہے جبکہ ایک شخص کی طاقت بہت کچھ کر سکتی تھی۔ اب میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ جو قومی اسٹیٹ جہودی طرز پر تعمیر ہوگا

وہ اس بنیادی اصلاح میں آخر کس طرح مددگار ہو سکتا ہے۔ جمہوری حکومت میں اقتدار ان لوگوں کے ہاتھ میں آتا ہے جنکو ووٹروں کی پسندیدگی حاصل ہو۔ ووٹروں میں اگر اسلامی ذہنیت اور اسلامی فکر نہیں ہے، اگر وہ صحیح اسلامی کیئرٹر کے عاشق نہیں ہیں، اگر وہ اس بے لاگ عدل اور ان بے چک اصولوں کو برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں جن پر اسلامی حکومت چلائی جاتی ہے، تو انکے دو ٹوں سے کبھی مسلمانانہ قسم آدمی منتخب ہو کر پارلیمنٹ یا اسمبلی میں نہیں آ سکتے۔ اس ذریعہ سے تو اقتدار اپنی لوگوں کو ملیگا جو مردم شماری کے رجسٹر میں چاہے مسلمان ہوں، مگر اپنے نظریات اور طریق کار کے اعتبار سے جن کو اسلام کی ہوا بھی نہ لگی ہو۔ ان قسم کے لوگوں کا ہاتھ میں اقتدار آنے کے معنی یہ ہیں کہ ہم اسی مقام پر کھڑے ہیں جس مقام پر غیر مسلم حکومت میں تھے۔ بلکہ اس سے بھی بدتر مقام پر، کیونکہ ”قومی حکومت“ جس پر اسلام کا نام نہ لیا گیا ہو، اسلامی انقلاب کا راستہ روکنے میں اس سے بھی زیادہ جری و بے باک ہوگی جتنی غیر مسلم حکومت ہوتی ہے۔ غیر مسلم حکومت جن کاموں پر قید کی سزا دیتی ہے، وہ ”مسلم قومی حکومت“ انکی سزا پھانسی اور جلا وطنی کی صورت میں دے گی اور پھر بھی اس حکومت کے لیڈر جیتے ہی غازی اور مرنے پر حشر علیہ ہی رہیں گے۔ پس یہ سمجھنا قطعی غلط ہے کہ ان قسم کی ”قومی حکومت“ کسی معنی میں بھی اسلامی انقلاب میں مددگار ہو سکتی ہے۔ اس سوال یہ ہے کہ اگر ہم کو اس حکومت میں بھی اجتماعی زندگی کی بنیادیں بدلنے ہی کی کوشش کرنی پڑے گی تو اگر ہم یہ کام حکومت کی مدد کے بغیر، بلکہ حکومت کی مزاحمت کے باوجود اپنی قربانیوں ہی سے کرنا ہوگا، تو ہم آج ہی سے یہ راہ عمل کیوں نہ اختیار کریں؟ اس نام نہاد ”قومی حکومت“ کے انتظاریں اپنا وقت یا انکے قیام کی کوشش میں اپنی قوت ضائع کرنے کی حماقت آخر ہم کیوں کریں جبکہ ہمیں معلوم ہے کہ وہ ہمارے مقصد کے لیے نہ صرف غیر مفید ہوگی بلکہ کچھ زیادہ ہی سہراہ ثابت ہوگی؟

اسلامی تحریک کا مخصوص طریق کار

حضرات! اب میں ایک مختصر تاریخی بیان کے ذریعہ سے آپ کے سامنے اس امر کی تشریح کرنا چاہتا ہوں

کہ اسلامی انقلاب کے لیے اجتماعی زندگی کی بنیادیں بدلنے اور از سر نو تیار کرنے کی صورت کیا ہوتی ہے، اور اس جدوجہد کا وہ مخصوص طریق کار (Technique) کیا ہے جس سے یہ کامیابی کی منزل تک پہنچتی ہے؟ اسلام دراصل اس تحریک کا نام ہے جو خدائے واحد کی حاکمیت کے نظریہ پر انسانی زندگی کی پوری عمارت تعمیر کرنا چاہتی ہے۔ یہ تحریک قدیم ترین زمانہ سے ایک ہی بنیاد اور ایک ہی ڈھنگ پر چلی آرہی ہے۔ اس کے بیڈروہ لوگ تھے جنکو رسول اللہ (خدا کے فرستادے) کہا جاتا ہے۔ ہمیں اگر اس تحریک کو چلانا ہے تو بالکل اپنی بیڈروں کے طرز عمل کی پیروی کرنی ہوگی، کیونکہ اسکے سوا کوئی اور طرز عمل اس خاص نوعیت کی تحریک کے لیے نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس سلسلہ میں جب ہم انبیاء علیہم السلام کے نقش قدم کا سراغ لگانے کے لیے نکلتے ہیں تو ہمیں ایک بڑی دقت کا سامنا ہوتا ہے۔ قدیم زمانہ میں جو انبیاء گزرے ہیں انکے کام کے متعلق ہمیں کچھ زیادہ معلومات ملتی ہی نہیں۔ قرآن میں کچھ مختصر اشارات ملتے ہیں مگر ان سے مکمل حکم نہیں بن سکتی۔ بائبل کے عہد جدید (New Testament) میں سیدنا مسیح علیہ السلام کے کچھ غیر مستند اقوال بھی ملتے ہیں جن سے کسی حد تک اس پہلو پر روشنی پڑتی ہے کہ اسلامی تحریک اپنے بالکل ابتدائی مرحلہ میں کس طرح چلائی جاتی ہے اور کن مسائل سے اسکو سا بقہ پیش آتا ہے۔ لیکن بعد کے مراحل حضرت مسیح کو پیش ہی نہیں آئے کہ ان کے متعلق کوئی اشارہ وہاں سے مل سکے۔ اس معاملہ میں ہم کو صرف ایک ہی جگہ سے صاف اور مکمل رہنمائی ملتی ہے اور وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ہے۔ اس طرف ہمارے رجوع کرنے کی وجہ نری عقیدت مندی ہی نہیں ہے بلکہ دراصل اس راہ کے نشیب و فراز معلوم کرنے کے لیے ہم اسی طرف رجوع کرنے پر مجبور ہیں۔ اسلامی تحریک کے تمام بیڈروں میں سے صرف ایک محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی وہ تنہا بیڈر ہیں جنکی زندگی میں ہم کو اس تحریک کی ابتدائی دعوت کے لیکر اسلامی اسٹیٹ کے قیام تک اور پھر قیام کے بعد اس اسٹیٹ کی شکل، دستور، داخلی و خارجی پالیسی، اور نظم و ملکت ہر جہت تک ایک ایک مرحلے اور ایک ایک پہلو کی پوری تفصیلات اور نہایت مستند تفصیلات ملتی ہیں۔ لہذا میں اسی ماخذ

سے اس تحریک کے طریق کار کا ایک مختصر نقشہ آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب اسلام کی دعوت پر سامور ہوئے ہیں تو آپ کو معلوم ہے کہ دنیا میں بہت اخلاقی، تمدنی، معاشی اور سیاسی مسائل حل طلب تھے۔ رومی اور ایرانی امپیرلزم بھی موجود تھا۔ طبقاتی امتیازات بھی تھے۔ معاشی استغلال (Economic exploitation) بھی ہو رہا تھا۔ اخلاقی و نامک بھی پھیلے ہوئے تھے۔ خود آپ کے اپنے ملک میں بہت ایسے پیچیدہ مسائل موجود تھے جو ایک لیڈر کے ناخن اندر کا استغلال کر رہے تھے۔ ساری قوم جہالت، اخلاقی پستی، اخلاص، طوائف الملوک، اور خانہ جنگی میں مبتلا تھی۔ بین النہد عرب کے تمام ساحلی علاقے عراق کے زرخیز صوبے سمیت ایرانی تسلط میں تھے۔ شمال میں عین حجاز کی سرحد تک رومی تسلط پہنچ چکا تھا۔ خود حجاز میں یہودی سرمایہ داروں کے بڑے بڑے گروہ بنے ہوئے تھے اور انہوں نے عربوں کو اپنی سود خواری کے جال میں پھانس رکھا تھا۔ مشرقی ساحل کے عین مقابل حبش کی عیسائی حکومت موجود تھی جو چند ہی سال پہلے مکہ پر چڑھائی کر چکی تھی۔ اسکے ہم مذہب اس کے ایک کونہ معاشی و سیاسی تعلق رکھنے والوں کا ایک جتھہ خود حجاز اور یمن کے درمیان بخران کے مقام پر موجود تھا۔ یہ سب کچھ تھا مگر جس لیڈر کو اللہ نے رہنمائی کے لیے مقرر کیا تھا اس نے دنیا کے اور خود اپنے ملک کے ان بہت سے مسائل میں سے کسی ایک مسئلہ کی طرف بھی توجہ نہ کی بلکہ دعوت اس چیز کی طرف دی کہ خدا کے سوا تمام الملوں کو چھوڑ دو اور صرف اسی ایک کی بندگی قبول کرو۔

اسکی وجہ یہ تھی کہ اُس رہنمائی نگاہ میں دوسرے مسائل کوئی اہمیت نہ رکھتے تھے یا وہ کسی توجہ کے لائق ہی نہ تھے۔ آپ کو معلوم ہی ہے کہ آگے چل کر اُس نے ان سب مسئلوں کی طرف توجہ کی اور سب کو ایک ایک کر کے حل کیا۔ مگر ابتداء میں سب طرف سے نظریہ کر اسی ایک چیز پر تمام زور صرف کرنے کی وجہ یہ تھی کہ اسلامی تحریک نقطہ نظر سے انسان کی اخلاقی و تمدنی زندگی میں جتنی خرابیاں بھی پیدا ہوتی ہیں ان سب کی بنیادی علت انسان کا اپنے آپ کو خود مختار (Independent)

اور غیر ذمہ دار (Irresponsible) سمجھنا، بالفاظ دیگر آپٹا الا بننا ہے، یا پھر یہ ہے کہ وہ  
 الا العالمین کے سوا کسی دوسرے کو صاحب التسلیم کرے، خواہ وہ دوسرا کوئی انسان ہو یا غیر انسان۔  
 یہ چیز جب تک جڑ میں موجود ہے اسلامی نظریہ کی رو سے کوئی اوپری اصلاح، انفرادی بگاڑ یا اجتماعی غلطیوں  
 کو دور کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکتی۔ ایک طرف سے خرابی کو دور کیا جائیگا اور کسی دوسری طرف سے  
 وہ سر نکال لیگی۔ لہذا اصلاح کا آغاز اگر ہو سکتا ہے تو صرف اسی چیز سے ہو سکتا ہے کہ ایک طرف تو انسان  
 کے دماغ سے خود مختاری کی ہو کو نکالا جائے اور اسے بتایا جائے کہ تو جس دنیا میں رہتا ہے وہ درحقیقت  
 بے بادشاہ کی سلطنت نہیں ہے بلکہ فی الواقع اس کا ایک بادشاہ موجود ہے، اور اس کی بادشاہی نہ تیرے تسلیم  
 کرنے کی محتاج ہے، نہ تیرے مٹائے سے مٹ سکتی ہے، نہ تو اس کے حدود سلطنت نکل کر کہیں جا سکتا  
 ہے۔ اس امٹ اور اٹل واقعہ کی موجودگی میں تیرا خود مختاری کا زعم ایک احمقانہ غلط فہمی کے سوا کچھ نہیں  
 ہے جس کا نقصان لامحالہ تیرے ہی اوپر عائد ہو گا۔ عقل اور حقیقت پسندی کا تقاضا یہ ہے کہ سیدھی طرح  
 اسکے حکم کے آگے سر جھکا دے اور مطیع بنو بکر رہ۔ دوسری طرف اس کو واقعہ کا یہ پہلو بھی دکھا دیا جائے  
 کہ اس پوری کائنات میں صرف ایک ہی بادشاہ، ایک ہی مالک اور ایک ہی مختار کار ہے۔ کسی دوسرے  
 کو نہ یہاں حکم چلانے کا حق ہے اور نہ واقع میں کسی کا حکم چلنا ہے۔ ایسے تو اسکے سوا کسی کا بندہ نہیں۔ کسی کا  
 حکم نہ مان۔ کسی کے آگے سر نہ جھکا۔ یہاں کوئی ہر مجبٹی نہیں ہے۔ یہ مجبٹی اسی ایک کے لیے مختص ہے۔  
 یہاں کوئی ہر معنی میں نہیں ہے۔ ہوئی نہ ساری کی ساری اسی ایک کے لیے خاص ہے۔ یہاں کوئی ہر لارڈ  
 شپ نہیں ہے۔ لارڈ شپ بالکل اسی ایک کا حصہ ہے۔ یہاں کوئی قانون ساز (Law-giver)  
 نہیں ہے۔ قانون اسی کا ہے اور وہی قانون بنانے کا حق دار و سرور ہے۔ یہاں کوئی سرکار، کوئی  
 ان داتا، کوئی راجہ یا مہاراجہ، کوئی ولی و کار ساز، کوئی دعائیں سننے والا اور فریاد رس نہیں ہے۔ کسی کے  
 پاس اقتدار کی کنجیاں نہیں ہیں۔ کسی کو برتری و فوقیت حاصل نہیں ہے۔ دین سے آسمان تک سب بندے

ہی بندے ہیں۔ رب اور مولیٰ صرف ایک ہے۔ لہذا تو ہم غلامی و اطاعت و ہر پابندی سے انکار کر دے اور اسی ایک غلام، مطیع اور پابند حکم بن جائے۔ یہ تمام اصلاحات کی جڑ اور بنیاد ہے۔ اسی بنیاد پر انفرادی سیرت اور اجتماعی نظام کی پوری عمارت اُدھر کرکڑا سر نو ایک نئے نقشہ پر بنتی ہے اور سارے مسائل جو انسانی زندگی میں آدم سے لیکر اب تک پیدا ہوئے اور اب سے قیامت تک پیدا ہونگے، اسی بنیاد پر ایک نئے طریقہ سے حل ہوتے ہیں۔

محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم نے اس بنیادی اصلاح کی دعوت کو بغیر کسی سابق تیاری اور بغیر کسی تمہیدی کارروائی کے براہ راست پیش کر دیا۔ انہوں نے اس دعوت کی منزل تک پہنچنے کے لیے کوئی میسر بھیج کر راستہ اختیار نہ کیا کہ پہلے کچھ سیاسی یا سوشل طرز کا کام کر کے لوگوں میں اثر پیدا کیا جائے، پھر اس اثر سے کام لیکر کچھ حاکمانہ اختیارات حاصل کیے جائیں، پھر ان اختیارات سے کام لیکر رفتہ رفتہ لوگوں کو چلاتے ہوئے اس مقام تک بڑھالائیں۔ یہ سب کچھ، کچھ نہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ وہاں ایک شخص اٹھا، چھوٹے ہی اس نے لا الہ الا اللہ کا اعلان کر دیا۔ اس سے کم کسی چیز پر اس کی نظر ایک لمحہ کے لیے بھی ٹھہری۔ اسکی وجہ محض پیغمبرانہ جرات اور تبلیغی جوش نہیں ہے۔ دراصل اسلامی تحریک کا طریق کار ہی یہ ہے وہ اثر یا وہ نفوذ و اقتدار جو دوسرے ذرائع سے پیدا کیا جائے، اس اصلاح کے کام میں کچھ بھی مددگار نہیں ہوتا۔ جو لوگ لا الہ الا اللہ کے سوا کسی اور بنیاد پر آپ کا ساتھ دیتے رہے ہیں، وہ اس بنیاد پر بغیر جدید کرنے میں آپکے کسی کام نہیں آسکتے۔ اس کام میں تو وہی لوگ مفید ہو سکتے ہیں جو آپ کی طرف لا الہ الا اللہ کی آواز سن کر ہی آئیں، اسی چیز میں انکے لیے کشش ہو، اسی حقیقت کو وہ زندگی کی بنیاد بنائیں، اور اسی اساس پر وہ کام کرنے کے لیے اٹھیں۔ لہذا اسلامی تحریک کو چلانے کے لیے جن خاص قسم کے تدبیر اور حکمت عملی کی ضرورت ہے اس کا تقاضا ہی یہی ہے کہ کسی تمہید کے بغیر کام کا آغاز اسی دعوتِ توحید سے کیا جائے۔

توحید کا یہ تصور محض ایک مذہبی عقیدہ نہیں ہے۔ جیسا کہ میں ابھی عرض کر چکا ہوں، اس سے اجتماعی زندگی کا وہ پورا نظام جو انسان کی خود مختاری، یا غیر اللہ کی حاکمیت والوہیت کی بنیاد پر بنا ہوا، بنیاد سے اکھڑ جاتا ہے اور ایک دوسری اساس پر نئی عمارت تیار ہوتی ہے۔ آج دنیا آپ کے موزوں کو اشدہان لا الہ الا اللہ کی صدا بلند کرتے ہوئے ایسے ٹھنڈے پیٹوں سن لیتی ہے کہ نہ پکارنے والا جانتا ہے کہ کیا پکار رہا ہوں، نہ سننے والوں کو اس میں کوئی معنی اور کوئی مقصد نظر آتا ہے۔ لیکن اگر یہ معلوم ہو جائے کہ اس اعلان کا مقصد یہ ہے، اور اعلان کرنے والا جان بوجھ کر اس بات کا اعلان کر رہا ہے کہ میرا کوئی پادشاہ یا فرمانروا نہیں ہے، کوئی حکومت میں تسلیم نہیں کرتا، کسی قانون کو میں نہیں مانتا، کسی عدالت کے حدود اختیار (Jurisdiction) مجھ تک نہیں پہنچتے، کسی کا حکم میرے لیے حکم نہیں ہے، کوئی رواج اور کوئی رسم مجھے تسلیم نہیں، کسی کے امتیازی حقوق، کسی کی ریاست، کسی کا تقدس، کسی کے اختیارات میں نہیں مانتا، ایک اللہ کے سوا میں سب سے باغی اور سب سے مخوف ہوں، تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس صدا کو کہیں بھی ٹھنڈے پیٹوں برداشت نہیں کیا جاسکتا۔ آپ خواہ کسی سے لڑنے جائیں یا نہ جائیں، دنیا خود آپ سے لڑنے آجائے گی۔ یہ آواز بلند کرتے ہی آپ کو یوں محسوس ہوگا کہ کیا ایک زمین آسمان آپ کے دشمن ہو گئے ہیں، اور ہر طرف آپ کے لیے سانپ، بچھو اور درندے ہی درندہ ہیں۔

یہی صورت اس وقت پیش آئی جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ آواز بلند کی۔ پکارنے والے نے جان کر پکارا تھا، اور سننے والے سمجھتے تھے کہ کیا پکار رہا ہے، ایسے جس جس پر جس پہلو سے بھی اس پکار کی ضرب پڑتی تھی وہ اس آواز کو دبانے کے لیے اٹھ کھڑا ہوا۔ پھر یوں کو اپنی برہمنیت و پاپائیت کا خطرہ اس میں نظر آیا۔ رئیسوں کو اپنی ریاست کا، ساہوکاروں کو اپنی ساہوکاری کا، نسل پرستوں کو اپنے نسل تفوق (Racial Superiority) کا، قوم پرستوں کو اپنی قومیت کا، اجداد پرستوں کو اپنے باپ دادا کے مورد نفی طریقہ کا، غرض ہر بے پرستار کو اپنے بے ٹٹنے کا خطرہ اسی ایک آواز



میں محسوس ہوا، اسیلے انکھڑا ملکہ واحد، وہ سب جو آپس میں لڑا کرتے تھے، اس نئی تحریک سے لڑنے کے لیے ایک ہو گئے۔ اس حالت میں صرف وہی لوگ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف آئے جن کی ذہن صاف تھا، جو حقیقت کو سمجھنے اور تسلیم کرنے کی استعداد رکھتے تھے، جنکے اندر اتنی صداقت پسندی جو بڑی فحشی کہ جب ایک چیز کے متعلق جان لیں کہ حق یہ ہے تو اسکی خاطر آگ میں کودنے اور موت سے کھیلنے کے تیار ہو جائیں۔ ایسے ہی لوگوں کی اس تحریک کے لیے ضرورت تھی۔ وہ ایک ایک بڑے دو چار چار کر کے آتے رہے اور کشمکش بڑھتی رہی۔ کسی کا روزگار چھوٹا۔ کسی کو گھر والوں نے نکال دیا۔ کسی کے عزیز، دوست، آشنا سب چھوٹ گئے۔ کسی پر مار پڑی۔ کسی کو قید میں ڈال دیا گیا۔ کسی کو پتی ہوئی ریت پر گھسیٹا گیا۔ کسی کی سرباز پتھروں اور گالیوں سے تواضع کی گئی۔ کسی کی آنکھ پھوڑ دی گئی۔ کسی کا سر بھاڑ دیا گیا۔ کسی کو عورت، مال، حکومت و ریاست اور ہر ممکن چیز کا لالچ دے کر خریدنے کی کوشش کی گئی۔ یہ سب چیزیں آئیں، ان کا ہنا فوری تھا، ان کے بغیر اسلامی تحریک مستحکم ہو سکتی تھی اور نہ بڑھ سکتی تھی۔ ان کا پہلا فائدہ یہ تھا کہ گھٹیا قسم کے بچے کیسر کٹر اور ضعیف ارادہ رکھنے والے لوگ اس طرف آ ہی نہ سکتے تھے۔ جو بھی آیا وہ نسل آدم کا بہترین جوہر تھا جسکی دراصل ضرورت تھی۔ کوئی دوسری صورت کام کے آدمیوں کو ناکارہ آدمیوں سے چھانٹ کر انکے لینے کی اسکے سوانح تھی کہ جو بھی آئے وہ اس بھٹی میں سے گذر کر آئے۔

پھر جو لوگ آئے انکو اپنی کسی ذاتی غرض کے لیے، یا کسی خاندانی یا قومی مقصد کے لیے مصائب کا مقابلہ نہیں کرنا پڑا، بلکہ صرف حق اور صداقت کے لیے، خدا اور اسکی رضا کے لیے۔ اسی کے لیے وہ پیٹے، اسی کے لیے بھوکے مرے، اسی کے لیے دنیا بھر کی جفا کاریوں کا تحفہ مشق بنے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان میں وہ صحیح اسلامی ذہنیت پیدا ہوئی گئی جسکی ضرورت تھی۔ ان کے اندر خالص اسلامی کیسر پیدا ہوا۔ ان کی خدا پرستی میں خلوص آنا اور بڑھتا چلا گیا۔ مصائب کی اس زبردست تربیت گاہ میں کیفیت اسلامی

کا طاری ہونا ایک طبعی امر تھا۔ جب کوئی شخص کسی مقصد کے لیے اٹھتا ہے اور اسکی راہ میں کشمکش، جدوجہد، مصیبت، تکلیف، پریشانی، مار، قید، فاقہ، جلا وطنی وغیرہ کے مرحلوں سے گزرتا ہے تو اس ذاتی تجربہ کی بدولت اس مقصد کی تمام کیفیات اُسکے قلب روح پر چھا جاتی ہیں اور اسکی پوری شخصیت اس مقصد میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ اس چیز کی تکمیل میں مدد دینے کے لیے نماز، ان پر فرض کی گئی تاکہ نظریہ پر لگندگی کا اثر کم ہو اور ہو جائے۔ اپنے نصب العین پر انکی نگاہ جمی رہے۔ جبکو وہ حاکم مان رہے ہیں اسکی حاکمیت کا بار بار اقرار کر کے اپنے عقیدہ میں مضبوط ہو جائیں۔ جسکے حکم کے مطابق انہیں اب دنیا میں کام کرنا ہے اس کا عالم الغیب والاشہاد ہو، اس کا مالک یوم الدین ہو، اس کا ہر فوق عبادہ ہونا پوری طرح ان کے ذہن نشین ہو جائے اور کسی حال میں اسکی اطاعت کو سوا دوسرے کی اطاعت کا خیال تک انکے دل میں نہ آئے۔ ایک طرف آنے والوں کی تربیت اس طرح ہو رہی تھی۔ اور دوسری طرف اسکی کشمکش کی وجہ سے اسلامی تحریک پھیل بھی رہی تھی۔ جب لوگ دیکھتے تھے کہ چند انسان پیٹے جا رہے ہیں، قید کیے جا رہے ہیں، لکھو دس لکھ لے جا رہے ہیں، تو خواہ مخواہ ان کے اندر یہ معلوم کرنے کا شوق پیدا ہوتا تھا کہ آخر یہ سارا کھنگام ہے کس لیے؟ اور جب انہیں یہ معلوم ہوتا تھا کہ زن، زر، زمین کسی چیز کے لیے بھی نہیں ہے، کوئی انکی ذاتی عرض نہیں ہے، یہ اللہ کے بندے صرف ایسے پیٹ رہے ہیں کہ ایک چیز کی صداقت ان پر منکشف ہوئی ہے، تو ان کے دلوں میں آپسے آپ یہ جذبہ پیدا ہوتا تھا کہ اُس چیز کو معلوم کریں، آخر ایسی کیا چیز ہے جسکے لیے یہ لوگ ایسے ایسے مصائب برداشت کر رہے ہیں؟ پھر جب انہیں معلوم ہوتا تھا کہ وہ چیز ہے لا الہ الا اللہ، اور اسے انسانی زندگی میں اس نوعیت کا انقلاب رونما ہوتا ہے، . . . اور اس دعوت کو لے کر ایسے لوگ اٹھے ہیں جو محض صداقت و حقیقت کی خاطر دنیا کے سارے فائدوں کو ٹھکرا رہے ہیں اور جان و مال، اولاد، ہر چیز کو قربان کر رہے ہیں، تو انکی آنکھیں کھل جاتی تھیں۔ انکے دلوں پر جھٹنے پڑے پڑے

ہوئے تھے وہ چاک پہنچے گئے تھے۔ اس میں منظر کے ساتھ یہ سچائی تیر کی طرح نشاۃ پر جا کر ٹھہرتی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ بجز ان لوگوں کے جنکو ذاتی وجاہت تکبر یا اجداد پرستی کی جہالت، یا اغراض دنیوی کی محبت نے اندھا بنا رکھا تھا، اور سب لگ اس تحریک کی طرف کھینچے چلے گئے۔ کوئی جلدی کھینچا اور کوئی زیادہ دیر اس شش کی مزاحمت کرتا رہا، مگر دیر یا سویر بہ صداقت پسند، بے لوث آدمی کو اس کی طرف کھینچا ہی پڑا۔ اس دوران میں تحریک کیڈر نے اپنی شخصی زندگی سے اپنی تحریک کے اصولوں کا اور ہر اس چیز کا جس کے لیے یہ تحریک اٹھی تھی، پورا پورا مظاہرہ کیا۔ ان کی ہر بات، ہر فعل، اور ہر حرکت سے اسلام کی روح شہکتی تھی اور آدمی کی سمجھ میں آتا تھا کہ اسلام کسے کہتے ہیں۔ یہ ایک بڑی تفصیل طلب بحث ہے جسکی تشریح کا یہاں موقع نہیں۔ مگر مختصر اچند نمایاں باتوں کا میں یہاں ذکر کرونگا۔

ان کی بیوی حضرت خدیجہ حجازی سب سے زیادہ مالدار عورت تھیں۔ جب اسلام کی دعوت شروع ہوئی تو آنحضرت کا نجاساتی کاروبار بیٹھ گیا کیونکہ ہمہ تن اپنی دعوت میں مصروف ہو جائے اور تمام عرب کے اپنا دشمن بنا لینے کے بعد یہ کام نہ چل سکتا تھا۔ جو کچھ بچھڑا اندوختہ تھا اس کو میاں اور بیوی دونوں نے اس تحریک کے پھیلنے پر چند سال میں لٹا دیا۔ آخر کار نوبت یہاں تک آئی کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی تبلیغ کے سلسل میں طائف تشریف لے گئے تو وہ شخص جو کبھی حجاز کا ملک التجار تھا، اسکو سواری کے لیے ایک گدہ باتک میسر نہ ہوا۔

قریش کے لوگوں نے آنحضرت کے سامنے حجاز کی حکومت کا تخت پیش کیا۔ کہا کہ ہم آپ کے اپنا بادشاہ بنا لیتے، عرب کی حسین ترین عورت آپ کے نکاح میں دینگے، دولت کے ڈھیر آپ کے قدموں میں لگا دیں گے بشرطیکہ آپ اس تحریک سے باز آجائیں۔ مگر وہ شخص جو انسان کی فلاح کے لیے اٹھا تھا، اس نے سب پیش کشوں کو ٹھکرا دیا اور گالیاں اور پتھر کھانے پر راضی ہو گیا۔

قریش کے اور عرب کے سرداروں نے کہا کہ محمد! ہم تمہارے پاس کیسے آکر بیٹھیں اور تمہاری باتیں

کیسے نہیں جبکہ تمہاری مجلس میں ہر وقت غلام، مفلس، معاذ اللہ کمین لوگ بیٹھے رہتے ہیں۔ ہمارے ہاں جو سب سے زیادہ نیچے طبقہ کے لوگ ہیں انکو تم نے اپنے گرد و پیش جمع کر رکھا ہے۔ انہیں ہٹاؤ تو تم تم سے ملیں۔ مگر وہ شخص جو انسانوں کی ادنیٰ نیچ برابر کرنے آیا تھا اس نے رئیسوں کی خاطر غریبوں کو دھتکارنے سے انکار کر دیا۔

اپنی تحریک کے سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ملک، اپنی قوم، اپنے قبیلے، اپنی خاندان، کسی کے مفاد کی کبھی پروا نہیں کی۔ اسی چیز نے دنیا کو یقین دلایا کہ آپ انسان، بحیثیت انسان کی فلاح کے لیے آئے ہیں، اور اسی چیز نے آپ کی دعوت کی طرف ہر قوم کے انسانوں کو کھینچا۔ اگر آپ اپنے خاندان کی فکر کرتے تو غیر ہاشمیوں کو اس فکر سے کیا دلچسپی ہو سکتی تھی؟ اگر آپ اس بات کے لیے کبھی بے چین نہ ہو کر قریش کے اقتدار کو کسی طرح بجالاؤ، تو غیر قریشی عربوں کو کیا پڑی تھی کہ اس کام میں شریک ہوتے؟ اگر آپ عرب کی برتری کے لیے اٹھتے تو حبش کے بلال، روم کے صہیب، فارس کے مسلمان کو کیا عرض تھی کہ اس کام میں آپکا ساتھ دیتے؟ دراصل جس چیز نے سب کو کھینچا وہ خالص خدا پرستی تھی، ہر ذاتی، خاندانی، قومی، وطنی غرض سے مکمل بے لوثی تھی۔

مکہ سے جب آپ کو ہجرت کرنی پڑی تو وہ تمام امانتیں جو دشمنوں نے آپ کے پاس رکھوائی تھیں، حضرت علی کے سپرد کر کے نکلے کہ میرے بعد ہر ایک کی امانت اسکو پہنچا دینا۔ دنیا پرست ایسے موقع پر جو کچھ ہاتھ لگتا ہے، لیکر چلتے ہیں۔ مگر خدا پرست اپنی ان کے دشمنوں، اپنے خون کے پیاسوں کا مال بھی انہیں واپس پہنچانے کی فکر کی اور اس وقت کی جبکہ وہ اس کے قتل کا فیصلہ کر چکے تھے۔ یہ وہ خلافت تھاجو دیکھ کر عرب کے لوگ دنگ رہ گئے ہونگے اور مجھے یقین ہے کہ جب ۷۰ سال بعد بدر کے میدان میں آنحضرت کے خلاف لڑنے لکھڑے ہوئے ہونگے تو ان کے دل اندر سے کہہ رہے ہونگے کہ یہ تم کس سے لڑ رہے ہو؟ اُس فرشتہ خصلت انسان سے جو قتل گاہ سے رخصت ہوتے وقت بھی انہوں کے

حقوق اور امانت کی ذمہ داری کو نہیں بھولتا؟ اُس وقت انکے ہاتھ ہڈی بنا پر لڑتے ہو گئے مگر ان کے دل اندر سے بھینچ رہے ہونگے۔ عجیب نہیں کہ بدریں کفار کی شکست کے اخلاقی اسباب میں سے یہ بھی ایک سبب ہو۔

۱۲ برس کی شدید جدوجہد کے بعد وہ وقت آیا جب مدینہ میں اسلام کا ایک چھوٹا سا <sup>سطیٹ</sup> قائم کرنے کی نوبت آئی۔ اس وقت دھماکی تین سو کی تعداد میں ایسے آدمی فراہم ہو چکے تھے جن میں سے ایک ایک اسلام کی پوری تربیت پا کر اس قابل ہو چکا تھا کہ جس حیثیت میں بھی اس کو کام کرنے کا موقع ملے، مسلمان کی حیثیت سے اس کو انجام دے سکے۔ اب یہ لوگ ایک اسلامی اسٹیٹ کو چلانے کے لیے تیار تھے، چنانچہ وہ قائم کر دیا گیا۔ دس برس تک رسول اللہ علیہ وسلم نے اس اسٹیٹ کی رہنمائی کی اور اس مختصر سی مدت میں ہر شعبہ حکومت کو اسلامی طرز پر چلانے کی پوری مشق ان لوگوں کو کرادی یہ دور اسلامی ایڈیٹوری کے ایک مجدد تخیل (Abstract idea) سے ترقی کر کے ایک مکمل نظام تمدن بننے کا دور رہے جس میں اسلام کی انتظامی، تعلیمی، عدالتی، معاشی، معاشرتی، مالی، جنگی بین الاقوامی پالیسی کا ایک ایک پہلو واضح ہوا، ہر شعبہ زندگی کے یہ اصول بنے، ان اصولوں کو عملی حالات پر منطبق کیا گیا، اس خاص طرز پر کام کرنے والے کارکن تعلیم اور تربیت اور عملی تجربہ سے تیار کیے گئے، اور ان لوگوں نے اسلام کی حکمرانی کا ایسا نمونہ پیش کیا کہ آٹھ سال کی مختصر مدت میں مدینہ جیسے ایک چھوٹے سے قصبہ کا اسٹیٹ پورے عرب کی سلطنت میں تبدیل ہو گیا۔ جوں جوں لوگ اسلام کو اس کی عملی ہوت میں اور اسکے نتائج کو محسوس شکل میں دیکھتے تھے، خود بخود اس بات کے قائل ہوتے جلتے تھے کہ فی الواقع انسانیت اس کا نام ہے اور انسانی فلاح اسی چیز میں ہے۔ بدترین دشمنوں کو بھی آخر قائل ہو کر اسی مسلک کو قبول کرنا پڑا جس کے خلاف وہ برسوں تک لڑتے رہے تھے۔ خالد بن ولید قائل ہوئے، ابو جہل کے بیٹے عکرمہ قائل ہوئے، اہل سفیان قائل ہوئے، قاتلِ حمزہ وحشی قائل

ہوئے، ہندو جگر خوار تک کو آخر کار اس شخص کی صداقت کے آگے منبرِ یخیم کر دینا پڑا جس سے بڑھ کر اسکی نگاہ میں کبھی کوئی مبغوض نہ تھا۔

غلطی سے تاریخ نگاروں نے غزوات کو اتنا زیادہ نمایاں کر دیا ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں عرب کا یہ انقلاب لڑائیوں سے ہوا۔ حالانکہ وہ سال کی تمام لڑائیوں میں، جن سے عرب جیسی جنگ جو قوم مسخر ہوئی، طرفین کے جانی نقصانات کی تعداد ہزار بارہ سو سے زیادہ نہیں ہے۔ انقلابات کی تاریخ اگر آپ کے پیش نظر ہے تو بلکہ تسلیم کرنا ہوگا کہ یہ انقلاب غیر خونیں انقلاب (Bloodless Revolution) کہے جانے کا مستحق ہے۔ پھر اس انقلاب میں فقط ملک کا طریق انتظام ہی تبدیل نہیں ہوا بلکہ ذہنیتیں بدل گئیں، نگاہ کا زاویہ بدل گیا سوچنے کا طریقہ بدل گیا، زندگی کا طرز بدل گیا، اخلاق کی دنیا بدل گئی، عادات اور خصائل بدل گئے، غرض ایک پوری قوم کی کایا پلٹ کر رہ گئی۔ جو ذاتی تھے وہ عورتوں کی عصمت کے محافظ بن گئے۔ جو شرابی تھے وہ منع شراب کی تحریک کے علمبردار بن گئے۔ جو چور اور اچکے تھے۔ ان کا احساسِ دیانت اتنا نازک ہو گیا کہ دوستوں کے گھر کھانا کھانے میں بھی انکو اس بنا پر تامل تھا کہ مبادا ناجائز طریقہ پر مال کھانے کا اطلاق اس فعل پر بھی نہ ہو جائے، حتیٰ کہ قرآن میں خود اللہ تعالیٰ کو انہیں اطمینان دلانا پڑا کہ اس طرح کے کھانے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ جو ڈاکو اور ڈیڑھے تھے وہ (تسخیرِ متدین بن گئے کہ انکے ایک معمولی سپاہی کو پایہ تخت ایران کی فتح کو موقع پر کروں کی قیمت کا شاہی تاج ہاتھ لگا اور وہ رات کی تاریکی میں اپنے بیوی بچے کے ہوئے کسبل میں اسے چھپا کر سپہ سالار کے حوالہ کرنے کے لیے پہنچا تا کہ اس غیر معمولی واقعہ سے اس کی دیانت کی شہرت نہ ہو جائے اور اسکے خلوص پر ریاکاری کا میل نہ آجائے۔ وہ جنگی نگاہ میں انسانی جان کی کوئی قیمت نہ تھی، جو اپنی بیٹیوں کو آپ اپنے ہاتھ سے زندہ دفن کرتے تھے، ان کے اندر جان کا اتنا احترام پیدا ہو گیا کہ کسی مرغ کو بھی بے رحمی سے قتل ہوتے نہ دیکھ سکتے تھے۔ وہ جنگور راست بازی اور انصاف کی ہوائ تک نہ لگی تھی، ان کے عدل اور راستی کا یہ حال ہو گیا کہ خیر کی صلح کے بعد جب رن کا

تخصیلاً یہودیوں سرکاری معاملہ وصول کرنے گیا تو یہودیوں نے اس کو پیش قرار قسم اس غرض کے لیے پیش کی کہ وہ سرکاری مطالبہ میں کچھ کمی کر دے، مگر اس نے رشوت لینے سے انکار کر دیا اور حکومت اور یہودیوں کے درمیان پیداوار کا آدھا حصہ اس طرح تقسیم کیا کہ دوبرابر کے ڈھیر آٹے سامنے لگا دیئے اور یہودیوں کو اختیار دیا کہ دونوں میں سے جس ڈھیر کو چاہیں اٹھالیں۔ اس نرالی قسم کے تخصیلاً کا یہ طرز عمل دیکھ کر یہودی انگشت بندھا رہ گئے اور بے اختیار انکی زبانوں سے نکلا کہ اسی عدل پر زمین و آسمان قائم ہیں۔ ان کے اندر وہ گورنر پیدا ہوئے جو گورنمنٹ ہاؤسوں میں نہیں بلکہ رعایا کے درمیان اپنی جیسے گھروں میں رہتے تھے، بازاروں میں پیدل پھرتے تھے، دروازوں پر دربان تک نہ رکھتے تھے، رات دن میں ہر وقت جو چاہتا تھا ان سے انٹرویو کر سکتا تھا۔ ان کے اندر وہ قاضی پیدا ہوئے جن میں سے ایک نے ایک یہودی کے خلاف خود خلیفہ وقت کا دعویٰ اس بنا پر خارج کر دیا کہ خلیفہ اپنے غلام اور اپنے بیٹے کے سوا کوئی گواہ پیش نہ کر سکا۔ ان کے اندر وہ سپہ سالار پیدا ہوئے جن میں سے ایک نے دوران جنگ میں ایک شہر خالی کرتے وقت پورا جزیہ یہ کہہ کر اہل شہر کو واپس دے دیا کہ ہم اب تمہاری حفاظت سے قاصر ہیں لہذا جو میکس ہم نے حفاظت کے معاوضہ میں وصول کیا تھا اسے رکھنے کا ہمیں کوئی حق نہیں۔ ان میں وہ ایلمی پیدا ہوئے جن میں سے ایک نے سپہ سالار ایران کے بھرے دربار میں اسلام کے اصول مساوات انسانی کا ایسا مظاہرہ کیا اور ایران کے طبقاتی امتیازات پر ایسی برہم تنقید کی کہ خدا جانے کتنے ایرانی سپاہیوں کے دلوں میں اس مذہب انسانیت کی عزت و وقعت کا بیج اسی وقت پڑ گیا ہو گا۔ ان میں وہ شہری پیدا ہوئے جنکے اندر اخلاقی ذمہ کا احساس اتنا زبردست تھا کہ جن جرائم کی منشا ہاتھ کاٹنے اور پتھر مار مار کر ہلاک کر دینے کی صورت میں دی جاتی تھی ان کا اقبال خود اکر کرتے تھے اور تقاضا کرتے تھے کہ سزا دے کر انہیں گناہ سے پاک کر دیا جائے تاکہ وہ چور یا زانی کی حیثیت سے خدا کی عدالت میں نہ پیش ہوں۔ ان میں وہ سپاہی

پیدا ہوئے جو تنخواہ لے کر نہیں لڑتے تھے بلکہ اُس مسلک کی خاطر جس پر وہ ایمان لائے تھے، اپنے خرچ سے میدان جنگ میں جاتے اور پھر جو مال غنیمت ہاتھ لگتا وہ سارا کا سارا لا کر سپہ سالار کے سامنے رکھ دیتے۔ کیا اجتماعی اخلاق اور اجتماعی ذہنیت کا اتنا زبردست تغیر محض لڑائیوں کے زور سے ہو سکتا تھا؟ تاریخ آپ کے سامنے موجود ہے۔ کہیں آپ کو ایسی کوئی مثال ملتی ہے کہ تلوار نے انسانوں کو اس طرح مکمل طور پر بدل ڈالا ہو؟

درحقیقت یہ ایک عجیب بات معلوم ہوتی ہے کہ ۱۲ برس کی مدت میں توکل ڈھائی تین مسلمان پیدا ہوئے مگر بعد کے دس سال میں سارا کا سارا ملک مسلمان ہو گیا۔ اس معجزے کو لوگ حل نہیں کر سکتے اس لیے عجیب عجیب توجہیں کرتے ہیں۔ حالانکہ بات بالکل صاف ہے۔ جب تک اس نئی آئیڈیالوجی پر زندگی کا نقشہ نہیں بننا تھا، لوگوں کی سمجھ میں نہ آتا تھا کہ یہ نرالی قسم کا لیڈر آخر کیا بننا چاہتا ہے۔ طرح طرح کے شبہات دلوں میں پیدا ہونے لگے۔ کوئی کہتا یہ نری شاعرانہ باتیں ہیں۔ کوئی اسے محض زبان کی ساحری قرار دیتا۔ کوئی کہتا کہ یہ شخص مجنون ہو گیا ہے۔ اور کوئی اسے محض ایک خیالی آدمی (ایڈیٹڈ) قرار دیکر گویا اپنے نزدیک رائے زنی کا حق ادا کر دیتا۔ اُس وقت صرف غیر معمولی سمجھ اور ذہانت رکھنے والے لوگ ہی ایمان لائے جنکی نگاہ حقیقت میں اس نئے مسلک میں انسانی فلاح کی صورت صاف دیکھ سکتی تھی۔ مگر جب اس نظام فکر پر ایک مکمل نظام حیات بن گیا اور لوگوں نے اپنی آنکھوں سے اس کو کام کرتے ہوئے دیکھ لیا اور اس کے نتائج ان کے سامنے عیاں آ گئے تب انکی سمجھ میں آیا کہ یہ وہ چیز تھی جسکو بنانے کے لیے وہ اللہ کا نیک بندہ دنیا بھر کے ظلم سہرہ رہا تھا۔ اس کے بعد مذکورہ پیش قدمی کے لیے پاؤں جانے کا کوئی موقع باقی نہ رہا۔ جس کی پیشانی پر بھی دو آنکھیں تھیں اور ان آنکھوں میں نور تھا اس کے لیے آنکھوں دیکھی حقیقت سے انکار کرنا غیر ممکن ہو گیا۔

حضرات! یہ ہے اس اجتماعی انقلاب کے لانے کا طریقہ جس کو اسلام رب پا کر ناجائز بتا ہے۔ یہی



اس کا راستہ ہے، اسی دھنگ پر وہ شروع ہوتا ہے، اور اسی تدریج سے وہ آگے بڑھتا ہے۔ لوگ اس کو مجبورہ کی قسم کا واقعہ سمجھ کر کہہ دیتے ہیں کہ اب یہ کہاں ہو سکتا ہے۔ نبی ہی آئے تو یہ کام ہو۔ مگر تاریخ کا مطالعہ ہمیں بتاتا ہے کہ یہ بالکل ایک طبعی قسم کا واقعہ ہے۔ اس میں علت اور معلول کا پورا منطقی اور سائنٹفک ربط ہمیں نظر آتا ہے۔ آج بھی ہم اس دھنگ پر کام کریں تو وہی نتائج برآمد ہو سکتے ہیں۔ البتہ یہ صحیح ہے کہ اس کام کے لیے ایمان، شعور اسلامی، ذہن کی یکسوئی، مضبوط قوت فیصلہ، اور شخصی قربانی اور ذاتی امنگوں کی سخت قربانی درکار ہے۔ اس کے لیے ان جوان ہمت لوگوں کی ضرورت ہے جو حتیٰ پر ایمان لانے کے بعد اس پر پوری طرح نظر جمادیں، کسی دوسری چیز کی طرف توجہ نہ کریں، دنیا میں خواہ کچھ ہوا کرے، وہ اپنے نصب العین کے راستے سے ایک انچ نہ ہٹیں، دنیوی زندگی میں اپنی ذاتی ترقی کے سارے امکانات کو قربان کر دیں، اپنی امیدوں کو اپنے والدین کی تمناؤں کا خون کرتے ہوئے نہ بھگیں، عزیزوں اور دوستوں کے چھٹ جانے کا غم نہ کریں، سوسائٹی، حکومت، قانون، قوم، وطن، جو چیز بھی ان کے نصب العین کی راہ میں حائل ہو اس سے بڑ جائیں۔ ایسے ہی لوگوں نے پہلے ہی اللہ کا کلمہ بلند کیا تھا، ایسے ہی لوگ آج بھی کرینگے، اور یہ کام ایسے ہی لوگوں کے کیے سے ہو سکتا ہے۔

اب مجھے صرف چند کلمے اور عرض کرنے ہیں جنکے بعد میں اپنی اس سمجھ خراشی کو ختم کر دوں گا۔ تقدیر الہی نے آپ کے اس علیگڑھ کو ہندوستانی مسلمانوں کا مرکز اعصاب (Nerve-centre) بنا دیا ہے۔ میں اس امر واقع کا پورا ادراک رکھتا ہوں۔ اسی وجہ سے آج سے چار پانچ سال پہلے ہی گڈھ ہی کو مخاطب کر کے اس نئے نظام تعلیم کا ایک نقشہ پیش کیا تھا جسکی میسرز وکیل اسلام کی نشاۃِ جدیدہ کے لیے ضرورت سمجھا اور آج پھر اسی ادراک کی بنا پر میں علیگڑھ ہی کو مخاطب کر کے اس تحریک نقشہ پیش کر رہا ہوں جو اسلامی طرز کا اجتماعی انقلاب برپا کرنے کے لیے ایک ہی ممکن تحریک ہے۔ میں اپنا فرض ادا کر دیا۔ جو کچھ پہنچانا تھا اور جس مناسب جگہ پہنچانا تھا، میں پہنچا چکا ہوں۔ اب اسکی ذمہ داری مجھ پر نہیں ہے کہ میں آپ کے دل بھی بدل دوں۔

## مطبوعات

اسلام زندہ باد! مرتبہ عبد المجید صاحب قرشی - سیرت کیٹی پی (ضلع لاہور) قیمت عہ فی جلد -

کتاب دو بابوں میں تقسیم ہے - پہلے باب میں کچھ غیر معمولی آدمیوں کے مشرف بہ اسلام ہونے کی حکایتیں درج ہیں - یہ حکایتیں کچھ ایسے انداز میں بیان کی گئی ہیں کہ انہوں نے کوششوں اور معجزوں کی صورت اختیار کر لی ہے - اور دراصل مرتب کا مقصد بھی یہی دکھانا ہے کہ اسلام دنیا میں کن کن عجیب غریب طریقوں سے پھیلتا ہے - مثلاً ایک بنیے کا بیٹا ایسے مسلمان ہوا کہ کھٹے کا رو پیہ ایک رو پیہ چھ آنے میں فروخت ہو گیا - ایک انگریز جرنلسٹ ہندوستانی مسلمانوں کا پلاؤ کھاتے ہی اسلام پر فریفتہ ہو گیا - اور ایک ہندو عورت اس وجہ سے صداقت اسلام کی قائل ہو گئی کہ اسکی ناک میں ہندو عورتوں کے جسم سے جو اتنی تھی اور مسلمان عورتوں کے جسم سے نہ اتنی تھی - ممکن ہے کہ یہ قصے صحیح ہوں - ان سے زیادہ عجیب قصوں کے بھی صحیح ہونے کا امکان ہے - مگر یہ سمجھنے سے ہم قاصر ہیں کہ ان مختصر افسانوں کی تبلیغی قدر و قیمت آخر کیا ہے - نہ انہیں پڑھ کر کوئی غیر مسلم اسلام کی حقانیت پر ایمان لا سکتا ہے، اور نہ ان کے مطالعہ سے کوئی مسلمان اپنے دین کی تبلیغ کے لیے تیار ہو سکتا ہے - البتہ جاہل مسلمان عوام انہیں پڑھ پڑھ کر عہوم ضرور سکتے ہیں -

اس باب کا عنوان ہے ”اسلام کی شان“ - ناظرین کی توجہ مبذول کرنے کے لیے پہلی چار حکایتیں ڈاکٹر اقبال مرحوم سے روایت کی گئی ہیں اس سے ذرا ہٹ کر خالد لطیف کا بابا کا نام آتا ہے - دوسرے باب کا عنوان ہے ”مسلمان کی شان“ اس میں تاریخ اسلام اور تاریخ سکین

کی بعض شخصیتوں کے احوال اور کارنامے درج کر کے یہ دکھانے کی کوشش کی گئی ہے کہ یہی وہ ہستیاں ہیں جنکی اعلیٰ سیرت، بلند اخلاق اور معرکہ آرائیوں نے اہل دنیا کے دلوں پر اسلام کا سکہ حمایہ لکھا ہے۔ اس حصہ میں ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، سلطان صلاح الدین ایوبی اور مصطفیٰ اکمل ایک صف میں کھڑے نظر آتے ہیں۔ یہ اسی پر گندہ خیالی کا مظاہرہ ہے جس میں آج کل عام طور پر مسلمان مبتلا ہیں۔ دونوں حصوں میں جو واقعات بیان کیے گئے ہیں ان میں سے کم ہی ایسے ہیں جو اسلام کی اصل روح و جوہر کا اظہار کرتے ہوں۔ معلوم ہوتا ہے کہ کتاب کی ترتیب میں دقت کی مانگ کا زیادہ لحاظ کیا گیا ہے۔ اور اسے معنون کیا گیا ہے مسٹر جنرل ہر سکندر حیات خاں اور مسٹر فضل الحق جیسے بزرگ و رفعت مسلمانوں کے نام۔

ناموران اسلام [تالیف محمد حسین حسّان صاحب جامعہ - قیمت مجلد غیر مکتبہ جامعہ دہلی -

اس کتاب کا نام غلطی سے "ناموران اسلام" رکھ دیا گیا ہے۔ دراصل یہ نامور مسلمانوں کا تذکرہ ہے اور "مسلم نیشنلزم" کی ضروریات کے لیے لکھا گیا ہے۔

سید جمال الدین افغانی نے پچھلی صدی میں "مسلم نیشنلزم" کی تحریک اٹھائی تھی۔ جہاں مسلمانوں کی اکثریت تھی وہاں تو یہ تحریک بہت جلدی مقامی وطنی نیشنلزم میں تبدیل ہو گئی مگر ہندوستان کے مخصوص حالات کی وجہ سے یہاں اس گہری جڑیں پکڑ لیں۔ اسی زمانہ میں سر سید احمد خاں نے بھی اپنی تعلیمی و سیاسی تحریک کی بنیاد اسی "مسلم نیشنلزم" پر رکھی۔ اس وقت سے آج تک ہندی مسلمانوں کی ساری علمی و تہذیبی اور سیاسی زندگی اسی محور پر گھوم رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ نظام نگر جہاں بھی قائم ہو گا اسکی فطری برائیاں ساتھ ساتھ ظہور میں آئیں گی۔ انہیں برائیوں میں سے ایک ہیرو و ورثہ بھی ہے بلکہ دراصل قومی رہنماؤں اور لیڈروں کی پستش قوم پرستی کی جان ہے۔ اول اول یہ بدعت مولانا شبلی رحوم نے نکالی۔ ناموران اسلام کا سلسلہ سب سے پہلے انہوں نے ہی شروع کیا تھا جس میں عمر فاروقؓ، الخ

عباسی اور ملک شہ سلجوقی، سب یکساں نامور اسلام تھے۔ اس کے بعد سے یہ تمیز ہی اٹھ گئی کہ فی الواقع اسلام کے نقطہ نظر سے کس شخص کی کیا حیثیت ہے۔ ہر مسلمان جس نے کسی حیثیت سے دنیا میں نام پیدا کر لیا، نامور اسلام قرار دے لیا گیا، خواہ وہ اسلام کا مجرم ہی کیوں نہ رہا ہو۔ ”مسلم قوم“ کو فخر کر کے یہ چند تاریخی بت درکار ہیں تاکہ ان کے کارناموں اور ان کی شہرت کا سہارا لیکر یہ سرائٹھ سکیں۔ یہ مقصد جن شخصیتوں سے بھی حاصل ہو سکتا ہو انہیں ہیرو بنا لیا جائیگا اور وہ زبردستی اسلام کے سر چمک دیئے جائیں گے۔

یہ کتاب بھی اسی نقطہ نظر سے لکھی گئی ہے۔ اس میں جہاں سعد بن ابی وقاص، خالد بن ولید، عمر بن عبد العزیز، امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام غزالی، ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ رحمہم اللہ اجمعین جیسے حضرات ناموران اسلام ہیں وہیں جعفر بن ابی تنینہ، ابن سینا، حافظ شیرازی، ابو الفضل، غالی، سید احمد خاں، اور مصطفیٰ اکمل جیسے لوگ بھی غریب اسلام ہی کے نامور بنا کر رکھ دیئے گئے ہیں۔ اس مجموعہ کے مطالعہ سے بچوں بیش از کم کی اسپرٹ قیقینا پیدا ہوگی، لیکن وہ یہ نہ جانیں گے کہ اسلامی تحریک کے چلانے والے کون تھے اور اس سے انحراف کرنے والے بلکہ اسکی جڑ کاٹنے والے کون۔ تاہم اس لحاظ سے یہ کتاب ضرور مفید ہے کہ بہت سے بزرگوں کے مختصر حالات اس میں یکجا مہیا کر دیئے گئے ہیں۔ زبان سلیس اور صاف ہے۔ پیرایہ بیان بھی یوں لکھا ہے۔

ٹیپو سلطان (رتبہ ایم۔ عبداللہ ڈب صاحب۔ ضخامت ڈھائی سو صفحات۔ قیمت غیر مہلک)۔ جلد دو روپے۔ قومی کتب خانہ۔ لاہور۔

یہ کتاب پنجاب کے وطن پرست مسلم طلبہ نے شائع کی ہے۔ مختلف حضرات کی بیانات، مضامین اور نظموں کو ایک جگہ جمع کر دیا گیا ہے۔ لکھنے والوں میں زیادہ تر وہی لوگ ہیں جو اپنے کو ”ترقی پسند“ اور ”آزاد خیال“ کہتے ہیں اگرچہ بعض ”غیر ترقی پسند“ بھی شریک محفل ہو گئے ہیں۔ لیکن کسی نے ٹیپو سلطان

کی سیرت اور شخصیت پر گہری نظر نہیں ڈالی ہے۔ قریب قریب ہر ایک نے اسکو ہندوستان کی جنگ آزادی کا پہلا ہیرو اور نیشنلزم کا پہلا علمبردار ٹھہرایا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ شیو ایک فطرتاً اور اسے یعنی بادشاہت کا نمائندہ تھا۔ اس جرم کی اسے جتنی چاہو سزا دے لو۔ مگر وہ بیچارہ اتنا گیگزہ تو نہ تھا کہ اسے آج کل کی قوم پرستی یا وطن پرستی کے تخیل سے وابستہ کر دیا جائے۔ اچھا خاصہ نیک مسلمان تھا اور کسی کالج میں نہیں گیا تھا۔ اُسکے سوانح حیات ہرگز یہ پتہ نہیں چلتا کہ وہ سی آر داس، گوکھلے اور طبیب جی ٹاٹیکال انسان تھا۔ ہر وہ شخص جو ہندوستان میں رہ کر انگریزی سامراج کی مخالفت کرے نیشنلسٹ نہیں ہو جاتا۔ بہتر یہ ہوتا کہ ٹیپو سلطان کو اُسکے اصلی رنگ میں پیش کیا جاتا۔ اور وہ اصلی رنگ اُسکی پاکیزہ شخصی زندگی اور اسکی اعلیٰ اخلاق تھا۔ اُسکی شخصیت کی مبنی کا حقیقی جائزہ لینا ہو تو اسکو صرف انفرادی حیثیت دیکھنا چاہیے۔ اجتماعی کردار میں نہ وہ نیشنلسٹ تھا نہ مجاہد۔ کتاب بہر حال اس لحاظ سے یقیناً کارآمد ہے کہ شیو کے بیشتر تاریخی حالات ایک جگہ مرتب کر دیے گئے ہیں بلکہ انکی چھپائی بہت عمدہ اور جلد بھی خوشنما ہے۔

عہد حاضر کے بڑے لوگ [تالیف محمد مرزا صاحب دہلوی - قیمت ہر چہار حصہ دو روپے - دائرہ ادبیہ، مدریا گنج، دہلی -

اب تک اس کتاب کے چار حصے شائع ہو چکے ہیں۔ مصنف کے اعلان کے مطابق چار حصے باقی ہیں۔ عہد حاضر کے بڑے لوگوں میں صرف سیاسی ممبروں اور حکمرانوں کو شامل کیا گیا ہے جن میں سے بعض مرچکے ہیں اور زیادہ تر زندہ ہیں۔ لیکن ایک عجیب بات یہ ہے کہ مسلم ممالک کے ہر مشہور آدمی کو بڑا تقسیم کر لیا گیا ہے۔ پہلے چار حصوں میں دس نام ہیں جن میں سات مسلمان ہیں۔ باقی حصوں میں آٹھ مزید شخصیتوں کا ذکر ہے جن میں ایک مسلمان ہے یعنی عہد حاضر کے سولہ بڑے لوگوں میں سے خدا کے فضل سے آٹھ مسلمان ہیں۔ اگر کتاب کسی ہندو نے لکھی ہوتی تو ۱۶ میں سے ۱۲ ہندو ہوتے!

شائع شدہ حصوں کے مطالعہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کا نقطہ نظر سو فیصدی نیشنلسٹ ہے اور علمی تحقیق نئے نیشنلزم کی شہنی جیسی کچھ ہے، ظاہر ہے مصنف نے مسلمان لیڈروں اور بادشاہوں کی تعریف و توصیف اور ان کے کارناموں کو سراہنے میں بڑے غلو سے کام لیا ہے، اور ان کی کمزوریوں کی خاصی ستر پوشی کی ہے۔ مگر یہ عجیب بات ہے کہ ترکی نیشنلزم سے انکو جتنی ہمدردی ہے اتنی عرب نیشنلزم سے نہیں ہے۔ جن باتوں پر وہ قوم پرست ترکوں کو سراہتے ہیں، اپنی باتوں پر قوم پرست عربوں کی مذمت کرتے ہیں۔ کیا انکی نگاہ میں عرب ایسے قصودار ہیں کہ انہوں نے ترکی امپیرلزم کا جواب اپنے کندھے سے اتارنے کی کوشش کی؟

ایران، عراق اور مصر میں جو سیاسی، معاشی اور معاشرتی "تغیرات" ہوئے ہیں، وہ سب مصنف کی نگاہ میں "اصلاحات" ہیں اور وہ ان کا ذکر بڑے فخر کے ساتھ کرتے ہیں۔ مسلم قوم پرستی کی خصوصیات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ غیر مسلم اگر تعزیر کی طرف ٹیڑھی نگاہ سے دیکھ لے تو علم جہاد بلند کر دیا جائے، اور نام کا مسلمان اگر اسلام کے گلے پر چھری بھی پھیر دے تو زندہ باد کا نعرہ لگایا جائے مگر عوام کے جذبات کو حرکت میں لانے کے لیے نام دونوں موقعوں پر اسلام ہی کا لیا جائے۔ خود وارفاتون | ترجمہ محمد مرزا صاحب دہلوی قیمت ۸ روٹرو ادبیہ، دریا گنج دہلی۔

آسکروئلڈ کے ایک ڈرامے کا اردو ترجمہ ہے۔ وائلڈ نے تو اچھا افانہ نکارتھا اور نہ اچھا نشانہ اُس کا اصل میدان تھا ڈراما اور اس میں بھی صرف کیمڈی۔ ادبیات میں اُس کا نظریہ تعارف برافن اس عجیب اور بے معنی نظریے نے جس کے حامی خود اُس کے ہمعصروں میں بھی بہت کم تھے، وائلڈ کی تصانیف پر کچھ اچھا اثر نہ ڈالا۔ معاشرتی مسائل سے اُسے واقعی دلچسپی تھی مگر اپنے مخصوص طرز فکر کی وجہ سے وہ عموماً سٹیٹی کی ہمدردی نہ حاصل کر سکا۔ جو نقوش اس نے انگریزی ادب پر چھوڑے ہیں انکی وجہ سے وہ مشہور کم بدنام زیادہ ہے مثلاً اخلاقیات کا وہ سرے سے قائل نہ تھا جسکی جھلک اس کے افانوں

ڈراموں اور نظموں میں صاف نظر آتی ہے۔ سماج کی اصلاح میں وہ کچھ کامیاب رہا۔  
 بایں ہمہ نیشنل پیش نظر ایک دلچسپ قصہ ہے جو کسی قدر سبق آموز ضرور ہے۔ ترجمہ کی  
 زبان اچھی اور صاف ستھری ہے۔

اسلام کا نظام سیاسی [تالیف حکیم محمد اسحاق صاحب سندیلوی - قیمت ۴ روپے کا پتہ نمبر ۳۸۸]

جمن گنج - کان پور۔

اس موضوع پر قریب کے زمان میں بہت کچھ لکھا گیا ہے لیکن افسوس ہے کہ خالص علمی تحقیق اور  
 صحیح اسلامی ذہنیت کے بجائے جس چیز نے لوگوں کو اس طرف متوجہ کیا ہے وہ ”مسلم قوم پرستی“ کا جذبہ  
 ہے، اسی وجہ سے اسلام کے تصور ریاست اور نظام حکومت کو سمجھنے اور بیان کرنے میں سخت  
 غلطیاں واقع ہوئی ہیں۔ ظاہر ہے کہ جو نظریہ ایک غیر قومی اسٹیٹ بنانا چاہتا ہو، قومیت اور قوم پرستی  
 کی عدینک چڑھا کر اسکی صحیح صورت کیسے دیکھی جاسکتی ہے۔

زیر نظر کتاب دوسری تحریروں کی بہ نسبت بدرجہا غنیمت ہے، مگر مصنف نے بلا ضرورت  
 مسلمانان ہند کے قومی مسئلے اور ہندو و انگریز کے ساتھ ان کے تعلقات کی بحث چھیڑ کر کتاب کی اصولی  
 حیثیت کو سخت نقصان پہنچایا ہے۔ پھر جہاں اصولی بحث کی ہے وہاں بھی اسلامی اصولوں کی بڑی  
 دکھاتے ہوئے مسلم قوم کو اچھا لسنے کی بے موقع کوشش کی ہے اور جابجا دوسری قوموں اور جماعتوں  
 پر چوٹیں بھی کرتے گئے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس طریقہ سے مسلمانوں کے دل کا بخار تو نکل جاتا  
 ہے، مگر اسلام کی طرف سے دلوں پر جو فضل بڑھ جاتے ہیں اس کا احساس کسی کو نہیں ہوتا۔

اصل مسئلہ کی تحقیق بہت زیادہ حد تک صحیح ہے، لیکن سائنٹیفک نہیں ہے۔ مثلاً دوسرے  
 حاضر کے دوسرے سیاسی، معاشی و معاشرتی نظاموں کو صرف برا کہا گیا ہے مگر انکے بنیادی اور  
 اساسی اصولوں پر تنقید کر کے انکی کمزوری ثابت نہیں کی گئی ہے۔ کتاب پڑھ کر کوئی شخص ہرگز

ہیں سمجھ سکتا کہ اسلام دوسرے نظامہائے سیاسی سے کیوں بہتر ہے۔ ایک اور بڑی خامی یہ نظر آتی ہے کہ اسلامی اسٹیٹ کے نظام اور دستور العمل پر کسی قدر تفصیلی نگاہ ڈالی گئی ہے لیکن ہر پہلو تشدد و غیر مرتب اور غیر مدلل ہے۔ تیسری کمی یہ ہے کہ اصطلاحات کے استعمال اور طرز بیان میں علم سیاست کی زبان سے کافی مدد نہیں لی گئی ہے۔ اس کا لحاظ بہت ضروری تھا۔ مجموعی طور پر کتاب اچھی ماہرہ معلومات اور قابل مطالعہ ہے۔

ہندوستانی [اختتام ۹ صفحات مجلد - قیمت ۱۲ روپے جامعہ - دہلی۔

یہ ان تقریروں کا مجموعہ ہے جو آل انڈیا ریڈیو کی فرمائش پر ڈاکٹر تارا چند مولوی عبدالحی، بابو راجندر پرشاد و ڈاکٹر ذاکر حسین خاں، پنڈت کیفی اور آصف علی صاحبان نے ”ہندوستانی زبان“ کے متعلق ارشاد فرمائی تھیں۔

زبانِ خدا کی ایک نعمت ہے جو انسان کو ایسی ہی قہقہہ کی ایک دوسرے پر اپنے خیالات کا اظہار کر سکے۔ لیکن نیشنلزم اور سیاسی تعصبات نے جہاں خدا کی بہت سی نعمتوں کو لعنت بنایا ہے وہاں اس نعمت کو بھی لعنت بنا ڈالا۔ ہندوستان میں فطری رفتار کے ساتھ خود بخود ایک ایسی زبان نشوونما پا رہی تھی جس میں اس ملک کے زیادہ سے زیادہ باشندے تبادلہ خیالات کر سکتے تھے۔ اس ملعون نیشنلزم نے اگر اسکی جڑ کاٹ دی اور مصنوعی زبانیں تیار کرنے کا راستہ لوگوں کو دکھایا۔ اب یہ دیکھ کر مزید غصہ آتا ہے کہ وہی لوگ جنکی رگ رگ میں سیاسی اغراض کا زہر انزا ہوا ہے، مصلح کار وہ پدھان کر کے آتے ہیں اور ہندی اور اردو کے درمیان ایک بیچ کی مصنوعی زبان ”ہندوستانی“ پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ایسی منافقت پر غالب نہ کہا تھا کہ ”دیکھ کر طرزِ تپاک اہل دنیا جل گئے۔“ یہ بناوٹی زبان جو محض سیاسی مصلحتوں کی خاطر پیدا کی جا رہی ہے، انتہائی تکلف کے ساتھ لکھی اور بولی جاتی ہے۔ جن محفلات کی تقریریں اس مجموعہ میں درج کی گئی ہیں ان میں سے اکثر نے بہت سوچ



سوچ کر بڑی محنت وہ ”ہندوستانی“ لکھی ہوگی جسے انہوں نے اپنی تقریروں میں ذریعہ اظہار خیال بنا لیا ہے اگر اپنی حضرات سے کہا جائے کہ ذرا کھڑے ہو کر برجستہ کسی مسئلہ پر اپنے خیالات ظاہر کیجیے تو ہم یقین ہے کہ وہ ”اپنے دس کی یہ کھڑی بولی“ چند جملوں سے زیادہ نہ بول سکیں گے۔

خلاصۃ القرآن - پارہ ۴ | مولوی اظہار الحسن صاحب ریٹائرڈ ڈپٹی کلکٹر قیمت ۱۲/- حاجی عبدالقیوم تاجر کتب ۱۶ دلیزلی اسکوریر - کلکتہ۔

عام فہم زبان میں پارہ ۴ علم کی سورتوں کا مطلب بیان کیا گیا ہے۔ بعض مقامات پر الفاظ کی مختصر تشریح بھی ہے، اور ترجمہ آیات کے ساتھ سادہ اور مختصر تفسیر بھی۔ زبان میں پوربیت کا اثر غالب کہیں کہیں بلا ضرورت صوفیانہ خیالات کی آمیزش کر دی گئی ہے اور بعض مواقع پر ضعیف روایات کے مطابق تغیر کی گئی ہے۔ بہر حال بحیثیت مجموعی عوام کے لیے یہ سلسلہ مفید ہو سکتا ہے بشرطیکہ اشت سے پہلے کسی معتبر عالم سے مشورہ لے لیا جائے۔

اساس انقلاب | مرتبہ مولانا ابوالحاجہ محمد بن عبداللہ انصاری مقیم کابل - قیمت ۸/- رتقہ اور صفحات مراقبہ ۱۸۶ - ملنے کا پتہ: کتب خانہ غفریہ شاہی کمپنی - مراد آباد۔

لائق مولف حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند کے حقیقی نواسے ہیں اور عمر کا زیادہ حصہ حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسنؒ کی معیت میں گزارے ہوئے ہیں۔ جنگ عظیم کے زمانہ سے افغانستان میں مقیم ہیں۔ اور حکومت افغانی کی بہت سی سیاسی خدمات انجام دیچکے ہیں۔

اساس انقلاب موصوف کے نختہ خیالات، گہرے مطالعہ اور قرآنی فہم کا مرقع ہے۔ اس میں انہوں نے اسلام کے اصلی نظریہ حکومت و سلطنت کو ملحوظ رکھ کر پوری تفصیل کے ساتھ یہ دکھایا ہے کہ انقلاب نماز کے ذریعہ سے انسانوں کی جماعت کس طرح مطلوبہ انقلاب برپا کرنے اور فرائضِ خلافت انجام دینے کے لیے تیار ہوتی ہے، اور اس ٹریننگ کے بغیر سوسائٹی میں اسلامی انقلاب برپا ہونا کیوں ناممکن

ہے۔ الحمد للہ کہ پوری کتاب نہایت قیمتی جواہر سے لبریز ہے، اور بڑے بڑے لطیف نکات فاضل مصنف کے قلم سے نکلے ہیں مگر افسوس ہے کہ ہندوستان سے باہر طویل قیام کرنے کے وجہ سے فاضل مصنف اب اردو لکھنے پر اچھی طرح قادر نہیں رہے ہیں اور انکی تحریر عام ناظرین کے لیے ایک معما معلوم ہوتی ہے۔ کیا ہی بہتر ہوتا کہ مولانا کے ان پاکیزہ خیالات کو اردو زبان کا کوئی اچھا ادیب سلیس و عام فہم انداز بیان میں مرتب کر دیتا۔

سیاسی انقلابات | تالیف مولوی محمد میاں صاحب مراد آبادی معروف ”مسلم سوشلسٹ“ قیمت ۵ روپے اور صفحہ ۸۴ - طبع کا پتہ :- کتب خانہ فخریہ شاہی کمپنی مراد آباد۔

یہ کتاب سات ابواب پر مشتمل ہے۔ پہلے باب میں انبیاء کی بعثت کا مقصد بتایا گیا ہے دوسرے میں حقوق انسانیت پر بحث کی ہے۔ تیسرے باب میں ظہور اسلام سے پیشتر کی اور چوتھے میں موجودہ انسانی حالت کا نقشہ کھینچا ہے۔ پانچویں باب میں عقیدہ توحید کی تشریح ہے اور چھٹے میں عقیدہ رحمۃ اللعالمین کی پھر آخری باب میں یہ بتایا ہے کہ عقیدہ توحید اور عقیدہ رحمۃ اللعالمین کا اثر سیاسیات عالم پر کیا ہوا۔

اصل اس کتاب کا موضوع نظریہ سیاسی ہے اور اسکی اساس حجتہ اللہ البالغہ پر رکھی گئی ہے۔ قابل مولف نے مضمون کو اچھا بنا ہا ہے۔ اس کا مطالعہ فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ کاش اتنے بلند نظریات رکھنے والے لوگ یہ محسوس کریں کہ بازار کے چلتے ہوئے ناموں کا سہارا لیکر اٹھنا کس قدر پست درجہ کا فعل ہے۔ اللہ کے رکھے ہوئے نام ”مسلم“ میں کس چیز کی کمی تھی کہ اس پر ”سوشلسٹ“ کے اضافہ کی ضرورت محسوس ہوئی؟

حکومت الہی اور امانت امت کا دستور اساسی | یہ دونوں پمفلٹ مولانا ابوالخا دمحمد بن عبد اللہ انصاری نے تحریر فرمائے ہیں اور کتب خانہ فخریہ شاہی کمپنی مراد آباد نے شائع کیے ہیں۔ قیمت دونوں کی

م رہے۔ امامت امت کے دستور اساسی میں مصطلحات سیاسی کی تشریح و وضاحت ہے اور حکومت الہی میں دستور اساسی کا ایک خاکہ کھینچا گیا ہے۔ یہ پمفلٹ اصل فارسی سے اردو میں مولانا محمد میاں صاحب دیوبندی نے ترجمہ کیے ہیں اور قابل مطالعہ ہیں۔ افسوس ہے کہ زبان اور انداز بیان دونوں گنجلک ہیں۔ حقائق بجائے خود قیمتی ہیں مگر انکو پیش کر بیکار طریقہ بہت پرانا ہے اور موجودہ زمانہ کے لٹریچر میں جگہ پانا اسکے لیے مشکل ہے۔

اسلام ان دی ورلڈ | مصنفہ ڈاکٹر زکی علی - قیامت للبعث - طبع کا پتہ: شیخ محمد اشرف  
ہاجر کتب کشمیری بازار - لاہور۔

ڈاکٹر زکی علی ترکی النسل مسلمان ہیں۔ مصر میں رہنے کی وجہ سے عربی زبان بھی جانتے ہیں انگریزی بھی سیکھی ہے اور خاصی لکھتے ہیں۔ مصر میں طبابت کر رہے تھے کہ ایک طبی کام کے سلسلہ میں انکو یورپ کے سفر کا موقع ملا۔ وہاں انہوں نے دیکھا کہ ”لوگوں کو اسلام کے متعلق قطعاً کوئی واقفیت نہیں ہے بلکہ بہت سی بدگمانیاں دلوں میں سمائی ہوئی ہیں“۔ نیز انہیں یہ بھی محسوس ہوا کہ ”مغربی ممالک اور اسلامی دنیا کے تعلقات ایک مرض مزمن سے مشابہت رکھتے ہیں“ اس لیے انہوں نے ایک ڈاکٹر کی طرح اس مرض کی تشخیص اور علاج کی طرف توجہ کی۔ لیکن افسوس کہ ڈاکٹر صاحب کا معیار علم و نظر ہمارے ان عام نوجوانوں سے جو یورپ جایا کرنے میں کچھ زیادہ بلند نہ تھا۔ اسلام کے ساتھ انکو ایسے عقیدت تھی کہ یہ ان کا دین آبائی ہے۔ اور مسلمانوں سے ایسے ہمدردی و دلچسپی تھی کہ یہ انکی ہم مذہب قوم ہے۔ ایسے مذکورہ بالا حالات کو دیکھ کر ان کے دل میں اسی طرح اسلام اور مسلمانوں کے لیے درد پیدا ہوا جس طرح ان جیسے بہت سے زائرین یورپ کے لوگوں میں پیدا ہوتا ہے، مگر اسلام کے متعلق معلومات کی کمی، صحیح اسلامی فکر و نظر سے غرومی، اور اسلام کو مسلم قومیت کے ساتھ خطا ملط کر دینے کی وجہ سے وہ اس کام کو انجام نہ

وے سکے مگر بارہا انہوں نے محض جذبات کے جوش میں اپنے کندھوں پر اٹھالیا۔ انہوں نے اس کتاب میں ایک طرف تو ایک خوفزدہ ہمسایہ کی طرح اپنے طاقتور ہمسایہ (یعنی یورپ) کو یہ اطمینان دلانے کی کوشش کی ہے کہ مسلمانوں سے اسکو کوئی خطرہ نہیں ہے، تاکہ ترقی و تہذیب کے لیے مسلمان جو کوششیں کر رہے ہیں انہیں وہ بدگمانی کی نظر سے نہ دیکھے اور جو کچھ یہ کرنا چاہتے ہیں کرنے دے۔ دوسری طرف وہ اسلام کو پھیل بنا کر مغربی مذاق کے مطابق تیار کر نیکی کوشش کرتے ہیں تاکہ وہ اس پر ناک بھوں چڑھانا چھوڑ دے اور مان لے کہ یہ اسلام تو کچھ اُس کی اپنی تہذیب سے بہت زیادہ مختلف نہیں ہے۔

کتاب کے دو حصے ہیں۔ پہلے حصہ میں ۹ باب ہیں اور دوسرے میں ۴۔ پہلے حصہ میں ”مغیرہ اسلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم“، ”اسلام“، ”قرآن“، ”اسلامی سیاست“، ”خلافت“، ”اسلامی تہذیب اور اشاعت اسلام وغیرہ کو موضوع بحث قرار دیا ہے۔ اور دوسرے حصہ کے عنوانات یہ ہیں اسلام کی موجودہ بیداری“، ”اسلام کی آزادی“، ”اسلام اور بین الاقوامی معاملات“ اور ”اسلام دنیا میں“۔ یہ عنوانات خود اس حقیقت کی غمازی کر رہے ہیں کہ بیچارہ ڈاکٹر اسلام اور مسلمانوں کو ایک چیز سمجھ رہا ہے اور جہاں مسلمان کا لفظ بولنا چاہیے وہاں اسلام کا لفظ بولتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب خود مسلمان ہی اسلام اور مسلمانوں کو اس طرح غلط ملط کر کے سامنے پیش کرنے لگیں تو تعجب کرنا چاہیے اگر ایک مغربی سیاح مشرق میں ”اسلام“ کو بھیک مانگتے اور بات بات پر جمبوی ٹنٹیں کھاتے اور ایک ایک کوڑی پر ایمان بچیتے دیکھ کر اسلام کی طرف سے نفرت و حقارت کا جذبہ لیے ہوئے واپس جائے۔

اسلام کے متعلق ڈاکٹر صاحب کی معلومات اتنی ہی سطحی ہیں مگر مجتہدانہ اظہار رائے کرنے میں انکی جسارت کا وہی حال ہے جو ان کے طبقہ کے دوسرے لوگوں کا ہے۔ مثلاً ایک جگہ فرماتے ہیں ”عورتوں کے لیے برقعہ کا حکم قرآن میں کہیں نہیں ہے، یہ ایک اجنبی رسم ہے جو باہر سے مسلمانوں میں آگئی ہے“ اور اسی پر بس نہیں بلکہ یہ بھی کہ ”اسلام میں کوئی ایسا حکم نہیں ہے جو عورت کو

سوسائٹی میں وہ جگہ لینے سے روکے جو یورپ کے مہذب ممالک میں اسے حاصل ہے۔ "خیر، یہ تو صبر بھی ایک جزئی مسئلہ تھا۔ ایک دوسری جگہ ناقص ڈاکٹر نے یہ قاعدہ لکھ دیا ہے کہ "اگر کسی قانون کے اتباع سے مضر اثرات پیدا ہوں تو اس قانون میں ترمیم کر کے اسے زمانہ کی ضروریات کے مطابق بنالیا جائیے۔" اب اسکے بعد اسلام کی پلک اور سیما بیت میں کیا کسر باقی رہ جاتی ہے؟ خدا کے بنائے ہوئے قانون کو بندے جب نامناسب سمجھیں، منسوخ کر دیں اور اس کی جگہ دوسرا قانون چاہیں خود تصنیف کر کے اس کا نام خدا کا قانون رکھ دیں! کس قدر خوب سمجھا ہے ہمارے حبیب خادق نے اسلام کو۔ ایسی ہی تحریروں کو دیکھ کر بے اختیار یہ کہنا پڑتا ہے کہ ان مغربی تعلیم یافتہ مسلمانوں کے دل میں اسلام کے لیے جو قوم پرستانہ درد اٹھتا ہے وہ بیچارے اسلام کے لیے نادان کی دوستی سے کچھ کم بلا نہیں ہے۔

اس تنقید سے یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ کتاب میں عیوب کے سوا کچھ ہے ہی نہیں۔ فی الواقع اس میں دنیا کی مختلف مسلمان قوموں کے متعلق بہت سی مفید معلومات جمع کی گئی ہیں کئی دوسری جگہ بھی نہ ملے گی۔

# مسلمان اور سوسائٹس

تالیف ابوالاعلیٰ مودودی

## حصہ اول

اسلامی ہند کی گذشتہ تاریخ موجودہ حالات اور مستقبل کے امکانات پر ایک سبق آموز تبصرہ جس سے مسلمانان ہند کے قومی مسئلہ کا ایک نیا تصور پیدا ہوتا ہے۔ اس کتاب کی زیادہ سے زیادہ پھیلانے کی ضرورت اس لئے قیمت بہت کم رکھی گئی ہے ذیل کے نرخوں آپ اسے طلب کر سکتے ہیں

ایک روپے میں	۵ نسخے	علاوہ محصول ڈاک
نور روپے میں	۵۰ نسخے	کرایہ ریل بذمہ خریدار
پندرہ روپے میں	۱۰۰ نسخے	

## حصہ دوم

اس حصہ میں ہندوستان کے موجودہ سیاسی حالات پر مفصل تبصرہ کر کے بتایا گیا ہے کہ مسلمانوں کی غفلت سے اس وقت تک ملک کے سیاسی تغیرات کس طرح اصول اسلام اور مسلمانوں کے قومی مفاد کے خلاف ہوتے رہے ہیں اور یہ کہ اگر اب مسلمان اپنی قومی زندگی کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں تو انہیں کونسی پالیسی اختیار کرنی چاہیے۔ اس کی قیمت بھی شاعت عام کے لئے بہت کم رکھی گئی ہے۔

۲ روپے ۴ آنے میں	۵۰ نسخے	۱۱ روپے ۴ آنے میں	۲۵ نسخے	کرایہ ریل
		۲۲ روپے میں	۵۰ نسخے	بذمہ خریدار
		۴۰ روپے میں	۱۰۰ نسخے	

دفتر ترجمان القرآن لاہور سے طلب کیجئے

# الجہاد فی الاسلام

تالیف ابو الاعلیٰ مودودی

دور جدید میں یورپ نے اپنی سیاسی اغراض کیلئے اسلام پر جو بہتان تراشے ہیں ان میں سے سب سے بڑا بہتان یہ ہے کہ اسلام ایک خونخوار مذہب ہے اور اپنے پیروؤں کو خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔ اس بہتان کی اگر کچھ حقیقت ہوتی تو قدرتی طور پر اسے اسوقت پیش ہونا چاہئے تھا جبکہ پیروان اسلام کی شمشیر خراشگاہ نے کوہ زمین میں ایک تہلکہ مچا رکھا تھا۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس بہتان کی پیدائش آفتاب مروج اسلام کے غروب ہونے کے بہت عرصہ بعد عمل میں آئی اور اسکے خیالی پتے میں اسوقت روح پہونکی گئی جبکہ اسلام کی تلوار تو زندگ کھا چکی تھی مگر خود اس کے موجد یورپ کی تلوار بگناہوں کے خون سے سرخ ہو رہی تھی اور اس نے دنیا کی کمزور قوموں کو اسطرح نکلنا شروع کر دیا تھا جیسے کوئی اڑھا چھوٹے چھوٹے جانوروں کو ڈستا اور نکلتا ہو۔ اگر دنیا میں عقل ہوتی تو وہ سوال کرتی کہ جو لوگ خود امن و امان کے سب سے بڑے دشمن ہوں جنہوں نے خود خون بہا کر زمین کے چہرہ کو رنگین کر دیا ہو اور جو خود قوموں کے چین اور آرام پر ڈاکے ڈال رہے ہوں انہیں کیا حق ہے کہ وہ اسلام پر وہ الزام عائد کریں جسکی فرد جرم خود ان پر لگنی چاہئے؟

لیکن انسان کی کچھ فطری کمزوری ہے کہ وہ جب میدان میں مغلوب ہوتا ہے تو مدرسہ میں بھی مغلوب ہو جاتا ہے۔ جسکی تلوار سے شکست کھاتا ہے اس کے قلم کا بھی مقابلہ نہیں کرسکتا اور اسلئے ہر عہد میں دنیا پر انہی افکار و آراء کا غلبہ رہتا ہے جو تلواربند ہاتھوں کے قلم سے پیش کئے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں بھی دنیا کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے میں یورپ کو پوری کامیابی ہوئی اور غلامانہ ذہنیت رکھنے والی قوموں نے اسلامی جہاد کے متعلق اسکے پیش کردہ نظریہ کو بلا ادنیٰ تحقیق و تفحص اور بلا ادنیٰ غور و خوض اسطرح قبول کر لیا کہ آسمانی وحی کو بھی اسطرح قبول نہ کیا گیا ہوگا۔

پس اگر آپ اسلامی جہاد کی حقیقت اور اسکے متعلقہ مسائل سے کما حقہ واقف ہونا چاہتے ہیں تو "الجہاد فی الاسلام" کا مطالعہ فرمائیے۔ اسلامی لٹریچر میں اس موضوع پر شروع اسلام سے اب تک اس پایہ کی کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔

• شامت ۵۰ صفحات قیمت بیجلد چار روپے مجلد پانچ روپے علاوہ محصول ڈاک

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور

مرتبہ برقی پبلشرز، لاہور











